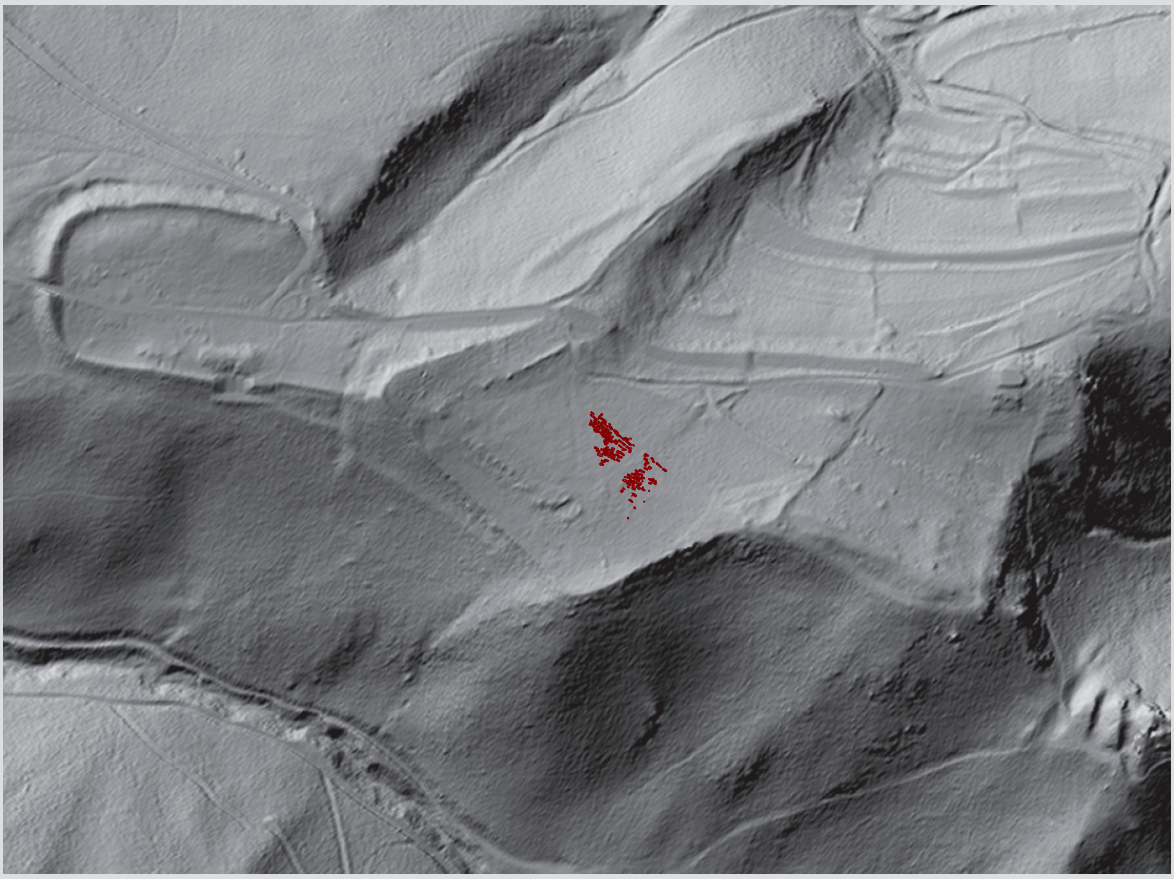
MPK 87

MITTEILUNGEN DER PRÄHISTORISCHEN KOMMISSION

ELISABETH NOWOTNY

THUNAU AM KAMP – DAS FRÜHMITTELALTERLICHE GRÄBERFELD AUF DER OBEREN HOLZWIESE



VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Elisabeth Nowotny

Thunau am Kamp – Das frühmittelalterliche Gräberfeld auf der Oberen Holzwiese

Österreichische Akademie der Wissenschaften

Philosophisch-historische Klasse

Mitteilungen der Prähistorischen Kommission

Seit 1.1.2013 ist die Prähistorische Kommission in das Institut für Orientalische und Europäische Archäologie integriert.

Herausgegeben von Barbara Horejs

Band 87

Publikationskoordination und Redaktion: Estella Weiss-Krejci

Elisabeth Nowotny

Thunau am Kamp – Das frühmittelalterliche Gräberfeld auf der Oberen Holzwiese

Mit Beiträgen von Karina Grömer, Martin Ježek, Mathias Mehofer, Erich Nau, Gabriela Ruß-Popa und Sirin Uzunoglu-Obenaus

VERLAG DER
ÖSTERREICHISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN

Angenommen durch die Publikationskommission der philosophisch-historischen Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften: Michael Alram, Bert Fragner, Hermann Hunger, Sigrid Jalkotzy-Deger, Brigitte Mazohl, Franz Rainer, Oliver Jens Schmitt, Peter Wiesinger und Waldemar Zacharasiewicz

Veröffentlicht mit Unterstützung des Austrian Science Fund (FWF): PUB-485-Z25

FWF Der Wissenschaftsfonds.

und der Abteilung Wissenschaft und Forschung der Gruppe Kultur, Wissenschaft und Unterricht des Amtes der Niederösterreichischen Landesregierung

WISSENSCHAFT · FORSCHUNG
NIEDERÖSTERREICH

Open Access: Wo nicht anders festgehalten, ist die Publikation lizenziert unter der Creative-Commons-Lizenz Namensnennung 4.0

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie, detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

Diese Publikation wurde einem anonymen, internationalen Peer-Review-Verfahren unterzogen.

Umschlagbild:
Vorderseite: LiDAR Scan der Höhensiedlung von Thunau am Kamp (Abteilung für Hydrologie und Geoinformation des Amts der NÖ Landesregierung; Bearbeitung: Silva Nortica Archäologische Dienstleistungen OG) mit rot eingezeichnetem Gräberfeld
Rückseite: Vergoldeter Silberbommelohrring aus Grab 80, Inv. Nr. 34351 (© IUHA)

Lektorat: Katharina Preindl
Englischkorrekturen: Mark Pluciennik
Layoutkonzept: Thomas Melichar
Umschlagentwurf: Ulrike Schuh, Estella Weiss-Krejci und Maria Antonia Negrete Martínez

Die verwendeten Papiersorten sind aus chlorfrei gebleichtem Zellstoff hergestellt, frei von säurebildenden Bestandteilen und alterungsbeständig.

Bestimmte Rechte vorbehalten.
ISBN 978-3-7001-8066-1
ISSN 0065-5376
Copyright © 2018 by
Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien
Satz: Andrea Sulzgruber, Wien
Druck: Prime Rate kft., Budapest

https://epub.oeaw.ac.at/8066-1
https://verlag.oeaw.ac.at

Inhaltsverzeichnis

Vorwort der Herausgeberin der Reihe – 11

1. Einleitung – 13
Danksagung – 14

2. Fundort und Forschungsgeschichte – 15
2.1 Fundort – 15
2.2 Urzeitliche Besiedlung und generelle stratigrafische Situation – 15
2.3 Frühmittelalterliche Besiedlung des Schanzberges – 16
2.4 Forschungsgeschichte von Thunau – 16
2.5 Die Aufdeckung des Gräberfeldes – 17
2.6 Grabungsmethodik und Dokumentation – 18

3. Das Gräberfeld – 21
3.1 Größe des Gräberfeldes – 21
3.2 Struktur des Gräberfeldes – 21
3.2.1 Innere Struktur – 21
3.2.2 Die Palisadengräbchen – 23
3.2.3 Der Weg – 23
3.3 Eine zugehörige Kirche? – 23

4. Bestattungssitten – 27
4.1 Grabbau – 27
4.1.1 Grabgrube – 27
4.1.1.1 Tiefe – 27
4.1.1.2 Maße – 28
4.1.1.3 Form – 28
4.1.1.4 Gemeinsame Grabgrube vs. einzelne Grabgruben – 28
4.1.1.5 Markierungen der Gräber – 28
4.1.2 Gestaltung der Gräber – 29
4.1.2.1 Steinpackungen – 29
4.1.2.2 Steinsetzungen – 30
4.1.2.3 Holzeinbauten – 31
4.1.2.4 Gestaltung der Grabsohle – 32
4.1.3 Orientierung – 32
4.2 Bestattungsart – 34
4.2.1 Leere Grabgruben – 34
4.2.2 Einhüllung des Leichnams – 35

4.2.3 Gräber mit mehreren Individuen – 35
4.2.3.1 Mögliche Mehrfachbestattungen – 36
4.2.3.2 Mehrfachgräber – 36
Nachbestattungen – 36
Additive Gräber – 38
4.2.3.3 Vergleich der Geschlechts- und Altersstruktur – 38
Gräber in weiterem räumlichem Zusammenhang – 39
4.2.3.4 Räumliche Verbreitung der Mehrfachgräber (Abb. 20) – 39
4.2.3.5 Mögliche Deutungen – 40
4.2.4 Lage der Bestatteten – 42
4.2.4.1 Hocker – 42
4.2.4.2 Körperhaltung (Kopf-, Bein-, Armhaltung; Bettungsart) – 42
4.2.5 Sekundärbestattungen – 43
4.3 Störungen – 46

5. Das Fundmaterial – 49
5.1 Schmuck und Trachtzubehör – 52
5.1.1 Kopfschmuckringe – 52
5.1.1.1 Bommelohrringe mit Kugelkranz – 52
5.1.1.2 Ohrringe mit vier Blechbommeln (Veligrader Schmuck) – 54
5.1.1.3 Ohrring mit einer Blechbommel – 55
Ohrring mit vertikal aufgezogener Blechbommel – 56
5.1.1.4 Ohrring mit drei Blechbommeln – 57
5.1.1.5 Einfache Kopfschmuckringe aus Draht – 57
5.1.1.6 Ohrringe mit gegenständiger Drahtwicklung – 57
5.1.1.7 S-Schlaufenringe mit einseitiger Traube – 58
5.1.1.8 Traubenohrringe mit geschmücktem unteren Ringbogen – 59
5.1.1.9 Kettchenohrgehänge – 60
5.1.1.10 Ohrringe mit Blechröllchenanhänger – 61
Ohrringe mit beidseitigem Blechröllchen – 62
5.1.1.11 Drahtohrring mit Glaszier – 63
5.1.1.12 Ohrring mit Drahtzylinder-Zier – 64
5.1.1.13 Ohrringe mit mehrfachem S-Ende – 64
5.1.2 Fingerringe – 65
5.1.2.1 Schildchenfingerringe – 65
5.1.2.2 Bandfingerringe – 67
5.1.3 Rechteckige Plattenfibel – 70
5.1.4 Perlen – 73
5.1.4.1 Gerundet scheibenförmige Perlen – 73
5.1.4.2 Glasperlen mit innerer Bronzehülse – 74
5.1.4.3 Mosaikaugenperlen – 75
5.1.4.4 Mehrfachperlen – 77
5.1.4.5 Kugelige Einfachperlen – 77
5.1.4.6 Tonnenförmige Perlen – 77
5.1.4.7 Polyederförmige Perlen – 78
5.1.5 Sonstige Trachtbestandteile – 78
5.1.5.1 Nadeln – 78
5.1.5.2 Kugelknöpfe – 79
Metallene Kugelknöpfe – 79
Kugelknöpfe mit Drahtauflage – 79

Kugelknöpfe mit Granulation in Dreiecksform – 79
Unverzierte Kugelknöpfe – 79
Gläserne Kugelknöpfe – 80
5.1.5.3 Scheibenförmige Zierelemente bzw. Verschlüsse – 81
5.1.5.4 Schellen – 82
5.1.6 Gürtelbestandteile – 83
5.1.6.1 Schnallen – 84
5.1.6.2 Riemenenden – 84
5.2 Waffen und Reitzubehör – 86
5.2.1 Schwerter – 86
5.2.2 Axt – 91
5.2.3 Pfeilspitze – 94
5.2.4 Sporen – 95
Sporengarnituren – 98
5.3 Werkzeuge und Geräte – 98
5.3.1 Messer und -zubehör – 98
5.3.1.1 Griffangelmesser – 98
5.3.1.2 Klappmesser – 101
5.3.1.3 Messerscheidenbeschläge – 101
5.3.1.4 Messer mit herzförmigem Griff – 102
5.3.2 Holz- und Metallbearbeitung bzw. -verarbeitung – 104
5.3.2.1 Stichel (?) mit Beingriff – 104
5.3.2.2 Probiersteine – 104
5.3.2.3 Meißel – 104
5.3.2.4 Gusszapfen – 104
5.3.3 Werkzeuge für Textilproduktion bzw. -bearbeitung – 105
5.3.3.1 Webgewichte – 105
5.3.3.2 Spinnwirtel – 105
5.3.3.3 Ahle – 105
5.3.3.4 Nadeln – 105
5.3.4 Weitere Gerätschaften und Zubehör – 106
5.3.4.1 Feuerschläger – 106
5.3.4.2 Feuerschlagsteine – 106
5.3.4.3 Nägel – 106
5.3.4.4 Doppelhaken – 106
5.3.4.5 Beschläge und weitere Eisenobjekte ohne klare Zuordnung – 106
5.3.4.6 Teile des Pferdegeschirrs – 107
5.4 Sonstiges – 107
5.4.1 Tierknochen – 107
5.4.2 Eimer – 107
5.4.3 Keramik – 108
5.4.3.1 Töpfe – 108
Form und technologische Merkmale – 108
Beigabensitte – 109
Keramikgruppen – 109
Grafitkeramik in Gräbern – 110
Verzierung – 110
Datierung – 111
Keramikscherben – 112
5.4.3.2 Teller – 112

5.4.4 Schloss – 112
5.4.5 Fossilien – 113
Weitere mögliche Amulette – 113
5.5 Verwendung von Edelmetallen – 113

6. Methodik der Auswertung und ihre Anwendung – 115
6.1 Relative Chronologie – 115
6.1.1 Kombinationsstatistik – 115
6.1.2 Vertikalstratigrafie – 115
6.1.2.1 Superpositionen von Gräbern – 115
6.1.2.2 Mit Siedlungsobjekten in stratigrafischer Beziehung stehende Gräber – 116
Stratigrafisches Verhältnis der Gräber zum Palisadensystem – 116
Stratigrafisches Verhältnis der Gräber zu weiteren Siedlungsobjekten – 118
6.1.3 Horizontalstratigrafie – 118
Grabbau – 119
Grabsitten: Sonderbestattungen – 119
Geschlecht und Alter – 123
Ausstattung – 123
Speisebeigaben – 129
Mögliche Hinweise auf das Vorhandensein einer Kirche – 129
6.1.4 Folgen für die Methodik bezüglich des Gräberfeldes der Oberen Holzwiese – 129
6.2 Absolute Datierung – 130
6.2.1 Forschungsstand – 130
6.2.2 ^{14}C-Datierungen der Gräber der Oberen Holzwiese und Symbiose mit der archäologischen Datierung – 131

7. Soziale Identitäten und Beziehungen – 141
7.1 Alter und Geschlecht – 141
7.1.1 Alters- und Geschlechterverteilung – 142
7.1.2 Grabbau – 143
7.1.3 Ausstattung – 144
7.1.3.1 Vorhandensein von Ausstattung – 144
7.1.3.2 Umfang der Ausstattung – 145
7.1.3.3 Verteilung der Fundkategorien – 146
7.1.3.4 Vergleich der Fundkategorien in Männer-, Frauen- und Kindergräbern – 149
7.1.3.5 Grabbeigaben beider Geschlechter – 149
7.1.3.6 Geschlechtsspezifische Grabbeigaben – 149
7.1.4 Auswertung – 151
7.1.4.1 Vergleiche – 151
7.1.4.2 Altersspezifische Geschlechterrollen – 152
7.1.4.3 Geschlechterrollen – 153
7.2 Sozialstatus – 153
7.2.1 Ausstattung (mit einem Exkurs zur Waffenbeigabe) – 155
7.2.2 Grabarchitektur – 156
7.2.3 Position der Gräber – 157
7.3 Weitere Zugehörigkeiten bzw. Identitäten – 158
7.3.1 Glaube und Religion – 158
7.3.2 Familiäre Zugehörigkeit/Wohngemeinschaft – 158
7.3.3 Ethnos/Herkunft – 158
7.3.4 Rechtsstatus und spezifische Tätigkeiten – 158
7.3.5 Abweichende Identitäten: Sonderbestattungen – 159

8. Datierung – 161
8.1 Belegungsbeginn – 161
8.2 Älterer und jüngerer großmährischer Horizont – 162
8.3 Chronologie der Elite – 162
8.4 Belegungsende anhand der Grabinventare – 163
8.5 Granulitplatten in Gräbern – 164
8.6 Bisherige Erkenntnisse zur Datierung der Anlage von Thunau – 164
8.6.1 Die Wallanlage – 164
8.6.2 Der Beginn der frühmittelalterlichen Besiedlung am Schanzberg – 165
8.6.3 Die Besiedlung der Oberen Holzwiese und der Niedergang des Zentralortes Thunau – 165
8.6.4 Gräber der weiteren Teile der Anlage – 166
8.6.5 Die Palisadengräbchen und ihr Beitrag zur Datierung des Gräberfeldes – 166

9. Erstellung der Belegungsabfolge und Deutung der Gräberareale – 169
9.1 Kartierung der archäologischen Datierung – 169
9.2 Miteinbeziehen der Bestattungssitten – 170
9.3 Der Belegungsablauf – 174
9.4 Interpretation: Religion und sozialer Stand der bestattenden Bevölkerung – 176

10. Das Gräberfeld im Kontext seines Umfeldes – 179
10.1 Einflüsse in der materiellen Kultur – 179
10.2 Das nähere Umfeld im Frühmittelalter – 182
10.3 Die archäologische Situation: karolingerzeitliche Gräber in Niederösterreich nördlich der Donau – 183
10.4 Das weitere Umfeld im Frühmittelalter – 184
10.5 Handel und Wege – 186
10.6 Positionierung des Gräberfeldes und der Anlage von Thunau – 187

11. Zusammenfassung – 189

12. Summary – 195

13. Literaturverzeichnis – 201

14. Abbildungs- und Tafelnachweis – 225

15. Katalog – 227

16. Tafeln 1–62 – 271

17. Die Textilreste aus dem Gräberfeld Thunau, Obere Holzwiese (K. Grömer, E. Nowotny) – 335
17.1 Die Textilfunde – 335
17.1.1 Leinwandbindige Gewebe – 336
17.1.2 Köperbindung – 337
17.1.3 Samit – 337
17.1.4 Gemusterte Stoffe – 339
17.1.5 Naht und Saum – 339
17.1.6 Schädlinge – 341
17.2 Die Textilien der Oberen Holzwiese im Kontext der slawischen Textiltechnologie – 341
17.3 Interpretation der Textilfunde – 342
17.3.1 Allgemeine Bemerkungen – 342
17.3.2 Einzelbefunde – 343
17.4 Fazit – 345

17.5 Katalog – 346
17.6 Literaturverzeichnis – 351

18. Lederreste im Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese (G. Ruß-Popa) – 357
18.1 Literaturverzeichnis – 358

19. Untersuchungen zur Schmiedetechnik von Eisenobjekten aus dem Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese (E. Nau, M. Mehofer) – 363
19.1 Einleitung – 363
19.2 Methode – 363
19.3 Metallografische Auswertung – 364
19.3.1 Grab 130 – Schwert Inv. Nr. 36000 – 364
19.3.1.1 Ätzung mit Nital – 364
19.3.1.2 Ätzung nach Oberhoffer – 364
19.3.1.3 Auswertung und Interpretation – 364
19.3.2 Grab 129 – Schwert Inv. Nr. 36040 – 365
19.3.2.1 Ätzung mit Nital – 365
19.3.2.2 Ätzung nach Oberhoffer – 365
19.3.2.3 Auswertung und Interpretation – 366
19.3.3 Grab 86 – Messer Inv. Nr. 34739 (Taf. 81) – 366
19.3.3.1 Ätzung mit Nital – 366
19.3.3.2 Auswertung und Interpretation – 366
19.4 Literaturverzeichnis – 366

20. Überlegungen zur Metallversorgung im frühmittelalterlichen Waldviertel. Naturwissenschaftliche Analysen an Schmuckgegenständen und Trachtbestandteilen aus dem Gräberfeld Thunau, Obere Holzwiese (M. Mehofer) – 383
20.1 Einleitung – 383
20.2 Rasterelektronenmikroskopie – 383
20.3 Ergebnisse – 383
20.4 Zusammenfassung – 384
20.5 Literaturverzeichnis – 386

21. Probiersteine im Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese (M. Ježek) – 391
21.1 Literaturverzeichnis – 394

22. Archäobotanische Auswertung der Verfüllung eines Eimers aus Grab 26 des Gräberfeldes von Thunau, Obere Holzwiese (S. Uzunoglu-Obenaus) – 395
22.1 Kulturpflanzen – 395
22.2 Ackerbeikräuter – 396
22.3 Zusammenfassung – 396
22.4 Literaturverzeichnis – 397

Verzeichnis der Autorinnen und Autoren – 399

Vorwort der Herausgeberin der Reihe

Die hier vorgelegte Studie zum frühmittelalterlichen Gräberfeld in Thunau am Kamp stellt den mittlerweile 87. Band der traditionellen MPK-Reihe dar. Der Ort im östlichen Waldviertel von Niederösterreich spielt für die österreichische Ur- und Frühgeschichtsforschung von jeher eine wichtige Rolle. Erste archäologische Untersuchungen erfolgten bereits im 19. Jh., an die verschiedene Ausgrabungen durch Josef Höbarth zwischen 1929 und 1949 anschlossen. Schließlich ist es meinem Vorgänger an der Akademie der Wissenschaften, Herwig Friesinger, zu verdanken, dass der Platz ab 1965 systematisch und in regelmäßigen Ausgrabungen untersucht wurde, deren Leitung ab 1993 schließlich Erik Szameit übernommen hat. Diese groß angelegten Untersuchungen ermöglichten auch zahlreiche akademische Abschlussarbeiten am Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien, wozu auch die hier vorgelegte überarbeitete Fassung der Doktorarbeit von Elisabeth Nowotny gehört. Thunau am Kamp ist für mehrere Perioden wichtig, wovon die jüngere und späte Urnenfelderkultur, die Latènezeit und schließlich das Frühmittelalter und die frühe Neuzeit herauszuheben sind. Der zentrale Charakter der auch befestigten Siedlungen ist unmittelbar mit ihrer topografischen Situation an einer Nord-Süd-Achse durch das Kamptal zu verbinden.

Verschiedene Vorberichte, Detailstudien oder Materialvorlagen sind bereits erschienen. Weitere ausführliche Publikationen befinden sich in Vorbereitung oder im Planungsstadium. Die hier vorgelegte Publikation des frühmittelalterlichen Gräberfeldes ist ein weiterer wichtiger Schritt, um die Materialien und ihre Bedeutung des frühmittelalterlichen Thunau am Kamp auch einem größeren Publikum zugänglich zu machen. Die gründliche archäologische Vorlage und Auswertung durch Elisabeth Nowotny wurde parallel zur anthropologischen Analyse durchgeführt, deren Publikation durch Maria Teschler-Nicola vorbereitet wird. Beide Vorlagen werden das frühmittelalterliche Gräberfeld zu einem wichtigen Ankerpunkt in der Forschung machen und die damit verbundene Rolle von Thunau am Kamp auch wissenschaftlich entsprechend würdigen. Mit der hier vorgestellten archäologischen Publikation ist der Autorin aber bereits jetzt ein grundlegendes Werk gelungen, das viele Aspekte dieser Nekropole behandelt. Ich wünsche ihr viele interessierte Leserinnen und Leser, die ihre Ideen und Interpretationen aufgreifen und weiterführen mögen!

Für die Finanzierung des vorliegenden international begutachteten Bandes danke ich dem FWF und dem Land Niederösterreich (Gruppe Kultur, Wissenschaft und Unterricht) herzlich für die großzügige Unterstützung. Mein weiterer Dank gilt Estella Weiss-Krejci für die Koordination der Publikationsarbeiten sowie die gründliche redaktionelle Bearbeitung.

Barbara Horejs
Direktorin des Instituts für Orientalische und Europäische Archäologie
Wien, 14. 2. 2017

1. Einleitung

Das Gräberfeld der Oberen Holzwiese von Thunau am Kamp wurde im Rahmen der am Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien verankerten Untersuchungen der Fundstelle auf dem Schanzberg hauptsächlich in den Jahren 1987 und 1990 aufgedeckt. In diesem Zusammenhang ist auf die singuläre Stellung des Gräberfeldes und der gesamten Höhensiedlung in der österreichischen Frühgeschichtsforschung hinzuweisen. Im niederösterreichischen Raum wurde keine Fundstelle der Karolingerzeit so großflächig und intensiv archäologisch untersucht wie jene von Thunau. Die Befunde des Schanzberges machen es nach entsprechenden Detailstudien möglich, ein frühmittelalterliches Zentrum beinahe in seiner Gesamtheit zu beurteilen. Die Auswertung des Gräberfeldes, welches mit Abstand das größte aufgedeckte Niederösterreichs nördlich der Donau ist, stellt einen wichtigen Schritt in diese Richtung dar.

Der vorliegenden Arbeit ist eine Dissertation vorausgegangen, die im Frühjahr 2011 an der Universität Wien am damaligen Institut für Ur- und Frühgeschichte (heute Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie) approbiert wurde. Die Erstellung der Dissertation wurde im Rahmen einer temporären Anstellung an der vormaligen Prähistorischen Kommission – seit 2013 in das Institut für Orientalische und Europäische Archäologie der Österreichischen Akademie der Wissenschaften integriert – und durch ein Forschungsstipendium auf dem Gebiet der Archäologie des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung ermöglicht. Diese Publikation in der MPK-Reihe stellt eine neustrukturierte und erweiterte Präsentation der Forschungsergebnisse dar. Die umfassende anthropologische Bearbeitung, welche im Rahmen des FWF-Projektes P-9491-HIS („Allochthonie und Autochthonie in der Kamptalregion“, Projektleitung: M. Teschler-Nicola) erfolgte, wird in einem eigenen Band der Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften vorgelegt.

Die Fragestellung betrifft die verschiedenen Aspekte des Gräberfeldes und seine Positionierung im näheren und weiteren Umfeld. Naturgemäß werden die Bestattungssitten sowie Ausstattung und Beigaben der Bestatteten ausgewertet, dies lässt sich zur Frage „Wer wurde wie bestattet und warum?“ zusammenfassen. Weiters stellt sich die Frage nach der Darstellung sozialer Identitäten in den Gräbern, etwa altersspezifischer Geschlechterrollen oder des Sozialstatus. Weitere Ziele sind die zeitliche Einordnung des Gräberfeldes und die Erstellung einer Belegungsabfolge sowie die Interpretation verschiedener (räumlicher) Phänomene.

Zum Schluss wird das Gräberfeld in seinem Kontext – seine Einbettung innerhalb der Höhensiedlung des Schanzberges und seine Positionierung im weiteren Umfeld – besprochen. Ein Anliegen der gesamten Arbeit ist methodische Transparenz.

Bei den separaten Beiträgen handelt es sich um Archäobotanik, Materialanalysen, metallografische, textiltechnische und Lederreste betreffende Untersuchungen. Deren Ergebnisse erbrachten wesentliche Erkenntnisse bezüglich einzelner Aspekte der materiellen Kultur.

Im 8. Jh. befindet sich im Westen das baierische Herzogtum, das ab 788 ein Teil des Frankenreichs ist, und im Osten das awarische Khaganat. Durch den Niedergang des Awarenreiches stehen auch die Räume östlich der Enns ab dem endenden 8. Jh. unter karolingischer Oberhoheit. Im „bairischen Ostland“ wird die Siedlungstätigkeit in enger Verbindung mit der Missionierung vorangetrieben, Grafschaften werden eingerichtet. Das Land wird an Adel, Geistliche und geistliche Institutionen vergeben bzw. in Besitz genommen. Dies betrifft die Gebiete südlich sowie einen schmalen Streifen nördlich der Donau. Beim restlichen Niederösterreich handelt es sich um eine politische „Grauzone“ im Grenzgebiet zwischen dem (ost-)fränkischen Reich, dem (groß-)mährischen Reich sowie dem Gebiet der böhmischen Stämme.

Das nördliche Weinviertel gehört wohl zu mährischem Gebiet. Im Donauraum liegen die politischen und ökonomischen Zentren im Bereich der ehemaligen römischen Limeskastelle. In Niederösterreich nördlich der Donau handelt es sich wohl um Höhensiedlungen. Abgesehen von Thunau sind jedoch bislang keine weiteren frühmittelalterlichen Zentralorte näher untersucht worden.

Die zweite Hälfte des 9. Jhs. ist eine Zeit bewaffneter Konflikte sowohl innerhalb des Ostlandes als auch mit den Mährern. Im frühen 10. Jh. kommt es zum Niedergang des großmährischen Reiches. Im niederösterreichischen Donauraum erlangen die Ungarn mit der Schlacht bei Preßburg (907) die Oberhoheit über die Gebiete bis zur Enns, welcher Otto I. mit dem Sieg in der Schlacht auf dem Lechfeld 955 ein Ende setzt.[1]

Die Bestattungssitten der Karolingerzeit in Niederösterreich sehen eine Niederlegung der Toten in gestreckter Rückenlage in einfachen Erdgruben vor, vereinzelt lassen sich Holzeinbauten und Steinsetzungen nachweisen. Auch wurden in dieser Zeit Hügelgräber, vor allem im heutigen Waldviertel, angelegt, die Körperbestattungen enthalten.[2] Südlich der Donau scheint sich die Sitte der Brandbestattung vereinzelt bis ins fortschreitende Frühmittelalter gehalten zu haben. In diese Richtung werden in verzierten Urnen deponierte Brandbestattungen in Körpergräberfeldern interpretiert.[3] Ein allgemeiner Übergang zur Körperbestattung lässt sich im niederösterreichischen Donauraum bereits ab der Zeit um 700 bzw. verstärkt ab der Mitte des 8. Jhs. mittels ausgestatteter Gräber fassen,[4] während diese weiter nördlich der Donau erst ab der zweiten Hälfte des 8. Jhs. erscheinen[5] und in Mähren wenig später.[6]

In den Gräberfeldern der frühen Karolingerzeit zwischen Enns und Wienerwald finden sich häufig Speisebeigaben. Ein langsames Abkommen von dieser Sitte scheint sich hier ab etwa der Mitte des 9. Jhs. abzuzeichnen, ein Großteil dieser Gräberfelder scheint in der folgenden Zeit aufgegeben worden zu sein.[7] Im späten 9. Jh. werden neue Friedhöfe angelegt, was mit ihrer Positionierung bei Kirchen verbunden wird.[8] Die Gründe für das Festhalten an der Ausstattung mit Trachtbestandteilen auch noch im 10. Jh.[9] sind wohl komplexer als eine lediglich oberflächliche Bekehrung zum Christentum. Die weiter nördlich der Donau gelegenen Gräberfelder sind in geringerem Umfang ergraben. Sie scheinen zu einem höheren Teil Keramikbeigaben zu enthalten.[10] Auch in den Gräberfeldern der mährischen Zentren wird mit Trachtausstattung und Beigaben bestattet; Speisebeigaben werden auch hier mit zeitlichen und sozialen Faktoren verbunden.[11]

Danksagung

Besonderer Dank geht an emer. o. Univ.-Prof. Dr. Herwig Friesinger, welcher durch vertrauensvolle Abgabe der Fund- und Befundbearbeitung und vielfältige Unterstützung die vorliegende Arbeit erst ermöglichte. Gleichermaßen sei ao. Univ.-Prof. Dr. Erik Szameit gedankt, der den Anstoß für diese Bearbeitung gab und jederzeit für eine Konsultation zur Verfügung stand.

Weiterer Dank gilt dem Team der Anthropologinnen unter der Leitung von ao. Univ.-Prof. Dr. Maria Teschler-Nicola für das Zurverfügungstellen von Daten und ihre Diskussionsbereitschaft, DDr. Peter Stadler für das Überlassen der ^{14}C-Daten, Dr. Karina Grömer, Mgr. Martin Ježek, Mag. Mathias Mehofer, Mag. Erich Nau, Mag. Gabriela Ruß-Popa und Sirin Uzunoglu-Obenaus für textiltechnische, metallografische, archäobotanische sowie Lederreste und Probiersteine betreffende Analysen.

Mein Dank gilt auch Dr. Hajnalka Herold und Mag. Martin Obenaus für ihre Diskussionsbereitschaft und Informationen, vor allem in Bezug auf ihre Bearbeitung der verschiedenen Siedlungsstellen Thunaus, Dr. Stefan Eichert für Unterstützung bei verschiedenen Computeranwendungen und die Zurverfügungstellung seiner Datenbank zum Frühmittelalter, Univ.-Prof. Dr. Claudia Theune-Vogt für fachliche Anregungen und Mag. Wolfgang Breibert für die Bereitstellung von Literatur. Mgr. Šimon Ungerman, Ph.D. war stets zu wissenschaftlichem Austausch bereit und stellte mir die neueste Literatur aus Tschechien zur Verfügung.

Den Mitarbeitern der Restaurierung sowie des Fotolabors des Instituts für Urgeschichte und Historische Archäologie sowie des MAMUZ Asparn/Zaya sei ebenfalls Dank ausgesprochen.

Nicht vergessen möchte ich jene Personen, welche während der und nach den archäologischen Untersuchungen diverse Aufgaben, wie die Digitalisierung der Pläne, übernommen haben, auf deren Grundlage schließlich eine zeitgerechte Aufarbeitung des Materials möglich war.

1. Zur historischen Situation siehe etwa Pohl 1988. – Brunner 1994. – Wolfram 1995.
2. Breibert 2013.
3. Zusammenfassend: Nowotny 2013b.
4. Szameit 2000, 524.
5. Siehe Kap. 10.3.
6. Štefan 2007.
7. Breibert, Szameit 2011.
8. Z. B. Krenn et al. 1994.
9. Obenaus 2008, 198–199.
10. Nowotny 2013b.
11. Z. B. Profántova 2003, 104. – Macháček 2007a, 229.

2. Fundort und Forschungsgeschichte

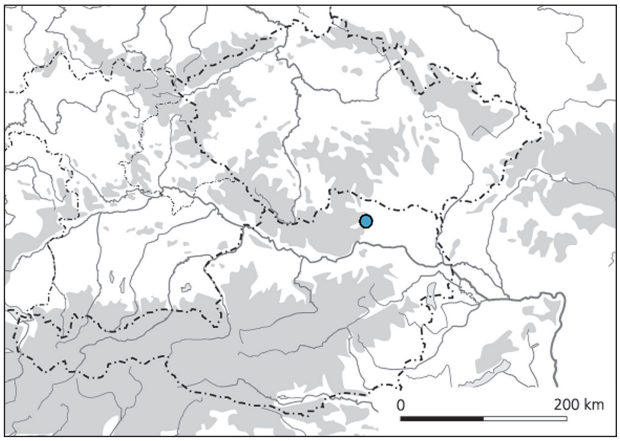


Abb. 1. Position von Thunau innerhalb eines Ausschnitts Mitteleuropas.

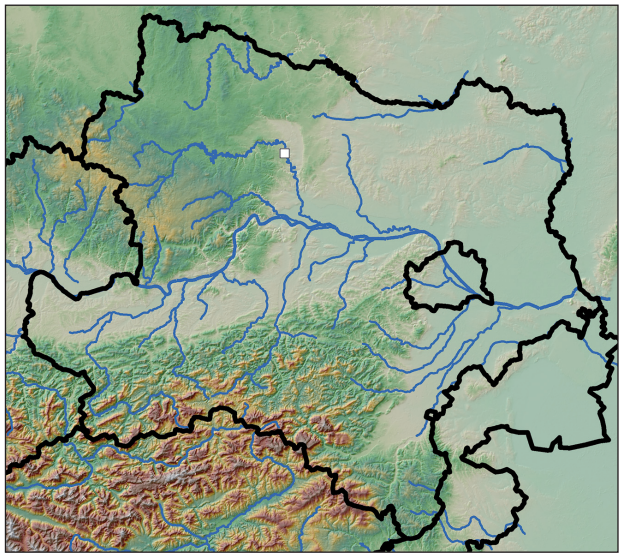


Abb. 2. Lage der Fundstelle in Niederösterreich.

2.1 Fundort

Der Schanzberg von Thunau am Kamp, KG Thunau am Kamp, MG Gars am Kamp, VB Horn (Abb. 1, 2), erstreckt sich als W–O verlaufender Höhenrücken am Rand der hügeligen Hochfläche des Gföhler Waldes. Die Fundstelle liegt somit am Ostrand des niederösterreichischen Waldviertels, welches vom östlich des Kamps beginnenden Manhartsberg begrenzt wird, dem Granit- und Gneishochland angehört und Anteil an der Böhmischen Masse hat.[12] Im Norden erstreckt sich das Horner Becken mit seinen fruchtbaren Braunerdeböden.

Der Schanzberg ragt zwischen Goldberg und dem Wachtberg am Westufer des Kamps auf, welcher ab Rosenburg wenige Kilometer nördlich von Thunau in Nord – Süd-Richtung zur Donau fließt (Abb. 3). Seine Siedlungsflächen werden in drei Teile gegliedert (Abb. 4): Im Westen liegt die sog. Schanze, ein etwa 100 × 150 m großes Areal auf einem Höhensporn; daran schließt nach einer leichten Geländeverengung die Hochfläche der Oberen Holzwiese an, an deren Nordostseite nach einem Geländeabfall die Untere Holzwiese liegt. Schließlich fällt der Höhenrücken im Osten gegen den Kamp fast senkrecht ab; gegen Norden bildet er vor einer Geländesenke Terrassen (sog. Nordhang).[13] Das Gräberfeld liegt im (nord-)östlichen Teil der Oberen Holzwiese, auf den heutigen Parzellen 680 und 683/1, etwa 140 m über dem Kampufer.

2.2 Urzeitliche Besiedlung und generelle stratigrafische Situation

Es wurde eine durch die Zeiten hindurch unterschiedlich starke Siedlungstätigkeit erfasst, wobei besonders die urnenfelderzeitliche, jedoch auch die latènezeitliche erwähnt werden muss.[14] Bereits in der späten Bronzezeit

12. Thenius 1974, 9.

13. Friesinger, Friesinger 1975, 29.

14. In Auswahl: Friesinger, Friesinger 1991. – Wewerka 2001. – Karwowski 2006.

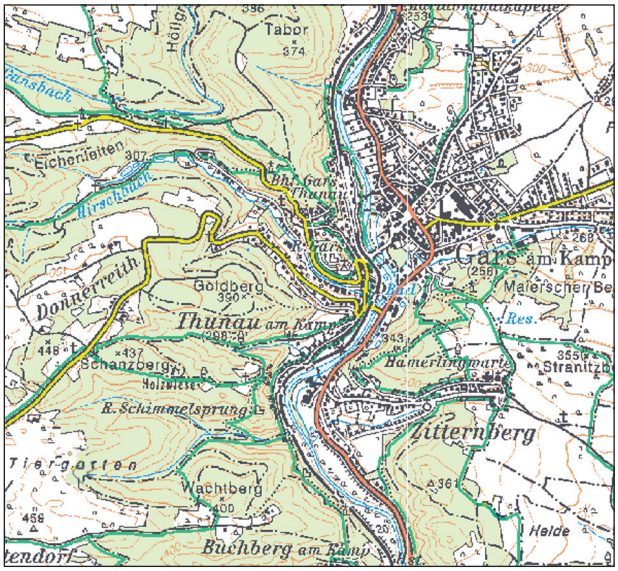


Abb. 3. Die Lage von Thunau (Ausschnitt aus der ÖK 1:50 000, Blatt 21).

wurde eine Abschnittsbefestigung errichtet, die im Frühmittelalter modifiziert wurde (Abb. 4).[15]

Oftmals sind eine bzw. seltener auch zwei graue, fundführende, zum Teil als humos bezeichnete Schichten zwischen Humusoberschicht und anstehendem Boden vorhanden, deren Entstehung bzw. Charakter bei der Bearbeitung der Siedlungsbefunde zu beantworten sein wird. Die Gräber liegen (stratigrafisch) unter diesen durchackerten Schichten; sind diese nicht vorhanden, dann befinden sie sich direkt unter der Humusoberschicht. Diese ist im NW-Teil des Areals nur wenige Zentimeter dick und wird nach SO hin etwas mächtiger, wie es der Geländeabfall in diese Richtung und die Erosion in erhöhten Lagen erwarten lassen. Teilweise stand in der Tiefe von etwa 10–30 cm (unter HOK) bereits Fels (Gneis bzw. Verwitterungsgneis) oder steriler Boden (gelber bis hellbrauner Verwitterungslehm) an.

2.3 Frühmittelalterliche Besiedlung des Schanzberges

Neben einer mehrphasigen Befestigungsanlage, dem sog. Herrenhof – das durch Holzpalisaden gesondert umgrenzte Siedlungsareal auf der Oberen Holzwiese – und dem dazugehörigen, in unmittelbarer Nähe liegenden Gräberfeld fanden sich auf dem gesamten Areal Spuren von Wohn- und Wirtschaftsbauten sowie vereinzelte Bestattungen; auf der Unteren Holzwiese gibt es Reste einer Kirche (siehe Kap. 3.3).

Auch rund um den Schanzberg häufen sich Belege einer intensiven frühmittelalterlichen Besiedlung: Im Norden der Unteren Holzwiese liegt nach einem W–O eingeschnittenen Tal die als Nordhang bezeichnete Fundstelle, eine unbefestigte Vorburgsiedlung. Im Nordwesten der Schanze wurde eine Gruppe von Hügelgräbern[16] festgestellt (Abb. 4). Vom Fuß des Schanzberges im Ortsgebiet Thunau sind eine beträchtliche Anzahl an Flachgräbern und Siedlungsbefunden bekannt.[17] Auf der Oberen Holzwiese wurden neben dem Gräberfeld des Weiteren Siedlungsobjekte sowie verstreut liegende Gräber und kleine Gräbergruppen aufgedeckt (siehe Kap. 8.6.3).

Im Südosten der Anlage befindet sich die im Volksmund „Schimmelsprung“ genannte Ruine der mittelalterlichen Burg Thunau, welche durch drei Halsgräben und den Geländeabfall zum Kamp geschützt war.[18]

2.4 Forschungsgeschichte von Thunau

Seit der zweiten Hälfte des 19. Jhs. traten bei Bauarbeiten am Fuß des Schanzberges und am Abhang des Goldberges im Thunauer Ortsgebiet immer wieder frühmittelalterliche Funde – vor allem eines großen Gräberfeldes – zu Tage. Dies war vorwiegend durch den Bau der Kamptalbahn und den Betrieb der ehemaligen Ziegelei Winkelhofer bedingt und gab Anlass zu kurzfristigen archäologischen Untersuchungen.[19] An den Beginn der 1870er Jahre fällt auch die Entdeckung der Siedlung auf der Holzwiese durch J. Krahuletz, der dort wichtige Aufsammlungen tätigte.[20] Am Beginn des 20. Jhs. folgte eine knappe Veröffentlichung durch A. Plesser und schließlich 1916 eine kartografische Aufnahme.[21] In den Jahren 1929 bis 1949 wurden auf der Holzwiese sowie auf der Schanze durch J. Höbarth Ausgrabungen durchgeführt.

Erste Untersuchungen durch H. Friesinger, Universität Wien, gaben 1965 den Auftakt zu jährlich erfolgenden systematischen Ausgrabungen in den darauffolgenden 25 Jahren;[22] ab 1993 wurde die Erforschung unter E. Szameit fortgesetzt.[23] Seit 2003 wurden drei FWF-Projekte zu Thunau im Frühmittelalter bewilligt, die sich mit der Keramik der Fundstelle, dem Herrenhof auf der

15. Friesinger, Friesinger 1975. – Szameit 1998. – Stadler et al. 1998–1999.

16. Friesinger, Friesinger 1991. – Breibert 2013.

17. Auswahl: Much 1898, 139. – Friesinger 1965b, 44, 56. – Friesinger, Friesinger 1975, 35. – Daim 1988, 335. – Obenaus, Breibert, Szameit 2006. – Szameit, Obenaus 2009. – Obenaus 2011.

18. Friesinger 1975, 29. – Reichhalter 1993.

19. Siehe Fußnote 17.

20. Krahuletz 1975.

21. Plesser 1907, 681. – Friesinger 1975, 31.

22. Friesinger, Friesinger 1975. – Friesinger, Friesinger 1991. Die am Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien verankerten Untersuchungen fanden mit Förderungen des Amtes der NÖ Landesregierung, des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung und ab 1985 im Rahmen eines Forschungsschwerpunktes des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (S3901) statt (Friesinger, Friesinger 1991, 9).

23. FWF-Projekt P10162-HIS.

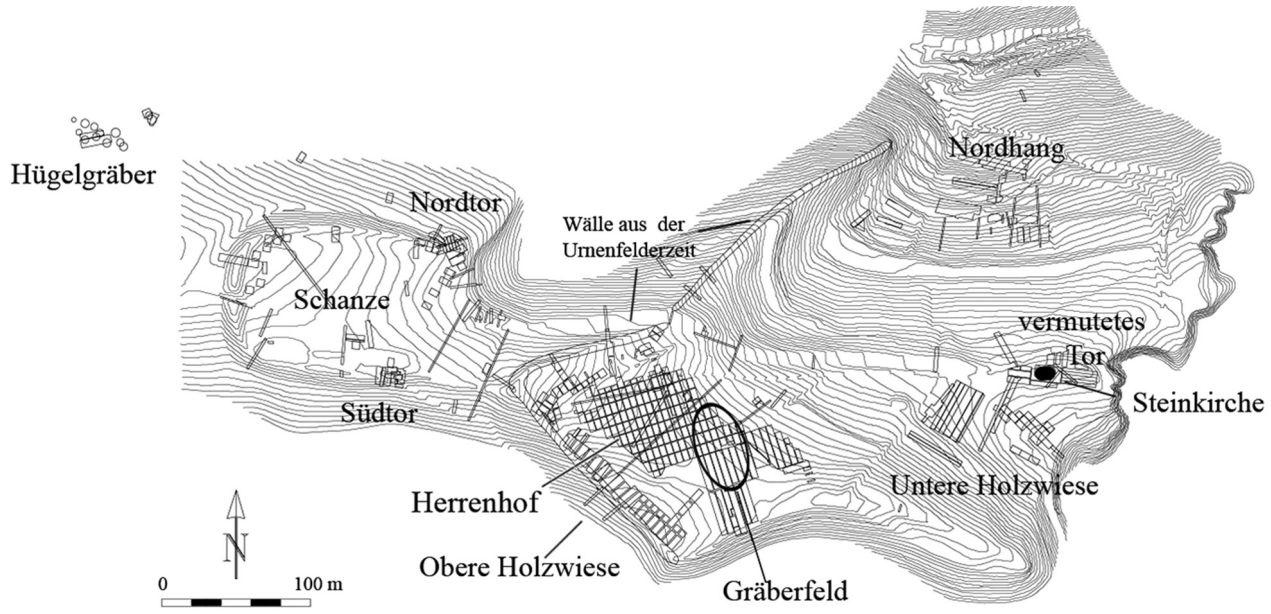


Abb. 4. Die Anlage von Thunau am Kamp.

Oberen Holzwiese sowie dem infrastrukturellen Umfeld beschäftigten bzw. beschäftigen.[24]

Die Ergebnisse der Ausgrabungen wurden in zahlreichen Vorberichten veröffentlicht und im Überblick dargestellt.[25] Zur Keramik[26] wurde eine Detailstudie vorgelegt, den umfassenden Veröffentlichungen über die Siedlungsobjekte (den Herrenhof) auf der Oberen Holzwiese und die Talsiedlung Thunau gingen Vorberichte voraus.[27] Das Gräberfeld hingegen ist nur durch knappe Grabungsberichte, Erwähnungen und eine Vorpublikation[28] im groben Überblick bekannt.

2.5 Die Aufdeckung des Gräberfeldes

Gräber, die zum Gräberfeld der Oberen Holzwiese gezählt werden können, wurden in den Grabungskampagnen 1986, 1987, 1990 und 1993 geborgen (Abb. 5), wobei der Großteil 1987 und 1990 zum Vorschein kam. Im Grabungsjahr 1986[29] wurden unter der Leitung von Prof. Friesinger zwischen dem 23. Juni und dem 11. November die Schnitte 132–146 am SO-Ende der Oberen Holzwiese (S 132, 136, 138, 140, 141) und auf der Unteren Holzwiese ergraben. Schnitt 140, der als einziger ein zum Gräberfeld zu zählendes Grab enthielt (über 6 m von den nächsten Gräbern entfernt), wurde im Zuge einer Lehrgrabung untersucht. Die 1987[30] von 22. Juni bis 3. November aufgedeckten Schnitte 148–160 auf der Oberen Holzwiese schlossen nach Norden, Osten und Westen an jene des Vorjahres an. Neben urgeschichtlichen und frühmittelalterlichen Siedlungsbefunden wurden in den Schnitten 152–154 und 158–160 60 Bestattungen dokumentiert. Eines der bereits 1986 entdeckten Pfostengräbchen konnte über die gesamte Breite der Grabungsfläche „verfolgt werden".

Die Untersuchungen vom 27. Mai bis 7. Oktober 1988[31] konzentrierten sich auf den östlichen Rand der Oberen Holzwiese (S 161–169 und 178–182) und die Umgebung der 1986 ergrabenen Kirche (S 170–177 und 183). In dem an die Grabungsfläche des Vorjahres angrenzenden Schnitt 161 wurden Skeletteile („Grab 1988/1"), in Schnitt 165 zwei – jedoch bereits über 15 m von den Gräbern des Gräberfeldes entfernt niedergelegte – Bestattungen aufgedeckt.

Nachdem im Sommer 1989 am SW-Rand der Oberen Holzwiese, der sog. „Saugrube", Ausgrabungen durchgeführt worden waren, wurden 1990 wiederum Schnitte auf der Oberen Holzwiese gelegt (S 203–252), die nördlich an die 1987 untersuchte Fläche anschlossen bzw. als Suchschnitte quer verliefen. Dabei konnten in den Schnitten

24. P16468: Die frühmittelalterliche Keramik von Gars-Thunau (NÖ); P20009: Das infrastrukturelle Umfeld der Höhensiedlung Thunau; P21256: Befestigte Siedlungen des 9.–10. Jhs. in Mitteleuropa.

25. Auswahl: Daim 1988. – Kern 1988. – Szameit et al. 1988. – Friesinger, Friesinger 1991. – Szameit 1994. – Szameit 1995. – Szameit 1996. – Obenaus, Breibert, Szameit 2006. – Obenaus 2011.

26. Cech 2001.

27. Herold 2008.

28. Kern 1988, 334–335. – Szameit et al. 1988, 258. – Szameit 1994, 778; Vorpublikation: Friesinger, Friesinger 1991. – Szameit 1998, 77.

29. Kern 1988, 334–335.

30. Szameit et al. 1988, 258.

31. Kern 1989.

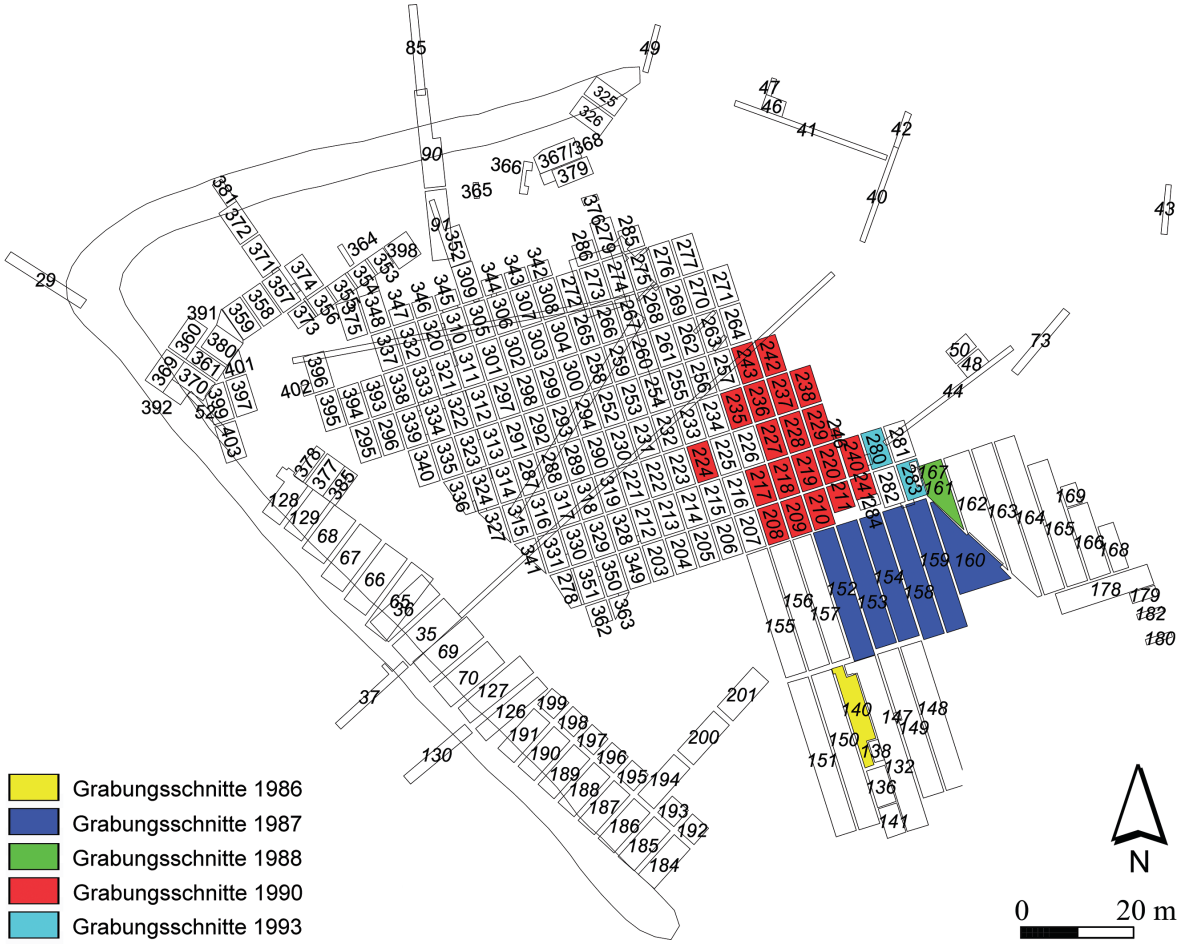


Abb. 5. Die Obere Holzwiese (Ausschnitt) mit nach Grabungsjahren eingefärbten Schnitten, welche zum Gräberfeld zu zählende Bestattungen erbrachten.

208–211, 217–220, 224, 227–229, 235–238, 240–243 und 246 weitere 146 Bestattungen geborgen werden.

Die Schnitte der Kampagne 1993[32] (S 252–286) vom 14. Juni bis 3. Oktober schlossen im NW und zu einem kleinen Teil im Osten direkt an die Grabungsfläche von 1990 an; mit Schnitt 280 und 283 wurden vier Bestattungen am Ostrand des Gräberfeldes erfasst.

Es wurden die Grabnummern 1–216 sowie 1986/1, 1988/1 und 1990/1 vergeben; die Zugehörigkeit der Gräber zum Gräberfeld wird in Kap. 3.1 besprochen.

2.6 Grabungsmethodik und Dokumentation

Die Schnitte wurden in der Regel 4 m breit angelegt, ihre Länge variierte. Betrug diese in der Kampagne 1987 24 m, so wurde sie ab 1990 auf 7 m verringert. Im Jahr 1986 und 1988 betrug die Länge bis zu 33 m und wurde dem Gelände angepasst bzw. die Schnitte wurden gezielt aufgrund des Verlaufs bestimmter Befunde angelegt. Am Schluss der Grabungskampagnen wurden jeweils die 0,5 m breiten Profilriegel abgetragen und die durch diese nur teilweise dokumentierten Gräber so gut wie möglich ergänzt. Der genormte Abstand zwischen den Plana betrug 20 cm, bei besonderen Befunden wurden Subplana eingezogen. Die Plana und Profile[33] wurden im Maßstab 1:20, die Gräber in der Regel 1:10 zeichnerisch dokumentiert, weiters erfolgte eine fotografische Dokumentation.

Bei der Freilegung der Gräber wurde die Verfüllung ausgenommen, beziehungsweise die Bestattungen wurden – bei einer Lage der Grabsohle über dem Niveau des untersten Planums oder einer nicht erkennbaren Grabgrube – durch das Abtragen des umgebenden Materials aufgesockelt. Infolgedessen wurde nicht die Grabgruben-

32. Szameit 1994, 778.

33. Bei den ab dem Jahr 1990 gegrabenen Schnitten fehlen teilweise Schnittprofile bzw. eine zeichnerische oder fotografische Dokumentation der Schnittprofile. Die annähernde Ausrichtung der Schnitte gegen Norden wurde in der Dokumentation als Grabungsnord bezeichnet, woraus sich z. B. N-Profile (eigentlich NNW-Profile) ergaben.

grenze, sondern der Sockel dokumentiert, dessen Übereinstimmen mit der Grabgrube im Nachhinein nicht zu beurteilen ist. Nachdem in den Kampagnen davor jede Saison wieder bei Grabnummer 1 angefangen worden war, wurden ab 1988 die Grabnummern fortlaufend vergeben.[34] Drei der Bestattungen wurden weder zeichnerisch noch fotografisch dokumentiert.[35] Ihre Knochen wurden lediglich mit Grabnummern und Koordinaten versehen; ihre Position im Bereich von Profilriegeln und ihr Zerstörungsgrad machten eine Zeichnung wohl unnötig.

Die Schnitte wurden durch ein imaginäres Gitternetz in 1×1 m große Subquadranten eingeteilt, die der Lageangabe der Funde dienten;[36] für Einzelfunde wurden teilweise die genauen Koordinaten in Zentimetern aufgenommen. Die Tiefenangaben wurden in der Regel in Plana angegeben. Die aus Grabverfüllungen stammenden Funde (besonders Keramik und Tierknochen) wurden bis zum Grabungsjahr 1987 nicht nach Material getrennt, sondern unter einer gemeinsamen Inventarnummer als Material „Diverses" verbucht.

34. Trotzdem finden sich die Nummern 1988/1 und 1990/1.
35. Grab 25, 182 und 186.

36. Die etwa S–N ausgerichtete Achse der Schnitte wurde als x-Achse, die nach W–O ausgerichtete als y-Achse angenommen. Von der SO-Ecke als 0/0-Punkt ausgehend wurden die Laufmeter mit fortlaufenden Ziffern bezeichnet, woraus sich die Bezeichnungen der Subquadranten ergaben. In der Kampagne 1987 wurden für die y-Achse statt Ziffern fortlaufende Buchstaben (A–D) verwendet.

3. Das Gräberfeld

3.1 Größe des Gräberfeldes

Es werden 215 Bestattungen[37] zum Gräberfeld gezählt; diese fanden sich in 198 Gräbern,[38] wovon zwei Kenotaphe sind (Grab 3, Kenotaph A). Diese Gräber sind aufgrund ihrer Lage eindeutig dem Gräberfeld zuzuordnen (Abb. 6).[39] Einige wenige von den Ausgräbern als Gräber bezeichnete Befunde können nach genauerer Betrachtung nicht als solche bewertet werden: Grab 1990/1 und Grab 162 stellten sich als Gruben heraus, die keine bzw. kaum Menschenknochen enthielten. Grab 1988/1 stellte sich als nicht frühmittelalterlich heraus.[40] Einige zerstörte, nur noch in Knochenstreuungen erhaltene Gräber wurden bei den Geländeuntersuchungen als solche erkannt und dokumentiert.[41] Es dürften jedoch auch Gräber aufgrund ihrer zum Teil sehr geringen Tiefe und der damit verbundenen Störung durch Beackerung übersehen worden bzw. nicht mehr als solche zu erkennen gewesen sein. Die als Streufunde inventarisierten Knochen verweisen auf 15 Individuen, die anthropologische Bearbeitung der Skelettreste aus den Gräbern auf 221.[42] Der Widerspruch zwischen den archäologisch und anthropologisch ermittelten Daten[43] ergibt sich zwangsläufig, da die beiden Forschungsrichtungen von verschiedenen Fragestellungen aus- und mit verschiedener Methodik vorgehen. Bei der archäologischen Bearbeitung können Knochen ohne Befund nicht mit demselben Stellenwert behandelt werden wie jene mit Befund, auch wenn es sich dabei mit hoher Wahrscheinlichkeit um zerstörte frühmittelalterliche Gräber handelt, da sie aus dem Bereich des Gräberfeldes stammen.

Die relevanten Gräber erstrecken sich in NW–SO Richtung auf max. 55,0 m und in NO–SW Richtung auf max. 37,6 m (die am Rand streuenden Gräber mitgerechnet) bzw. 27,9 m. Die Gräber streuen wie angeführt im östlichen Areal nach Süden, während sie nach NO hin spätestens drei Meter außerhalb des Palisadengräbchens auf bereits leicht abfallendem Gelände relativ geschlossen enden. Da die äußere Struktur des Gräberfeldes außer vom Gelände und der menschlichen Nutzung auch von seiner inneren Struktur beeinflusst wird, wird hierauf im Zuge der Auswertung nochmals Bezug genommen (siehe Kap. 9.3).

3.2 Struktur des Gräberfeldes

3.2.1 Innere Struktur

Die Gräber sind zu einem guten Teil in unregelmäßigen Reihen angelegt. Zwischen den Reihen sind – besonders im NW-Areal – einzelne Gräber positioniert. Hier lassen sich, abhängig von den Kriterien der Beurteilung, bis zu 12 Reihen zählen, im SO-Areal maximal sechs. Die Reihen ermöglichten sicherlich eine einfachere Begehung und Orientierung, konnten aber auch dem Ausdruck von Zusammengehörigkeit dienen (siehe Kap. 4.2.3) oder zeitlich bedingt sein. Es können weiters einige Gräbergruppen

37. Zählt man jene Doppelbestattungen hinzu, die einzig durch die anthropologische Bearbeitung festgestellt wurden, jedoch eine für die Archäologie ausreichende Aussagekraft aufweisen, so kommt man auf 218 Bestattungen.

38. Die Differenz zu der in einer früheren Publikation erwähnten Zahl – 216 Bestattungen (Szameit 1995, 276) – ergibt sich durch das neu definierte Areal des Gräberfeldes und durch die in Zusammenarbeit mit den anthropologischen Bearbeiterinnen auch im archäologischen Befund festgestellten Mehrfachbestattungen.

39. Die Gräber 61 und 62/1988 sowie 209–212 werden – aufgrund ihrer Entfernung von den Gräbern des Gräberfeldes – zu den auf der Oberen Holzwiese verstreut liegenden, nicht am Friedhof angelegten Gräbern gerechnet.

40. Siehe Kap. 6.1.2.

41. Dies betrifft die Gräber 37, 95, 105, 154, 168 und 194 (mit Eimerrest); von weiteren Gräbern mit kaum erhaltenen Knochenresten konnten zumindest Teile der Grabgrube dokumentiert werden (z. B. Grab 58).

42. Freundliche Mitteilung von Friederike Novotny und Michaela Spannagl-Steiner.

43. Siehe auch Kap. 4.2.2 Fußnote 135 sowie Nowotny 2011.

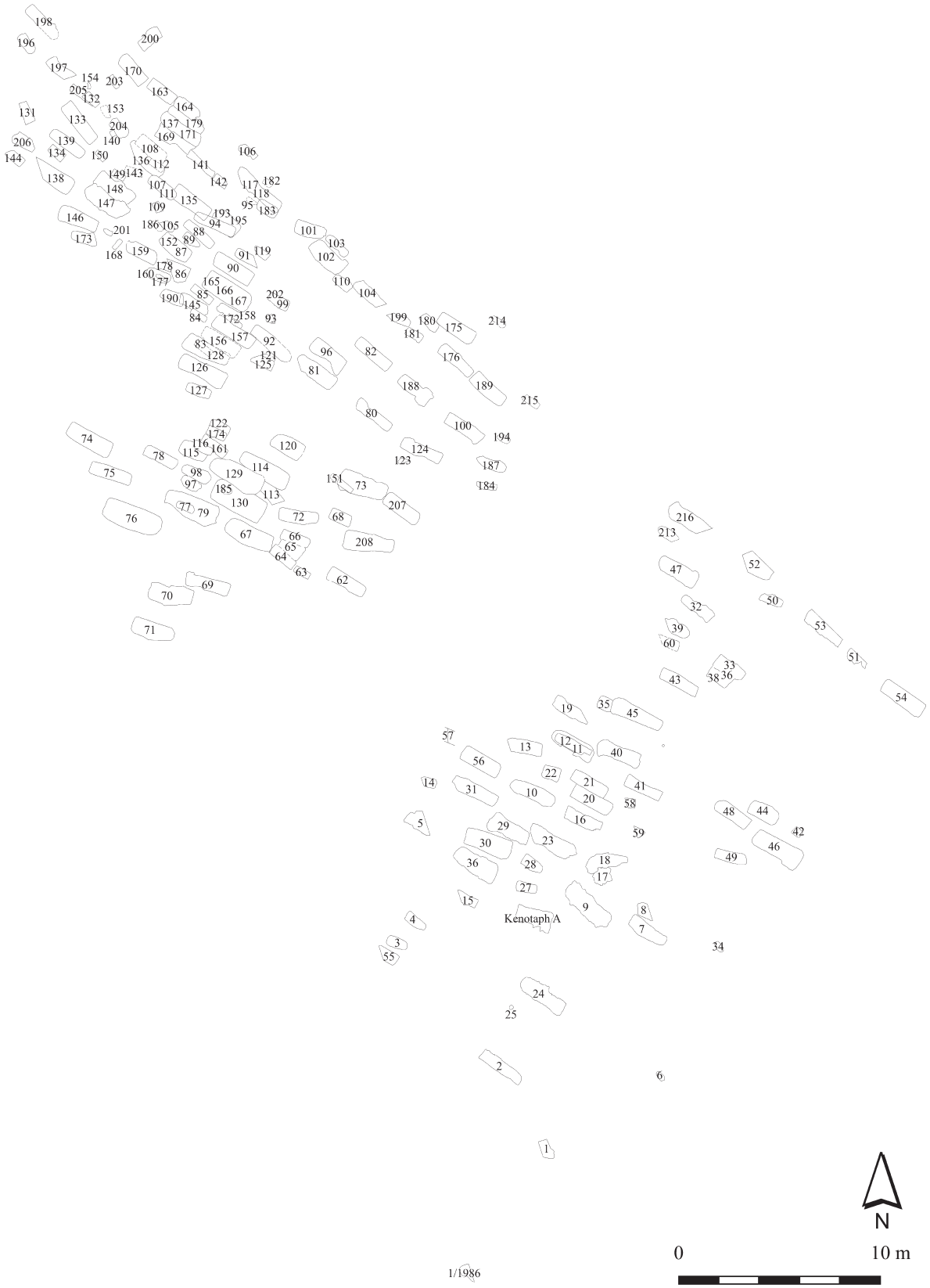


Abb. 6. Plan des Gräberfeldes.

ausgesondert werden, die sich hauptsächlich an den Rändern des Gräberfeldes befinden.[44] In den dichter belegten Bereichen sind Gruppen weitaus schwieriger festzustellen.

Es fällt auf, dass in grabfreien Flächen oft bereits auf Planum 1 – ab dem generell Grabgruben zu beobachten waren – Felsgestein ansteht oder besonders in diesen Flächen (dicht liegende) Siedlungsbefunde dokumentiert wurden. Ersteres ist besonders im NW-Areal, Zweiteres vor allem im SO-Areal der Fall. Mangels der Bearbeitung und somit Datierung dieser Befunde sowie aufgrund der Beobachtung, dass Gräber teilweise sehr wohl auch in hoch anstehenden Fels eingetieft wurden, kann an dieser Stelle nicht entschieden werden, warum diese Flächen tatsächlich grabfrei blieben. Teilweise mag auch die Abgrenzung einer Grabgruppe durch das absichtliche Freilassen der unmittelbaren Umgebung erfolgt sein. Ein auffälliger grabfreier Bereich wird genauer in Kap. 3.3 besprochen.

Die Gräber liegen in den verschiedenen Abschnitten des Gräberfeldes unterschiedlich eng beieinander. In den am dichtesten belegten Arealen wird eine Intensität von 55 bzw. 31 Bestattungen auf 100 m² (im mittigen und südlichen Teil des NW-Areals) und 26 Bestattungen im SO-Areal erreicht. Das NW-Areal ist als Ganzes eher dicht belegt, wobei sich die beiden genannten Konzentrationen hervorheben, und die Gräber hier gegen Osten hin mehr Zwischenraum aufweisen. Im SO-Areal liegen die Gräber abgesehen von der genannten Konzentration auch entlang des Palisadengräbchens im NO relativ dicht; die wenigen restlichen Gräber bilden Kleingruppen bzw. streuen.

3.2.2 Die Palisadengräbchen

Das Gräberfeld steht in direktem räumlichen Zusammenhang mit einem NW–SO verlaufenden Gräbchen, dem Rest einer Holzpalisade. Dieses gehört nach Herold zum chronologisch zweiten Palisadensystem der Oberen Holzwiese, das sie mit der zweiten Herrenhofphase gleichsetzt. Es verlief an drei Seiten einer rechteckigen Fläche von etwa 75 × 100 m;[45] das Gräberfeld liegt zum überwiegenden Teil innerhalb des von dieser Palisade umzäunten Areals. Die Palisade selbst bestand aus kantig zugerichteten Holzbohlen, die etwa 30 × 20 cm stark waren;[46] sie weist im Bereich des im folgenden Kapitel besprochenen Weges eine Lücke von 4,35 m auf. Auf der Holzwiese wurden weitere, abweichend orientierte Abschnitte von Palisadengräbchen festgestellt, aus denen Herold ein erstes Palisadensystem rekonstruiert.[47] Die rekonstruierten Abschnitte dieses Systems schließen einen Großteil des SO-Areals des Gräberfeldes ein (Abb. 7). Herold ordnet aufgrund der Besiedlungsstruktur der Fundstelle vorläufig das SO-Areal des Gräberfeldes dem Palisadensystem 1 (= 1. HH-Phase) und das NW-Areal dem Palisadensystem 2 (2. HH-Phase) zu.[48]

Nordöstlich außerhalb des Palisadensystems 2 liegen 35 Gräber.[49] Eine Lage direkt an der Palisade bzw. in minimalem Abstand (von unter 10 cm) zu dieser nehmen hierbei die Gräber 50, 54, 213, 110, 102, 141, 142, 169 und 198 ein, wobei in drei Fällen eine mögliche Überschneidung festgestellt wurde (siehe Kap. 6.1.2). Die anderen genannten Gräber liegen bis zu 230 cm von der Außenkante des Gräbchens entfernt, wobei der Großteil innerhalb eines Abstands von 1 m angelegt wurde.

Der räumliche Zusammenhang zwischen den Palisadensystemen und den Gräbern sowie ihr zeitliches Verhältnis wird in Kap. 6.1.2, 8.6.5 und 9.3 detaillierter besprochen.

3.2.3 Der Weg

Annähernd mittig durch das Gräberfeld läuft ein etwa 8 m breiter Streifen, der keine Gräber enthält. Das Gräberfeld wird dadurch deutlich in ein NW- und eine SO-Areal geteilt. Hierbei handelt es sich wohl um einen Zugangsweg,[50] da das Palisadensystem 2 an dessen NO-Ende eine Lücke (von 4,35 m) aufweist. Das schräg über diese Lücke verlaufende Teilstück eines Palisadengräbchens (Abb. 7) war zuerst als nachträglich errichtetes Trichtertor gedeutet[51] und bei der detaillierten Bearbeitung durch Herold schließlich dem ersten Palisadensystem zugerechnet worden.[52]

3.3 Eine zugehörige Kirche?

Die Existenz einer Kirche nahe dem Gräberfeld ist im Vergleich mit der Situation auf anderen Burgwällen wahrscheinlich. Nachdem auf der Oberen Holzwiese der Nachweis gemauerter Gebäude fehlt, wurde von Friesinger[53]

44. Dies betrifft im SO-Areal Grab 44, 46, 48 und 49, Grab 3, 4 und 55, Grab 39 und 60 sowie – weniger deutlich – Grab 213 und 216, Grab 56 und 31, Grab 9, 17 und 18. Im NW-Areal sind Grab 69–71, Grab 81 und 96, Grab 102–104, Grab 46 und 173, Grab 144 und 206, Grab 134 und 139, Grab 95, 117, 118, 182 und 183, Grab 196 und 198 betroffen. Große Gruppierungen sind in den Konzentrationen rund um die Gräber 129 und 130 und in den dicht belegten Reihen mit an den Breitseiten hinzugefügten Gräbern zwischen Grab 127 und 119 und zwischen Grab 160 und 195 zu fassen.

45. Herold 2008, 289–290, 292 und Abb. 9; 293.

46. Szameit 1995, 227. – Herold 2008, 293.

47. Herold 2008, 289, 291 und Abb. 8.

48. Herold 2008, 293–294.

49. Dies sind – von Süden nach Norden aufgezählt – die Gräber 50–54, 213 und 216, 215, 175, 176, 180, 181, 189, 199, 101–104, 110, 117, 118, 183, 106, 141, 142, 137, 163, 164, 169, 171, 179, 170, 200, 203 und 198.

50. Szameit 1995, 227. – Szameit 1998, 77. – Herold 2008, 293–294.

51. Szameit 1995, 276. – Szameit 1998, 77.

52. Herold 2008, 289 und Abb. 6.

53. Friesinger, Friesinger 1991, 11.

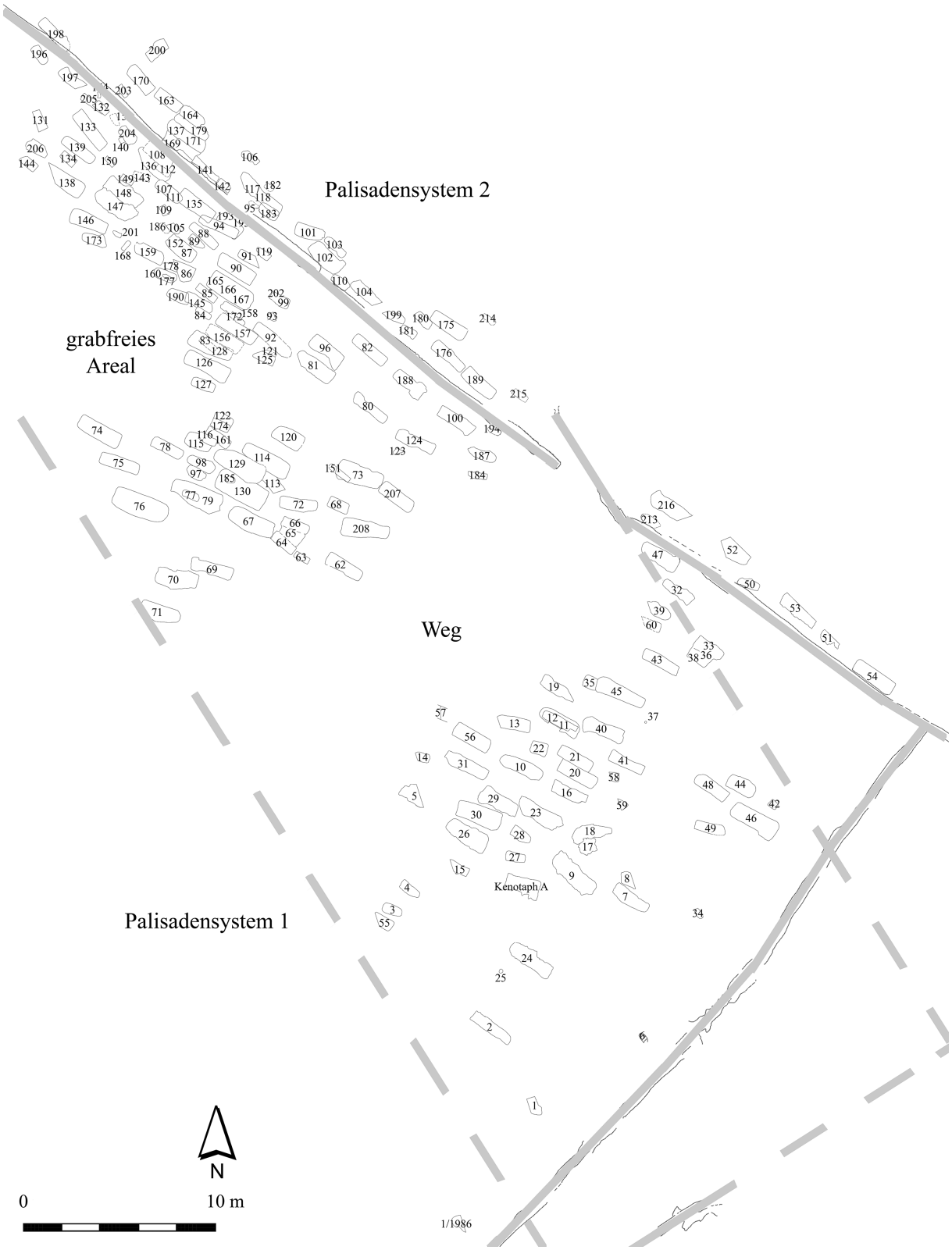


Abb. 7. Gräberfeldplan mit Palisadensystemen 1 und 2 (Palisaden nach Herold 2008, Abb. 6).

innerhalb des Herrenhofareales auf der Oberen Holzwiese eine hölzerne Kirche vermutet, allerdings ohne die genaue Lage oder die dazugehörenden Befunde anzugeben. Im NW-Areal befindet sich am Westrand ein grabfreies Areal (Abb. 7), welches von Herold im Zuge der Bearbeitung der Siedlungsfunde als möglicher Standort einer Holzkirche angesprochen wurde.[54] Ein hier vorhandener Grundriss aus großdimensionierten, runden Pfosten, der von Friesinger sowie von Szameit in aller Kürze als Saalbau bzw. mächtiger (mehrstöckiger) Hallenbau angesprochenen worden war,[55] wurde zuletzt als zweischiffige Kirche von etwa 8 × 6 m aus drei Reihen zu je vier Pfosten interpretiert.[56] Problematisch scheint aber u. a. die Orientierung des Baus, welche um etwa 50° von jener der umgebenden Gräber abweicht. Weiters wäre die Anordnung der Pfosten, sprich die Zweischiffigkeit, ungewöhnlich. Schließlich hatten sich derartige Pfosten bei der detaillierten Bearbeitung anderer Bereiche der Oberen Holzwiese als vor-frühmittelalterlichen Phasen zugehörig herausgestellt.[57]

Die detaillierte Bearbeitung der Befunde im betroffenen Bereich der Oberen Holzwiese, besonders der vielen aus verschiedenen Zeiten stammenden Pfostenlöcher, könnte weitere Hinweise zur Theorie liefern, dass es sich um eine Kirche handelt. Da sich hier kein weiterer überzeugender Grundriss abzuzeichnen scheint, handelte es sich möglicherweise um eine in Blockbautechnik erbaute Kirche. Es ist zu erwähnen, dass auch weitere wohl in derartiger Bauweise errichtete Gebäude auf der Oberen Holzwiese erfasst wurden.[58] Im Kap. 6.1.3 wird näher auf mögliche Hinweise auf eine Kirche anhand der Gräber eingegangen.

Ein sich durch die umgebenden Gräber in seiner Form deutlich als Kirche mit Apsis abzeichnender grabfreier Bereich wurde etwa auf der Insel von Zalaszabar-Borjúállás als Kirche in Blockbau rekonstruiert. Als Nachweise dienten das Vorhandensein eines Teils der unter die Grundbalken gesetzten Steine, Reste des Fußbodens (römische Ziegeln) und einer Chorschranke.[59] In Niederösterreich wurde im Gräberfeld von Zwentendorf – dessen Hauptphase erst im 10. Jh. liegt – ein (bis auf das Grab eines Mannes) grabfreier Platz von 12 × 8 m mit einem ehemaligen Sakralbau verbunden.[60] Tatsächliche Belege für einen hölzernen Kirchenbau wurden bei Grabungen in der Kirche St. Martin in Klosterneuburg mittels vier, der Westwand eines vorromanischen Baus zugehöriger Pfosten erfasst.[61] Gebäude mit rekonstruierbarem Grundriss fehlen jedoch bislang aus Niederösterreich.[62] Umfassendere Befunde kamen in Linz-Kleinmünchen,[63] Oberösterreich, zu Tage und auch in Zalavár-Vársziget wird ein Grundriss als Holzkirche interpretiert.[64] Aus Mähren, Böhmen und der Slowakei sind vereinzelt Hin- bzw. Nachweise derartiger Bauten bekannt; deren Befundsituation ist selten klar.[65] In Mikulčice wird die Existenz von Holzkirchen als Vorgänger einiger gemauerter Kirchen oder als selbständige Bauten angenommen.[66]

Auf der Unteren Holzwiese wurden die Fundamente einer Saalkirche mit eingezogener Apsis ergraben (Abb. 8).[67] Es handelt sich um eine aus Granulitplatten in Mörtelver-



Abb. 8. Kirche auf der Unteren Holzwiese im Zuge der Ausgrabungen (nach Friesinger, Vacha 1987, 141) und Grundriss derselben (nach Kaltenegger 2007, 140).

54. Herold 2008, 294 und Anm. 35.
55. Friesinger, Friesinger 1991, 11–12 und Abb. 6c. – Siehe auch Szameit 1995, 276.
56. Breibert, Obenaus, Szameit 2013, 325.
57. Herold 2008, 288.
58. Herold 2008, 285–288.
59. Müller 1995, 93 und Abb. 1, 2.
60. Heinrich 2001, 13 mit Gräberfeldplan. – Wawruschka 2009, 146–147. Zur Datierung zuletzt: Obenaus 2008, 198, 210.
61. Neugebauer 1999, bes. 52–54, 83.
62. Kaltenegger 2007, 141.
63. Kaltenegger 2007, 138, 140; für mehr Literatur zu diesem Thema siehe Kaltenegger 2003. – Nowotny 2010, 232 und Anm. 8.
64. Szőke 2009, 405, 399 und Anm. 51 zu frühmittelalterlichen Holzkirchen in Pannonien mit Befund.
65. Frolíkova-Kaliszová 1999. – Z. B. Modrá bei Velehrad: Lichardus 2003. – Kritisch: Galuška 2010, 180. Auch eine genauere Datierung bereitet zum Teil Schwierigkeiten (z. B. Kostoľany pod Tríbečom: Baxa, Mařiková-Kubková 2010).
66. Poláček 2009, 418, 420. – Poláček 2010, 33.
67. Friesinger, Friesinger 1991, 13–14; weiters entstand eine Proseminararbeit von M. Misar zu dieser Kirche.

band in Schalenbauweise erbaute Kirche mit halbrunder Apsis, deren Datierung kontrovers diskutiert wird. Um diese herum wurden offensichtlich keine regulären Bestattungen vorgenommen. Nordöstlich der Apsis wurden in einer Grube u. a. ein Mühlstein, ein Meißel und Keramik niedergelegt.[68] Nördlich der Kirche wurde ein wohl in Eile bestatteter Mann[69] mit mehreren tödlichen Verletzungen aufgedeckt, dessen Knochen ein hochmittelalterliches ^{14}C-Datum erbrachten.[70]

In der Apsis, in der Mauer der Apsis und in der unmittelbaren Umgebung der Kirche wurden einige wohl ebenfalls spätere Bestattungen kleiner Kinder und Neugeborener ergraben.[71] Die Kirche wird einerseits dem Frühmittelalter (um 900) zugewiesen,[72] andererseits wird eine erst mittelalterliche Zeitstellung und eine Funktion als Burgkapelle (zu den hochmittelalterlichen Burgen siehe Kap. 10.2) – u. a. aufgrund des genannten ^{14}C-Datums – als wahrscheinlich erachtet.[73]

68. Cech 2001, CD-ROM 95–98 und Abb. 137–142.
69. Teschler-Nicola, Wiltschke-Schrotter 1990. – Friesinger, Friesinger 1991, 14.
70. Freundliche Mitteilung von Peter Stadler.
71. Kern 1988, 334–335. – Friesinger, Friesinger 1991, 13–14; sowie freundliche Mitteilung von Erik Szameit.
72. Kaltenegger 2007, 140.
73. Freundliche Mitteilung von Erik Szameit.

4. Bestattungssitten

4.1 Grabbau

Es handelt sich durchwegs um Flachgräber und Körpergräber. Die Bestattungen des Gräberfeldes erfolgten in Grabgruben. Keine einzige Bestattung wurde in einem Siedlungsobjekt niedergelegt; in jenen zwei Fällen, bei denen die Bestattungen anscheinend im Zusammenhang mit einer Siedlungsgrube stehen (Grab 101, 214), wurden sie in eigenen Grabgruben bestattet, welche stratigrafisch jünger als die Siedlungsobjekte sind.

4.1.1 Grabgrube

4.1.1.1 Tiefe

Die Grabtiefe (siehe auch Einleitung zum Katalog) ist aufgrund von Erosion und anthropogenen Eingriffen (Pflügen) als heute noch zu fassende Mindesttiefe zu verstehen. Insgesamt konnten bei 76 Gräbern aus verschiedenen Gründen keine Angaben zur Tiefe gemacht werden.[74] Ein Großteil der Gräber ist zwischen 5 und 33 cm tief, wobei eine deutliche Häufung zwischen 11 und 20 cm festzustellen ist. Mit steigender Tiefe nimmt die Anzahl der Gräber ab; nur neun Gräber wurden mehr als 37 cm eingetieft.

Bei beinahe 40 % der Kindergräber konnten keine Tiefenwerte festgestellt werden, bei den Erwachsenen[75] bei 20 %. Kinderbestattungen überwiegen im Bereich einer Grabtiefe bis 10 cm, wohingegen ab einer Tiefe von 40 cm die Bestattungen der Erwachsenen dominieren (Abb. 9). Dies bestätigt in gewissem Maße die allgemeine Annahme, dass Kinder seichter begraben wurden als Erwachsene

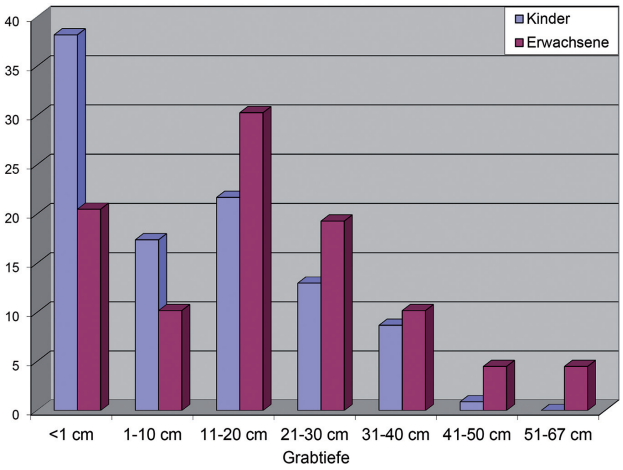


Abb. 9. Relative Häufigkeit der Grabtiefe bei Kindern und Erwachsenen.

(siehe auch Kap. 7.1.2). Die unterschiedlichen Grabtiefen sind auf das gesamte Areal des Gräberfeldes verteilt. Es kann somit ausgeschlossen werden, dass geringe Tiefe (hauptsächlich) im Zusammenhang mit der Topografie steht und als Ergebnis einer Lage an den für Pflug und Erosion exponiertesten Stellen zu deuten ist.

Während in der niedrigsten Gruppe (1–10 cm) die einfachen Erdgruben überwiegen, fehlen diese vollständig in der tiefsten Gruppe (51–67 cm). Auch in den Gruppen dazwischen dominiert der Grabbau mit Steinen (Abb. 10). Es ist somit ein gewisser Zusammenhang zwischen der Tiefe der Bestattung und dem Aufwand des Grabbaus festzustellen, der sich hier lediglich in den Extremen zeigt. Die Tiefe der Gräber mit dem aufwendigsten Grabbau entspricht jedoch jener des gesamten Gräberfeldes (durchschnittlich 21,9 cm; gesamtes Gräberfeld: 21,2 cm). Unter den tiefsten Gräbern fanden sich auffallend viele gut ausgestattete Gräber (siehe Kap. 7.2.2).[76]

74. Davon machen Gräber mit nicht dokumentierten Nivellements lediglich einen sehr geringen Anteil aus.

75. Gemeint sind juvenile bis senile Individuen. Nachbestattungen und mitbestattete Kinder wurden nicht mitgerechnet, da ihre Grabtiefe wohl von dem als ersten Bestatteten bzw. von der Grabtiefe der Erwachsenen abhing.
Die Definition der Altersklassen lautet wie folgt: Fetus/Neonatus: 0 +/- 2 Monate, Infans I: 3 Monate–6 Jahre, Infans II: 7–13 Jahre, Juvenis: 14–19 Jahre, Adult: 20–39 Jahre, Matur: 40–59 Jahre, Senil: 60– ++ Jahre.

76. Die fünf tiefsten Gräber: Grab 76, 167, 56, 78, 75. Die zehn folgenden Gräber: Grab 208, 129, 30, 115, 216, 79, 203, 135, 58 und 170.

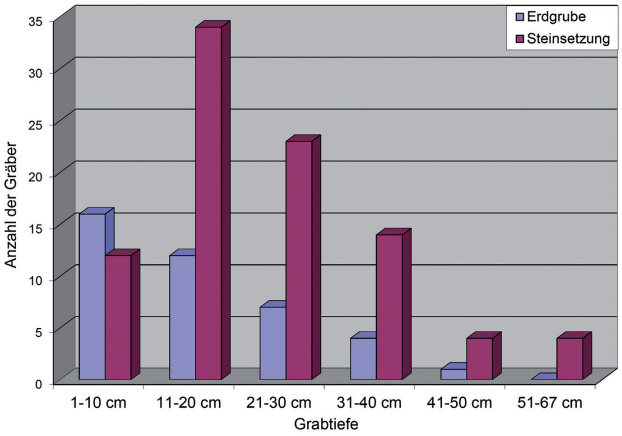


Abb. 10. Verhältnis des Grabbaus zur Grabtiefe.

4.1.1.2 Maße

Auch die Ausmaße der Grabgruben wurden in Bezug auf die Grabtiefe untersucht. Mit zunehmender Länge des Grabes steigen die Breite wie auch die Tiefe der Gräber.[77] Die Länge scheint weiters in losem Bezug zur Körpergröße zu stehen (mehr dazu in Kap. 7.2.2).

4.1.1.3 Form

Die Grabgruben weisen in der Regel eine rechteckige Form auf, die Ecken und die Breitseiten sind mehr oder weniger abgerundet.[78] Daneben treten einige trapezförmige Grabgruben auf, wobei dies sowohl den Teil mit Ober- als auch Unterkörper betreffen kann. Sehr selten wurden die Gruben oval, fünfeckig, quadratisch oder unregelmäßig eingetieft;[79] sanduhrförmig einziehende Längsseiten treten nur bei einem Grab (Grab 126) auf. Der Form des Körpers folgt die Grabgrube 198 zumindest zum Teil (siehe Kap. 4.2.4.1). Bei 42 (21,2 %) der Bestattungen wurde keine Grabgrube dokumentiert. Hierzu zählen auch jene Bestattungen, die von den Ausgräbern aufgesockelt wurden[80] – um die herum also weiter abgetieft wurde, da die Grabgruben entweder nicht erkennbar waren oder diese Methode von einigen Mitarbeitern bevorzugt wurde. Ein Zusammenhang der Formgebung der Gruben mit dem Untergrund – Sediment oder anstehender Fels – oder den Grabeinbauten konnte nicht festgestellt werden; ebenso wenig waren die Verbreiterungen aus praktischen Gründen für die Niederlegung von (fassbaren) Grabbeigaben notwendig. Auch mit den restlichen Ausprägungen der Bestattungssitten besteht keine Verbindung. So war die Form der Grabgrube möglicherweise nicht von Belang und die unterschiedliche Formgebung ein zufälliges Resultat verschiedener Faktoren wie etwa der Grabungstechnik desjenigen, der die Grube aushob.[81]

Die Wände der Grabgruben ziehen in den wenigen Fällen von erstellten und dokumentierten Profilen leicht schräg nach innen. Die restliche Dokumentation nach Plana lässt keine weiteren genauen Aussagen zu. Die Grube des Grabes 114 wurde möglicherweise stufig angelegt – in 5 cm Tiefe bildet die Wand einen Absatz mit Steinen darauf –, vielleicht ist dieser Befund aber auch durch die Methode der Planumsgrabung entstanden. Mit den typischen deutlich vertieften Stufengräbern[82] ist dies nicht zu vergleichen.

4.1.1.4 Gemeinsame Grabgrube vs. einzelne Grabgruben

Bei einigen Gräbergruppen scheinen die Verfärbungen der Grabverfüllungen direkt ineinander überzugehen. Teilweise sind die Bestattungen durch Steinsetzungen getrennt. Es entsteht auf den ersten Blick der Eindruck einer Mehrfachbestattung in einer einzigen großen Grabgrube. Dass es sich um einzelne Grabgruben und nicht um eine große gemeinschaftliche handelt, ist oft am Umriss der Verfärbungen erkennbar, da manche Grabgruben am Kopf- oder Fußende länger bzw. kürzer sind als andere.[83] Auch deutlich unterschiedliche Bestattungsniveaus können als Anzeiger in diese Richtung verstanden werden.[84] Zum Teil wurden die Sohlen der Grabgruben dokumentiert; hier zeigt sich teilweise ein Abstand zwischen den Grabgruben.[85]

4.1.1.5 Markierungen der Gräber

Es fanden sich keine eindeutigen Hinweise auf Grabmarkierungen.[86] Aufgrund der gezielten Nachbestattungen in älteren Gräbern, der wenigen deutlichen Überlagerungen und der zumindest teilweisen Anordnung in Reihen ist jedoch davon auszugehen, dass die Position der Gräber über einen gewissen Zeitraum erkennbar blieb. Dies konnte durch heute nicht mehr feststellbare Markierungen oder durch eine natürliche Erhöhung der Oberfläche[87] des

77. Bei Gräbern unter 130 cm Länge, zwischen 130 und 199 cm Länge und über 200 cm Länge steigt die Breite von durchschnittlich 50 auf 65 und schließlich 76 cm und die Tiefe von 16 auf 21 und schließlich 27 cm.
78. Dies betrifft 129 Gräber (70,2 %).
79. Trapezförmig: Grab 30, 45, 62, 74, 79, 98, 110, 129, 190 und 208; oval: Grab 1, 39, 61, 97, 146, 160, 187 (in der Tiefe oval); fünfeckig: Grab 70 und 71; quadratisch: Grab 185.
80. Dies betrifft vor allem die Schnitte 235, 236 und 237.
81. Siehe z. B. Hanuliak 2004, 242.
82. Z. B. Hrubý 1955a, 61 und Abb. 5/1–2. – Klanica 2006/1, 243. – Profantová 2006, 101.
83. Beispielhaft seien die Grabgruppe um Grab 171, die Gräber 33, 36, und 38 und die Gräber 64–66 genannt.
84. Siehe Grab 97 und Grab 98.
85. Dies trifft z. B. bei den Gräbern 156 und 128 und den Gräbern 147–149 zu.
86. Siehe z. B. Hanuliak 2004, 242.
87. Hrubý 1955a, 346. – Gehrke 1989, 147. – Hanuliak 1990, 152.

Grabes bewirkt worden sein. In einigen Fällen[88] wurden an einer Ecke der Grabgrube Pfostenlöcher dokumentiert; ihre Fläche überschneidet sich teilweise mit jener der Grabgruben. Aufgrund der unklaren Stratigrafie muss eine Interpretation als Markierungen unsicher bleiben. Auch bei den vielen Pfostenlöchern in unmittelbarer Nähe einer Grabgrube kann aufgrund der Dichte der Siedlungsbefunde kaum über ihre Zugehörigkeit entschieden werden. Bei Gräbern abseits der Konzentrationen von Siedlungsbefunden finden sich keine Pfostenlöcher, was für ein zufälliges Zusammentreffen der anderen Befunde spricht. Die zeitliche Zuordnung gewisser Formen der Pfostenlöcher ins Frühmittelalter bzw. in die Zeit davor durch Herold[89] kann hier nicht für die Klärung herangezogen werden, ist doch anzunehmen, dass zu Siedlungsbefunden gehörende Pfostensetzungen anders geartet sind als jene, welche zur Markierung von Gräbern dienten.

Pfostensetzungen in unmittelbarer Nähe von Gräbern konnten in einigen wenigen Gräberfeldern festgestellt werden;[90] hier sind u. a. jene von Pitten und Tulln zu nennen.[91] Als Erklärung für ihr seltenes Auftreten wurde erwogen, dass die Holzpfosten möglicherweise meist innerhalb der Grabgrube eingeschlagen wurden[92] und diese bei der Freilegung eventuell nicht erkannt wurden oder sie nur flach in den Humus eingetieft waren.[93] Generell wird auch eine Kennzeichnung mittels Steinen oder Hügelaufschüttungen in Betracht gezogen.[94] Vom Raum um ein Grab, der durch die umliegenden Gräber respektiert wird, könnte auf eine mögliche Gestaltung, etwa durch eine Überhügelung, geschlossen werden. Die Gräber mit umgebender grabfreier Fläche der Oberen Holzwiese liegen in den weniger dicht belegten Bereichen, etwa am Rand des Gräberfeldes, und sind somit wohl eher durch die Struktur des Areals zu erklären.

4.1.2 Gestaltung der Gräber

4.1.2.1 Steinpackungen

In der Grube des Grabes 13 (Taf. 2) finden sich auf Planum 1 mittig wenige große Steinblöcke und gegen den Rand hin einige kleinere Steine. Da die starke Störung der darunterliegenden Bestattung (Infans II) folglich nicht durch Ackertätigkeit entstanden sein kann, liegt der Schluss nahe, dass das Grab altgestört wurde. Danach wurden die großen Steine eingebracht; möglicherweise hatten sie davor zum Grabbau gehört.



Abb. 11. Grab 31 mit Steinpackung.

In Grab 31 (Taf. 8, Abb. 11) wurden – vor allem auf einer etwa mittig verlaufenden Längsachse – kleine bis große Steinen deponiert, darüber ist die Grube mit Sediment verfüllt. Wenige fragmentierte Knochen eines Individuums (Frau, matur) lagen verstreut unter und vor allem zwischen den Steinen. Möchte man von einer vormals regelhaften Bestattung ausgehen, dürfte der Befund auf ähnliche Weise wie bei Grab 13 zustande gekommen sein, wobei die Bestattung hier jedoch komplett zerstört und ein geringer Teil der Knochen zusammen mit den Steinen wieder in der Grabgrube deponiert wurde. Ob die Steine in beiden Fällen aus Aberglauben, möglicherweise aus Angst vor Wiedergängern (siehe Kap. 7.3.5) – obwohl oder gerade weil die Bestattung bereits gestört wurde? –, hier deponiert wurden, ist kaum zu beurteilen. Das Sediment in Grab 31 könnte zum Verbergen der darin deponierten Steine gedient haben. Bei Grab 13 ist eine mögliche Markierung des Grabes durch die Steine nicht komplett auszuschließen.

Bei Kenotaph A war die unregelmäßig rechteckige Grube komplett mit großen Steinen verfüllt bzw. bedeckt. Darunter konnten keinerlei Reste einer Bestattung festgestellt werden, weshalb der Befund als mögliches Kenotaph angesprochen wird (siehe Kap. 4.2.1).

88. Z. B. Grab 5, 40, 48, 150, 160. Die Pfostenlöcher wurden nur auf einem Teil der Grabzeichnungen dokumentiert.
89. Herold 2008, 288.
90. Zusammenstellung siehe Pollex 2000, 416 und Anm. 4.
91. Friesinger 1971–1974, 81. – Friesinger 1971, 213, 259 und Abb. 22/13.
92. Friesinger 1971–1974, 81. Die Grübchen im Inneren der Grabgrube könnten auch mit Ein- bzw. Überbauten zusammenhängen (Klanica 2006/1, 23–25).
93. Gehrke 1989, 148.
94. Z. B. Krumphanzlová 1966, 306–307. – Pollex 2000, 408. – Hanuliak 2004, 242.

Der Grabschacht des Grabes 70 (ohne Abb.) war über einer intakten Bestattung vor allem am Kopfende mit großen Steinen belegt bzw. verfüllt. Gerade die Kopf-, Herz- oder Fußgegend wurden – als wichtige Körperregionen – des Öfteren mit Steinen belastet. Die These, dass dadurch die Bannung gefährlicher Toter erreicht werden sollte, es sich also um Abwehrhandlungen gegen Vampirismus/Wiedergängertum handelt, wird zum Teil durch die Kombinationen dieser Befunde mit einer abnormen Lage der Bestatteten unterstützt.[95] Ob diese Assoziation mit der Angst vor Wiedergängern für die Befunde auf der Oberen Holzwiese zutrifft, wird kaum zu klären sein. Überhaupt wurde bezüglich der Interpretation gewisser Befunde als Ergebnisse antivampirischer Praktiken über einen Vergleich mit neuzeitlichen Quellen auf die Unsicherheit einer unterbrochenen Kontinuität hingewiesen.[96]

Ob es sich in Grab 1 bei den Steinen, die sich genau auf dem Kopf und dem Oberkörper des Bestatteten befinden, um einen Versturz oder eine absichtliche Deponierung handelt, ist nicht zu klären. Im zweiten Fall wäre hier möglicherweise abermals an Vorkehrungen gegen Wiederkehr oder Ähnliches zu denken. Graböffnungen und hiermit verbundene zerstörerische Vorgänge[97] konnten auf dem Gräberfeld nicht festgestellt werden.

4.1.2.2 Steinsetzungen

Steinsetzungen wurden bei 114 Gräbern (57,6 %) festgestellt; danach folgen in der Häufigkeit die einfachen Erdgruben, dann jene mit Holz- und Steingestaltung und schließlich jene nur mit Holzausstattung (Abb. 12).

Beim überwiegenden Großteil der Gräber mit Steinsetzungen sind diese einlagig und wurden entlang des Randes der Grabgrube auf Grabsohlenniveau festgestellt. Zum Teil wurden auch auf einem höheren Planum vereinzelte Steine dokumentiert.[98] Die Anzahl der Gräber sinkt mit dem betriebenen Aufwand: Die Gruben waren zu 31,8 % (noch) mit vereinzelten Steinen, zu 16,2 % partiell (also mit mindestens 3 Steinen) und zu 8,1 % beinahe vollständig oder vollständig mit Steinen umstellt. Lediglich in den Gräbern 129, 130 und 76 wurden mehrlagige Steinsetzungen, also ein Auskleiden der Wände der Grabgrube, festgestellt; die Befunde von Grab 26 und 23 sind in dieser Hinsicht weniger deutlich. Die Korrelationen der Steinsetzungen mit verschiedenen Faktoren wie Alter und Geschlecht sowie Ausstattung werden in Kap. 7.1.2 und 7.2.2 besprochen.

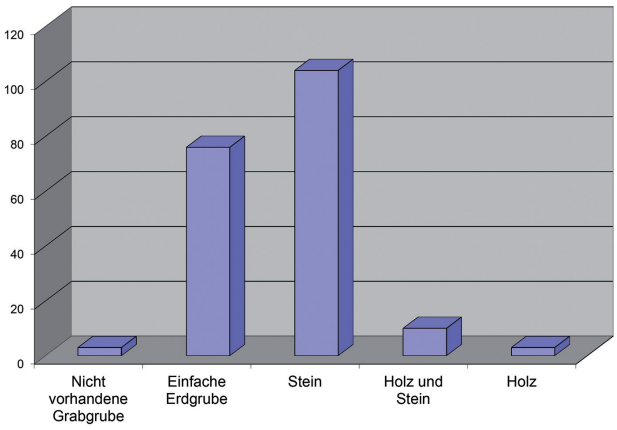


Abb. 12. Anzahl der Gräber mit einer gewissen Ausgestaltung der Grabgrube.

Als möglicher Versturz einer ehemals wohl mehrlagigen Steinlage können die in der Grabgrube liegenden Steine von Grab 70 angesprochen werden; bei den Gräbern 17 und 152 sind nur wenige weitere Steine vorhanden. Bei Grab 2 und 3 wurde die stellenweise Verwendung von Granulit in den Steinsetzungen vermerkt.[99] Eine derartige an einen Steinkasten erinnernde Gestaltung wurde beispielsweise auch bei einigen Gräbern bei der Basilika von Mikulčice (sogar mit einer Abdeckung und besonders bei Kindern) festgestellt.[100] Steineinbauten in Gräbern waren am Ostrand des Karolingereiches generell verbreitet und finden sich dementsprechend auch in karolingerzeitlichen Gräberfeldern des österreichischen Donautals und Ostalpenraumes.[101] Als besonders typisch bezeichnet Szőke ihr Vorkommen in großen Burgwällen, besonders in der Nähe der Kirchen und in deren näherer Peripherie.[102] Die Eintiefung der Gräber auf der Oberen Holzwiese in den anstehenden Fels bestätigt einen Zusammenhang zwischen der Verwendung von Steinen beim Grabbau und ihrer Auffindung bzw. dem Abbau bei der Ausschachtung der Gruben; es gibt jedoch auch Beispiele für diese Herrichtung in steinarmen Gegenden.[103]

In wenigen Fällen fanden sich Steine in direkter Verbindung mit dem Bestatteten, die nicht als Versturz der Steinsetzung gewertet werden müssen: In Grab 11 lag der Kopf des Bestatteten leicht auf einem Stein auf, in Grab 79 ein Arm. Die Bestattung 18 lag mit dem linken Oberkörper

95. Fiedler 1992, 302. – Zu übereinstimmenden Deutungen derartiger Befunde in der Merowingerzeit siehe Aspöck 2005, 234.
96. Štefan 2009, 152–153.
97. Aspöck 2005, 234–235.
98. Z. B. Grab 120, 146, 176, 205.
99. Ob Granulit in den Steinsetzungen der anderen Gräber tatsächlich fehlte oder sein Vorhandensein einfach nicht notiert wurde, ist nicht mehr zu klären.
100. Ungerman, Kavánová 2010.
101. Z. B. Breibert 2005, 393–394. – Zu Pannonien und dem weiteren Umfeld siehe Szőke 1992a, 128.
102. Szőke 1992a, 127–128.
103. Szőke 1992a, 128.

und dem linken Arm, Bestattung 94 mit dem Oberkörper auf Steinen auf.

4.1.2.3 Holzeinbauten

Holzreste, die aufgrund ihres linearen Verlaufes und ihrer parallelen bzw. quer verlaufenden Lage zum Skelett als Reste einer Rahmenkonstruktion[104] anzusprechen sind, wurden in drei Gräbern dokumentiert (Abb. 12).

In Grab 78 erhielten sich lineare Holzreste in Form eines unregelmäßigen Rechtecks.[105] In Grab 74 fanden sich an beiden Seiten der Bestattung Holzreste (bis 9 cm über dem Bestattungsniveau), die auf eine ungefähr 54 bis 62 cm breite Konstruktion hinweisen. Grab 48 enthielt nahe zum rechten Oberschenkel verlaufende sowie im Bereich der gesamten Grabgrube verstreute Holzreste. Zumindest bei Grab 78 kann von einer Konstruktion aus Brettern ausgegangen werden, die den Toten an vier Seiten umfasste, wobei die Querseite die Längsseite teilweise überragte. Derartige Rahmenkonstruktionen sind in frühmittelalterlichen Gräber nicht besonders häufig festzustellen,[106] sie entsprechen etwa jenen von Hrubý[107] als Herrichtung I-9 klassifizierten Befunden. Teilweise weisen lediglich das Skelett säumende, dunkelbraune Linien auf das mögliche ehemalige Vorhandensein eines Sarges hin.[108] In Grab 74 und 48 könnte es sich um Reste von einer lediglich seitlichen Einrahmung der Bestatteten durch Bretter handeln. Eine Überdeckung oder Unterlage[109] konnte hier nicht festgestellt werden. In fünf weiteren Gräbern[110] fanden sich – in meist unbekannter Lage und etwa auf Höhe des Bestattungsniveaus – Holzreste, bei denen es sich um Überreste von Grabeinbauten handeln könnte.

Auf einigen Gräberfeldern von Mikulčice werden Holzkonstruktionen als soziales Merkmal gewertet.[111] Auffälliger ist diese Verbindung bei in Särgen mit Eisenbeschlägen Bestatteten, die als christliche Personen in höchsten gesellschaftlichen Positionen identifiziert wurden.[112]

Auch dunkle, annähernd rechteckige Verfärbungen werden des Öfteren als mögliche Sargreste angesprochen,[113] wobei sie auch von einer simplen Unterlage aus Holz[114] stammen könnten. Bei Grab 78 (Taf. 17) lässt sich dieser Zusammenhang gut beobachten. Auf Bestattungen mit Einbauten weist folglich der Befund weiterer sechs Gräber[115] hin, wobei sich die Verfärbung zwischen rechteckig und rechteckig-oval bewegt. Es ist darauf hinzuweisen, dass durch das Aufsockeln einiger Gräber im Zuge ihrer Freilegung derartige Verfärbungen teilweise nicht mehr erkennbar gewesen sein könnten. Nägel wurden lediglich bei der Kistenbestattung in Grab 22 und in nicht geklärtem Zusammenhang mit Grab 60 beim Abbau des Profilriegels gefunden, Sargbeschläge wurden keine geborgen.

Sind keine Reste von Einbauten oder sonstige Hinweise auf eine Konstruktion vorhanden, kann die Lage der einzelnen Skelettteile als Hinweis auf einen primären, also seit der Anlage des Grabes bestehenden Hohlraum dienen. Gewisse Bewegungen nämlich, die nach der Verwesung des Sehnenverbandes[116] durch die Schwerkraft bewirkt wurden, konnten nur in einem vorhandenen Hohlraum passieren:[117] Dies betrifft etwa nach außen gekippte Beckenknochen und somit eine seitliche Bewegung der Oberschenkelknochen und Füße und ein Abfallen der Kniescheiben. Weiters werden ein Abrollen des Schädels sowie ein Abklappen des Unterkiefers als Indizien gewertet.[118] Obwohl eine Bewertung nach der Ausgrabung suboptimal ist, seien folgende Beobachtungen angeführt:

104. Die Terminologie für die verschiedenen Arten von Holzkonstruktionen ist in der Fachliteratur nicht einheitlich. Ich schließe mich der Einteilung an, dass Särge zum Transport des Verstorbenen zum Grab und zu seiner Aufbewahrung darin bestimmt sind und Holzbehälter in Truhenform darstellen (z. B. Hanuliak 2004, 93, 244). Als Holzkammern werden in der Regel Einbauten bezeichnet, die die ganze Grabgrube einnehmen und die Wände berühren (siehe z. B. Ungerman 2007a, 56). Generell gestalten sich Ansprache und Nachweis von Holzeinbauten aufgrund von teils ungünstigen sowie unterschiedlichen Erhaltungsbedingungen als schwierig.

105. 192 cm Länge und 34 bis 45 cm Breite. Die Holzreste wurden etwa 40 cm über dem Bestattungsniveau erfasst. Ihre Erhaltung in Höhe der Bestattung ist unbekannt, die fotografische Dokumentation lässt jedoch den Innenraum der Konstruktion als dunklere Verfärbung erkennen.

106. Profantová 2003, 101 und Taf. 53, 50, 71.

107. Hrubý 1955a, 59 und Abb. 4/9; 62.

108. Z. B. Friesinger 1971, 213. – Klanica 2006/2, 87–88.

109. Hanuliak 2004, 244.

110. Grab 21, 40, 49, 79 und 98.

111. Profantová 2003, 41.

112. Galuška 2005, 203–204.

113. Siehe etwa Obenaus, Breibert, Szameit 2006, 351.

114. Hanuliak 2004, 243.

115. Rechteckig: Grab 115, 120; abgerundet rechteckig: Grab 75, 133, 216; rechteckig-oval: 156 und 157. Bei Grab 147 wurde aus nicht mehr nachvollziehbaren Gründen in der Dokumentation „Sarg?“ vermerkt. Die Veränderung des Milieus durch ausgetretene Leichensäfte (Duday 2005, 187, 168) ist in diesen Fällen ob der klaren Formen und Grenzen der Verfärbungen auszuschließen.

116. Zusammenfassend zur Leichenzersetzung und die darauf wirkenden Einflüsse: Aspöck 2005, 242–243.

117. Duday et al. 1990, 34–35.

118. Duday et al. 1990, 35–37. – Duday 2005, 180–182. Befindet sich der Unterkiefer am Schädel, handelt es sich entweder um die ursprüngliche Position oder das Ergebnis einer Bewegung zu der Zeit, als der Sehnenverband noch relativ intakt war. Die Lage bzw. Drehung der obersten Halswirbel kann Auskunft über die originale Lage des Kopfes geben.

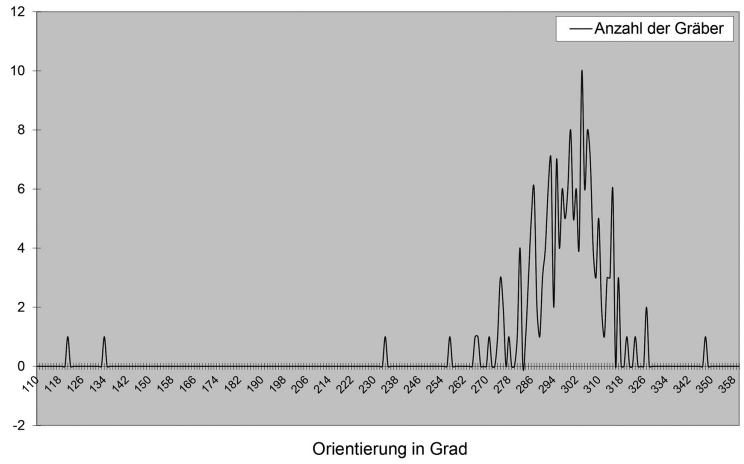


Abb. 13. Streuung der Orientierungen der Gräber.

Es konnten bei elf[119] Gräbern die genannten Bewegungen des Beckens und/oder der unteren Extremitäten und bei neun[120] Gräbern jene des Schädels bzw. Unterkiefers festgestellt werden, was als möglicher Hinweis auf primäre Hohlräume verstanden wird. Darauf lässt auch der durch sekundäre Öffnung verursachte Befund von Grab 158 schließen (siehe Kap. 4.2.3). Auf eine vollständig mit Erde verfüllte Grabgrube ohne Hohlraum weist hingegen die Situation in 24 Gräbern[121] hin.

Zusammenfassend kann in drei Gräbern ein hölzerner Einbau nachgewiesen und in fünf durch Holzreste wahrscheinlich gemacht werden; in 19 Gräbern gibt die Lage der Skelettteile Hinweise darauf. Dass es schwierig ist, aus derartigen Beobachtungen Schlüsse zu ziehen, zeigt die Situation in Grab 75, wo eine Kniescheibe *in situ* verblieb, während die dokumentierte Verfärbung entweder auf einen vergangenen Einbau oder eine organische Einwicklung verweist.

Am Fuß des Thunauer Schanzberges enthielt eine größere Anzahl an Gräbern schlecht erhaltene Holzreste, hier erbrachte sogar der Großteil der Gräber Hinweise auf Hohlräume.[122]

4.1.2.4 Gestaltung der Grabsohle

Bei Verfärbungen unter dem Skelett könnte es sich auch um Reste einer Ausgestaltung des Bodens handeln, vor allem, wenn sie eine unregelmäßige Form aufweisen; ein Nachweis ist aufgrund fehlender Bodenproben nicht möglich.[123] Für eine derartige Ausgestaltung – etwa durch das Ausschmieren mit Lehm, Ausstreuen mit Kalk, Sand, Asche oder organischem Material wie Stroh, Moos, Gräsern etc. – existieren in großmährischen Gräbern einige Belege. Dabei waren entweder der Bereich unterhalb des ganzen Körpers oder nur Teile davon betroffen.[124]

Im Beckenbereich von Bestattung 11 wurde eine unregelmäßig rechteckig-ovale Vertiefung von etwa 4 cm Tiefe dokumentiert. Die Lage genau unter dem Becken und die für Siedlungsbefunde eher untypische Form mag gegen einen gestörten älteren Befund sprechen und auf einen nicht mehr zu erschließenden Zweck im Zusammenhang mit der Bestattung hinweisen. Trogförmige Bodensenkungen im Kopf- und Fußbereich sind etwa aus Prušánky bekannt.[125]

4.1.3 Orientierung

Bei 45 Bestattungen konnte keine genaue Orientierung festgestellt werden, da das Skelett nicht im nötigen Ausmaß erhalten oder offensichtlich verlagert worden war. Beim Großteil der Bestattungen – 89,6 % – liegt die Orientierung zwischen 274° und 317°, mit dem Kopf zwischen NW bis W, also dem Blick nach SO bis O (Abb. 13).[126]

Die Bestattungen 4 und 34, beide Infans I (12–18 bzw. 18–24 M.), sind genau entgegengesetzt zur Mehrzahl der

119. In Grab 10, 18, 69, 100, 118, 12 und 20 lagen die Beckenschaufeln über den Unterarmen; bei den beiden letztgenannten Gräbern waren zusätzlich die Kniescheiben dislociert. Dies war weiters in den Gräbern 21, 24, 75 und 102 der Fall.

120. Grab 136, 163 (Schädel abgerollt) und 70, 79, 133, 205, 216, 102 und 12 (Unterkiefer abgeklappt; bei den beiden letztgenannten Gräbern weiters Kniescheiben dislociert). Bestattungen mit gröberen Dislozierungen in den betroffenen Bereichen mussten außer Acht gelassen werden.

121. In den Gräbern 10, 16, 23, 53, 70, 71, 73, 78, 79, 100, 101, 128, 129, 135, 146, 156, 167, 175, 188, 189, 207, 208 und 212 waren die Kniescheiben noch am Platz. Genaueres zu derartigen Hinweisen: Duday et al. 1990, 38–41. – Duday 2005, 187–188.

122. Obenaus, Breibert, Szameit 2006, 364.

123. Zu erwähnen ist ein heller, 10–15 cm breiter Streifen am SO-Rand der Grube von Grab 92.

124. Hrubý 1955a, 59 und Abb. 4; 347. – Hanuliak 2004, 79–81 und Abb. 70.

125. Klanica 2006/1, 244.

126. 92,2 % wurden mit einer Orientierung von 257° bis 327°, mit dem Kopf zwischen (N)NW und WWS, bestattet.

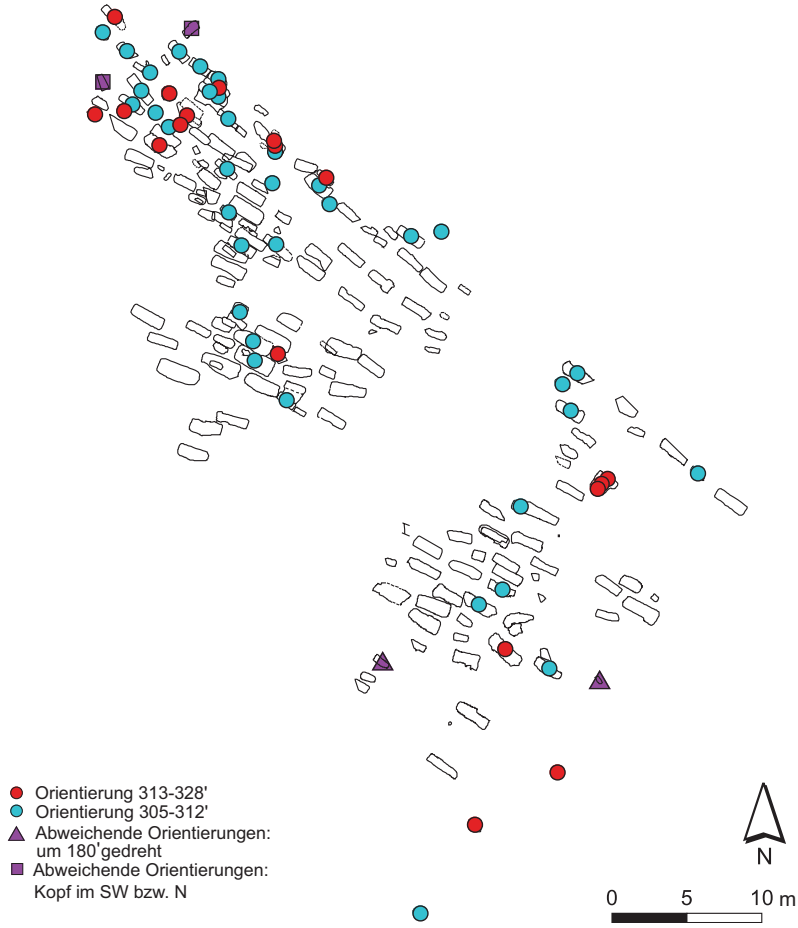


Abb. 14. Kartierung verschiedener Orientierungen der Gräber.

Bestattungen orientiert,[127] das heißt mit dem Kopf nach SO (121° und 134°). Beide liegen am S-Ende des SO-Areals, eine direkt an dessen SO-Rand. Die erstgenannte Bestattung ist mit einer Topfbeigabe und einem Draht(ohr)ring ausgestattet, die zweitgenannte ist relativ stark gestört.

Ein weiteres Infans I (2–3 J.) wurde in Grab 200 mit dem Kopf im SW (234°) am N-Rand des NW-Areals niedergelegt. Diese ursprünglich mit mindestens zwei Ohrringpaaren ausgestattete Bestattung ist somit quer zu den benachbarten Bestattungen orientiert. In der Nähe wurde ein gleichaltes Individuum (Bestattung 131) mit zur N-Achse tendierender Orientierung (348°) niedergelegt; das Grab war umfassend gestört.

Derartige vom festgestellten Standard abweichende Bestattungen können als Sonderbestattungen kategorisiert werden.[128] Das Alter der Bestatteten korrespondiert mit den auf den Gräberfeldern Böhmens und Mährens bei Bestattungen mit abweichender Orientierung dominierenden Kindern, besonders Infans I.[129] Die Deutung der Hintergründe dieser Bestattungen ist schwierig, so wurde erst kürzlich auf die Regionalität dieser Erscheinungen hingewiesen. Generell wurde keine negative Konnotation für diese Abweichung festgestellt. Dass die Ausstattung – wiederum den Thunauer Gräbern entsprechend – nicht auffallend von jener regelhafter Bestattungen abweicht, wird mit einer positiven sozialen Bewertung verbunden. Weiters wird angenommen, dass andere Eigenheiten der Verstorbenen für die Abweichungen verantwortlich sind als bei sonstigen Arten von Sonderbestattungen.[130]

Die Orientierungen wurden in Bereiche zusammengefasst, die von der Kurve in Abb. 13 abgeleitet wurden, und dementsprechend kartiert (Abb. 14–15). Hieraus ist abzulesen, dass die Bestattungen umso mehr von der W–O-Achse abweichen und daher der Kopf näher zur Nordachse orientiert wird (in Folge als „steile" Orientierungen bezeichnet), je mehr die Bestattungen im NW des Gräberfeldareals liegen. Denn die Anzahl der flacheren Bestattungen sinkt und jene der steileren steigt,

127. Der durch die Lage der Bestattung 111 erweckte Eindruck einer entgegengesetzten Orientierung kann aufgrund seiner starken Störung nicht als gesichert gelten (siehe Kap. 6.1.2).
128. Štefan 2009, 140.
129. Štefan 2009, 148 und Abb. 7.
130. Štefan 2009, 141, 146, 149.



Abb. 15. Kartierung verschiedener Orientierungen der Gräber.

je weiter man nach NW kommt. Dies gilt sowohl für den Vergleich beider Areale als auch innerhalb des NW-Areals mit den auffallend vielen steilen Orientierungen im nordwestlichsten Bereich des Gräberfeldes. Die zweitflachste Gruppe ist rund um den als mögliches Areal einer Holzkirche angesprochenen freien Platz auffällig gehäuft. Innerhalb des SO-Areals ist keine derartige Differenzierung festzustellen. Bei den Gräbern außerhalb der Palisade dominieren die steileren Orientierungen.

4.2 Bestattungsart

Es handelt sich durchwegs um Körpergräber. In wenigen Fällen liegen Knochendeponierungen vor, diese werden in Kap. 4.2.5 behandelt.

4.2.1 Leere Grabgruben

Keine Bestattung enthielt Grab 3. Im südlichen Eck dieser mit Steinen und Steinplatten umstellten, aufgrund der Größe wohl für ein Kind bestimmten Grabgrube fand sich ein stehendes Keramikgefäß, Knochen waren keine vorhanden. Die das Grab einfassenden Steine machen eine komplette Verschleppung der Knochen durch Pflügen oder Tierfraß unwahrscheinlich. Das Grab könnte als Kenotaph angelegt worden sein, theoretisch könnte die Bestattung jedoch auch sorgfältig entnommen und an einem anderen Ort sekundär bestattet worden sein.

Weiters wurden einige wenige rechteckige, zum Teil in den Fels eingetiefte Gruben bzw. grabgrubenförmige Verfärbungen dokumentiert, die mangels festgestellter Beigaben jedoch mit noch größerer Unsicherheit als Kenotaphe anzusprechen sind.

Hervorzuheben ist eine weitere Grabgrube ohne regelhafte Bestattung. Die unregelmäßig rechteckige, großteils in den Fels eingetiefte Grube (Kenotaph A; siehe Kap. 4.1.2) war komplett mit großen Steinen verfüllt bzw. bedeckt und etwa O–W bzw. W–O orientiert. Darin fand sich lediglich ein heute verschollenes Eisenobjekt und in unmittelbarer Nähe der Grube ein Fragment der Ossa parietalia eines Erwachsenen. Auch in der Schimmelsprunggasse am Fuß des Schanzberges wurden drei leere Grabgruben dokumentiert. In der Nähe zweier davon waren zwei Skelette in einer Speichergrube deponiert worden; sie waren der Stratigrafie nach bei einem frühmittelalterlichen Hausbau exhumiert worden.[131] Im Gräberfeld auf der Oberen

131. Obenaus, Breibert, Szameit 2006, 355, 365.

Holzwiese traten keine derartige Befunde in der Nähe der angeführten Grabgruben auf.
Allgemein gelten Kenotaphe aufgrund ihres seltenen Vorkommens als Besonderheit.[132] Sie wurden wohl angelegt, wenn der Leichnam nicht durch die Gemeinschaft bestattet werden konnte.[133] Dass die Bestattungsriten somit trotz des fehlenden Leichnams durchgeführt wurden, mag als Garant für das Bewahren einer bestehenden Ordnung gegolten und drohende Schädigungen verhindert haben.[134]

4.2.2 Einhüllung des Leichnams

Eine Einhüllung des Leichnams, etwa ein Einwickeln in ein Tuch oder eine Verschnürung, wird fast ausschließlich über indirekte Belege konstatiert. Dazu gehören eine Knochenlage mit einer Vertikalisation der Schlüsselbeine und ein Hochziehen der an deren äußeren Enden angrenzenden Knochen, eher zur Mitte gedrehte[135] bzw. auf oder unter dem Körper liegende Arme[136] und nahe zusammenliegende untere Extremitäten.[137] Die einzige Bestattung, bei der einige dieser Punkte erfüllt sind, ist jene in Grab 141; Bestattung 79 weist eine enge Bein- und Armstellung auf, wobei Letztere jedoch im Oberkörperbereich weitere geringfügige Dislokationen aufweist. Eine dunkle Verfärbung im Beinbereich der Hockerbestattung 198 könnte möglicherweise der Rückstand einer organischen Hülle sein.

Beim in Grab 29 bestatteten matur–senilen Mann fanden sich eine Gürtelschnalle und wohl zugehörige Beschläge in einer schrägen Linie von der rechten Bauchgegend zur linken Schulter. Wäre der Befund ungestört, so könnte man vorsichtig auf die Möglichkeit einer Fesselung mittels des Gürtels hinweisen. Die Lage des Messers an der linken Hüfte und die des Scheidenbeschlags am rechten Knie sowie die offensichtlich veränderte Position einiger Knochen lassen jedoch annehmen, dass die verschiedenen Teile verlagert wurden. Es könnte sich um Bestandteile des Gürtels, an dem die Messerscheide hing, handeln. Weiters soll aufgrund der andersartigen Gürtelbestandteile, die sich auf dem Gräberfeld fanden, die Möglichkeit erwogen werden, dass es sich um einen Waffengürtel mit Messer als Stellvertreter für eine Waffe handelt. Bei dieser Bestattung ist weiters auf in der Mundhöhle liegende Keramikscherben (siehe Kap. 5.4.3) hinzuweisen, deren absichtliche Deponierung an diesem Ort nicht zweifelsfrei angenommen werden kann und somit eine Deutung ohne die Kenntnis ähnlicher Befunde vorerst unterbleiben muss.

4.2.3 Gräber mit mehreren Individuen

Die uneinheitliche Terminologie bezüglich der Gräber mit mehreren Individuen und aufeinander Bezug nehmenden Gräbern macht es notwendig, diese im Vorfeld klar darzulegen. Lüdemann[138] nahm eine systematische Einteilung dieser Erscheinungen vor: Sie unterscheidet bei auf nahezu gleichem Niveau in derselben Grabgrube niedergelegten Bestattungen zwischen „Mehrfach- bzw. Doppelbestattungen“, die eine (nahezu) gleichzeitige Niederlegung beschreiben, und „Mehrfach- bzw. Doppelgräbern“, die bei Unklarheiten bezüglich der Gleichzeitigkeit zur Anwendung kommen sollen. Von Pollex wurde der Begriff „echte Doppelbestattung“ für zeitgleiche Bestattungen in derselben Grabgrube vorgeschlagen, während „Doppelbestattungen“ ohne Beiwort lediglich räumlichen Bezug aufweisen, wozu er Kleingruppen, Superpositionen[139] und Nachbestattungen zählt.

Lüdemanns System hat immerhin den Vorteil, dass durch die Bezeichnung „-grab“ ein wahrscheinlicher eigener Bestattungsvorgang (und somit zeitliche und/oder räumliche Distanz) ausgedrückt wird.

Aufbauend auf den jeweiligen Vorteilen beider Systeme sollen hier als Mehrfach- bzw. Doppelgräber die in räumlichem Bezug stehenden Ergebnisse zweier (oder mehrerer) Bestattungsvorgänge bezeichnet werden. Die Grablegen unterscheiden sich entweder durch zeitliche (Nachbestattung, Dislokationsbestattung[140]) oder räumliche und mehr oder weniger klare zeitliche Abweichung (Superposition, additive Gräber, Kleingruppe) voneinander (Abb. 16).

Der Terminus Nachbestattung wird auf eine sukzessive Bestattung in derselben Grabgrube angewendet.[141] Falls dabei die ältere Bestattung disloziert wurde, wurde der Begriff Dislokationsbestattung vorgeschlagen.[142] Der Begriff Superposition wird im stratigrafischen Sinn angewendet und bezeichnet Überlagerungen in einer eigenen

132. Z. B. Bialeková 1982, 162.
133. Aspöck 2005, 259.
134. Hanuliak 2004, 247.
135. Duday et al. 1990, 39, 42. – Duday 2005, 189–191. Nach den archäologischen Untersuchungen sind viele wichtige Details nicht mehr festzustellen.
136. Prokeš 2007, 24 und Abb. 9; 25.
137. Prokeš 2007, 27.
138. Lüdemann 1994. Gleichzeitige Niederlegung ist bei direktem Bezug (z. B. Arme umeinandergelegt) nachgewiesen.
139. Pollex 2000, 409.
140. Hier wird der Zusatz „-bestattung“ beibehalten, da diese Begriffe allgemein üblich sind.
141. Auch dieser Begriff wurde von Pollex (Pollex 2000, 409) bezüglich seiner Mehrdeutigkeit im deutschen Sprachgebrauch kritisiert.
142. Pollex 2000, 407, 409–410. – Zum Phänomen siehe auch Lüdemann 1994, 436.

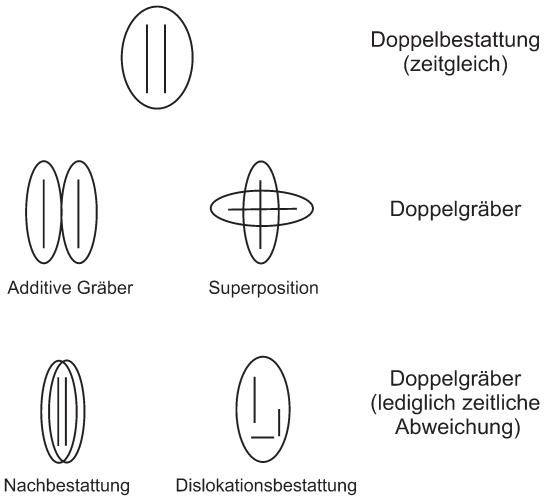


Abb. 16. Terminologie der Mehrfachgräber (nach Pollex 2000, Abb. 3 mit Modifikationen).



Abb. 17. Bestattung 165–167: drei Bestattungen in einer Grabgrube.

Grabgrube,[143] bei additiven Gräbern wird der enge räumliche Bezug durch eine gemeinsame Seitenwand hergestellt.

4.2.3.1 Mögliche Mehrfachbestattungen

In vier Fällen konnten zwei oder mehrere Bestattungen archäologisch nachgewiesen werden,[144] die sich in einer Grabgrube und auf einem Niveau befanden. Es handelt sich in drei Fällen um Bestattungen maturer bzw. adult–maturer Frauen, bei denen sich in Streulage Knochen von Infans I fanden.[145] In den beiden Fällen, wo auch die Bestattung der Erwachsenen gestört ist (Grab 138 und 153), wäre es denkbar, dass es sich um echte Doppelbestattungen handelt, wobei die Kinder neben dem Unterkörper bzw. auf den Beinen der Erwachsenen niedergelegt wurden.[146] Bei Grab 102 ist nur die Kinderbestattung gestört, es könnte sich theoretisch auch um eine Dislokationsbestattung handeln. Bei der Nachbestattung oder Superposition des Erwachsenen könnten die Knochen der früher angelegten Kinderbestattung auf einem Haufen zusammengelegt bzw. zur Seite geschoben worden sein. Dies ist auch eine Möglichkeit für das Zustandekommen des Befundes in Grab 167: In der Grabgrube wurden in einer Ecke einige Schädelfragmente und wenige weitere Knochenreste eines Infans I (0–6 M.; Bestattung 165) dokumentiert (Abb. 17). Sie lagen in unmittelbarer Nähe der Schädel der zwei Bestatteten (ein Infans II über einem adulten Mann, siehe unten), auf dem Niveau des Kinderschädels und somit wenige cm über dem Niveau des Schädels des Erwachsenen. Es ist nicht zu klären, ob dieses Individuum gleichzeitig mit einer der beiden anderen Bestattungen niedergelegt wurde und/oder durch eine der beiden Niederlegungen disloziert wurde.

4.2.3.2 Mehrfachgräber

Nachbestattungen

Es konnten neun Individuen festgestellt werden, die – mit etwa übereinstimmender Orientierung der Bestattungen – in der Verfüllung eines älteren Grabes niedergelegt worden waren. Viermal handelt es sich sowohl bei der älteren als auch der jüngeren Bestattung um Individuen der Altersstufe Infans I. Lediglich in einem Fall waren zwei erwachsene

143. Hier weicht Lüdemann ab: Als Superpositionen bezeichnet sie u. a. Bestattungen in derselben Grabgrube, wenn eine Erdschicht, Steine etc. zwischen den Bestattungen liegen. Dieser Begriff wurde bereits von Krumphanzlová 1966, 289 für übereinanderliegende Bestattungen verwendet.

144. Bei der anthropologischen Bearbeitung der Grabeinheiten wurde in 13 Fällen eine einigermaßen aussagekräftige Anzahl von Knochen eines oder mehrerer weiterer Individuen festgestellt. Diese Knochen konnten lediglich in jenen Fällen als Hinweise auf Mehrfachgräber gewertet werden (und wurden demnach auch in den Katalog aufgenommen), in welchen sie unter derselben Inventarnummer oder mit denselben Koordinaten und Tiefenangaben wie jene der auch archäologisch festgestellten Bestattung registriert worden waren. Es handelt sich hierbei um die Gräber 88, 107, 124, 202 (zwei Nachbestattungen) und 203. Diese Thematik, so auch die Problematik und Vorgehensweise bezüglich der Feststellung mehrerer Individuen in Zusammenarbeit mit der Anthropologie, wurde bereits in Nowotny 2011 ausführlich behandelt.

145. In Grab 102 wurde eine mature Frau (40–60 J.) bestattet, neben deren Oberkörper sich einzelne Knochen eines Infans I (3–4 J.) fanden. Grab 138 enthält ebenfalls die Bestattung einer maturen Frau (40–60 J.); bei den Unterschenkelknochen lagen Schädelfragmente und Langknochen eines Infans I (6–12 M.). In Grab 153 lagen am Rand der Grabgrube, im linken ursprünglichen Hüftbereich einer stark gestörten adult–maturen Frau (35–55 J.), Clavicula und Rippen eines Infans I (30–36 M.).

146. Vergleiche z. B. Pitten Grab 81 (Friesinger 1977, 98, 148 und Taf. 37). – Hanuliak 2004, Abb. 127/3–7.

Individuen übereinander niedergelegt worden. Einmal fand sich ein Infans im Grab eines adulten und zweimal im Grab eines maturen Mannes, einmal handelt es sich um einen Neonatus über einem adulten Mann.[147]

Bei den Bestattungen 166 und 167 muss die ältere Bestattung beim Vorgang der Nachbestattung sichtbar gewesen sein,[148] denn die Individuen liegen auf der Längsachse geringfügig verschoben lediglich knapp übereinander. Grab 195, in dem sich zwei Bestattungen auf demselben Niveau und jede in einer Hälfte der Grabgrube befanden,[149] kann als mögliche Nachbestattung angesprochen werden.

Bei vier Nachbestattungen (Grab 77, Grab 112, Grab 11 und Grab 193) zeichnete sich die in der älteren Grabverfüllung ausgenommene und wieder verfüllte Grube der jüngeren Bestattung ab. Bei der Mehrheit dieser Bestattungen wurde jedoch keine eigene Verfüllung dokumentiert. Hierbei sind eine beinahe gleichzeitige Bestattung oder auch andere Umstände als Ursachen denkbar. Der Tiefenunterschied der beiden Bestattungen betrug in den meisten Fällen zwischen 10 und 14 cm. In keinem Fall konnte nachgewiesen werden, dass die ältere durch die jüngere Bestattung gestört worden war.[150]

In jenen wenigen Fällen,[151] in denen die jüngere Bestattung bei übereinstimmender Orientierung nicht genau in der Verfüllung des älteren Grabes liegt, kommt sowohl eine Deutung als „unordentliche" Nachbestattung als auch als einfache Superposition in Frage.

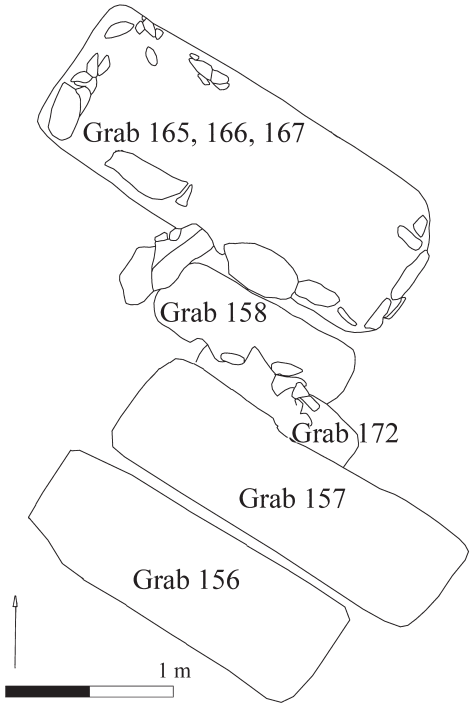


Abb. 18. Die Gräber 157 und 158 wurden nachträglich zwischen bereits bestehende Gräber hineingezwängt.

Einfache Superpositionen[152] könnten aus Platzmangel und/oder aus anderen, nicht-praktisch motivierten Gründen – etwa wenn die direkte Nähe zu einer gewissen Bestattung gesucht wurde, hierfür jedoch kein oder nicht genügend Platz freigehalten worden war – zustande gekommen sein. Ein derartiger Fall scheint etwa in dem Beispiel vorzuliegen, wo das neu angelegte Grab 158 zwischen zwei Gräber hineingezwängt wurde. Dabei wurde eines der Nachbargräber (Grab 172) überlagert (Abb. 18).[153]

Weiters könnten Superpositionen unabsichtlich erfolgt sein, falls die Konturen des älteren Grabes nicht mehr genau zu erkennen waren.

147. Infans-I-Bestattung: 77 in Grab 79, 83 in Grab 128; Infans-II-Bestattung: 166 in Grab 167; Neonatus-Bestattung: 112 in Grab 136; Infans-Infans-Bestattung: 177 in Grab 160, 87 in Grab 152, 202 (ein Infans I und ein Infans II) in Grab 99; matur–senile Frau über adult–maturem Mann: Bestattung 11 in Grab 12.

148. Für weitere Beispiele siehe etwa Hanuliak 2004, 116 und Abb. 127/1–2. Am einfachsten war sicherlich die Nachbestattung in Gräbern mit Hohlräumen (Hrubý 1955a, 347).

149. Da Bestattung 193 in einer andersfarbigen Erdschicht und etwa 16 cm höher als Bestattung 195 lag, war sie wahrscheinlich als Nachbestattung in Grab 195 eingetieft worden. Einer der Steine, welche bei der Niederlegung der Nachbestattung möglicherweise zur Trennung der Bestattungen benützt wurden, liegt auf Knochen der Bestattung 195. Die ältere Bestattung wurde anscheinend am Platz ihres Oberkörpers zusammengeschoben. Die Fragmentierung dürfte auch durch die Beackerung erfolgt sein, da beide Bestattungen gestört sind.

150. Nur in einem Fall (Grab 152) ist die ältere Bestattung maßgeblich gestört. Hier kann es auch vor bzw. nach der Nachbestattung zu einer Störung gekommen sein, da die Knochen stark verworfen sind. Bei Grab 12 ist der Schädel an einer Stelle minimal gebrochen; hier dürfte die Steinsetzung am Kopfende des darüber angelegten Grabes 11 Druck erzeugt haben.

151. Grab 116 (ein Infans I) liegt seitlich versetzt zur Hälfte in der Verfüllung von Grab 115 (Infans II); Ähnliches gilt für einen matur-senilen Mann in Hockerstellung (Bestattung 137) über der Bestattung 171 eines Juvenis.

152. Siehe Kap. 6.1.2. – Nowotny 2011.

153. Siehe auch Lüdemann 1994, 526 in Bezug auf merowingerzeitliche Befunde. Ob die Nähe zu dem im schließlich überlagerten Grab bestatteten Individuum (in diesem Fall Grab 172) oder zum Individuum des auf der anderen Seite liegenden Grabes (in diesem Fall Grab 167) beabsichtigt war, ist nicht mehr zu klären. Da in Grab 167 außer der gut ausgestatteten „Hauptbestattung" zwei weitere Bestattungen angelegt wurden, mag dieser mature Mann eine gewisse Anziehungskraft besessen haben. Um weitere derartige Fälle dürfte es sich bei Grab 157 auf der anderen Seite von Grab 172 und bei Grab 116 in der unmittelbaren Umgebung der Gräber 129 und 130 handeln.

Tab. 1. Anzahl der Geschlechts- bzw. Alterskombinationen der verschiedenen Arten von Mehrfachgräbern der Oberen Holzwiese.

	Doppel-bestattung	Nachbestattung	Superposition	Additive Gräber
Kind – Kind	–	4	3	5
Kind – Mann	(1)	4	2	5
Kind – Frau	3	–	–	–
Mann – Frau	–	1	1	2
Frau – Frau	–	–	1	2
Mann – Mann	–	–	–	(1)

Additive Gräber

Vierzehnmal wurden Gräber direkt nebeneinander angelegt,[154] während ihre Grabtiefe, -länge und -breite differieren kann. Der bereits abgetiefte Fels oder die beim ersten Grab gesetzten Steine wurden somit bei manchen Befunden doppelt genützt. Die Befundung liefert kaum Hinweise auf das zeitliche Verhältnis dieser Bestattungen, auch die Ausstattung der Gräber trägt wenig zur Klärung bei.

Zum Teil ist weiters nicht klar zu entscheiden, ob es sich um additive Gräber oder um (teilweise) gleichzeitig und in einer einzigen Grabgrube niedergelegte Bestattungen handelt (Abb. 19),[155] da in den Verfüllungen keinerlei Grenzen festzustellen waren; teilweise trennen Steinsetzungen die Bestattungen. Deutlich unterschiedliche Bestattungsniveaus oder längere bzw. kürzere Kopf- oder Fußenden könnten auf einzeln nebeneinander angelegte Grabgruben hinweisen.



Abb. 19. Die Bestattungen 33, 36 und 38 wurden additiv und möglicherweise gleichzeitig angelegt.

154. Dies betrifft teilweise lediglich die Oberkanten der Gräber.

155. Zu nennen sind hier etwa die Gräber 171, 179, 169 und 163 und die Gräber 64–66.

4.2.3.3 Vergleich der Geschlechts- und Altersstruktur

Der Vergleich der Geschlechts- und Altersstruktur der verschiedenen Formen der Mehrfachbestattung kann Rückschlüsse auf deren Ähnlichkeiten oder Unterschiede zulassen: Die wenigen Doppelbestattungen betreffen vor allem (adult-)mature Frauen mit Infans I.[156] In additiven Gräbern treten erwachsene und kindliche Individuen etwa gleich oft auf. Wie bei Nachbestattungen, bei denen jedoch Kinder dominieren, wurden etwas öfter männliche als weibliche Individuen und deutlich öfter Infans I als Infans II[157] festgestellt. Immerhin betreffen diese beiden Formen der Mehrfachgräber jeweils 9,2 % der Kinder des Gräberfeldes und 13,9 % bzw. 6,5 % der Erwachsenen; es sind bei beiden vorwiegend die Kombinationen Kind – Kind und Kind – männlicher Erwachsener (adult–matur und matu(r) vertreten.[158] Unter großflächigen Superpositionen herrschen erwachsene Individuen vor (Tab. 1).[159]

Der Vergleich des Grabinventares erbrachte lediglich bei additiven Gräbern Regelmäßigkeiten: Sie weisen dreizehnmal übereinstimmend vorhandene bzw. nicht vorhandene Ausstattung auf,[160] wobei diese lediglich in einem Fall qua-

156. Zwei-, möglicherweise dreimal adult–mature Frauen mit Infans I und einmal adulter Mann mit Infans I und nachbestattetem Infans II.

157. Additive Gräber: ein Neonatus, neun Infans I, drei Infans II, zwei bis drei Juvenile, neun männliche und sechs bis sieben weibliche erwachsene Individuen; Nachbestattungen: ein Neonatus, zehn Infans I, ein Infans II, fünf männliche und zwei weibliche erwachsene Individuen.

158. Additive Gräber: Die Kombination Kind – Kind (umfassen Neonatus, Infans I und Infans II) kommt fünfmal, Kind – männlicher Erwachsener ebenfalls fünfmal und Mann – Frau zweimal vor; Juvenis – männlicher Erwachsener, Juvenis – Frau und Frau – Frau erscheint je einmal bzw. letzter Fall zweimal. Nachbestattungen: Kind – Kind sowie Kind – männlicher Erwachsener je viermal; männlicher – weiblicher Erwachsener einmal.

159. Je ein Infans I und II, zwei Juvenile, vier männliche und drei weibliche erwachsene Individuen; beim Rest konnte das Geschlecht oder Alter nicht festgestellt werden.

160. Fünfmal Ersteres, achtmal Zweiteres und dreimal wurde ein ausgestattetes mit einem nicht ausgestatteten Grab zusammen angelegt.

litativ deutlich korrespondierte.[161] Ansonsten ist weiters die Gruppe um Grab 129 und 130 auffällig, da alle Bestatteten Ausstattung aufweisen.

Auch in den weiteren frühmittelalterlichen Gräbern des niederösterreichischen Raumes herrschen bei Mehrfachgräbern die Situationen mit mehreren Kindern oder Jugendlichen und Kindern in Erwachsenengräbern vor; Letzteres kommt ebenfalls vor allem bei Nachbestattungen vor.[162]

Dass die Kombination Frau – Kind in Doppelbestattungen dominiert, lässt sich – neben der Oberen Holzwiese – auch in den Gräbern der weiteren Umgebung fassen,[163] wobei der Vergleich mit Gräberfeldern des großmährischen Raumes jedoch schwierig ist, da diese häufig sehr früh archäologisch untersucht wurden und sich anthropologischen Analysen entziehen.[164] Anders scheinen auf dem Gräberfeld von Pitten[165] und bei weiteren Doppelbestattungen des niederösterreichischen Raumes[166] eher zwei bis drei Kinder oder Jugendliche ähnlichen Alters gleichzeitig in einer Grabgrube bestattet worden zu sein. Die in Doppelbestattungen der Slowakei festgestellten Kombinationen[167] entsprechen jenen, die bei den verschiedenen Arten der Mehrfachgräber auf der Oberen Holzwiese festgestellt wurden.

Gräber in weiterem räumlichen Zusammenhang

Die Untersuchung der in losem räumlichen Verhältnis stehenden Gräber kann Informationen über die Verhältnisse zwischen direktem und geringerem räumlichen Bezug erbringen. Zu Letzteren gehören Zweiergruppen, größere Grabgruppen und Reihen. Innerhalb dieser konnten mehr Übereinstimmungen im Vorhandensein von Ausstattung erfasst werden als Unterschiede.[168] Deren Häufigkeit spricht deutlich gegen eine Zufälligkeit der benachbarten Lage zweier Gräber.

Die verschiedenen Geschlechter- und Alterskombinationen sind bei den Gräbern mit geringerem räumlichen Bezug etwa ausgewogen.[169] Gewisse Bereiche des Gräberfeldes erbrachten Häufungen eines Geschlechts oder einer Altersklasse, jedoch ohne erkennbare Struktur. Es finden sich lediglich einige Reihen, die entweder nur Gräber von Männern[170] oder von Kindern aufweisen (Abb. 90).

Auch eine streng chronologische[171] Anlage des Gräberfeldes kann über die Datierung der Grabinventare ausgeschlossen werden. Da sich also keine geschlechts- oder altersspezifischen sowie streng chronologischen Gründe für den losen räumlichen Bezug von Gräbern erfassen lassen, ist auch hier das „Empfinden von Zusammengehörigkeit“ als Motivation für die Anordnung in Betracht zu ziehen.[172]

4.2.3.4 Räumliche Verbreitung der Mehrfachgräber (Abb. 20)

Beinahe ausnahmslos liegen sämtliche Superpositionen, Doppel- sowie Nachbestattungen im nordwestlichen Areal des Gräberfeldes, die beiden Letztgenannten weiters vor allem im mittleren und nordwestlichen Teil desselben.

In den weiteren in einer gewissen Größe aufgedeckten und publizierten Gräberfeldern sind meist zu wenige Vertreter der verschiedenen Kategorien von Mehrfachgräbern enthalten, um etwas über ihre Verteilung aussagen zu können. In Pitten finden sich die vier Doppelbestattungen auf zwei in verschiedenen Teilen des Gräberfeldes liegenden Bereichen;[173] in Pottenbrunn häufen sich die Mehrfachgräber im Südteil des Gräberfeldes;[174] in Gusen, Oberösterreich, streuen die additiven Gräber über das gesamte Areal.[175]

Da die Mehrfachgräber nicht nur im nordwestlichsten Teil auftreten, der innerhalb der Belegungszeit spät angelegt wurde (siehe Kap. 9.3), ist ein rein zeitlicher Hintergrund für ihre spezifische Verteilung auszuschließen.

---

161. Sie wich jedoch ebenfalls nur einmal – ein Silberohrring im einen, ein Messer im anderen Grab – auffällig ab.

162. Friesinger 1971–1974, 83. – Friesinger 1977, 98. Dies bezieht sich vor allem auf die bis dahin ergrabenen Gräber von Mühling, Pottenbrunn, Tulln und Steinabrunn.

163. Lüdemann 1990, 186 nennt diesbezüglich einige wenige awarische und bajuwarische Gräberfelder Österreichs sowie Gusen. Siehe auch Lüdemann 1990, 189, 198 und Anm. 391; 214 in Bezug auf karolingerzeitliche Gräber Tschechiens und vor allem der Slowakei und Nordostbayerns und auch Anm. 34.

164. Z. B. Dolní Věstonice (Ungerman 2007a, 52).

165. Friesinger 1977, 98 und Taf. 22, 23, 37, 45. Die Situation in Grab 81 von Pitten mit einem Neonaten bei einem Mann von etwa 40 Jahren (Friesinger 1977, 78–79 und Taf. 37) ist mit dem Befund in Grab 167 von Thunau zu vergleichen (siehe oben).

166. Friesinger 1971–1974, 83. – Friesinger 1977, 98 und Taf. 22, 23, 37, 45.

167. Hanuliak 2004, 115 und Abb. 126; 247. – Zu Böhmen siehe Krumphanzlová 1966, 291.

168. Dies ist bei vorhandener Ausstattung aussagekräftiger, da knapp zwei Drittel der Gräber des Gräberfeldes keine Ausstattung besitzen. Aus den in der Umgebung von Grab 129 und 130 liegenden Gräber stammte zum Beispiel ebenfalls überdurchschnittliches Inventar; die als Reihe angelegten Gräber 9, 17 und 18 erbrachten Bronzeohrringe, eine Bronzeschelle und -schnalle.

169. Zu den Zahlen siehe Nowotny 2011.

170. Grab 26, 30, 29, 10, 22 und 12.

171. Dies steht nicht im Widerspruch zu einer phasenweise feststellbaren chronologischen Ausbreitung der Gräber.

172. Derartige Argumentation bereits bei Pollex 2000, 411.

173. Friesinger 1977, 98 und Gräberfeldplan.

174. Aufzählung der Mehrfachbestattungen und Kartierung der Geschlechter: Petschko 2013, 21 und Taf. 60.

175. Tovornik 1985, 185–186 und Gräberfeldplan.

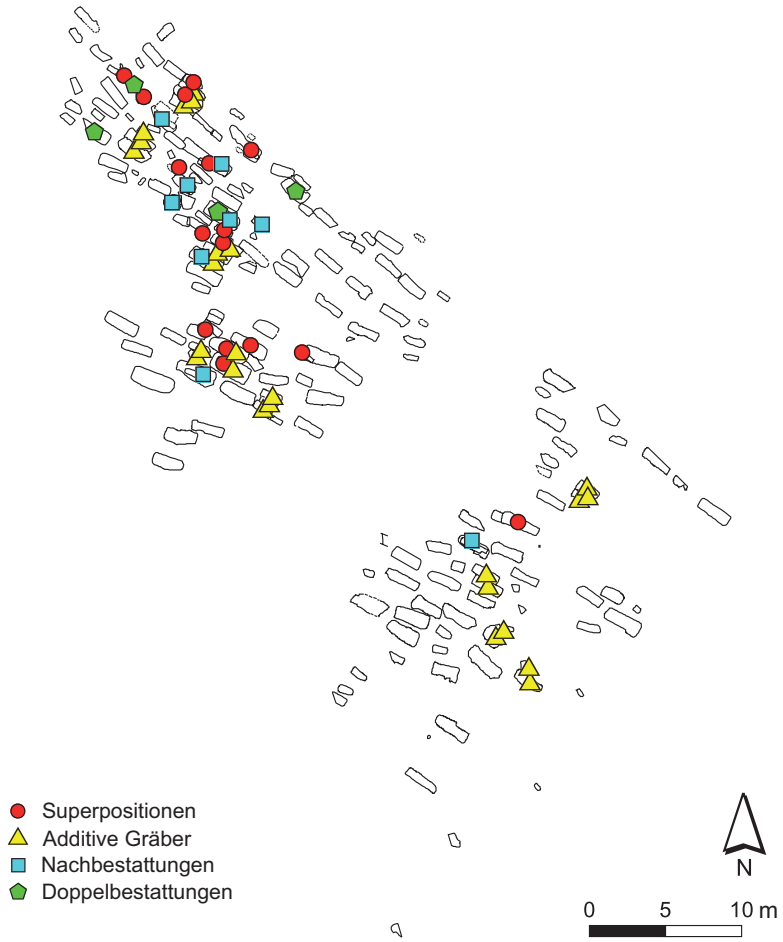


Abb. 20. Räumliche Verbreitung der verschiedenen Formen von Mehrfachgräbern.

Hingegen scheint Platzmangel ausschlaggebend gewesen zu sein:[176] Dieser lässt sich auch anhand der erhöhten Dichte der Reihen vor allem im nordwestlichen Teil[177] feststellen. Die wahrscheinlich vorhandene hölzerne Kirche[178] begrenzte das NW-Areal gegen Westen, was allmählich zu Platzmangel führte. Hier zeichnet sich der Wunsch nach Nähe besser ab, da man für die Anlage von Gräbern mit räumlichem Bezug wohl zu Nach-, Doppelbestattungen oder Superpositionen gezwungen war, die wenig Platz benötigen. Hingegen sind additive Gräber, die wenig Platzersparnis bringen, auf beide Areale verteilt.

4.2.3.5 Mögliche Deutungen[179]

Generell werden als Gründe für Mehrfachbestattungen verwandtschaftliche[180] Beziehungen oder auch persönliche Bindungen, etwa Gefolgschaft,[181] angenommen. Unter familiären Beziehungen wird im Folgenden nicht nur eine Kern- oder eine Großfamilie verstanden, sondern darüber hinausgehend auch eine Haus- und Hofgemeinschaft.

Die Gleichzeitigkeit der Bestattung könnte bei Doppel- bzw. Mehrfachbestattungen mit einem besonders engen Verhältnis zusammenhängen. Weiters ist ein gleichzeitiger

176. Dass diese Häufung von Mehrfachgräbern und -bestattungen mit den sozialen Unterschieden zusammenhängt, die als Hauptgrund für die Anlage der beiden Areale wahrscheinlich gemacht werden konnten (siehe Kap. 9.4), ist höchst unwahrscheinlich.

177. Gemeint sind hier der mittlere und nordwestliche Teil des nordwestlichen Areals.

178. Siehe Kap. 3.3 und 6.1.3.

179. Siehe ausführlicher Nowotny 2011.

180. Ein sicherer Hinweis auf verwandtschaftliche Verhältnisse wäre über die Untersuchung epigenetischer Merkmale oder den Vergleich von erhaltener Erbsubstanz möglich (Wahl 1994, 93); dies wird bei ausgewählten Bestattungen des Gräberfelds erfolgen. Anthropogenetische Untersuchungen können weiters auch zur Geschlechtsbestimmung von Kindern verwendet werden (Profantová, Stránská, Hájek 2005, 151–152). Diese würde im besten Fall bei den verschiedenen Formen der Mehrfachgräber gewisse Muster ergeben und könnte so Hinweise auf deren Deutung liefern.

181. Steuer 1982, 461–465, (zur Gefolgschaft) 34, 522.

Tod sehr wahrscheinlich,[182] wodurch sich der tatsächliche Altersunterschied der beiden Bestatteten fassen lässt. Diese Gleichzeitigkeit konnte etwa durch eine Gewalttat, eine Seuche oder einen Unglücksfall (z. B. eine Pilzvergiftung)[183] bedingt sein, was sogar bei feststellbarer Ursache nur selten Rückschlüsse auf die Beziehungen der Individuen zuließe. Weitere diskutierte Hintergründe für derartige Befunde sind etwa Totenhochzeiten und Totenfolge.[184]

Die dominierende Kombination Frau und (vor allem Klein-)Kind wird oft als Mutter mit ihrem Kind interpretiert, deren gleichzeitiger Tod aufgrund der intensiven Bindung und gemeinsamen Erlebnisse naheliegend erscheint.[185] Falls diese Deutung auf die Befunde der Oberen Holzwiese zutrifft,[186] müssten in zwei Fällen die Frauen erst mit 36–56 bzw. 40–60 Jahren das Kind bekommen haben, was zumindest theoretisch im Bereich des Möglichen liegt. Auch bei Nachbestattungen[187] und Superpositionen werden familiäre oder persönliche Bindungen als Gründe angenommen. Bei additiven Gräbern wurde auch ein Abhängigkeitsverhältnis (Herr und Gefolgsmann oder Herr und Gesinde) erwogen.[188]

Als mögliche Interpretation mehrerer Männer in Mehrfachgräbern werden teilweise Kriegergräber oder Gefolgschaft vorgeschlagen,[189] wobei Letzteres problematischer ist.[190] Auf der Oberen Holzwiese erlauben weder die Ausstattung noch die körperlichen Merkmale der auffälligen Reihung von Männergräbern im SO-Areal eine derartige Deutung.

Beim gehäuften Vorkommen von Kinderbestattungen in Mehrfachgräbern scheint es sich um ein verbreitetes Phänomen[191] gehandelt zu haben. Es wurde u. a. mit der unbedeutenden Stellung der Kinder in der Gesellschaft erklärt, die sich in einem verringerten Aufwand bei der Bestattung niederschlage.[192] Dieser könnte jedoch auch mit hoher Kindersterblichkeit[193] zusammenhängen, da verschiedentlich sehr wohl auf die hohe soziale Wertschätzung von Kindern geschlossen werden kann.[194]

Nachbestattungen und Superpositionen waren – wie gezeigt wurde – mehr an Platzmangel gebunden als additive Gräber, auch wenn dieser als alleiniger Grund ausgeschlossen werden konnte.[195] Das Zusammenspiel des zur Verfügung stehenden Platzes und gewisser Vorstellungen zeigt sich etwa bei den zwischen (und somit teilweise über) ältere Gräber hineingezwängten Gräbern (siehe oben). Bei Doppelbestattungen war ein Zusammenhang mit Platzmangel nicht so deutlich.[196]

Die ähnlichen Geschlechter- und Alterskombinationen der Nachbestattungen, additiven Gräber und Superpositionen könnten auf eine ihnen zugrunde liegende Art von Zusammengehörigkeit hinweisen, während Doppelbestattungen abweichen. Weiters könnte die überwiegende Übereinstimmung des Faktors mit/ohne Ausstattung, ohne dass diese in der Qualität stark voneinander abweicht, bei additiven Gräbern auf einen ähnlichen sozialen Rang hindeuten. Dies unterliegt jedoch weiters dem Einfluss einiger anderer Faktoren (siehe Kap. 7.2) und muss nicht die Zugehörigkeit zu einer *familia* bedeuten.[197]

Gruppen und Reihen könnten theoretisch auf die Vergabe von Familienarealen auf dem Gräberfeld zurückgehen. Dem Auftreten von männlichen, weiblichen und kindlichen Individuen nach kann jedoch aufgrund der verschleierten Altersverhältnisse und der Häufigkeit dieser drei Kategorien nicht auf (Kern-)Familien geschlossen werden. Es scheint am wahrscheinlichsten die *familia*, also die gesamte Hausgemeinschaft,[198] ausschlaggebend gewesen zu sein. Weiters wurde Haus oder Hof als innewohnender Grundgedanke von – etwa jungslawischen – Gräbern thematisiert.[199] Dementsprechend unterschieden sich die diversen räumlichen Bezüge der Mehrfachbestattungen wohl nur durch die Intensität ihrer Nähe.[200] In diese Richtung weisen auch die Konzentrationen auf dem Gräberfeld von Thunau, bei denen unterschiedliche Arten der räumlichen Anord-

182. Z. B. Lüdemann 1994, 535–536.
183. Zur Übertragbarkeit heutiger Vorstellungen siehe Pollex 2000, 415.
184. Zur Totenhochzeit siehe Pollex 2003. – Zur Totenfolge: Krumphanzlová 1966, 291–292. – Pollex 2000, 415.
185. Wahl 1994, 93.
186. Siehe Fußnote 145.
187. Z. B. Hanuliak 2004, 247 in Bezug auf knapp übereinander bestattete Individuen. – Ungerman 2007a, 53–54.
188. Krumphanzlová 1966, 290. – Lüdemann 1994, 439, 532.
189. Paulsen 1967, 140.
190. Steuer 1982, 522, 525, 424–426.
191. Zu merowingerzeitlichen Mehrfachgräbern des Westens: Lüdemann 1994, 515. – Zu awarischen Gräbern: Daim 1988, 76–80.
192. Friesinger 1971–1974, 83. – Szőke 1992b, 56. – Lüdemann 1994, 521.
193. Kölbl 2004. – Brather 2008, 269.
194. Siehe etwa hohe „Wergelder" für Kinder in fränkischen Rechtstexten (Brather 2008, 266–269). In Kindergräbern fanden sich Amulette (Ungerman 2005b), deren gute Ausstattung belegen etwa auch Miniaturbeigaben (Profantová 2005).
195. Dies zeigt die Anlage von Mehrfachgräbern, obwohl genug Raum vorhanden war.
196. Die Hälfte von ihnen wurde ohne offensichtlichen Platzmangel angelegt.
197. Steuer 1982, 519 und Abb. 114.
198. Lüdemann 1994, 523 – Zur Terminologie und zur Karolingerzeit siehe Steuer 1982, 36–37 und bes. Anm. 129; 519. Die vom Grund und Boden unabhängige Gefolgschaft wird teilweise ebenfalls zur *familia* gezählt.
199. Pollex 2000, 407, 416.
200. Pollex 2000, 407, 416.



Abb. 21. Grab 137: Hockerbestattung.

nung zusammenspielen, etwa die Gräbergruppe 129/130 oder die Gräber um Grab 167.

4.2.4 Lage der Bestatteten

Mit Ausnahme von drei Fällen – siehe nächster Abschnitt – wurden die Toten, die in Primärbestattung auf uns kamen und deren Lage sich noch feststellen ließ, in gestreckter Rückenlage bestattet.

4.2.4.1 Hocker

Bestattung 137 (Taf. 30, Abb. 21) wurde als einzige in Hockerstellung begraben. Es handelt sich um einen matur–senilen Mann, der mit vor dem Körper angewinkelten Armen links aufliegt; die Orientierung fällt nicht aus dem Rahmen. Bestattung 198 ist nicht direkt als Hocker anzusprechen, weist jedoch bei gerader Lage des Oberkörpers zur rechten Seite angewinkelte Beine auf. Die Form der Grabgrube folgt der Stellung der Beine. Der Tote wurde also in dieser Stellung bestattet, die Knie wurden nicht durch eine – am restlichen Skelett feststellbare – Störung verlagert. Bestattung 88 hat bei leicht seitlicher Lage ein Bein angewinkelt. Bei den beiden zuletzt genannten Bestatteten handelt es sich um erwachsene weibliche Individuen. Diese Alters- und Geschlechtsgruppe wurde in der Slowakei wie auch in Mähren und Böhmen des Öfteren in Zusammenhang mit Hockerbestattung festgestellt.[201]

Während in den „Prestigearealen", also auf den Gräberfeldern bei Kirchen in den Zentren Mährens, die Hockerbestattungen weniger als 1 % der Bestattungen ausmachen und in Kirchfriedhöfen und Arealen innerhalb der Burgwälle Böhmens überhaupt nicht vorkommen, treten sie besonders in Gräbern außerhalb der Burgwälle, jedoch in deren Nähe auf.[202] Auch in Thunau ist ein höherer Anteil dieser Art von Sonderbestattungen in der Talsiedlung zu beobachten.[203]

Aufgrund ethnologischer Analogien werden stark abweichende Körperhaltungen bei frühmittelalterlichen Bestattungen Böhmens und Mährens teilweise mit gegenvampirischen Praktiken (siehe auch Kap. 7.3.5) verbunden. Als Argumentation dafür dient auch das Vorkommen der Hockstellung bei in Siedlungsobjekten deponierten Toten.[204] Zuletzt wurden Argumente gegen eine derartige Interpretation in diesem Kontext angeführt, jedoch wurde die negative Konnotation der Hockerbestattungen bestätigt.[205] Hierfür wird aber eher ein Zusammenhang mit der Sozialstruktur als mit religiösen Vorstellungen verantwortlich gemacht.[206] Gründe für derartige Abweichungen von der gestreckten Rückenlage sind weiters in Nachlässigkeit bei der Bestattung, einer unterlassenen Korrektur einer dementsprechenden Totenstarre, möglicherweise Krankheiten und taphonomischen Prozessen zu suchen.[207]

Der in Grab 137 Bestattete wies schwere Verletzungen auf, von denen manche bereits verheilt waren (u. a. Serienrippenbrüche), andere hingegen tödlich waren. Letzteres ist aus einer zum Zeitpunkt des Todes frischen Stichverletzung am Schädel (und weiteren Rippenbrüchen) zu folgern.[208] Es lassen sich somit vorläufig mindestens zwei gewaltsame Ereignisse im Leben des Betroffenen nachweisen. Theoretisch könnten die daraus resultierenden Besonderheiten des Bestatteten zu Lebzeiten eine abnorme Behandlung im Tod bedingt haben (siehe unten Kap. 7.3.5). Die spezifische Position, in welcher er bestattet wurde, ist jedoch mit hoher Wahrscheinlichkeit durch die genannten Verletzungen bedingt.

4.2.4.2 Körperhaltung (Kopf-, Bein-, Armhaltung; Bettungsart)

Der Kopf der Bestatteten befindet sich in gerader Lage, nach rechts oder links gedreht in Verbindung mit der Wirbelsäule, oder er liegt ohne diese Verbindung im Grab und

201. Zur Slowakei: Hanuliak 2004, 106 und Abb. 112; 246; Mähren: Štefan 2009, 162–163 und Anm. 23.

202. Štefan 2009, 145 und Abb. 3. Zu Letzteren zählt Štefan auch verstreute Gräber in Pohansko bei Břeclav, im Burgwall und der Vorburg.

203. Freundliche Mitteilung von Martin Obenaus.

204. Hanuliak 2004, 246.

205. Macháček 2007a, 256. – Štefan 2009, 153.

206. Štefan 2009, 143–147, 152.

207. Krumphanzlová 1966. – Hanuliak 2004, 246. – Štefan 2009, 139.

208. Freundliche Mitteilung von Friederike Novotny und Michaela Spannagl-Steiner.

war folglich nach dem Vergehen der Weichteile abgerollt (siehe Kap. 4.1.2.3), durch eine gewaltsame Störung bewegt oder komplett versetzt worden. Die starke Dislozierung des Kopfes in Grab 152 ist, wie der Befund deutlich macht, durch Störungen zu erklären und nicht – was generell auch eine Ursache sein kann – im Zerfall einer organischen Unterlage begründet.

Bei acht Bestattungen[209] lagen die Beine nahe zusammen, was in Kapitel 4.2.2 in Bezug auf eine mögliche Einhüllung besprochen wird, jedoch auch zufällig zustande gekommen sein könnte. Bestattung 18 wurde mit einem seitlichen Knick in der Hüfte niedergelegt, was durch die Steinsetzung bzw. den anstehenden Fels bedingt gewesen sein könnte. Eine weitere, leichtere Abweichung von der Körperachse findet sich bei Bestattung 24.

Die Arme lagen in der Regel seitlich vom Körper parallel zur Körperachse. In fünf Fällen befanden sich die rechte Hand,[210] in zwei Fällen die linke Hand[211] und in vier Fällen beide Hände[212] am Oberschenkel bzw. zwischen den Oberschenkeln. Innerhalb der Oberschenkel liegende Fingerknochen zeigen etwa bei den Bestattungen 73 und 133 die ursprüngliche Lage der Hände an, während die Unterarmknochen parallel neben dem Becken liegen, da sie offensichtlich abgerutscht sind.

Zum Becken hin orientierte Arme wurden auf großmährischen Kirchenfriedhöfen und auch ländlichen Gräberfeldern festgestellt. Generell ist jedoch im slawischen Bereich die Lage neben dem Körper gebräuchlich. Im Schoß gefaltete Hände werden, ausgehend von spätantiken Gräberfeldern und gestützt auf diverse Beobachtungen,[213] mit dem Christentum in Verbindung gebracht.[214] Die uneinheitliche Situation auf großmährischen Kirchenfriedhöfen wird mit einem zu dieser Zeit fehlenden strengen Reglement der Kirche verbunden, daneben wird auf Unterschiede zwischen verschiedenen christlichen Richtungen hingewiesen.[215] Auf der Oberen Holzwiese handelt es sich bei den elf mit den Händen auf dem Becken Bestatteten um acht Männer, eine mögliche Frau und zwei unbestimmbare Individuen. Das Fehlen bei Kinderbestattungen mag zumindest zum Teil mit deren seichterer Eintiefung und dementsprechend häufigerer Störung zu erklären sein. Die Betroffenen finden sich in zwei Gruppen – in Grabgruppe 129/139 und im nordwestlichen Teil des Gräberfeldes (Abb. 22). In der ersten Gruppe kam eine auffallende Ausstattung zu Tage,[216] in der zweiten herrschte beinahe komplette Ausstattungslosigkeit.[217] Aufgrund dieser Verteilung scheint es unwahrscheinlich, dass die Hände zufällig in der Beckengegend verblieben sind, also die Arme der anderen Bestattungen lediglich neben den Körper abgerutscht wären. Die Position dieser Bestattungen im Gräberfeld (Abb. 22) wird in Zusammenhang mit ihrer Interpretation besprochen.[218]

4.2.5 Sekundärbestattungen

Der Begriff „Sekundärbestattung“ wird oftmals für Bestattungen und menschliche Überreste angewendet, bei denen die Lage der Knochen deutlich von jener im Sehnenverband abweicht oder das Skelettmaterial unvollständig ist. Hinter derartigen Befunden kann jedoch ein breites Spektrum verschiedenster Begräbnissitten stehen.[219] Weiters ist die Einwirkung natürlicher Vorgänge[220] oder kultureller Prozesse nach der Deposition in Betracht zu ziehen. Bei Letztgenannten mag es sich um absichtliche oder unabsichtliche Störungen bzw. Veränderungen durch die bestattende oder eine spätere Gesellschaft handeln.[221] Auch könnte der Befund eine Phase in einem mehrstufigen Bestattungszyklus repräsentieren.[222] In diesem Bezug muss auf die Definition des Begräbnisrituals als Übergangsritus („rites of passage“) in der Kultur- und Sozialanthropologie hingewiesen werden. Dessen dreiteilige Struktur[223] umfasst die Riten der Trennung (Ausschluss des Toten aus der

209. Bestattung 24, 71, 96, 115, 141, 139, 179 und 198.
210. Bestattung 78, 79, 133, 136 und 171.
211. Bestattung 73 und 179. Bei einigen weiteren Bestattungen sind die betroffenen Körperregionen gestört, sodass die Lage der Unterarmknochen nicht als aussagekräftig gelten kann.
212. Bestattung 70, 129, 135 und 167.
213. Sie wurden etwa in Staré Město-Na valách oft bei beigabenlosen, als jünger angesprochenen Gräbern festgestellt (Hrubý 1955a, 79). Bei den Gräbern von Břeclav-Pohansko, Lesní školka wird Faktor 3 (W–O-Ausrichtung, auf das Becken orientierte Arme) mit dem christlichen Ritus bzw. dem Christianisierungsprozess in Verbindung gebracht; die W–O-Ausrichtung ist wiederum mit fehlenden Beigaben verbunden. Auch der soziale Faktor (niedriger Status) spielte eine Rolle (Macháček 2007a, 254–255).
214. Eine Zusammenfassung hierzu und Argumente bezüglich der Gräber von Břeclav-Pohansko, Lešni skolka, liefert Macháček 2007a, 254–255.
215. Macháček 2007a, 255.
216. Grab 73, 78, 129 und 167: eines der beiden prominentesten Gräber und ein weiteres Grab mit der seltenen Reiterkomponente, weiters ein Grab mit einem Zierniet mit Goldblechauflage und eines der wenigen Gräber mit erhaltenen Sargkonturen.
217. Hier ist lediglich Grab 167 ausgestattet, und zwar auffallend gut.
218. Siehe Kap. 9.4.
219. Weiss-Krejci 2005, 155 mit Literatur. Weiters weist Weiss-Krejci darauf hin, dass eine allgemeingültige Methodik fehlt, um Knochen, die sich nicht im Sehnenverband befinden, als Überreste von einer Wiederbestattung oder anderen Handlungen zu identifizieren.
220. Schiffer 1987.
221. O’Shea 1984, 25–26.
222. Weiss-Krejci 2005, bes. 155. – Weiss-Krejci 2011, 69 und Abb. 4.1; 77–78.
223. Van Gennep 1960, 11. Davor hatte Hertz bereits darauf hingewiesen, dass der Tod nicht als momentanes Ereignis, sondern als Zwischenperiode angesehen werden kann (Hertz 1960, 82).

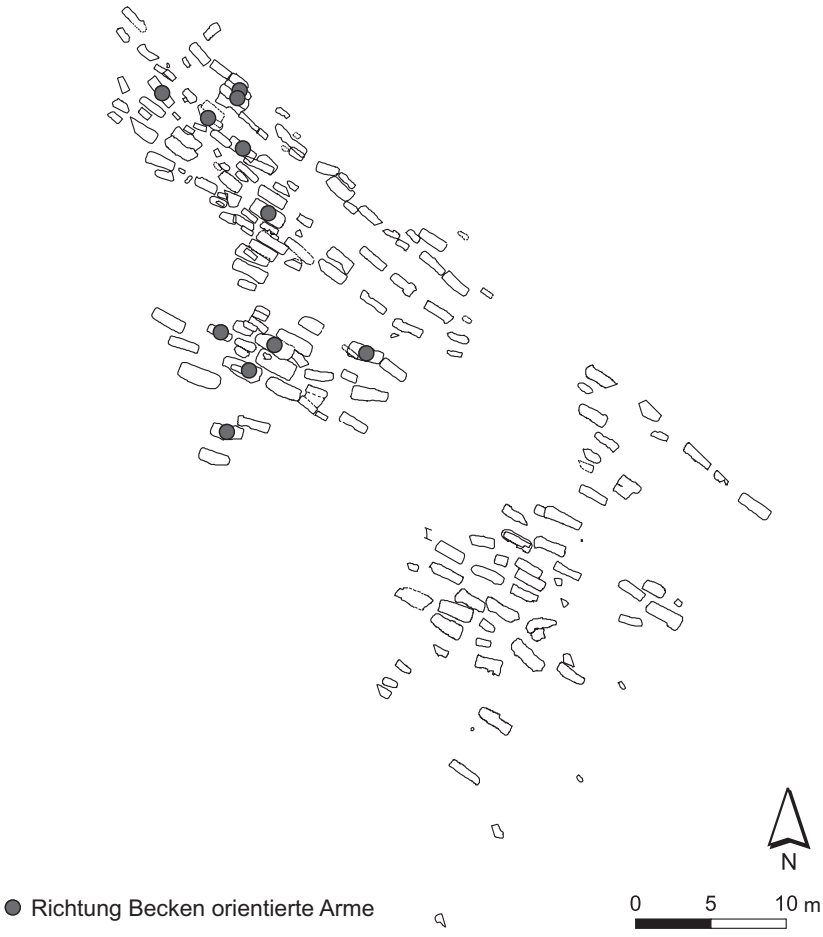


Abb. 22. Räumliche Verbreitung der Bestatteten mit Richtung Becken orientierten Armen.

Gemeinschaft der Lebenden), die Riten des Überganges bzw. der Umwandlung (liminale Phase;[224] der Tote befindet sich zwischen zwei Zustandsformen) und der Wiedereingliederung (Integrationsphase).

Die Knochen konnten also den verschiedensten Prozessen[225] unterliegen, bevor es zu ihrer finalen Niederlegung kam. Der Leichnam könnte etwa lediglich temporär aufbewahrt worden sein und/oder eine – wie auch immer geartete – Bestattung erfahren haben. Letzteres könnte dem Zweck einer finalen Niederlegung gedient haben oder *a priori* als nur vorläufiger Schritt im Bestattungszyklus geplant gewesen sein. In dessen Verlauf mag der Körper (bzw. dessen Teile oder Knochen) behandelt worden sein, Teile können getrennt aufbewahrt oder verloren gegangen sein. Eine Exhumierung konnte aus verschiedenen rituellen oder praktischen Gründen (z. B. um Platz zu schaffen) durchgeführt werden, bevor eine endgültige Niederlegung erfolgte. So werden in der ethnografischen Literatur etwa Ahnenrituale, die Verehrung wichtiger Personen, politische Auseinandersetzungen (Exhumierung einer ehemaligen Führungsperson in Krisenzeiten), Reliquienkult, die Auffassung des Todes als Beginn einer Übergangsphase, aber auch Plünderung und Schändung als Motivation für Totenpraktiken, die nach der Bestattung vorgenommen werden, angeführt.[226]

Die Untersuchung von „Sekundärbestattungen" der Babenberger und Habsburger etwa ergab, dass diese in einer Reihe von zufälligen und absichtlichen, rituellen und nichtrituellen Handlungen begründet waren.[227] Dabei machte der Transport des Leichnams, etwa nach dem Tod in der Fremde oder entfernt des geplanten Bestattungsplatzes, eine Behandlung der Leiche notwendig.[228] Neben einer solchen

224. Diese Phase wurde später von Turner als eigenständige Kategorie behandelt (Turner 1979).

225. Weiss-Krejci 2011, 69 und Abb. 4.1.; 77–78.

226. Zusammenfassend: Meyer-Orlac 1982, 124–130. – Weiss-Krejci 2005. – Weiss-Krejci 2011, 77.

227. Weiss-Krejci 2001, 778–779.

228. Weiss-Krejci 2001, 770–775. Neben dem Transport wird auch ein auf anderen Motiven basierender langer Zeitraum zwischen Tod und Bestattung als möglicher Grund für eine Behandlung des Körpers angeführt. Zum Transport des Leichnams siehe auch Bloch 1971. – Metcalf, Huntington 1991.



Abb. 23. Grab 22: Sekundärbestattung.

externen Verlagerung,[229] die etwa aus politischen Gründen oder persönlicher Motivation (z. B. Zusammenlegung mit Familienmitgliedern) stattfand, wurden die Toten auch intern umgebettet, etwa aufgrund einer Renovierung, einer *translatio* (aufgrund einer Heiligsprechung), gewaltsamer Ereignisse oder Naturkatastrophen. In der Regel wurde im dynastischen Rahmen eine Wiederbestattung im Zuge von Ritualen durchgeführt.[230]

Aus dieser Zusammenstellung geht hervor, dass vor der finalen Niederlegung verschiedenste Handlungen (aus unterschiedlichsten Beweggründen) stattgefunden haben mögen, die sich aus dem archäologischen Befund alleine nicht mehr rekonstruieren lassen.

Auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese treten verschiedene Befunde disartikulierter Skelette auf. Aufgrund ihres Kontextes lassen sie sich in verschiedene Gruppen unterteilen. Die ersten beiden Gruppen umfassen jene Fälle, die offensichtlich durch spätere Tätigkeiten gestört wurden. Einerseits sind dies Störungen, die durch das Anlegen von Siedlungsobjekten erfolgten: Dies war bei den Gräbern 160 und 178 (Taf. 34) der Fall. Grab 178 ist zum Großteil durch ein Gräbchen gestört, einige Knochen dieses Bereiches fehlen. Grab 160 wurde durch das Gräbchen lediglich am Fußende erfasst. In diesem Bereich fand sich zusätzliches, nicht zur Bestattung 160 gehörendes Skelettmaterial. Da die Altersbestimmung passend ist, lässt sich rekonstruieren, dass Grab 178 und 160 bei der Anlage des Gräbchens gestört wurden und einige der dabei zu Tage tretenden Knochen der Bestattung 178 auf den Unterschenkeln der Bestattung 160 niedergelegt wurden. Der zweite im Grab vorhandene, auf dem rechten Oberarm der Bestattung 160 liegende Unterkiefer ist wohl ebenfalls Bestattung 178 zuzuordnen. Folglich handelt es sich hierbei um eine unvollständige (Bestattung 178) und eine nahezu vollständige Primärbestattung (Bestattung 160) mit einer partiellen Sekundärbestattung. Ob derartige Handlungen bei der Störung von Gräbern als pietätvolle Behandlung gedeutet werden können oder gar mit einem sich bereits durchsetzenden bzw. durchgesetzten christlichen Glauben zu verbinden[231] sind, muss offen bleiben.

Andererseits konnte das Niederlegen von Nachbestattungen eine Neugruppierung oder Umlagerung von Knochen innerhalb des Platzes ihrer primären Bestattung nach sich ziehen (siehe Kap. 4.2.3).

Bei Bestattung 22 (Taf. 6, Abb. 23) wurde in einer kurzrechteckigen Grube ein Teil der Knochen eines adulten Mannes aufeinandergeschlichtet. Die Langknochen waren entsprechend der Grube annähernd W–O orientiert, darüber lagen die rechte Beckenschaufel und die Schulterblätter sowie der Schädel ohne Unterkiefer. Längs der Knochen fanden sich zwei Messer, auf den Knochen ein bandförmiges Eisenobjekt und ein Nagel und in der Grabverfüllung, etwas über den Knochen, ein stabförmiges Eisenobjekt und zwei Nägel. Dieser Befund wurde bereits durch Herwig Friesinger[232] als Sekundärbestattung in einer Kiste angesprochen. Dies ist in Hinblick auf die Nägel, die Eisenobjekte und teilweise auch die Lage der Knochen zu befürworten. Das stabförmige Eisenobjekt kann wahrscheinlich als Bestandteil eines Schlosses identifiziert werden (siehe Kap. 5.4.4).

Dass keine Holzreste erhalten blieben, bedeutet im Hinblick auf die minimalen Sargreste der anderen Gräber nicht, dass ursprünglich kein Holz vorhanden war. Auch eine symbolische Beigabe der Teile *partes pro toto* ist nicht auszuschließen. Ein derartiger Befund zusammen mit Bestandteilen eines Schlosses ist – soweit es der Verfasserin bekannt ist – bis dato in unserem Gebiet einzigartig.

Die Bestattung in einer verschlossenen Kiste oder die Darstellung dieser Situation ruft zunächst eine Assoziation mit Furcht vor Wiedergängern hervor. Zum einen gibt es jedoch keine Hinweise auf eine negative Konnotation dieser Bestattung,[233] zum anderen könnte eine Kiste ebenso gut anderen Funktionen gedient haben. So könnte sie etwa zur Überführung der Knochen, etwa vom Ort ihrer primären Bestattung/Lagerung, oder zur Aufbewahrung der bereits exhumierten Knochen benützt worden sein. Das Schloss an der Kiste hätte eine Entnahme von Knochen während der Aufbewahrung oder des Transportes

229. Weiss-Krejci 2001, 775–776.
230. Weiss-Krejci 2005, 170–171.
231. Hrubý 1955a, 347. – Profantová 2003, 49.
232. Friesinger, Friesinger 1991, 18.
233. Siehe auch Nowotny im Druck b.

verhindert. Dass der Tote bei der Errichtung der Anlage bereits mitgeführt wurde, etwa da es sich um eine wichtige Persönlichkeit[234] handelte, ist auszuschließen, da die ^{14}C-Daten der Knochen (siehe Kap. 6.2.2) ein deutlich späteres Sterbedatum angeben. Außerdem befand sich der prominente Bereich des Gräberfeldes, in welchem es wohl auch eine Kirche gab,[235] in dessen NW (siehe Kap. 7.2.3).

Der Befund wurde in einer der Grabreihen niedergelegt, stimmt in seiner Orientierung mit den umliegenden Gräbern überein und der Schädel wurde am W-Ende deponiert. In diesen Punkten wurde offenbar bei der Niederlegung eine Übereinstimmung mit der auf der Oberen Holzwiese herrschenden Bestattungsnorm angestrebt.

Als Hintergrund für das Fehlen einiger Knochen kommen sowohl eine bewusste Selektion in Frage als auch die Möglichkeit, dass die Knochen im Zuge ihrer „Vorgeschichte" verloren gegangen waren. Dies könnte etwa bereits bei einer Exhumierung, einer Behandlung der Knochen oder im Zuge der finalen Niederlegung passiert sein.

Da sich im Grabbefund lediglich die letzte „Behandlung" des Toten fassen lässt und davor – wie oben anhand jüngerer Befunde gezeigt wurde – eine Vielzahl an unterschiedlichen Handlungen auf Basis verschiedenster Gründe stattgefunden haben könnte, muss man sich mit den angestellten Überlegungen an Stelle einer endgültigen Interpretation zufrieden geben.

In Grab 51 war ein Großteil der sehr schlecht erhaltenen Knochen eines ebenfalls adult–maturen Mannes in einer in den Fels eingetieften Mulde zusammengeschlichtet und -gelegt worden. Entsprechend der Orientierung der Bestatteten in den anderen Gräbern fanden sich auch hier die Schädelreste im Nordwesten. Der Befund liegt nahe dem Gräbchen von Palisadensystem 2 und ist, wie die umliegenden Gräber auch, parallel zu diesem orientiert.

Weitere für eine Interpretation brauchbare Hinweise fehlen. Eine Möglichkeit wäre, dass das ursprüngliche Grab beim Bau des Palisadensystems 2 gestört wurde, der Bestattete bereits skelettiert war und in einer neuen Grabgrube parallel zur Palisade niedergelegt wurde. Ob die Schädelreste bewusst im Nordwesten niedergelegt wurden, um den Orientierungen der primären Bestattungen zu entsprechen, bleibt ebenfalls fraglich.

Frühmittelalterliche Sekundärbestattungen sind im Gebiet Böhmens und Mährens vorhanden, jedoch selten.[236] Einige wenige wurden etwa in der nordöstlichen Vorburg von Břeclav-Pohansko ergraben. Dabei handelt es sich bei Grab 74 um einen relativ gut (vor allem mit Grab 51) vergleichbaren Befund mit parallel deponierten Langknochen und Wirbelsäule.[237] Die Lage in Zusammenhang mit der Steindestruktion, welche einer ehemaligen Kirche[238] zugeschrieben wird, könnte hier eine ehemals prominente Lage und somit eine eher positive Konnotation anzeigen.

Aus kirchlichem Kontext sind auch im Westen frühmittelalterliche „Sekundärbestattungen" bekannt. Sie werden etwa – von jenen nahe beim Altar gefundenen und folglich als Reliquien interpretierten abgesehen – mit einer Neubestattung nach der Zerstörung ihrer ursprünglichen Grabstätten verbunden.[239] Ein ähnlicher Fall ist etwa von Linz-Kleinmünchen (St. Quirinus) bekannt. Hier fanden sich mehrere dicht zusammengepackte Schädel sowie Langknochen in einer Grube, wobei eine zeitliche Zuordnung zu der frühmittelalterlichen Kirche oder einem der nachfolgenden Bauten allerdings offen bleibt.[240]

4.3 Störungen

Die Bestattungen des Gräberfeldes sind großteils gestört, weisen also eine Verlagerung und Beschädigung der Knochen sowie in geringerem Ausmaß der mitgegebenen Gegenstände auf. Lediglich zehn Gräber erscheinen intakt.[241] Auf die Störung durch Nachbestattungen und später angelegte Gräber wird in Kap. 4.2.3 eingegangen. Mit Ausnahme dieser gibt es bei nur vier Bestattungen Hinweise, dass sie in der ferneren Vergangenheit gestört wurden.[242] Bei einer von ihnen konnte ein möglicher Raubtrichter festgestellt werden: Im SO-Teil von Grab 45 wurde eine kreisrunde Grube angelegt, die Knochen des Bestatteten wurden in der anderen Grabhälfte zusammengeschoben. Die Grube wurde von den Ausgräbern aufgrund der enthaltenen Keramik als rezenter Raubtrichter angesprochen. Bei Grab 158 lassen die relativ plan an einem Ende der Grabgrube positionierten Langknochen und die auf der restlichen Grabsohle verstreuten Knochenreste darauf schließen, dass das Grab sekundär geöffnet wurde. Dies muss zu einem Zeitraum geschehen sein, als sich der Sehnenverband bereits gelöst hatte und im Grab noch ein Hohlraum bestand.[243] Da man aufgrund

234. Überlegungen in diese Richtung finden sich bereits bei Friesinger, Friesinger 1991, 18. – Szameit 1995, 227.

235. Siehe Kap. 3.4 und 6.1.3.

236. In einem Massengrab des 10. Jhs. auf dem Gräberfeld von Budeč-Na Týnici, Böhmen, wurden Individuen wohl erst eine gewisse Zeit nach ihrem Tod bestattet (Štefan, Krutina 2009. – Štefan 2009, 149).

237. Diese Information verdanke ich Renáta Přichystalová.

238. Cáp et al. 2010, 190–198.

239. Marzolff 1978, 254–255 und Anm. 54 mit weiterer Literatur.

240. Offenberger 1985, 237.

241. Grab 18, 21, 22, 70, 78, 79, 115, 136, 169, 205.

242. Hingegen wurde z. B. beim Gräberfeld bei der 12. Kirche von Mikulčice über ein Fünftel der Gräber beraubt (Kavánová 2003, 374).

243. Aspöck 2005, 251.

einer entsprechenden Verfärbung von einer Sargbestattung ausgehen kann, kann der Eingriff zeitlich auf 10 (Skelettierung abgeschlossen) bis maximal 35 Jahre nach der Bestattung (Vergehen der Holzkonstruktion) eingegrenzt werden. Auch die Befunde der Gräber 13 und 31 liefern Hinweise auf alte Störungen; diese standen möglicherweise in Zusammenhang mit Praktiken gegen Wiedergänger (siehe Kap. 4.1.2.1 und 7.3.5).

In der Nähe des stark gestörten Grabes 52, in dem sich nur wenige Knochen disloziert erhalten haben, wurde ein Groschenstück von 1927 gefunden. Dass dieses Fundstück im Zusammenhang mit der Störung des Grabes steht, ist nicht auszuschließen.

Spezifisch verlagerte Objekte[244] und ein Fehlen von zu erwartenden Ausstattungsgegenständen werden teilweise mit Beraubung in Verbindung gebracht; dies verlangt nach einer Deutlichkeit der Befunde, die am hier behandelten Gräberfeld nicht vorhanden ist. Dagegen wurde von den Ausgräbern vielfach eine Beeinträchtigung der Befunde durch Pflügen notiert. Ein Teil der Störungen scheint also auf die landwirtschaftliche Bearbeitung des Bodens zurückzuführen zu sein. Bei den zerstörten, jedoch noch erkennbaren Gräbern handelt es sich um seicht eingetiefte Kindergräber, hauptsächlich um Infans-I-Bestattungen. Glücklicherweise hatten die „Grundeigentümer auf dieser exponierten Höhe nur mit Ochsen gepflügt und schließlich mangels Ertrag den Ackerbau ganz aufgegeben".[245]

Es sind noch weitere Vorgänge zu erwähnen, die nach der Bestattung auf die Lage der Knochen sowie deren Erhaltung einwirken bzw. bereits zwischen Tod und Bestattung Einfluss nehmen können. Dazu gehören postmortale Versteifungen, Bewegungen durch Gasbildung infolge der Leichenfäulnis und das bereits erwähnte Einstürzen eines Hohlraumes.[246] Ebenso sind tierische Aktivitäten in Betracht zu ziehen, deren überraschend starke und tiefe Einwirkung erst kürzlich anhand des Gräberfeldes von Szólád nachgewiesen werden konnte.[247] Weiters können vor der Bestattung ein langer Zeitraum zwischen Tod und Niederlegung oder gewisse Handlungen des Totenrituals Auswirkungen auf den anatomischen Verband und die Vollständigkeit des Skeletts haben (siehe auch Kap. 4.2.5).

244. Bertemes 1989, 123.

245. Friesinger, Friesinger 1991, 17.

246. Bertemes 1989, 121–123. – Prokeš 2007.

247. Von Freeden 2008.

5. Das Fundmaterial

Die auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese fassbare materielle Kultur wurde von verschiedenen kulturellen Sphären beeinflusst (siehe Kap. 10.1). Da die Forschungsgeschichte sowie die verschiedenen Forschungsmeinungen bezüglich der materiellen Hinterlassenschaften der meisten dieser Sphären hinlänglich bekannt sind und erst in letzter Zeit zusammenfassend behandelt wurden,[248] soll hier lediglich auf die mährische Komponente eingegangen werden.

Der auf den Gräberfeldern des großmährischen Gebietes vorkommende Schmuck wird hauptsächlich in zwei Gruppen geteilt: Die aus Edelmetall hergestellten Schmuckstücke, deren Verzierungstechniken – Filigran und Granulation – aus der spätantiken und byzantinischen sowie merowingischen und karolingischen Juwelierkunst bekannt sind,[249] wurden als byzantinisch-orientalischer Schmuck[250] angesprochen und hierfür schließlich der Begriff Veligrader Schmuck durch Dostál[251] geprägt. Die einfachen, in Buntmetall ausgeführten Schmuckformen wurden als donauländischer Schmuck bezeichnet und als „Volks-" bzw. „volkstümlicher" Schmuck gedeutet, während der Veligrader Schmuck u. a. aufgrund seines hauptsächlichen Vorkommens in den Burgwällen als „städtische" oder höfische Ausprägung galt.[252]

Da viele der donauländischen Typen aus der vorhergehenden Zeit bekannt sind bzw. aus älteren Typen abgeleitet werden können, wurden sie von Anfang an als heimische Erzeugnisse gewertet. Auch in Bezug auf einige aufwendigere Typen wurde festgestellt, dass sie auf awarische Formen zurückgehen, jedoch mit anderen Techniken – Filigran und Granulation – ausgeführt wurden.[253] Die Produktion von Typen, die vor allem in mährischem Gebiet gefunden wurden, wurde dementsprechend auf großmährischen Burgwällen verortet, was durch Werkstättenbefunde bekräftigt wird.[254]

Wie es zum Anstoß für die Entwicklung des Veligrader Schmucks kam, wird nach wie vor diskutiert. Früher wurde aufgrund der späten Datierung die Idee eines direkten Einflusses – etwa mittels der über die Mission ins Gebiet Großmährens gekommenen Goldschmiede aus dem „klassischen byzantinischen Gebiet" – favorisiert.[255] In jüngeren Arbeiten wird jedoch betont, dass gute Analogien in der gleichzeitigen byzantinischen materiellen Kultur rar sind. Gewisse Ähnlichkeiten sind bei Trauben- und Halbmondohrringen festzustellen. Prototypen wurden vielmehr im älteren byzantinischen Material ausgemacht und ein Zuzug von (möglicherweise byzantinischen) Goldschmieden aus awarischem Gebiet oder aus Dalmatien-Istrien bzw. Norditalien bevorzugt.[256] Ungerman schlägt vor, dass am Beginn der großmährischen Periode der Frauenschmuck bereits entwickelt war,[257] was Konsequenzen für das Ermessen des bis dato nicht fassbaren mährischen Frauenschmucks der vorgroßmährische Zeit hätte. Szőke hebt die Bedeutung awarischer Goldschmiede hervor.[258] Er betont – angeregt durch gehäuftes Vorkommen Veligrader Schmucks in Mosaburg-Zalavár – eine gemeinsame Tracht am Ostrand des Karolingerreiches und spricht sich gegen

248. Breibert 2005, 422–426. – Nowotny 2008a, 231–235. – Eichert 2010, 14–17.
249. Etwa Štefanovičová 1995, bes. 89.
250. Etwa Hrubý 1955. – Dostál 1966, bes. 207.
251. Dostál 1965.
252. Z. B. Dostál 1966, 207. Zu den einfachen Schmuckstücken aus Draht oder Blech gehören beispielsweise verschiedene Ohrringe sowie schildchen- und bandförmige Fingerringe. Auch Glasknöpfe werden aufgrund ihrer Seltenheit im höfischen Milieu dazugezählt.
253. Dostál 1966, 207. – Szőke 1992c, 862–863. – Štefanovičová 1995, 90, 95.
254. Galuška 1989. – Galuška 1996a, 267–268.
255. Štefanovičová 1995, bes. 89.
256. Štefanovičová 1995, bes. 89, 94–95.
257. Ungerman 2005a, 748: Die Entwicklung erfolgte wohl eher „unmittelbar" durch awarischen oder aus dem Mittelmeer stammenden Anstoß.
258. Szőke 1992c, 862–863.

eine abgesonderte altmährische, altkroatische oder etwa Mosaburger Tracht aus.[259]

In Bezug auf das weiträumige Vorkommen gewisser Ohrringe (zum Beispiel jener granulierten, traubenförmigen), die sich etwa auch auf dem Balkan fanden, wurde früher der großmährische Einfluss überbewertet.[260] Bei der Verbreitung einiger Typen des Veligrader Schmucks über das Kerngebiet des großmährischen Reiches hinaus ist – wenig überraschend – eine Häufung in den durch die archäologische Befundsituation deutlich als Zentren erkennbaren Fundorten zu verzeichnen. Die Gräber des Zentrums Mosaburg/Zalavár erbrachten teilweise reiches Material, das mit jenem traditionell als großmährisch bezeichneten übereinstimmt. Aufgrund mangelnder historischer Nachrichten zu einem Einfluss Mährens auf Mosaburg (außer auf dessen Gründung) geht Szőke von parallelen Erscheinungen aus.

In Niederösterreich treten gewisse Typen der Veligrader Ohrringe des Öfteren auf, sie können zu den wenig aufwendigen gezählt werden: Es handelt sich hierbei um die Typen 8-8 und 8-2, Ohrringe mit einer Traube aus drei oder vier granulierten Kügelchen und – im ersten Fall – mit einem Gegenkügelchen.[261] Die anderen Typen treten nur in je einem Grab auf: Zu erwähnen sind ein variierter Typ 10-21 in Pitten Grab 27,[262] Typ 9-14 im reich ausgestatteten Grab 11 von Wartmannstetten und ein Ohrring mit Körbchen in Auhof Grab 46.[263] Auszunehmen ist Typ 8-5,[264] der in Grab 91 von Pitten[265] und Grab 2 von Wartmannstetten[266] vorkommt; Ausgrabungen in Mautern erbrachten jüngst Ohrringe mit Trommelzier.[267] Im Thunauer Fundmaterial ist weiters ein Ohrring ohne Inventarnummer bekannt, der wie eine Mischung aus Dostáls Typ 7-23 und Exemplaren mit halbmondförmig gestaltetem unterem Ringbogen[268] wirkt.

Viele Überlegungen zur Chronologie wurden bereits in den 1950er Jahren angestellt, zu nennen sind hier vor allem J. Poulík[269] und V. Hrubý.[270] Bei der (späten) Datierung des Veligrader Schmucks stützte sich Hrubý im Wesentlichen auf die Situation des Gräberfeldes Staré Město-Na valách. Ein wichtiger Anhaltspunkt war das Vorhandensein von Mörtel in der Verfüllung einer Gruppe von Gräbern mit Veligrader Schmuck, welches er mit der Zerstörung der Kirche in Verbindung brachte, die er über historische Überlegungen an das Ende des 9. bzw. den Anfang des 10. Jhs. datierte.[271] Als weiteres Argument diente der historische Hintergrund der intensiven byzantinischen Kontakte in der Zeit der kyrillisch-methodischen Mission.[272] Die Folge war neben einer Spätdatierung des Veligrader Schmucks an das Ende des 9. und in die erste Hälfte des 10. Jhs.[273] eine nicht unbeträchtliche Diskrepanz in der Datierung der Frauen- und Männergräber, da Waffen, Sporen und Gürtelbestandteile aufgrund der stratigrafischen Positionen derartiger Gräber und des Vergleichs mit karolingischem Material durch Hrubý bereits hauptsächlich in die erste Hälfte des 9. Jhs. datiert wurden.[274] Festigend in diese Richtung wirkte sich die Reproduktion dieser Datierung durch Dostál[275] sowie die Postulierung des Blatnica-Mikulčice-Horizontes aus (siehe unten).

In den folgenden Jahrzehnten wurden die chronologischen Überlegungen – etwa durch Dostál und Bialeková[276] – teilweise korrigiert und präzisiert. Erst Anfang der 1990er Jahre wurden vermehrt Zweifel an der späten Datierung des Veligrader Schmucks und eines Teils des donauländischen Schmucks ans Ende des 9. und in die erste Hälfte des 10. Jhs. und dadurch am/ab dem Ende der großmährischen Zeit laut, was vorerst durch die Diskrepanz mit den schriftlichen Quellen über das Ende des großmährischen Reiches angeregt wurde.[277] Einer der Gründe für die späte Revision der traditionellen Meinungen war die erst spät erfolgte Auswertung einiger zentraler Gräberfelder.[278] Galuška nahm erstmals eine Kritik auf Basis archäologischer Aspekte – der Analyse des Gräberfeldes von Uherské Hradiště-Sady – vor und zeigte somit auf, dass der Mörtel eher mit dem Auf- bzw. Umbau oder Renovierung einer Kirche zusammenhängen kann. Unter Hinzuziehen der Stratigrafie kam er zu einer Datierung eines Teils des Veligrader Schmuckes bereits in die erste

259. Szőke 2007, 841. – Szőke 2008, 46–49; besonders zu den Gräbern der Hadrianskirche: Szőke 2008, 43–46. – Zu den Gräberfeldern Westungarns im Detail: Szőke 1992c.
260. Dostál 1965. – Giesler 1981, 96–97 und Anm. 224.
261. Z. B. Mühling Grab 3 (Friesinger 1971–1974, Taf. 10).
262. Friesinger 1977, 58 und Taf. 16/1.
263. Tovornik 1986, 417 und Taf. 4/4.
264. Dostál 1966, 35 und Abb. 8/5.
265. Friesinger 1977, 82–83 und Taf. 42/2.
266. Hampel 1961, 22–23 und Abb. 6.
267. Freundliche Mitteilung von David Ruß.
268. Dostál 1966, 41 und Abb. 10/18–33.
269. Poulík 1948, 33–67. – Poulík 1955.
270. Hrubý 1955a. – Hrubý 1955b.
271. Diese Folgerungen blieben nicht unbestritten: Klanica 2006/1, 115 mit Literatur. Ungerman 2007a, Kap. 5 liefert am Beginn einen ausführlichen Überblick über die traditionelle Datierung und ihre Revision.
272. Hrubý 1955a, 310.
273. Hrubý datierte jedoch immerhin früher als die Forschung vor ihm, die den luxuriösen Schmuck in das gesamte 10. Jh. setzte (Chorvátová 2004, 199 mit Literatur).
274. Ungerman 2005a, 748.
275. Dostál 1966.
276. Dostál 1966. – Bialeková 1979.
277. Dostál 1990, 39–41. – Dostál 1991.
278. Galuška 1996a, 267–268.

Hälfte des 9. Jhs.[279] Nachdem die untere Grenze also m. E. zu Recht immer weiter nach unten verschoben wurde, wird das Verschwinden dieses Schmucks aus dem Fundspektrum bereits im ersten Jahrzehnt des 10. Jhs. für Südmähren als möglich angesehen.[280]

In Folge der forschungsgeschichtlichen Entwicklung kam es zu neuen Ansätze in der Chronologie des Frauenschmucks: H. Chorvátová[281] geht nochmals im Detail auf Hrubýs Argumentation und deren Schwachstellen ein und zeigt weiters Gräber mit Veligrader Schmuck im frühesten Bestattungshorizont von Staré Město auf. Sie unternahm schließlich über ihre Analysen verschiedener Gräberfelder den Versuch, drei Horizonte byzantinisch-orientalischen Schmucks (A, B, C) zu definieren,[282] wobei ihre Dauer und jene ihrer Überlappungen nicht festgestellt werden konnte. Ungerman datiert eine Reihe von Typen des Veligrader Schmucks in den bzw. mit Schwerpunkt im älteren großmährischen Horizont.[283] Dies geschieht über die Analyse der Stratigrafie und Vergesellschaftungen, wobei der Schmuck des „Vor-Köttlach-Horizonts“[284] eine wichtige Stellung einnimmt. Aus dessen vereinzeltem Vorkommen in den Inventaren schließt Ungerman, dass diese zusammengestellt wurden, als dieser Schmuck bereits langsam aus dem Umlauf kam, also wohl etwa nach 800 bzw. in Bezug auf gewisse Typen auch erst nach dem frühen 9. Jh.

Theoretisch muss m. E. das vereinzelte Vorkommen der Schmuckstücke nicht zwangsweise eine zeitliche Verschiebung bedeuten, sondern könnte auch mit der geografischen Entfernung von den Zentren ihrer Verbreitung und der selektiven Übernahme erklärt werden. Hierzu soll etwa das Vorkommen einzelner Gegenstände verschiedener Provenienz in den Gräbern des Ostalpenraums (und Donauraums) angeführt werden, die gleichzeitig mit den entsprechenden Exemplaren in deren Herkunfts-/Hauptverbreitungsgebiet datiert werden.[285] Trifft diese Überlegung zu, so wären die Gräber mit vereinzelten Vor-Köttlach-Objekten je nach betroffenem Typ bereits ins fortgeschrittene 8. Jh. (bzw. ins frühe 9. Jh.) zu stellen. Wie weiter im Kapitel zur absoluten Datierung ausgeführt wird, können einige mährische Gräber auch über andere Argumentationen bereits ans Ende des 8. Jhs. datiert werden.

Die chronologische Einordnung vieler Schmucktypen muss bis dato ebenso wie Herkunft und typologische Entwicklung jedoch unklar bleiben.[286] Selten konnte die Zeit des Gebrauchs von Typen enger eingegrenzt werden, da zwar oftmals ihr Vorkommen in gewissen Zeitspannen feststellbar ist, ihre Laufzeit jedoch unbekannt bleibt. Einfacher Schmuck wurde offensichtlich über lange Zeit hergestellt und getragen.

Auch die traditionelle Datierung der Männertracht wurde einer Revision unterzogen: So wurde erst kürzlich die Konstruktion des „Blatnica-Mikulčice-Horizontes“ und dessen weitreichende Auswirkungen auf die Datierung von Männergräbern detailliert untersucht.[287] Die Annahme, dass ein Verband von Objekten unterschiedlicher Herkunft,[288] der sog. Fund von Blatnica, zu einem Grab gehörte, schlug sich in deren Datierung etwa um 800 bzw. ins erste Drittel des 9. Jhs. nieder. In Folge wurde die Vorstellung eines synkretistischen Kunststils lanciert und ähnliche Gegenstände (etwa aus Mikulčice) in diesen Zusammenhang gebracht und dementsprechend datiert. Dieses zeitbedingte Konstrukt ist im Prinzip von der Suche nach einem spezifisch mitteleuropäisch-slawischen Aspekt materieller Kultur für die Zeit direkt nach der Loslösung vom Awarischen Khaganat und der ersten Erwähnungen Großmährens geprägt.

Die Unklarheiten bezüglich der materiellen Kultur des 10. Jhs. liegen u. a. an dem unbekannten Ende der Laufzeit einiger Schmucktypen und der Problematik einer zuverlässigen Datierung mährischer Gräber ins 10. Jh.[289] Insgesamt erschwert auch ein Fehlen von absoluten Daten (sowie auf historischer Seite schriftlichen Quellen) die Beurteilung der Lage.[290] In Tschechien rechnet man aufgrund der Befundsituation und der historischen Umstände im 10. Jh. mit einer starken Verarmung der Bevölkerung auf den mährischen Burgwällen[291] sowie deren Entvölkerung, während die ländlichen Gräberfelder noch mehr Fundmaterial erbringen.

279. Galuška 1996a, 1996b.
280. Dostál 1991, 82–84. – Zusammenfassend hierzu Pavlovičová 1996, 95, 150.
281. Chorvátová 2004.
282. Chorvátová 2007.
283. Ungerman 2005a, bes. 747–748.
284. Dieser wird in Kap. 5.1.1.10 besprochen. – Zur aktuellen Datierung des Vor-Köttlach-Horizonts bzw. der betroffenen Typen: Szameit 1991. – Breibert 2005, 423–426. – Nowotny 2008a, 233–234. – Nowotny 2008 b. – Eichert 2010, 79–80, 99–100, 163–166.
285. Szameit 1990, 113. – Breibert 2005. – Nowotny 2008a, 233–234. – Nowotny 2008b. – Eichert 2010.
286. Hanuliak 1990, 162. Dies gilt, obwohl sich seit 1990 einiges in dieser Beziehung getan hat.
287. Ungerman 2011b mit sämtlicher Literatur. Wichtige Arbeiten pro und contra das Konzept waren etwa: Poulík 1963, 43. – Justová 1977. – Bialeková 1979.
288. Darunter befanden sich etwa Pferdegeschirrbeschäge heimischer Produktion, ein karolingisches Schwert und spätawarische Beschläge.
289. Ungerman 2010, 812–813.
290. Poláček 2008b, bes. 285.
291. Zur Problematik des Untergangs des Mährischen Reiches und der fortlaufenden Besiedlung siehe z. B. Poláček 2008b.

Für die nachgroßmährische Zeit wird bzw. wurde angenommen, dass der Veligrader Schmuck nicht mehr im Umlauf war oder zumindest nicht mehr hergestellt wurde und auch donauländischer Schmuck nicht mehr in dem Umfang beigegeben wurde wie vorher.[292] Letzteres konnte noch nicht genauer nachgewiesen werden;[293] nach neuesten Untersuchungen ist mit diesem Schmuck auf ländlichen Gräberfeldern bis mindestens ins beginnende 11. Jh. zu rechnen.[294]

Die charakteristischen Typen von Bleischmuck und rhombische Pfeilspitzen werden an die Wende des großmährischen Horizontes zur nachgroßmährischen Zeit datiert.[295] Die Jungburgwallzeit hingegen wird in der mährischen Forschung traditionell mit S-Schläfenringen verbunden,[296] nachdem sich ihr anfänglich dünner Drahtdurchmesser verdickte. Ungarische Münzen erleichtern hier zum Teil eine Datierung.[297] In Böhmen und der Slowakei wird mit dem Aufkommen derartiger dicker Schläfenringe frühestens ab der Wende des 10. zum 11. Jh. gerechnet;[298] dünne S-Schlaufenringe treten, etwa im Vorfeld der Prager Burg, ab dem 10., eventuell bereits ab dem Ende des 9. Jhs. auf.[299] Die neuesten Untersuchungen in Bezug auf einige mährische ländliche Gräberfelder machten ein Auftauchen im Grabinventar hier überwiegend erst „irgendwann ab den Zwanziger Jahren des 11. Jhs." wahrscheinlich; bei jenen zu Burgwällen gehörigen sind die Datierungsmöglichkeiten schlecht,[300] es wird jedoch ebenfalls von einer Zeitstellung ab etwa der Mitte des 10. Jhs. ausgegangen.[301]

Eine unterschiedliche Entwicklung geht in Böhmen vor sich, wo eine Elite hauptsächlich im letzten Drittel des 9. und ersten Drittel des 10. Jhs. fassbar wird (siehe auch Kap. 10.4).[302] Hier wurde ein sog. post-großmährischer Horizont der ersten Hälfte des 10. Jhs. postuliert, in dem noch Schmuck in Böhmen – für die neue Machthaber-Elite des frühen Přemysliden-Staates – produziert worden sei. Zu diesem zählt Smetánka auch Schmuck mit Tiermotiven, etwa goldene Ohrringe mit drei Pferdeköpfen.[303]

5.1 Schmuck und Trachtzubehör

5.1.1 Kopfschmuckringe[304]

Bei den 22 mit Kopfschmuckringen bestatteten Individuen handelt es sich durchwegs um Frauen und Infans I. Dies entspricht der regelhaften Zugehörigkeit dieses Schmuckes zur Frauentracht; jedoch findet er sich auch ab und an in frühmittelalterlichen Männergräbern unseres Raumes.[305] In zehn Gräbern wurde lediglich ein Exemplar festgestellt; da in keinem dieser Fälle der Kopfbereich ungestört ist, ist wohl von einer ursprünglichen Beigabe eines Paares auszugehen. In fünf Gräbern war ein Paar erhalten, in zwei Gräbern zwei Paare. In fünf weiteren, ebenfalls im relevanten Bereich gestörten Gräbern dürften ursprünglich ebenfalls zwei Paare mitgegeben worden sein, da sich jeweils ein Paar und ein weiterer, einzelner Kopfschmuckring fanden bzw. in einem Fall zwei unterschiedliche Exemplare.[306] Auf die altersspezifische Verteilung wird in Kap. 7.1.3.6 eingegangen. Bezüglich der Kombination der Paare lässt sich feststellen, dass vergleichbar kostbare Paare kombiniert wurden (Grab 113 und Grab 80), in einem Fall einfachere mit weniger aufwendigen (Grab 89) und dreimal eher einfache Paare miteinander (Grab 140, 152 und 200).

5.1.1.1 Bommelohrringe mit Kugelkranz

Ein Paar Ohrringe mit Kugelkranz wurde im Überschneidungsbereich von Grab 113 und Grab 114 geborgen, es kann mit einiger Wahrscheinlichkeit dem erstgenannten Grab zugeordnet werden (siehe Katalogteil) (Taf. 24/1, 61/1, Abb. 24). Die beiden Exemplare sind aus einer Hauptbommel, einem im Querschnitt kleeblattförmigen Kugelkranz, welcher drei horizontale Bommeln antäuscht,

292. In Bezug auf Dolní Věstonice: Ungerman 2005b, 214.
293. Ungerman 2007a, 203–204.
294. Ungerman 2010, 812–813.
295. Z. B. Dolní Věstnice: Ungerman 2007a, 203–204. – Zu den Typen aus Blei: Měřínský 1988.
296. Měřínský 2005, 134. – Ungerman 2010 (kurz zur Forschungsgeschichte).
297. Ungerman 2010, bes. Farbtaf.
298. Fusek 1998, 102–103 mit weiterer Literatur.
299. Tomková 2005a, 263, 264 Tab. 22; 267 Tab. 23.
300. Ungerman 2010, 813–814.
301. Hierzu zusammenfassend Poláček 2008b, 288–289 und Anm. 31. – Siehe auch Měřínský 2005, 134. – Schulze-Dörrlamm bringt fehlende S-Schleifenringe auf dem Gräberfeld der 1./2. Kirche von Mikulčice mit einer Aufgabe erheblich vor dem zuvor postulierten Ende im letzten Viertel des 10. Jhs. in Zusammenhang (Schulze-Dörrlamm 1995, 571).
302. Lutovský 2001, 272. – Siehe auch Profantová 2001, 336–337. – Tomková 2005a, 251–252. In dieser Zeit werden etwa die beiden Gräberfelder mit zum Teil reicher Ausstattung von Stará Kouřim und Prag-Lumbes Garten gleichzeitig belegt.
303. Smetánka 1994b, 115.
304. Während der Begriff „Ohrringe" eine gewisse Trageweise impliziert, wird mit dem Überbegriff „Kopfschmuckringe" sämtlicher ringförmiger Schmuck des Kopfbereichs verstanden, ohne dabei deren Befestigungsweise *a priori* festzulegen. Da es sich bei den hier behandelten Typen um solche handelt, denen wohl am wahrscheinlichsten eine Trageweise als Ohrringe zuzuweisen ist und deren Bezeichnung als solche in der Forschung, auch in verschiedenen Sprachen, gebräuchlich ist, wird im Folgenden (außer im Überblick) dieser Terminus benützt.
305. Z. B. Friesinger 1977, 100–101.
306. Zwei Paare: Grab 80 und 89; ursprünglich wohl zwei Paare: Grab 113, 140, 152, 189 und 200; ein Paar: Grab 43, 48, 49, 74 und 208; ursprünglich wohl ein Paar: Grab 4, 9, 14, 17, 101, 125, 134, 148 und 150.

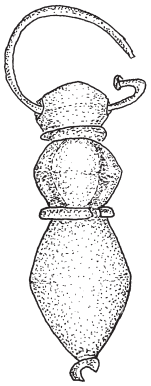


Abb. 24. Bommelohrring mit Kugelkranz aus Grab 113.

und einer Querbommel zusammengesetzt, durch welche der Ring führt. Die Hauptbommel hat jeweils eine kleine mitgegossene Öse an ihrem unteren Ende, die Schnittstellen der drei Hauptteile tragen einen kleinen Wulst. Die Exemplare sind aus Bronze gegossen und feuervergoldet.

Hier sei noch auf einen Ohrring mit an einem Kettchen angehängter Kugelkranz-Bommel verwiesen, der unter den Ohrringen mit vertikal aufgezogener Bommel behandelt wird (Kap. 5.1.1.3).

Ohrringe mit Kugelkranz sind vor allem in Süddeutschland und an der österreichischen Donau verbreitet.[307] Jene Exemplare mit länglichen Kugeln des tatsächlichen Kranzes werden durch von Freeden vorsichtig an den Schluss der spätmerowingischen Periode und später datiert, was sich etwa an Exemplaren in Reihengräbern der Oberpfalz und Thüringens zeigt.[308] Die(se) späteren Stücke weisen schwächer abgesetzte Kugeln des Kranzes auf und lassen sich bis in die zweite Hälfte des 8. Jhs. hinein datieren, etwa in Esslingen/St. Dionysius.[309] Die Entwicklung zur nur noch leicht gerippten Bommel anstelle eines echten Kugelkranzes kann weiters vor allem anhand von Exemplaren aus dem österreichischen Raum verfolgt werden. Ein Teil dieser Ohrringe aus vergoldetem Bronzeblech ist mit Mosaikaugenperlen, Kreuzfibeln etc. vergesellschaftet, wird folglich in den Vor-Köttlach-Horizont gestellt und in die zweite Hälfte oder teilweise sogar in das dritte Viertel des 8. Jhs. datiert.[310] Zur gleichen Datierung kommt Kleemann, da derartige Ohrringe in seinem Untersuchungsgebiet in Stufe IV vorkommen.[311] Als weitere Entwicklung sollen die Bommeln gleich groß werden anstatt eine große Hauptbommel beizubehalten.[312] Diese Exemplare haben jedoch noch überwiegend die Zierleisten aus (Perl-)Draht[313] beibehalten bzw. zeigen Ähnlichkeit hierzu durch Bördelung der Nähte der Bommelhälften. Die Exemplare mit ungleich großen Bommeln sind bis auf eine Ausnahme aus Krungl[314] einfach und unverziert.

Da der Kugelkranz auch bei den frühen Stücken aus Süddeutschland oft (zumindest in der Breite) nicht kleiner als die Hauptbommel ist und die Bommeln generell weniger langgezogen sind,[315] stellt sich die Frage, ob die Ohrringe mit annähernd gleich großen (in Auhof auch nur unteren zwei) Bommeln nicht neben jenen mit ungleich großen eine zweite Entwicklungslinie darstellen und sich zu untereinander auf den Drahtring aufgezogenen Bommeln weiterentwickeln. Grab 119 von Auhof könnte in diese Richtung weisen, da es mit seiner quadratischen Pressblechfibel und der korrigierten Datierung der Gräbergruppen[316] zeitlich an die frühen Ohrringe mit Kugelkranz anschließt.

Ohrringe mit Kugelkranz wurden weiters vereinzelt nördlich und östlich des heutigen österreichischen Raumes

---

307. Stein 1967, Taf. 114. – Auflistung bei Tovornik 1986, 440, ergänzt von Kleemann 2002, 39 und Anm. 105.
Stein (Stein 1967, 66, 75) führt die merowingischen Bommelohrringe – sowohl jene mit zylindrischem Mittelteil als auch jene mit Kugelkranz – auf awarische Vermittlung zurück; beide Typen stammen aus dem byzantinischen Bereich (Bott 1952, 126–132. – von Freeden 1979, 386–389). Aufgrund der Datierung des Typs mit zylindrischem Mittelteil im awarischen (Čilinská 1975, 64–66 und Abb. 6), alamannischen sowie bajuwarischen Bereich betont von Freeden eine Übernahme ohne awarische Zwischenstation; jene mit Kugelkranz sind diesbezüglich nicht so eindeutig zu beurteilen (Von Freeden 1979, 381, 388–389). Sie wurden von Stein in ihre Gruppe B gestellt, deren Datierung sie in einer Neubewertung auf bis 720/730 änderte (Stein 1967, 75. – Stein 1995, 299 und Anm. 2).

308. Von Freeden 1979, 380–381 z. B. Oberpfalz: Krachenhausen Grab 35 (Stroh 1954, Taf. 13 E 10–14); Kallmünz-Kinderheim (Stroh 1954, Taf. 11/A 43, 44).

309. Stein 1995, 326–328. – Stein 1966, 384, Taf. 36/4–5. Ob es sich um schwächer abgesetzte Kugeln oder nur noch um eine einzige dementsprechend profilierte Bommel handelt, ist aufgrund von Abbildungen teilweise schwierig zu beurteilen.

310. Diese Entwicklung wurde bereits durch Stein aufgezeigt (Stein 1995, 368, 381). Exemplare: Auhof Grab 58 (Tovornik 1986, 418 und Taf. 6/58/2); Krungl Grab 75 (Breibert 2008, 20 und Taf. 1); Eggendorf am Wagram Grab 4 (Friesinger 1965a, 81 und Abb. 7/1). – Zur Datierung z. B. Pleterski 1990, 405. – Breibert 2008.

311. Kleemann 2002, 39.

312. Bei Tovornik 1986, 439 bereits angesprochen; deutlicher bei Eichert 2010, 50. Siehe etwa Auhof Grab 119 (Tovornik 1986, Taf. 21/119/1); Kranj Pfarrkirche Grab 145 (Bitenc, Knific 2001, 94 und Abb. 310).

313. Zur Zier der westlichen Exemplare mit (Perl-)Draht siehe von Freeden 1979, Taf. 82/1, 3–7.

314. Je ein einzelnes Exemplar wurde zu Grab 149 und 150 gehörend dokumentiert. Grab 150 weist weiters ein eher ungewöhnliches Inventar aus u. a. Mosaikaugenperlen, einer lunulaförmige Fibel und Drahtohrring(en) mit aufgezogener Bommel auf (Breibert 2015, Taf. 14/11, 15/1–3).

315. Z. B. Stein 1967, Taf. 89/4–7.

316. Tovornik 1991, 50. – Siehe auch Pleterski 1990, 501–504. Pleterski datiert den Übergang der älteren zur mittleren Gräbergruppe in die Mitte bzw. zweite Hälfte des 8. Jhs. Siehe auch Kap. 5.1.3.

gefunden, so etwa ein Paar aus Goldblech aus Grab 2 von Prušánky,[317] welches als eines der ältesten frühmittelalterlichen Skelettgräber Mährens bezeichnet wird.[318] Zu nennen sind außerdem Grab 451/49 von Dolní Věstonice, Grab 11/95 von Bratislava Ursulinenstr.[319] und abweichende Exemplare aus Grab 660 von Prušánky[320] und Grab 144 von Zalakomár[321]. Alle diese Stücke – außer Letztgenanntem und Prušánky Grab 2 – wurden einzeln in den Gräbern gefunden, sind teilweise beschädigt und mit großer Wahrscheinlichkeit Altstücke. Das Grab von Dolní Věstonice mag über die mitgegebenen längsgerippten Perlen bereits in den älteren großmährischen Horizontes fallen; für die Bestattung von Prušánky, die weiters u. a. eine Scheibenfibel enthielt, wird eine Niederlegung bereits vor 800 angenommen.[322] Bei den anderen Gräbern fehlen aussagekräftige Beifunde.[323]

Bei den Thunauer Stücken imitiert der Wulst um die Stellen zwischen den Bommeln den Perldraht (früher?) westlicher Stücke.[324] Besondere Übereinstimmung ist mit dem bereits erwähnten Paar aus Esslingen/St. Dionysius aus feuervergoldetem Kupfer zu vermerken, wo ein Ring kleiner echter Perlen ober- und unterhalb des Kugelkranzes befestigt war. Die Herstellung in Vollguss sowie die Form der Hauptbommel mit Umbruch des Thunauer Paares bleiben ohne Parallelen. Die übrige Form und die Details weisen auf eine frühe Zeitstellung hin, auch wenn die Ausführung in Vollguss von aus Blech bekannten Typen generell eher als späteres Merkmal angesehen wird (z. B. Traubenohrringe). Somit mögen die Thunauer Exemplare aus typologischen Aspekten in die fortgeschrittene zweite Hälfte des 8. Jhs. gestellt werden.

Tovornik wies bereits darauf hin, dass es sich bei der Ausstattung mit (Pressblech-)Fibeln und dreiteiligen Bommelohrringen mit Kugelkranz um ein fränkisches Ausstattungsmuster bzw. eine Mode handelt, wie Gräber im Steinschen Südkreis zeigen.[325] Häufiger und einheitlicher – als zumindest bei Stein erwähnt – tritt das Muster schließlich im österreichischen Donauraum und nördlich davon auf.[326]

317. Klanica 2006/1, 246 und Taf. 22/2. – Klanica 2006/2, 57.
318. Ungerman 2006, 355.
319. Lesák, Musilová 1999, 40, 53 und Taf. 2/10.
320. Klanica 2006/1, 286 und Taf. 92/25 (vergoldetes Kupferblech).
321. Szőke 1992c, Taf. 3/144/a.
322. Ungerman 2006, 368.
323. Ungerman 2005a, 719.
324. Z. B. von Freeden 1979, Taf. 82/3. Auch die bereits erwähnten Stücke aus Bratislava-Ursulinenstraße zeigen eine derartige Zier zwischen und auf der Bommel bzw. den Bommeln.
325. Stein 1967, 62–63. – Tovornik 1986, 439.
326. Thunau Grab 208, Auhof Grab 37 und 119 (Tovornik 1986, 439), Prušánky Grab 2 (Klanica 2006/1, 246 und Taf. 22/2. – Klanica 2006/2, 57), Krungl Grab 75 (Breibert 2008, 20 und Taf. 1).

5.1.1.2 Ohrringe mit vier Blechbommeln[327] (Veligrader Schmuck)

Die vier aufwendig verzierten Ohrringe fanden sich allesamt in Grab 80 (Juvenis) (Taf. 17/3–6). Es handelt sich um dabei um drei verschiedene Typen, da sich ein Paar aus ungleichen Stücken zusammensetzt (Taf. 17/3, 5). Alle Exemplare wurden aus Silber gefertigt; die beiden ungleichen Ohrringe waren zusätzlich vergoldet. Die beiden gleichen Ohrringe (Taf. 17/4, 61/7) tragen rautenförmige Blechperlen mit winziger, rautenförmiger Granulation. Sie entsprechen somit Typ 9-1, der etwa in Staré Město-Na valách Grab 22/48 vorkommt[328] und bis dato nicht genauer als generell in die Mittelburgwallzeit datiert werden kann.[329] Das dritte Exemplar (Taf. 17/3, 61/5, Abb. 25b) weist in Dreiecksform granulationsverzierte und Perldraht tragende Bommeln auf und entspricht – abgesehen von Details wie etwa der einreihigen Mittellinie der Bommeln – Typ 9-9 nach Dostál,[330] der auch aus Staré Město-Na valách Grab 151/50[331] bekannt ist. Das „Gegenstück" (Taf. 17/5, 61/6, Abb. 25a) ist mit glatten, durch einen horizontalen Perldraht geteilten Bommeln und verziertem unteren Ringbogen dem Typ 9-11 nach Dostál[332] zuzuordnen. Es macht einen vergleichsweise massiven Eindruck. Den unteren Ringbogen aller Stücke zieren je vier Perldrähte; im einem Fall ist die dazwischen gesetzte Granulation – etwas größere aneinandergereihte Kügelchen – fast vollständig erhalten (Taf. 61/5); bei einem anderen geben lediglich sehr vereinzelte Granulen Hinweis auf eine einst derartige Verzierung (Taf. 61/6); bei den übrigen beiden Exemplaren bleibt dies fraglich.

Der Typ 9-9 (Taf. 17/3) wurde zum Veligrader Schmuck des älteren großmährischen Horizontes gezählt,[333] wonach seine Laufzeit zumindest in dieser Phase beginnen sollte, was sich jedoch schwierig nachweisen lässt.[334] Vergleichbare Exemplare kamen vereinzelt in Gräbern Sloweniens und Kroatiens vor.[335] Auf letztgenanntem Gebiet wurden der-

327. Diese werden teilweise auch als „Ohrringe mit Beerenzier" bezeichnet. In tschechischer Sprache wird gerne der Terminus „Trommelohrringe" benützt.
328. Dostál 1966, 38 und Abb. 9/1.
329. Freundliche Mitteilung von Šimon Ungerman.
330. Dostál 1966, 38 und Abb. 9/9.
331. Dostál 1966, 486 und Taf. 69/13–14. – Siehe etwa auch Nitra – Mikov dvor Grab 14, welches in die zweite Hälfte des 9. Jhs. datiert wurde (Štefanovičová 2005, 267 und Abb. 10).
332. Dostál 1966, 38 und Abb. 9/11.
333. Ungerman 2005a, 711 (Chorvátová 2004 folgend).
334. Freundliche Mitteilung von Šimon Ungerman.
335. Ptuj Schlosshügel Grab 355 u. a. zusammen mit Kugelknöpfen und Fingerring mit Buckelzier (Korošec 1999, Taf. 37/2–5. – Bitenc, Knific 2001, 104–105 Kat. Nr. 345); Kroatien: aus vergoldetem Silber aus einem 1910 nördlich der Kirche Sv. Asel, Nin, entdeckten Grab (Jelovina 1976, 107, Kat. Nr. 70. – Petrinec 2009, 95, 250 und Abb. 112); aus Gold in Grab C9 von Višići bei Čapljina (Milošević 2000, 351 IV-253-a).

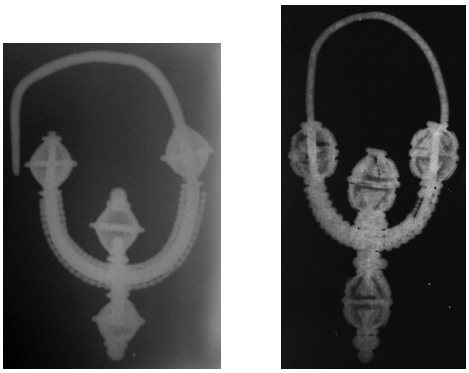


Abb. 25. Veligrader Schmuck: Röntgenaufnahme zweier Bommelohrringe aus Grab 80. – Links: Inv. Nr. 34351. – Rechts Inv. Nr. 34072-2.

artige Kopfschmuckringe mit vier Bommeln lange Zeit als typische Form der altkroatischen materiellen Kultur angesehen.[336] Erst jüngst wurde das Vorkommen der häufigen unverzierten Exemplare in Gräbern genauer ab dem Ende des 9. Jhs. eingegrenzt, während die hier als Ausnahmen zu bezeichnenden, typologisch den großmährischen Exemplaren und somit auch dem Thunauer Stück näher stehenden Typen als byzantinische Produkte bezeichnet und bereits um die Mitte dieses Jahrhunderts eingeordnet wurden. Diese Datierung erfolgt über eine in Grab C9 von Višići bei Čapljina vergesellschaftete Halskette aus Blechperlen, die sonst ausschließlich im – über Münzfunde bis etwa in die Mitte des 9. Jhs. eingegrenzten – Horizont der Gräber mit „heidnischen Bestattungsmerkmalen" auftreten.[337] Auch für die auf mährischem Gebiet gefundenen Exemplare wird die Wahrscheinlichkeit eines direkten Imports aus dem Mittelmeerraum in Betracht gezogen, was etwa durch ihr seltenes Vorkommen unterstützt wird.[338]

Das auf der anderen Seite des Kopfs aufgefundene Gegenstück ist ein in groben Zügen ähnlicher Bommelohrring (Taf. 17/5). Das einzige weitere Exemplar des Typs 9-11 aus Niederösterreich (aus Buntmetall, mit Blechbommeln und tordiertem unterem Bogen) stammt aus Grab 207 von Pottenbrunn, aus welchem weiters ein fragmentierter Schildchenfingerring vom Typ Blučina, zwei MAP (Mosaikaugenperlen), grünliche Perlen mit innerer Buntmetallhülse, eine dunkelblaue große Hohlperle und ein Topf[339] hervorgegangen sind. Derartige Ohrringe werden in Mähren und der Slowakei u. a. aufgrund ihrer Begleitfunde in den älteren großmährischen Horizont eingeordnet und sind hier ebenfalls sehr selten, woraus auf eine kurze Produktionszeit geschlossen wurde.[340] Sie kommen beispielsweise in Grab 33/48 von Staré Město-Na valách[341] u. a. zusammen mit einer (dunkel-)blauen Mosaikaugenperle vor. Die bereits erwähnten Kopfschmuckringe mit unverzierten Blechbommeln aus dem kroatischen Gebiet sind langgezogener und der untere Bogen trägt Filigran.[342]

Weitere Beifunde fehlen in Grab 80. Möchte man den dem Typ 9-11 nachempfundenen Ohrring hier nicht als Altstück interpretieren, so könnte er aufgrund der anscheinend eingeschränkten Laufzeit seiner Vorbilder die Datierung für das Grab vorgeben.

5.1.1.3 Ohrring mit einer Blechbommel

Ohrringe mit gegenständiger Drahtwicklung und einer mittels Splint am unteren Ringbogen befestigten, aus zwei Hälften horizontal zusammengefügten Blechbommel fanden sich paarig in Grab 48 (Taf. 11/3, Abb. 26) und 49 (Taf. 11/10–11, 61/11) sowie einzeln im gestörten Grab 43 (Taf. 10/4). Unter den Beifunden befanden sich Segmentperlen, eine langgezogene tonnenförmige Perle und rundstabige Glasfragmente.

Derartige Ohrringe sind in den Gräbern des niederösterreichischen Donauraumes öfters anzutreffen.[343] Ist lediglich der Splint als Teil der Zierde[344] erhalten, könnte es sich auch um andere Anhänger (z. B. Kap. 5.1.1.10) gehandelt haben. Die Vorgänger der Ohrringe mit Blechbommel sind in awarischen Gräberfeldern zu finden.[345] In (vor allem) mittelburgwallzeitlichen Gräberfeldern Mährens – beispielsweise in Prušánky und Dolní Věstonice – kommt der Typ besonders häufig vor; für ihn wurde die



Abb. 26. Ohrring mit einer Blechbommel aus Grab 48.

336. Jelovina 1976, 107.
337. Petrinec 2009, 249–253 mit ausführlicher Forschungsgeschichte, bes. 252, 314–315, 317, 635 und Tab. 309.
338. Ungerman 2005a, 717.
339. Petschko 2013, 227–228 und Taf. 46.
340. Ungerman 2005a, 732 und Abb. 7; 735.
341. Hrubý 1955a, 415 und Taf. 55/16–25.
342. Z. B. Belošević 1980, Taf. 37/10–11. – Petrinec 2009, 249–250 und Abb. 111–112.
343. Friesinger 1971–1974, 99–100 und Teile von Liste 7. – Weitere Auflistung: Szőke 1992c, 860.
344. Z. B. Mühling Grab 17 (Friesinger 1971–1974, 61 und Taf. 12).
345. Klanica 2006/1, 99–100. – Siehe z. B. Zwölfaxing Grab 113 (Lippert 1969, Taf. 45).

Bezeichnung Typ 7-21 des donauländischen Schmucks[346] vorgeschlagen. Ungerman findet in ihrer Verteilung auf dem Gräberfeld von Dolní Věstonice Hinweise auf eine Datierung in den jüngeren großmährischen Horizont. Generell stellt er auch ein noch nachgroßmährisches Vorkommen bis kurz vor dem Auftreten von Schläfenringen z. T. über Vergesellschaftungen fest. Hingegen ist die untere Grenze ihres Vorkommen unklar, aus ihrem Vorkommen in Gräberfeldern des sog. Typs Sopronkőhida–Pitten–Pottenbrunn folgert Ungerman vorsichtig auf ihr Vorhandensein im teilweise gleichzeitigen älteren großmährischen Horizont.[347] In dieser Zeit tritt der Typ auch in etwas anderer Form in Prušánky auf.[348]

In Niederösterreich ist die Vergesellschaftung mit datierbaren Typen selten. Das Vorkommen eines Paares, welches einer der Varianten aus Prušánky ähnelt, mit Mosaikaugenperlen in Grab 53 von Pottenbrunn[349] impliziert zusammen mit der Herleitung aus dem awarischen Milieu ein frühes Auftreten bereits um 800. Die übrigen Vertreter des Typs 7-21 können wohl etwas später datiert werden. Die Laufzeit muss hier offen bleiben, jedoch deutet ihre Datierung in Mähren auf ein mögliches langes Auftreten hin.

Ohrring mit vertikal aufgezogener Blechbommel

Ein einzelner Bommelohrring aus vergoldetem Kupferblech (Taf. 24/2, 61/2) gehörte mit Sicherheit zur Infans-I-Bestattung in Grab 113, da er unter dem Schädel aufgefunden wurde. Die ursprüngliche Form des Ohrrings, von dem lediglich zwei Bommeln und ein aus Draht gewickeltes Kettchen erhalten sind, kann anhand eines ähnlichen Exemplars aus Grab 208 (Taf. 41/2, 61/3, Abb. 27) rekonstruiert werden. Dieses Exemplar unterscheidet sich durch die Gestaltung der angehängten Bommeln als Kugelkranz. Eine Bommel (Kupfer mit Feuervergoldung) ist vertikal auf die Drahtschlaufe des Ringes aufgeschoben; die Öse trägt ein Kettchen mit einer Kugelkranz-Bommel am Ende, der Verschluss fehlt. Auch hier ist im Grabungsprotokoll noch ein aufgefundenes Paar vermerkt, es handelt sich also nicht um einen bei der Zuweisung der Funde zu den Gräbern erfolgten Irrtum.

Zu diesen Exemplaren fanden sich bis dato keine genauen Parallelen. In einfacher Gestaltung – ohne angehängte Bommel, Vergoldung und aufwendig gestaltetes



Abb. 27. Ohrring mit vertikal aufgezogener Blechbommel aus Grab 208.

Kettchen – ist diese Konstruktion jedoch nicht selten anzutreffen. Genannt seien etwa die Exemplare aus Grab 15 von Hohenberg.[350] Derartige Ohrringe sind vor allem im Ostalpenraum und in angrenzenden Räumen verbreitet, Exemplare finden sich auch im Donauraum und bis nach Südmähren.[351] Sie werden als „lokale" Derivate der westlichen Bommelohrringe angesehen. Nach deren Datierung wird auf ein Aufkommen der „östlichen" Varianten – anfangs noch aufwendig mit Fuchsschwanzkettchen – ab dem späten 8. Jh. geschlossen;[352] deren typologische Unterschiede und Vergesellschaftungen machen eine Entwicklung bis in die zweite Hälfte des 9. Jhs. nachvollziehbar.[353]

Die Thunauer Variante weist sich durch die Konstruktion mittels vertikal aufgezogener Bommel und der – bei zumindest einem Exemplar vorhandenen – angehängten Kugelkranz-Bommel als mögliches Zwischenglied aus und lässt somit eine mögliche Entwicklung der Bommelohrringe besser fassen. Durch seine Stellung zwischen Bommelohrringen mit drei vertikalen Bommeln und Kugelkranz und den beschriebenen einfachen Derivaten mit vertikal aufgezogener Bommel scheint eine Datierung in die späte zweite Hälfte des 8. Jhs. wahrscheinlich.

346. Dostál 1966, 32 und Abb. 7/21. – Ungerman 2007a, 86–87, 202–203.

347. Ungerman 2007a, 86–87.

348. Ungerman 2005b, 214. – Ungerman 2007a, 86–87, 202–203. Zu Prušánky: Klanica 2006/1, 246. – Ungerman 2007a, 202–203.

349. Friesinger 1972a, Taf. 7. – Petschko 2013, 190 und Taf. 14/53.2.

350. Nowotny 2008a, Taf. 4/1–2.

351. Z. B. Gusen, Grab 78 (Tovornik 1986, 205); möglicherweise zuzuordnen sind Ohrringe aus Velké Bílovice, Grab 11 (Měřínský 1985, 109, 142–144 und Abb. 16/H11-1). – Ausführlicher: Nowotny 2008a, 200 und Anm. 186. – Szőke 1992c, 860–861.

352. Vormals war diese Variante durch Giesler (Giesler 1980, 86–87, 95–96) als seinen Horizont „Köttlach I" kennzeichnender Typus in die zweite Hälfte des 9. und die erste Hälfte des 10. Jhs. gestellt worden. Szőkes (Szőke 1992c, 861) Verbindung der Ohrringe mit Kugelkranz mit der fränkischen Expansion bzw. ihre Auffassung als „Beweis" derselben und die damit verbundene späte Datierung ab dem Beginn des 9. Jhs. wurde beispielsweise von Ungerman kritisiert (Ungerman 2005a, 720).

353. Eichert 2010, 52–53.

5.1.1.4 Ohrring mit drei Blechbommeln

Bei dieser Variante der Bommelohrringe sind zusätzlich zu der am unteren Ringbogen mittels Splint befestigten Bommel zwei Bommeln gegenständig auf den Ringdraht aufgezogen. Ein derartiges Exemplar fand sich im gestörten Kopfbereich von Grab 189 (Taf. 38/4, 61/17, Abb. 28).

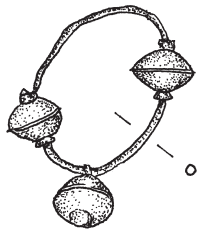


Abb. 28. Ohrring mit drei Blechbommeln aus Grab 189.

Der Typ[354] wird allgemein als Weiterentwicklung des Ohrrings mit einer (angelöteten) Hohlbommel angesprochen, möglicherweise unter Einwirkung der Variante mit zwei Blechperlen.[355] Er kommt in Niederösterreich manchmal vor;[356] auch aus Thunau sind weitere Stücke – in Form von Streufunden – bekannt.[357] Die mährischen Exemplare stellte Ungerman,[358] die ungarischen, slowakischen und österreichischen Szőke[359] zusammen. Die Verbreitung im Umkreis der mittleren Donau führt die eine Zeit lang verwendete Bezeichnung als „karantanisch" oder „Köttlach"[360] *ad absurdum*. Das öftere Vorkommen dieses Typs im Thayatal und südlich der Donau, des Typs mit nur zwei gegenständigen Blechperlen jedoch in Mähren wurde verschiedenen Herstellungszentren[361] oder zu einem gewissen Grad auch dem Forschungsstand bzw. der schwierigen Unterscheidbarkeit dieser zwei Typen im fragmentierten Zustand zugeschrieben.[362]

Der Thunauer Ohrring weicht mit seiner in die Breite gequetschten Form der Bommeln von den anderen Stücken ab. Ihre bereits früh beginnende Verbreitung erscheint etwa durch die Vergesellschaftung mit einer Melonenkernperle in Grab 579/56 von Dolní Věstonice[363] möglich; sie laufen hier wohl im jüngeren großmährischen Horizont weiter.[364]

Gläserne Knöpfe und sonstige Beifunde in den Gräbern Niederösterreichs tragen nicht viel zur Datierung bei.[365] Die in Grab 189 vorhandene Nadel deutet am ehesten in die Mitte des 9. Jhs., die glatten silbernen Kugelknöpfe sind feinchronologisch nicht aussagekräftig.

Es gibt weiters Varianten mit einer abweichenden Anzahl der Bommeln, wobei dieser jedoch eine gewisse Relevanz zugesprochen wird.[366] Größere Ohrringe mit drei aufgezogenen Perlen sind schließlich später im Ostalpenraum anzutreffen.[367]

5.1.1.5 Einfache Kopfschmuckringe aus Draht

Einzig aus Grab 140 stammt ein aus einem Stück Silberdraht gebogener, einfacher Kopfschmuckring (Taf. 30/3). Derartige einfache Drahtringe machen Dostáls Typ 7-1[368] aus; sie sind ob ihrer einfachen Form chronologisch nicht aussagekräftig.

Weiters fanden sich Drahtstücke als mögliche Reste von Kopfschmuckringen in Grab 4 (ohne genaue Lageangabe; Infans I; Taf. 1/4), im Kopfbereich der senilen Frau in Grab 9 (Taf. 2/5) und – relativ dick – in der Augenhöhle des Infans II in Grab 16 (Taf. 3/3).

5.1.1.6 Ohrringe mit gegenständiger Drahtwicklung

Das Paar Ohrringe aus Buntmetall mit gegenständiger Drahtwicklung (Taf. 30/4, Abb. 29) war in Grab 140 (Infans I) lediglich mit einem einfachen Ohrring aus Silberdraht vergesellschaftet. Es entspricht im Prinzip Dostáls Typ 7-3.[369] Der Querschnitt des Ringes ist am unteren Ringbogen vierkantig, die Maße übersteigen jene der dünnen Exemplare deutlich; der Ringkörper verdickt sowie verjüngt sich kontinuierlich.

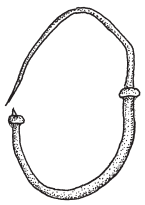


Abb. 29. Ohrring mit gegenständiger Drahtwicklung aus Grab 140.

Ohrringe mit gegenständiger Drahtwicklung kommen oft mit zusätzlicher Zier, etwa in Form eines Anhängers, vor. Hier sind die spätawarischen Stücke zu erwähnen, die im allgemeinen Konsens Einfluss auf die Entstehung der einfacheren Form hatten.[370] Die auf heute ungarischem

354. Dostáls Typ 7-27 (Dostál 1966, 32 und Abb. 7/27).
355. Friesinger 1972a, 151. – Szőke 1992a, 139.
356. Z. B. Ritzersdorf Grab 4 (Friesinger 1971–1974, Taf. 17) und Pottenbrunn Grab 15 (Friesinger 1972a, Taf. 2/15). Zusammenstellung siehe Szőke 1992a, 136–138, wobei das dort aufgeführte Grab 23 von Rabensburg zu streichen ist.
357. Friesinger 1965a, 88 und Abb. 13/6.
358. Ungerman 2007a, 89–90.
359. Szőke 1992a, 136–138.
360. Z. B. Dostál 1966, 33.
361. Szőke 1992a, 136–138.
362. Ungerman 2007a, 90.
363. Ungerman 2007a, 89.
364. Ungerman 2007a, 89, 202–203.
365. Z. B. Pottenbrunn Grab 15 (Friesinger 1972a, Taf. 2/15).
366. Aufzählung einiger Fundorte: Szőke 1992c, 860.
367. Giesler 1980, Abb. 3/11.
368. Dostál 1966, 32 und Abb. 7/1.
369. Dostál 1966, 32 und Abb. 7/2.
370. Ungerman 2007a, 74 und Abb. 72. – Szőke 1992c, 845–846.

Gebiet gefundenen Stücke datiert Szőke etwa ab 800; er stellt ebenfalls die aus nicht-awarischen Zusammenhängen stammenden Exemplare aus Niederösterreich in die erste Hälfte und teilweise die Mitte des 9. Jhs. Daraufhin erst soll sich der Typ in Teilen Mährens und der Slowakei ausgebreitet haben,[371] wo ihr Hauptverbreitungsgebiet liegt.[372] Sie werden hier als chronologisch nicht empfindlich beurteilt. In den Gräbern Niederösterreichs deuten die Vergesellschaftungen mit z. B. Kettchenohrgehängen[373] auf ein Aufkommen um 800 (wenn nicht bereits in der zweiten Hälfte des 8. Jhs.) hin, und auch awarische Anklänge wie – wenn auch nur vereinzelte – Melonenkernperlen[374] und Nadelbüchsen[375] deuten in diese Richtung. Des Öfteren waren derartige Ohrringe gemeinsam mit breiten Schildchenfingerringen, Ohrringen mit traubenförmig angelöteten Kügelchen und/oder Stangenperlen in ein Grab gelangt,[376] wobei erstere die Hauptverbreitung erst im 9. Jh. unterstreichen.

Eine im Vergleich zu den Thunauer Exemplaren etwas kleinere, jedoch im Vergleich zum durchschnittlichen Typ 7-3 immer noch deutlich massive Version mit etwa 2 cm Höhe und gegebenenfalls kantigem Draht konnte auf dem Gräberfeld von Dolní Věstonice der nachgroßmährischen Zeit zugeordnet werden. Diese Ohrringe gehören zu einer (über kegelförmig gewickelte Perlen) ausgegliederten Gruppe von Schmuck, die hier mit gewisser Wahrscheinlichkeit an den Ausgang der nachgroßmährischen Zeit, in Anbindung an die Neudatierung der jungburgwallzeitlichen Gräber erst an das Ende des 10. Jhs. und in das erste Viertel des 11. Jhs. gestellt wird.[377] Dies wird durch Grab 92 von Vícemilice mit jungburgwallzeitlichem Inventar und derartigen Ohrringen bestätigt, wo sie als einzelnes Überbleibsel der vorangehenden Zeit angesprochen werden.[378]

Auch die Position des Grabes 140 in den nordwestlichen Reihen des Gräberfeldes deutet in Richtung einer im Belegungsablauf des Gräberfeldes späten Datierung (siehe Kap. 9.3). Dieser chorologische Hinweis spricht zusammen mit der Kenntnisnahme der zumindest vereinzelt belegten Entwicklung dieses Typs in Mähren – denn in unserem Bereich könnten die Werkstätten in ihrer Produktion differieren – also für eine späte Zeitstellung des Grabes, wohl grob gesagt im 10. Jh.

5.1.1.7 S-Schlaufenringe mit einseitiger Traube

Aus Grab 74 – der Sargbestattung einer senilen Frau – wurde einzig ein Paar kleine Drahtohrringe aus vergoldetem Kupfer mit traubenförmiger Zier und S-Schlaufen-Ende (Taf. 16/3, 61/4, Abb. 30) geborgen.



Abb. 30. S-Schlaufenringe mit einseitiger Traube aus Grab 74.

Ohrringe mit traubenförmig angelöteten Kügelchen waren bereits Bestandteil der mittel- und spätawarischen Tracht[379] und kommen später in Gräberfeldern Westungarns, an der österreichischen Donau[380] sowie in Mähren häufig vor (siehe auch nächstes Kapitel). Ihre Datierung in nicht-awarischen Gräbern ist wegen häufig chronologisch nicht aussagekräftiger Beifunde schwierig.[381] Es ist jedoch aufgrund einiger Beispiele bereits mit einem Auftauchen auch außerhalb des awarischen Siedlungsgebiets um 800 zu rechnen, wie etwa das Inventar von Grab 24 von Tulln[382] – u. a. zwei Mosaikaugenperlen und ein schmaler Schildchenfingerring – zeigt. Die angesprochene Kombination – einfache Traubenohrringe und Mosaikaugenperle(n) – findet sich weiters in Grab 520 von Zalakomár.[383] Meist unterscheiden sich die einfachen Traubenohrringe Niederösterreichs von den Thunauer Exemplaren durch fehlende S-Schlaufe, kleinere Traube und vorhandene gegenständige Drahtwicklung;[384] einige

371. Szőke 1992c, 845–846.
372. Hrubý 1955a, 222–223. – Dostál 1966, 30–31 und Abb. 7-2.
373. Mühling–Hart Grab 31 (Szőke 1992c, Taf. 34). – Zur Datierung der Kettchenohrgehänge siehe Kap. 5.1.1.9.
374. Z. B. Tulln Grab 34 (Szőke 1992c, Taf. 35). – Zu ihrer Datierung etwa Szőke 1992c, 873–874.
375. Eggendorf am Wagram Grab 12 (aus Bein; Friesinger 1965a), Pitten Grab 36 (aus Bronze; Szőke 1992c, Taf. 29). – Zur Datierung siehe z. B. Nowotny 2008a, 218–219.
376. Mit Fingerringen: z. B. Tulln Grab 34, 43, 56 (Szőke 1992c, Taf. 35, 30), Pitten Grab 33 und 36 (Friesinger 1971–1974, Taf. 18, 21); mit Stangenperlen: Pitten Grab 56, 71 (Friesinger 1971–1974, Taf. 28, 34); mit besagten Ohrringen: Pitten Grab 70, Neumarkt an der Ybbs Grab 22 (Friesinger 1971–1974, Taf. 8).
377. Ungerman 2007a, 203–204. – Ungerman 2010, 815–816 und Abb. 2.
378. Šikulová 1956, Taf. 16/1. – Ungerman 2007a, 74.
379. Kovrig 1963, 143.
380. Zusammenstellung bei Szőke 1992c, 861–862.
381. Szőke 1992c, 861–862.
382. Friesinger 1971, 256 und Abb. 13/2. „Augenperlen" werden auch mehrfach zusammen mit einfachen Traubenohrringen an der unteren Donau, in Izvoru, erwähnt (Mitrea 1989, 148, 151, 200, 203, 214).
383. Szőke 1992c, 861 und Taf. 6.
384. Neumarkt/Ybbs Grab 22, Mühling Grab 3 (Friesinger 1971–1974, 99 und Taf. 8, 10), Tulln Grab 24 (Friesinger 1971, 256 und Abb. 13/2), Pottenbrunn Grab 27 (Friesinger 1972a, Taf. 3/27).

sind zumindest vergoldet.[385] Beifunde sind u. a. Keramiktöpfe, Stangenperlen und verschiedenförmige Perlen mit Bronzehülse. Insgesamt ist der Gebrauch von Edelmetall oder Vergoldung bei diesem Typ häufig anzutreffen.[386] S-Schlaufen kommen lediglich bei den Traubenohrringen aus Grab 3 von Erla[387] – zusammen mit u. a. einem Topf und einer Melonenkernperle – vor. Die weiteren vier Gräber von Erla enthielten an datierbarem Material lediglich eine spätawarische Gürtelschnalle mit Scharnierplatte. Die Vergesellschaftungen zeigen also (tendenziell) eher früh datierbares Material.

Bezüglich des mährischen Fundmaterials wurde das typische Vorkommen der Ohrringe mit traubenförmig angelöteten Kügelchen seit dem älteren großmährischen Horizont betont, wobei die Dauer ihres Vorkommens noch unklar ist.[388] Deutlich seltener kommt auch hier die Variante mit S-Schlaufe vor. In Mähren sind nur sehr vereinzelt Exemplare bekannt, in Böhmen[389] wenige mehr; sie werden aufgrund formgenetischer Überlegungen zeitlich meist zwischen dünnen Ohrringen mit S-Schlaufen-Abschluss des unteren Bogens und s-förmigen Schläfenringen angesetzt.[390] Die Ähnlichkeit dieser beiden Typen und die späte Datierung des Veligrader Schmucks nach 900 hatte generell dazu geführt, Erstgenannte als relativ junges Material einzustufen,[391] was Ungerman kritisiert. Er argumentiert für ihre Ansprache als Ohrringe und ihre Zugehörigkeit zum mittelburgwallzeitlichen Material und betont gar einen zeitlichen Abstand und eine nicht geradlinige Entwicklung zwischen ihnen und den S-Schläfenringen.[392]

Kleine Drahtringe mit S-Schlaufe und stumpfem Ende kamen im Ostalpenraum, etwa in Hohenberg,[393] ohne aussagekräftige Beifunde zu Tage. Die Kärntner S-Schlaufenringe[394] mit geringem Durchmesser sind aufgrund ihrer flachgehämmerten, verbreiterten Schlaufe nicht direkt zu vergleichen. Sie sind ein Beispiel dafür, dass die nach merowingerzeitlichen Vorformen entstandenen großen S-Schlaufenringe der bayrischen Altsiedellandschaften[395] in (süd- bis nord-)östlichen Gebieten aufgegriffen und weiterentwickelt wurden.

5.1.1.8 Traubenohrringe mit geschmücktem unterem Ringbogen

Die vier Fragmente eines Traubenohrrings (Taf. 32/1–2, 61/8, Abb. 31) aus Grab 148 erlauben es, das Exemplar als Silberohrring mit perldrahtverziertem unterem Ringbogen, gegenständiger granulierter Knötchenzier und einer traubenförmigen, granulierten Zier anzusprechen. Es kann somit mit größter Wahrscheinlichkeit Typ 8-21 oder 8-26 – mit beidseitiger bzw. einseitiger Traube[396] – nach Dostál[397] zugeordnet werden. Der untere Ringbogen dieser beiden Typen trägt jedoch Filigran; zu unterscheiden ist auch der sehr ähnliche Typ 8-15, welcher am Ringbogen ebenfalls Granulation aufweist.

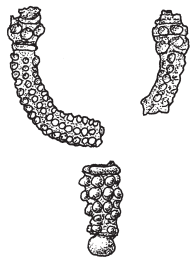


Abb. 31. Veligrader Schmuck: Fragmente eines Traubenohrrings aus Grab 148.

Typ 8-21 (und 8-15) wird als chronologisch unempfindlicher Typ bezeichnet, da er zwar bereits in den stratigrafisch niedrigsten Gräbern von Staré Město-Na valách vorkommt und somit zum im älteren großmährischen Horizont vorhandenen Schmuck gezählt wird, jedoch auch noch lange später beigegeben wird, besonders in Böhmen und der Slowakei noch bis über das Ende der großmährischen Zeit hinaus.[398] Im Depot von Răducăneni im Osten Rumäniens ist der Typ 8-21 vertreten, was dessen Vorkommen bereits vor dem frühen 9. Jh. wahrscheinlich macht. Denn die jüngste darin enthaltene Münze datiert 786–809, wonach seine Niederlegung am Anfang des 9. Jhs. angenommen wurde (siehe auch Kap. 6.2.1).[399] Dieser Typ und ähnliche traubenförmige Ohrringe kommen auch im Gräberfeld bei der Hadrianskirche auf der Zalavár-Várszi-

385. Pottenbrunn Grab 12 (Friesinger 1972a, 128 und Taf. II/12), Eggendorf Grab 16 (Friesinger 1965a, 84, 101 und Abb. 9/1).
386. Szőke 1992c, 861–862.
387. Friesinger 1971–1974, 45 und Taf. 1.
388. Galuška 1996b, 169. – Ungerman 2005b, 738 und Tab. 1. Bereits Dostál datierte so früh (Dostál 1966, 35) und vor ihm schon Hrubý (Hrubý 1955a, 229 und Abb. 41). Mit S-Schlaufe fehlt der Typ bei Dostáls Typen-Aufstellung (Dostál 1966, Abb. 8).
389. Etwa im Vorfeld der Prager Burg (Tomková 2005a, 263, 264 und Tab. 22; 267 und Tab. 23).
390. Ungerman 2007a, 99–100.
391. Z. B. Hrubý 1955a, 231.
392. Ungerman 2007a, 75–76.
393. Nowotny 2008a, 201–202 und Taf. 3/1–2.
394. Eichert 2010, 32–40.
395. Schwarz 1976, 354–358. – Schwarz 1984, 36–83. – Pöllath 2002, 93–104.
396. Das Ringlein am Ansatz der Traube war – geht man nach Dostáls Typentafel 36, Abb. 8 – nur bei beidseitigen Trauben vorhanden.
397. Dostál 1966, 35–36 und Abb. 8/21.
398. Ungerman 2005a, 712, 748. – Ungerman 2007a, 99.
399. Teodor 1980. – Klanica 2006/1, 109, 113 und Abb. 46.

get (Burginsel) vor.[400] Somit ergibt sich für das Thunauer Exemplar eine sehr breite Datierungsmöglichkeit.

Traubenohrringe in verschiedenen komplizierten Ausprägungen wurden am häufigsten in großmährischen Gräberfeldern festgestellt.[401] Die verschiedenen Varianten sind in der gesamten Zeit des byzantinisch-orientalischen Schmucks gebräuchlich;[402] späte Beispiele sind etwa jene Traubenohrringe der „Fürstin" aus der Gruft in der Marienkirche der Prager Burg.[403] Die Chronologie ihrer Varianten und ihre Entstehung konnte noch nicht in umfassendem Ausmaß geklärt werden (siehe ausführlicher zum Veligrader Schmuck: Einleitung Kap. 5.). Jedoch wurde der Stellenwert awarischer „Vorformen" – einfacher Ohrringe mit wenigen angelöteten Kügelchen – für die Entwicklung der traubenförmigen Ohrringe erkannt.[404] Das Vorkommen der am Ringbogen komplex verzierten Typen in Westungarn erklärt Szőke mit hier lokalisierten Werkstätten, die den awarischen „Geschmack" weiter pflegten und eigenständig, jedoch nicht kontaktlos in Zentren abseits Mährens produzierten. Das Ergebnis wäre eine im Großen und Ganzen einheitliche, aber im Detail variierende Goldschmiedekunst im Randbereich des ostfränkischen Reiches.[405] Auf dem Gebiet Kroatiens werden die aufwendigen Traubenohrringe als nicht lokal erzeugte, byzantinische Formen angesprochen. Sie sind in verschiedener Ausprägung – jedoch nicht genau mit der im Thunauer Gräberfeld vertretenen Form übereinstimmend – in einigen Gräbern durch Münzen datiert. Zu nennen ist Grab 62 von Nin-Židrijac durch einen Denar von Lothar I (840–855)[406] und das reiche Frauengrab von Trilj (siehe unten Kap. 6.2) mit einem spätestens 775 geprägten Solidus (Konstantin V. Kopronymus).[407] U. a. hiervon wurde auf ein Vorkommen der traubenförmigen Ohrringe in Dalmatien noch im 8. Jh. und bis zur Mitte des 9. Jhs. geschlossen, worauf schließlich die Produktion lokaler Formen bzw. altkroatischer Typen folgte.[408]

400. Szőke 2008, 44–45.

401. Dostál 1965, 377–384. – Belošević 1980, 159.

402. Chorvátová 2007, 100.

403. Schulze–Dörrlamm 1995, 605, 608 und Abb. 54/1, 3 mit Literatur.

404. Bühler 2002, bes. 247–248 mit Forschungsstand zu traubenförmigen Ohrringen.

405. Szőke 1992c, 862–863. – Zu einem reichen Grab bei der geweihten Marienkirche in Zalavár-Vársziget (Burginsel): Szőke 2008, 43–45 und Abb. 1.

406. Belošević 1980, 159 und Taf. 37/4–7.

407. Karaman 1921. – Belošević 1980, Taf. 84. – Petrinec 2009, 140–144, 314 bes. zur Datierung über Vergesellschaftungen in Gräbern und zu filigranverzierten traubenförmigen Ohrringen. Die Traubenohrringe aus dem Grab von Trilj hatten einen entweder ungeschmückten oder auch oberen verzierten Bogen.

408. Jarak 2002, 255. – Petrinec 2009, 316–317.

5.1.1.9 Kettchenohrgehänge

In Grab 89 fand sich u. a. ein Paar Kettchenohrgehänge aus Silberdraht, deren Fuchsschwanzkettchen mittels Drahtwicklung am unteren Ringbogen befestigt sind (Taf. 20/9, Abb. 32). Das Innere des unteren Ringbogens ist mit geflochtenen und um sich gewundenen Drahtkettchen geschmückt. Es sind jeweils fünf bzw. neun der ursprünglich zehn Kettchen – meist nur noch teilweise – erhalten.



Abb. 32. Kettchenohrgehänge aus Silberdraht aus Grab 89.

Mit der formgenetischen Entwicklung der Kettchenohrgehänge setzte sich jüngst Eichert[409] detailliert auseinander und skizzierte diese vom aus Gold bestehenden, aufwendigen Typ Töplitsch (möglicherweise aus einer Werkstätte im byzantinischen Einflussbereich) ausgehend bis zu den im Donau- und Ostalpenraum häufig vorkommenden, vereinfachten Massenprodukten. Die Variante mit Drahtwicklung findet sich vor allem im Donauraum.[410] Eine zeitliche und formenkundliche Zwischenstellung nehmen Exemplare mit halbmondförmiger Gestaltung des unteren Ringbogens mittels Filigrandraht ein. In Nordostbayern sind dies Exemplare des Typs Weismain (mit Schlaufen am unteren Ringbogen);[411] im Ostalpenraum fand sich in Bled[412] ein Exemplar mit Drahtwicklung, welches in einigen

409. Eichert 2010, 51–60 und Abb. 13.

410. Friesinger 1971–1974, 101. – Tovornik 1986, 437 (zitiert hier Korošec 1979, 190); z. B. Wimm Hügel 13 (Friesinger, Szameit, Stadler 1984, 211 und Taf. 29/6. – Breibert 2005, 398). Einfache Kettchenohrgehänge mit Drahtwicklung wurden auch in Slowenien, etwa Ptuj Schloßhügel Grab 294 (Korošec 1999, Taf. 33), in Mähren, etwa Dolní Věstonice Grab 499/55 (Ungerman 2006, Abb. 4), oder in Ungarn, Zalakomár Grab 102a (Szőke 1992a, Taf. 2), gefunden.

411. Pöllath 2002, 123–124.

412. Bitenc, Knific 2001, 91 und Abb. 290 (Fundstelle Bled-Brda; ohne Grabzusammenhand). – Siehe auch Korošec 1979.

Details – aufgeschobene Glasperlen am Schnittpunkt zwischen Zierteil und Ringbügel und horizontale Zweiteilung der Lunula – noch starke Verbindungen zum Töplitscher Exemplar erkennen lässt und deshalb als lokale Imitation angesprochen wird.[413] Durch seine zusätzliche Drahtwicklung ist es eine gute Parallele zum Thunauer Paar. Dieses weist jedoch nur noch Lunula und Fuchsschwanzkettchen an altertümlichen Merkmalen auf. Das rückt sie in die Nähe des Typs Weismain, dessen Vertreter aus Grab 53 des namensgebenden Gräberfeldes außerdem ebenfalls aus Silberdraht geformt sind. Die Vielzahl und auffällige Länge der Kettchen des Typs Töplitsch finden sich auch bei den späteren aufwendigeren Exemplaren wie jenen mit lunulaförmiger Platte und auch dem Thunauer Paar.

Auf die Verbindungen der Typen mit Drahtgeflecht im unteren Ringbogen mit jenen mit lunulaförmiger Platte sowie deren ähnliche Verzierung wies bereits Pöllath[414] hin. Zu den durch Eichert skizzierten Entwicklungslinien ist weiters jene dieser Kettchenohrgehänge mit lunulaförmiger Platte hinzuzufügen, die etwa in Nordostbayern[415] und auf großmährischem Gebiet gefunden wurden. Sie werden (u. a.) in den älteren großmährischen Horizont datiert.[416] Ihrer Produktion ist recht anspruchsvoll; sie weisen mit ihren langen Kettchen und tropfenförmigen Drahtanhängseln sowie der Betonung der Lunula-Enden noch Gemeinsamkeiten mit Typ Töplitsch auf, weiters gibt es Gemeinsamkeiten mit dem Typ Weismain. Überhaupt finden sich Kettchenohrgehänge mit massiver Platte bis nach Südskandinavien, wobei ihre Datierung aufgrund der Überlieferungsbedingungen (Hortfunde) problematisch ist.[417]

Für den Typ aus Töplitsch wurde eine Zeitstellung in das späte 7. und die ersten zwei Drittel des 8. Jhs. am wahrscheinlichsten gemacht.[418] Hingegen wurde für die Exemplare mit noch vorhandener Halbmondzier das 8. Jh. vorgeschlagen, wobei das Grab von Weismain über seine Position auf dem Gräberfeld in die erste Hälfte dieses Jhs. datiert wurde.[419] Die Vergesellschaftungen der stark vereinfachten Exemplare weisen in den sog. Vor-Köttlach-Horizont (siehe Kap. 5.1.1.10) und somit nach neuerer Forschungsmeinung vor allem in die zweite Hälfte des 8. Jhs.[420]

Aufgrund der aufgezeigten Eigenschaften des Thunauer Paares und deren Verbindungen zu anderen Exemplaren würde sich eine zeitliche Einordnung am ehesten um die Mitte des 8. Jhs. anbieten. Grab 89 der Oberen Holzwiese bietet nun die Möglichkeit, die Datierung der Exemplare mit Drahtlunula zu überprüfen, da sie hier mit anderen, zumindest grob datierbaren Objekten vergesellschaftet waren: Darunter befinden sich eine Mosaikaugenperle und ein Kopfschmuckring mit beidseitigem Drahtzylinder. Da der letztgenannte Ohrringtyp wohl frühestens ab dem späten 8. Jh. vorkommt (siehe Kap. 5.1.1.12) und es sich um eine einzelne MAP handelt, kann wohl eine Grablege im späten 8. Jh. angenommen werden.

5.1.1.10 Ohrringe mit Blechröllchenanhänger

Ein Paar Drahtohrringe mit einem Anhänger aus einem röhrchenförmig um einen Splint zusammengerollten Blech fand sich in Grab 200 (Taf. 39/4–5, 61/9, Abb. 33); das Blech ist horizontal gerippt. Ein Exemplar aus dem gestörten Grab 125 (Taf. 26/1, 61/16) weist ein unprofiliertes Blechröllchen sowie gegenständige Drahtwicklung auf. Ein weiteres Exemplar aus Grab 134 (Taf. 27/2) besitzt nur noch den Splint; die ebenfalls aus der Verfüllung geborgenen Blechröllchenfragmente machen eine Zuordnung zu diesem Typ möglich.

Die genannten Exemplare entsprechen im Großen und Ganzen Dostáls Typ 7-19.[421] Dessen Verbreitung in Mähren wurde eher mit einem niedrigen sozialen Niveau in Zusammenhang gebracht; er kommt zum Teil recht häufig auf ländlichen Gräberfeldern vor.[422] Die älteren Datierungsansätze betreffend dieses Typs setzten durchwegs spät an,[423] was auch mit der unsicheren Entstehung des Typs zusammenhängt, der nicht eindeutig von den verschiedenen Formen mit glattem Blech der spätawarischen Gräberfelder abgeleitet werden kann.[424] Bis dato unbeweisbar ist auch, dass er eine Imitation der Traubenohrringe sei.[425] Ebenso denkbar wäre seine Ableitung von Ohrringen mit Drahtzylinder-Zier, die

413. Eichert 2010, 57.
414. Pöllath 2002, 123–124.
415. Stroh 1954, 29–30 und Taf. 1/6–7, 8/B.
416. Ein in Grab 106/AZ von Staré Město-Na valách mit diesen vergesellschafteter Typ Ohrringe kann ab dem älteren Horizont datiert werden (Ungerman 2005a, 712 und Abb. 2. – Hrubý 1955a, 379–380 und Taf. 37/7–9. – Dostál 1966, 41 und Abb. 10/15–16). Chorvátová stellt das gesamte Grabinventar in ihren Horizont A (Chorvátová 2007, 88 und Taf. 3/6). Grab 2/3 von Matzhausen enthält weiters blecherne Kugelknöpfe (mit Medaillonzier), die in Chorvátovás Horizont B Entsprechungen haben, und Kopfschmuckringe mit breiter, flacher S-Schlaufe, die in Pölloths Stufe III fallen; es könnte also zeitlich an den Vor-Köttlach-Horizont anschließen (Chorvátová 2007, Taf. 5–6. – Pöllath 2002, Abb. 23).
417. Pöllath 2002, 123–124.
418. Eichert 2010, 54–56, 59.
419. Schwarz 1976, 347–348.
420. Nowotny 2008a, 196–197, 205, 232–233, auch zur Diskussion über die absolute Datierung des hier relevanten sog. Vor-Köttlach-Horizontes.
421. Dostál 1966, 32 und Abb. 7/19.
422. Z. B. Prušánky (Klanica 2006/1, 246).
423. Zusammenfassend Ungerman 2007a, 85.
424. Z. B. Szőke 1992c, Taf. 2, 5. – Siehe auch Dostál 1991, 86 und Abb. 1 (Darstellung der verschiedenen typologischen Beziehungen).
425. Ungerman 2007a, 86.

ja bereits in spätawarischen Gräberfeldern[426] vorkommen und deren Drahtwicklung die Rippung der Blechröllchenanhänger vorgegeben haben könnte. Klanica weist auf ihre Vergesellschaftung mit gläsernen Kugelknöpfen und Fingerringen mit kleinem rhombischem Schild hin,[427] wobei Zweiteres möglicherweise eher für eine frühe Datierung spricht (siehe Kap. 5.1.2.1).

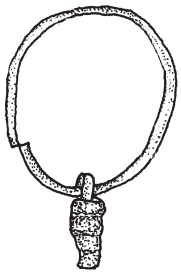


Abb. 33. Ohrring mit Blechröllchenanhänger aus Grab 200.

Ein weiterer derartiger Ohrring wurde ohne Befundzusammenhang mittig auf der Oberen Holzwiese aufgefunden.[428] Aus Niederösterreich sind weiters Exemplare aus Pottenbrunn Grab 20,[429] Pitten Grab 12 und 60, Mühling Grab 32 und Wartmannstetten Grab 7[430] sowie Rabensburg Grab 15[431] ohne wirklich datierende Beifunde[432] zu nennen. Dasselbe gilt für Grab 53B von Auhof, Oberösterreich.[433] Aus Grab 200 von Thunau liegt weiters ein Ohrring mit in mehrere S-Schlaufen gelegter Zier vor (siehe Kap. 5.1.1.13). Das Thunauer Grab 125 ist durch die zwei Mosaikaugenperlen relativ gut datierbar. Es ist in eine Reihe mit Grab 61/46 von Dolní Věstonice zu stellen, das ebenfalls diese beiden Typen enthält, wobei der Blechanhänger des Ohrrings hier allerdings gerippt ist. Für Mähren kam Ungerman zu der Ansicht, dass diese Ohrringe im Lauf des älteren großmährischen Horizontes auftauchen, daran anschließend ihre Hauptverbreitung haben und schließlich zu den einfachen Typen gehören, die auch noch in nachgroßmährischer Zeit in Verwendung sind. Der Beginn ihrer Laufzeit wurde u. a. über ihr Fehlen in spätawarischen Gräbern sowie ihre bis dahin noch herrschende Absenz in Gräbern mit Vor-Köttlach-Inventar gefolgert.[434] Ähnliches wird auch für Exemplare am österreichischen Gebiet zu gelten haben, wobei ihr Auftauchen hier – ausgehend von den Thunauer Gräbern 125 und 89 (siehe unten), die dem Vor-Köttlach-Material zugeordnete Typen enthalten – bereits früh im älteren großmährischen Horizont wahrscheinlich wird. Gänzlich auszuschließen ist nicht, dass es sich bei den MAP um zur Zeit der Grablege bereits alte Stücke handelt, es wird jedoch angesichts ihres zweimaligen Vorkommens im Grab eher abzulehnen sein.

Zu besagtem Vor-Köttlach-Material bzw. -Horizont sei angemerkt, dass die Benützung dieses Terminus keine Übereinstimmung mit Gieslers[435] Datierung oder diesbezüglicher Methodik bedeutet. Es kann und soll jedoch nicht geleugnet werden, dass sich ein Teil der von Giesler zusammengestellten Typen tatsächlich gehäuft in Vergesellschaftungen findet und dementsprechend dieser Terminus als relativchronologischer Begriff gute Dienste leistet, ohne dass dadurch ein gleichzeitiges Ende der Laufzeit der verschiedenen dazugezählten Typen befürwortet werden soll. Weiters muss erwähnt werden, dass sich die absolutchronologische Einordnung dieser Gegenstände in der neueren Literatur[436] im Großen und Ganzen auf die (spätere) zweite Hälfte des 8. Jhs. und zum Teil noch sicher das frühe 9. Jh. eingependelt hat.

Ohrringe mit beidseitigem Blechröllchen

Aus Grab 89 ist ein Paar vergleichbarer Ohrringe bekannt, bei denen das Blechröllchen jedoch nicht nur unterhalb des Ringes befestigt ist, sondern auch nach oben in diesen hineinragt (Taf. 20/10, Abb. 34); dieses Paar weist eine gegenständige Drahtwicklung auf. Die Zeitstellung der Beifunde – Kettchenohrgehänge und eine MAP – unterstützen die für die Variante mit einseitigem Blechröllchen erarbeitete Datierung eines frühen Beginns ihrer Laufzeit.

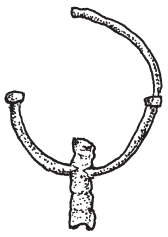


Abb. 34. Ohrring mit beidseitigem Blechröllchen aus Grab 89.

426. Friesinger 1971–1974, 100–101.
427. Klanica 2006/1, 246.
428. Inv. Nr. 36044.
429. Friesinger 1972a, Taf. 3/20. – Petschko 2013, 178 und Taf. 4/20.1–2 (zusammen u. a. mit einer blauen flachen Perle mit eingelegtem weißen Zickzackband).
430. Hampl 1961, 23 und Abb. 6. – Friesinger 1971–1974, Taf. 14. – Friesinger 1977, 53–54, 70–71 und Taf. 12; 30. Die beiden letztgenannten Objekte wurden als Ohrringe mit Bronzehülse bezeichnet (Friesinger 1971–1974, 102), es könnte sich den Abbildungen nach zu schließen jedoch auch um Drahtwicklung handeln.
431. Friesinger 1977, Taf. 15.
432. Das einzige Grab, welches eine größere Anzahl an vergesellschafteten Objekten erbrachte, ist Pitten Grab 12, darunter Eimerbeschläge und eine Mehrfach- sowie eine olivenförmige gegliederte Perle (zur Terminologie dieser Perlen siehe Staššíková-Štukovská, Ungerman 2009a, 54).
433. Tovornik 1986, 418 und Taf. 5/2.
434. Ungerman 2007a, 85–86.
435. Giesler 1980.
436. Szameit 1992a, 1996, 2000 (Auswahl). – Breibert 2005, 427. – Nowotny 2008a, bes. 232–233. – Eichert 2010, 164–166.

In Dolní Věstonice werden derartige Ohrringe als Imitationen des Typs 7-17 verstanden.[437] Hier besteht der beidseitige Anhänger aus zwei quer gerippten Blechhülsen. Ihre Begleitfunde ermöglichen keine genauere zeitliche Einordnung. Da weiters lediglich ein Exemplar aus Rajhradice[438] bekannt ist, wird auf eine beschränkte und möglicherweise kurzzeitige Verteilung einer lokal produzierenden Werkstätte geschlossen.[439]

Weitere derartige Ohrringe mit deutlicher Profilierung der stäbchenförmigen Zier fanden sich vergoldet in Rabensburg Grab 26b[440] (anscheinend ein einziges Stäbchen), zusammen mit u. a. einem lunulaförmigen Anhänger aus Bronze mit Gitterzier (Dostáls Typ 11-5),[441] mehreren Mehrfachperlen und einer dunkelbraunen walzenförmigen Perle mit spiralförmig gewickeltem gelbem Faden. Diese ähnelt stark jenen von Ungerman in den (Vor-Köttlach-Horizont und) älteren großmährischen Horizont gestellten dunklen Perlen mit Wellenlinien und Warzen[442] und kommt auch mit ihnen zusammen vor.[443] Hrubý stellte die bronzenen lunulaförmigen Anhänger des großmährischen Gebiets allgemein ins 9. Jh., was kürzlich bestätigt, jedoch bis dato nicht wesentlich präzisiert werden konnte.[444] Einen Anhaltspunkt bietet wohl ihre wiederholte Vergesellschaftung mit den erwähnten dunklen Perlen mit Fadenzier und Warzen.[445] Somit ist auch hier die zeitliche Tendenz zu erkennen, welche in Bezug auf die Variante mit einseitigem Blechröllchen erarbeitet wurde.

5.1.1.11 Drahtohrring mit Glaszier

Ohrringe mit Glaszier fanden sich in zwei verschiedenen Ausführungen. In Grab 152 kam ein Ohrring aus Bronzedraht mit abgerundet kegelförmiger Zier aus beinahe schwarzem Glas und Drahtwicklung am Ring (Taf. 32/10, 61/15) zu Tage. In Grab 14 – ebenfalls ein Infans I – fand sich ein Anhänger aus einer hellgrünen, mit Bronzeblech eingefassten Glaskugel mit Drahtschleife (Taf. 3/5, Abb. 35), der einem Ohrring zugeordnet werden kann.



Abb. 35. Glaszier eines Drahtohrrings aus Grab 14.

Das erstgenannte Exemplar mag durchaus an awarische Formen anknüpfen. Es ist von jenen Ohrringen mit kugeligem Glasanhänger, etwa aus Pitten Grab 1 aus ebenfalls blauschwarzem Glas,[446] zu unterscheiden. Da die Art der Befestigung aufgrund des Erhaltungszustandes nicht zu klären ist, muss bei der Suche nach Parallelen rein von formalen Kriterien ausgegangen werden. Ähnlichkeiten finden sich etwa zu den Ohrringen mit langovaler Glasperle aus Mühling Grab 3,[447] das weiters einfache Traubenohrringe enthielt.

Die im awarischen Milieu beheimateten Ohrringe mit kegelförmigem Glasperlenanhänger sind noch in den spät(est)en awarischen Gräbern – sowie Gräbern der benachbarten Gebiete – vorhanden und werden in Folge auch auf verschiedene Arten modifiziert.[448] Mit diesen oft reichhaltiger verzierten Ableitungen haben die Ohrringe aus Grab 152 weniger gemeinsam als mit bestimmten awarischen Varianten,[449] wodurch eine andere Linie der Ableitung möglich scheint. Diesbezüglich sind z. B. ovale Ohrgehänge mit länglichem Glasanhänger[450] und besonders einfache Exemplare mit der Zeitstellung SPA IIIb[451] zu erwähnen.

Für den Ohrring aus Grab 14 konnten bislang keine genauen Parallelen gefunden werden. Er erinnert jedoch durch seine Konstruktion – zwei Blechhälften, der Ohrringdraht führt durch den Anhänger und bildet unten eine Drahtschlaufe – stark an jene vor allem im Ostalpenraum vorkommenden Ohrringe mit aufgeschobener zweiteiliger Blechperle, die bereits weiter oben behandelt wurden (Kap. 5.1.1.3). Das Thunauer Exemplar kann somit als Zwischenglied zwischen diesen Typen mit Blechperle und jenen mit einfacher aufgeschobener Glasbommel bezeichnet werden.

437. Ungerman 2007a, 84 und Abb. 35.
438. Staňa 2006, 147 und Abb. 55/2, 4.
439. Ungerman 2007a, 84 und Abb. 35.
440. Friesinger 1975, 20 und Taf. 20/1
441. Hrubý 1955a, 498 und Taf. 75/1. – Dostál 1966, 55 und Abb. 11/5.
442. Hrubý 1955a, Taf. 85/66–69. – Ungerman 2005a, 723 und Abb. 5/5.
443. Z. B. zusammen mit eher einfachen Ohrringen mit traubenförmiger Zier in Grab 171/51 von Staré Město-Na valách (Hrubý 1955a, 515 und Taf. 74/14, 85/65).
444. Ungerman 2007a, 122–123.
445. Vranovice Grab 3 (Poulík 1948, 168 und Taf. 45/12), Čakajovce Grab 572 (Rejholcová 1995, 62 und Taf. 89/8–9), bei dem Ungerman die lunulaförmigen Ohrringe hervorhebt (Ungerman 2007a, 123).
446. Friesinger 1977, 50 und Taf. 9. – Weiters z. B. Auhof Grab 99 (Tovornik 1986, Taf. 16/99/2).
447. Friesinger 1971–1974, 57–58 und Taf. 10.
448. Szőke 1992c, 864.
449. Siehe z. B. Garam 1995, 264 und Abb. 148.
450. Daim 1987, 136. – Garam 1995, 280.
451. Daim 1987, 213–214 und Taf. 90/A-87/1, 144/A-148/1.

5.1.1.12 Ohrring mit Drahtzylinder-Zier

Ohrringe aus Silberdraht mit Drahtzylinder-Zier fanden sich in Zusammenhang mit Grab 39 und 152 (Taf. 32/8), in denen je ein Infans I bestattet war. Bei beiden handelt es sich um einzelne Stücke, was wohl am hohen Störungsgrad des einen Grabes und der nur teilweisen Aufdeckung des anderen Grabes aufgrund eines Profilriegels liegt. Die Zylinder aus Drahtwicklung sind mittels eines Splintes am unteren Ringbogen befestigt. Der rundstabige, etwas dickere Ring des Exemplars aus Grab 39 (Taf. 9/2) weist aus mehrfacher Drahtwicklung bestehende gegenständige Knötchen und stumpfe Enden auf, der Zylinder ist relativ kurz. Das andere Exemplar (Taf. 32/8, Abb. 36) ist zierlicher; den vierkantigen Ring ziert auf einer Seite ein Knötchen aus mehrfacher Drahtwicklung. Eines der Enden ist stumpf, das andere flachgehämmert und leicht eingerollt; der Drahtzylinder besteht aus etlichen Wicklungen.



Abb. 36. Ohrring mit Drahtzylinderzier aus Grab 152.

Aus Grab 39 ist dies der einzige Fund, aus Grab 152 wurden außerdem ein gläserner Knopf, ein Kugelknopf, ein Ohrring mit Glaszier und ein Messer geborgen. Das Exemplar aus Grab 39 entspricht Dostáls Typ 7-15, jenes aus Grab 152 eher seinem Typ 7-16 mit eingerolltem Ende und längerem Zylinder, der jedoch weiters eine kleine Metallkugel am Ende trägt.[452] Beide werden in der tschechischen und slowakischen Forschung zum donauländischen Schmuck gezählt.

Ungerman stellt in Bezug auf das Gräberfeld von Dolní Věstonice für die Typen 7-13 und 7-16 fest, dass ihr Vorkommen in Mähren aufgrund chronologisch nicht relevanter Vergesellschaftungen nur schwer zeitlich eingegrenzt werden kann, dass in den betroffenen Gräbern jedoch jene Objekte fehlen, die mit dem Beginn des Körpergräberhorizontes in Mähren verbunden werden.[453] Die Typen fanden sich selten außerhalb Mährens und der Slowakei; in Niederösterreich sind weiters silberne Exemplare aus Grab 7 von Wartmannstetten, das weiters lediglich ein Messer erbrachte, zu nennen.[454]

Der behandelte Typ ist nicht zu verwechseln mit den Ohrringen mit Spiralkonus/-zylinder, die keine gegenständigen Knötchen am Ring aufweisen und deren Zier aus dem Draht des Ringes gewickelt wurde. Diese kommen im spätawarischen Milieu der hiesigen Gräberfelder und in der Folgezeit vor;[455] insgesamt wurde eine weite Verbreitung festgestellt.

5.1.1.13 Ohrringe mit mehrfachem S-Ende

Im stark gestörten Grab 200 eines Infans I wurde neben einem einzelnen Ohrring mit mehrfachem S-Ende (Taf. 39/6, 61/9, Abb. 37) ein Paar Ohrringe mit profiliertem Blechröllchenanhänger gefunden.



Abb. 37. Ohrring mit mehrfachem S-Ende aus Grab 200.

Die zu behandelnden Ohrringe werden in der traditionellen tschechischen Forschung als Typ 7-8 zum sog. donauländischen Schmuck gezählt.[456] Sie kommen bereits gehäuft in spätawarischen Gräbern vor, wo sie je nach Forschungsmeinung unterschiedlich datiert werden,[457] jedoch bereits mit Melonenkernperlen vergesellschaftet sind.[458] In Niederösterreich ist auf ihr weiteres, wenn auch seltenes Vorkommen (abgesehen von awarischen Gräbern) hinzuweisen – z. B. in Pottenbrunn Grab 42,[459] welches nach dem Verständnis der Autorin noch ins 8. Jh. gestellt werden kann. Der Typ ist bislang aus Kärnten nicht bekannt,[460] aus der Steiermark ist Grab 260 von Krungl ohne genauer datierende Beifunde zu nennen.[461]

Derartige Ohrringe wurden zum Teil für Mähren sehr spät datiert, um eine formenkundliche Anknüpfung an die Schläfenringen[462] zu ermöglichen. Von Poulík war der Typ wiederum über Vergesellschaftungen mit Schildchenfingerring mit breitem Schild in die zweite Hälfte des

452. Dostál 1966, 32 und Abb. 7/15, 7/16.

453. Ungerman 2007a, 81–82. Ausführlich zu diesem Typ und auch jenem ohne Knötchen: Klanica 2006/1, 87–89.

454. Hampel 1961, 26 und Abb. 11.

455. Z. B. Zwölfaxing (Lippert 1969, Taf. 16), Pottenbrunn (Friesinger 1972a, Abb. 30; 12 und Taf. 2, 3, 6/46–47, 8/56). – Siehe z. B. auch Friesinger 1971–1974, 100–101. – Čilinská 1975, 76–77, 92 und Abb. 12. – Distelberger 2004.

456. Dostál 1966, 32 und Abb. 7/8.

457. Garam und Szőke stellen sie etwa erst an den Beginn des 9. Jhs. (Garam 1995, 286. – Szőke 1992c, 849 stellt sie vor allem in den jüngsten Gräbern fest). Zusammenfassend zur Diskussion um die Datierung spätawarischen Materials: Nowotny 2008a, 198–199.

458. Friesinger 1972a, 146.

459. Friesinger 1972a, Taf. 5. – Petschko 2013, Taf. 11/42.5.

460. Eichert 2010, 27.

461. Breibert 2015, Taf. 30/1–2.

462. Dostál 1966, 31.

9. Jhs. gestellt worden; dies wurde von Sláma kritisiert und auf die erste Hälfte desselben Jahrhunderts revidiert.[463] Nach aktuellen Überlegungen wird ihr Auftauchen in Mähren, wo die betroffenen Fundkomplexe lediglich eine grobe Datierung in die großmährische Zeit ergeben, an die genannten niederösterreichischen Vergesellschaftungen angehängt, während sie in Mähren selbst in den Gräbern mit typischen Objekten des älteren großmährischen Horizontes zu fehlen scheinen.

In Böhmen werden sie ebenfalls noch dem großmährischen Bestattungshorizont zugeordnet.[464] Bezüglich des Endes ihrer Laufzeit wurde darauf hingewiesen, dass kein einziges Exemplar in altmagyarischen oder arpadenzeitlichen Gräbern der Slowakei gefunden wurde.[465] Andererseits wurde ihr Vorkommen noch im 10. Jh. im Siedlungsgebiet der landnehmenden Ungarn betont.[466] Verschiedene Stationen ihrer Beliebtheit skizziert Szőke, wobei er dem relevanten Typ nördlich der Donau besonders ab der Mitte des 9. bis zur Mitte des 10. Jhs. gehäuftes Auftreten zuspricht.[467]

5.1.2 Fingerringe

5.1.2.1 Schildchenfingerringe

Einerseits fanden sich aus einem Stück Buntmetallblech gebogene Exemplare (Taf. 15/4, 37/3), andererseits ein Stück mit auf einen Ring aus Blech genietetem Blättchen (Kupfer). Dieses ist fragmentiert und in etwa quadratischer Form erhalten (Taf. 23/2). Die Exemplare traten in der Verfüllung des stark gestörten Grabes 185 eines Infans I (Abb. 38) sowie im Bereich der rechten Hand eines Infans II (Grab 66) bzw. einer frühadulten Frau (Grab 101) zu Tage. Die Verzierung wurde von hinten punziert: Das breite, rautenförmigen Schildchen aus Grab 185 trägt Buckel- und Punktzier.



Abb. 38. Fingerring mit rautenförmigem Schild aus Grab 185.

Das Exemplar aus Grab 66 (Taf. 61/16) weist unregelmäßig sternförmige Punktzier auf, der Ring verbreitert sich hier kontinuierlich zum nur leicht rautenförmigen Schildchen. Der Ring des dritten Exemplars trägt zickzackförmig verlaufende Punkte. Das winzige Loch am Ende des Fingerrings mit breitem Schildchen weist auf eine Fixierung durch Vernietung hin.[468]

Ihre Beigabe in Thunauer Kinder- und Frauengräbern entspricht ihrer sonstigen Verteilung in Gräbern.[469] Die in diesen Gräbern vergesellschafteten Objekte – u. a. ein gläserner Knopf, ein Messer und ein Silex – bieten keine Anhaltspunkte für eine genauere Datierung.

Fingerringe mit mehr oder weniger ausgeprägtem rautenförmigem Schildchen kommen häufig in donauländischen – nieder- und oberösterreichischen[470] sowie mährischen und slowakischen[471] – Gräberfeldern und auch im Ostalpenraum – im heutigen Österreich[472] und Slowenien[473] – sowie in Ungarn[474] und Dalmatien[475] vor, wobei in beiden letztgenannten Gebieten die breite Variante fehlt. Es ist zu erwähnen, dass rautenförmige Schildchenfingerringe in den Gräberfeldern der Steiermark, so etwa jenen von Hohenberg[476] und Krungl,[477] nicht vorkommen. Ihre Entwicklung wird von breiten bandförmigen, vergleichbar verzierten Fingerringen aus awarischen Gräbern abgeleitet,[478] nachdem sie zuvor auf verschiedene, spätestens bis um 700 datierte Fingerringe Westungarns[479] bzw. auf byzantinischen Einfluss zurückgeführt wurden.[480]

Nachdem Fingerringe mit schmalem Schild bereits im awarischen Milieu auftreten,[481] wurde ihr Vorkommen in nicht-awarischen Gräbern zusammen mit spätawarischem Material gemäß der damaligen Chronologie als Argument

463. Poulík 1948–1950, 80. – Sláma 1957.
464. Profantová 2010, 78, 80 und Taf. 68.
465. Ungerman 2007a, 77–78 mit Zusammenfassung der Forschungsgeschichte; diese findet sich in knapper Form auch bei Szőke 1992c, 848.
466. Szőke 1992c, 848, der sie schließlich zusammen mit den Ohrringen mit einfachem S-Ende behandelt.
467. Szőke 1992c, 849–850.
468. Ähnlich etwa in Grab 19 von Auhof (Tovornik 1986, Taf. 19/3).
469. Tovornik 1986, 435.
470. Friesinger 1971–1974, 96. – Friesinger 1977, 101. – Tovornik 1986, 435; Micheldorf–Kremsdorf, Oberösterreich: Hausmair 2008, 66–68.
471. Z. B. Hanuliak 2004, 156 und Abb. 171b/4a, 176, Taf. 19/15–16.
472. Z. B. Kärnten: Eichert 2010, 92–94 und Abb. 27.
473. Bitenc, Knific 2001, 90 (Bled Pristava, Kat. Nr. 287, 288), 92 (Kranj, Kat. Nr. 291), 100 (Gradišče nad Bašljem, Kat. Nr. 328), 103 (Ljubična nad Zbelovsko Goro, Kat. Nr. 340).
474. Szőke 1992c, 869.
475. Fingerringe mit schmalen Schildchen und abweichender Verzierung (Belošević 1980, 159 und Taf. 43/29–42).
476. Nowotny 2008a.
477. Breibert 2015.
478. Szőke 1992c, 870–871.
479. Kovrig 1960, 161–162. – Szőke 1992c, 870–871 mit Kritik an Kovrig.
480. Dies war in der älteren tschechischen und slowakischen Forschung der Fall. Literatur siehe Szőke 1992c, 870 und Anm. 73.
481. Szőke 1982, 29–30. – Szőke 1992c, 869. – Distelberger 1999, 19.

für ein Aufkommen im ersten Drittel des 9. Jhs. gedeutet.[482] Ähnlich spricht sich Szőke für eine Datierung in die erste Hälfte bzw. Mitte des 9. Jhs. aus.[483] Giesler ordnete die Exemplare des (österreichischen) Ostalpenraums in den Horizont Köttlach I (850–950) ein.[484] Diese Datierung wird seit einigen Jahren in der österreichischen Forschung gemäß der geänderten Sichtweise auf die Problematik korrigiert – hier wird ein Aufkommen ab dem fortgeschrittenen 8. Jh. vertreten.

Bei den breiten Schildchenfingerringen mit tatsächlich eher schildförmigem Zierteil ist im Ostalpenraum eine Verbreitung ab dem späten 8. bzw. 9. Jh. bis vereinzelt ins 10. Jh. zu fassen.

So sind als frühe Beispiele Keutschach Grab 2 und Kranj Pfarrkirche Grab 1/69[485] zu nennen. In Slowenien finden sich auch später zu datierende Gräber, so etwa Grab 120/53 von Kranj Pfarrkirche.[486] Dieses beinhaltet neben Kopfschmuckringen mit Knöpfchenenden, einer Scheibenfibel mit stilisiertem Pflanzenmuster und einem Gussimitat von Traubenohrringen weiters deutlich späte Objekte, die zusammen wohl bereits ins 10. Jh. weisen. In Grab 142 von Bled-Pristava[487] kamen u. a. ein zweiter, punktverzierter Schildchenfingerring, Kettchenohrgehänge mit an Schlaufen befestigten Fuchsschwanzkettchen mit Glasbommeln und Kopfschmuckringe mit vertikal aufgezogener Glasbommel vor, wobei Letztgenannte eher ins fortgeschrittene 9. Jh. zu stellen sind.[488] Weitere eher breite, anders verzierte Schildchenfingerringe lassen sich schwer eingrenzen oder scheinen hier ebenfalls frühestens ab der Mitte des 9. Jhs. zu erscheinen.[489]

Diese als Typ Blučina bezeichneten Fingerringe sind in Mähren häufig auf ländlichen Gräberfeldern,[490] jedoch lediglich vereinzelt auf jenen der Elite (daher vor allem bei Kirchen) anzutreffen.[491] In erstgenanntem Kontext wurden sie (auffallend) häufig gut ausgestatteten Personen mitgegeben.[492] Da sie sowohl mit bereits im älteren großmährischen Horizont vorkommenden Ohrringen als auch mit dem spätdatierten Bleischmuck[493] vergesellschaftet sind, scheinen sie im mährischen Gebiet mindestens die gesamte großmährische Zeit beigegeben worden zu sein.[494]

Aufgrund ihrer Datierung und formaler Kriterien spricht Szőke Fingerringe des Typs Blučina als direkte Nachfolger der schmalen Fingerringe an; er stellt sie demnach in die zweite Hälfte des 9. Jhs.[495]

Die beiden Ausprägungen – schmal und breit – sind aufgrund einiger „Übergangsexemplare" bzw. Zwischenformen[496] nicht immer klar voneinander zu trennen; in eine ähnliche Richtung deuten die Vergesellschaftungen (siehe unten).

Zu dem Ring mit aufgenietetem Schildchen aus Grab 101 (Abb. 39) von Thunau ist der Autorin keine Parallele aus den relevanten Gebieten bekannt. Zu nennen sind lediglich ein Fingerring abweichender Konstruktion mit quadratischem Schildchen[497] aus einem Grab der zweiten Hälfte des 8. Jhs. und ein Exemplar mit aufgesetztem flachem, ovalem[498] Schildchen aus einem späteren Grab (ca. ab Mitte des 9. Jhs.). Bandförmige Fingerringe weisen zum Teil dem Thunauer Exemplar gleichende, punzierte zickzackförmige Zier auf.[499] Sie stammen zum Großteil aus Gräbern Westungarns, die aufgrund ihrer weiteren Ausstattung als spätawarisch anzu-

482. Es wurde eine Verwendung bis ins späte 9. Jh. vorgeschlagen (Friesinger 1971–1974, 97. – Friesinger 1972a, 147).

483. Szőke 1992c, 869–870, 886–887 und Abb. 1.

484. Giesler 1980, Abb. 2.

485. Keutschach Grab 2 (Eichert 2010, 222 und Taf. 24/5), Kranj Pfarrkirche Grab 1/69 mit scheinbar nur leicht verbreitertem Schild (Petru, Šribar, Stare 1975, 27, 30 und Taf. 3, 8); es enthält weiters u. a. eine gleicharmige Fibel und Kopfschmuckringe mit Knöpfchenenden. Zur bisherigen Bewertung der vergesellschafteten Schmuckformen: Eichert 2010, 33, 78, 34, 36, 39.

486. Petru, Šribar, Stare 1975, 27 und Taf. 3. – Bitenc, Knific 2001, 92 Kat. Nr. 291/8.

487. Korošec 1979, 72 und Taf. 14. – Bitenc, Knific 2001, 90 Kat. Nr. 288/4.

488. Dies ist aus ihrer formgenetischen Entwicklung (Eichert 2010, 61 und Abb. 16) zu schließen, wobei diese nicht stringent verläuft, wie etwa an Exemplaren mit Glasbommel und Fuchsschwanzkettchen (Bitenc, Knific 2001, 90 Kat. Nr. 288) zu sehen ist. In geringem Ausmaß tragen Vergesellschaftungen zu ihrer Datierung bei (z. B. Kranj Grab 61/53: Korošec 1979, Taf. 64).

489. Bled-Pristava Grab 68 (Korošec 1979, Taf. 11/5a). Zur Problematik und den Möglichkeiten der Datierung dieser Typen in Bezug auf Kärnten siehe Eichert 2010, 92–94.

490. Dostál 1966, 208–209. – Dostál 1991, 82.

491. Klanica 2006/1, 77 und Abb. 24, 245.

492. Ungerman 2007a, 141.

493. Siehe Měřínský 1988.

494. Klanica 2006/1, 78. – Ungerman 2007a, 141. Die Datierungen (des ausgeprägten Typs) in der älteren tschechoslowakischen Literatur wurden von Szőke zusammengefasst (Szőke 1992c, 869 und Anm. 70).

495. Szőke 1992c, 869–871, 886–887 und Abb. 1.

496. Etwa die Exemplare aus Pottenbrunn Grab 135 (Petschko 2013, 209 und Taf. 29/135.1) und 195 (Petschko 2013, 224 und Taf. 43/195.6).

497. Aus einem einzigen Stück Blech gebogener Fingerring aus Grab 18 von Hainbuch (Eckkrammer 2009, Taf. 3/1; 28), der mit Kreisaugenperlen, segmentierten Stangenperlen, Armreifen mit verdickten Enden und Kettchenohrgehänge mit Drahtwicklung vergesellschaftet war (Eckkrammer 2009, Taf. 28).

498. In Grab 140 von Krungl, welches weiters eine rechteckige Pressblechfibel, einen Kopfschmuckring mit Knöpfchenende, Kopfschmuckringe mit aufgeschobener Bronzeblechperle, Scheibenperlen und vereinzelte Mehrfachperlen enthielt.

499. Etwa aus den Gräbern 16 und 76 von Pilismarót und 81 von Szob (Szőke 1992c, Taf. 8/16/3, 9/76/4, 13/94/6).



Abb. 39. Fingerring mit aufgenietetem Schildchen aus Grab 101.

sprechen sind, jedoch auch aus Tulln, Ländgasse Grab 46,[500] mit unregelmäßiger Punktzier aus Grab 18 von Krungl[501] und als Streufund vom Nordhang der Thunauer Fundstelle.[502] Die Zeitstellung mag folglich rahmenhaft ab der Spätawarenzeit angenommen werden, wobei der Schwerpunkt möglicherweise auf dem genannten frühen Abschnitt liegt.

Für den punktverzierten, schmalen Schildchenfingerring sind ähnliche Stücke mit mehr oder weniger regelmäßiger sternförmiger Verzierung anzuführen,[503] von denen zumindest der Grabzusammenhang von Bled-Pristava Grab 159 mit Kopfschmuckringen mit vertikal aufgeschobener Blechbommel und Pendilien ins 9. Jh. weist.

Gute Parallelen zum Fingerring mit Punkt-Buckel-Zier sind zahlreich und geografisch gestreut.[504] Die kreuzförmig angeordneten Buckel sowie die Form des Schildchens entsprechen einer der üblichen Verzierungen solcher Ringe;[505] die Punkte wurden beim Thunauer Exemplar eher unachtsam ausgeführt und ungenau um die Buckel und am Schildchenrand platziert.

Aufgrund des häufigen Vorkommens der Schildchenfingerringe in Gräbern Niederösterreichs zusammen mit chronologisch aussagekräftigen Beifunden werden die betroffenen Gräber in folgender Tabelle (Tab. 2) dargestellt. Weiters dient sie der Überprüfung der unterschiedlichen Datierung bzw. Abfolge der Fingerringe mit schmalem und breitem Schildchen.

Schmale Schildchenfingerringe kommen – wie aus der Tabelle ersichtlich – auffallend oft mit Stangen- und auch Mosaikaugenperlen, Kreisaugen- und Hohlperlen vor und sind auch noch einige Male mit spätawarischem sowie weiterem frühkarolingerzeitlichen Material vergesellschaftet. Auffällig ist auch das gemeinsame Auftreten in Gräbern zusammen mit Knochengriff-Messern, das im oberösterreichischen Auhof (Grab 58 und 117) sowie Pottenbrunn (Grab 50 und 139) als eine Art Muster greifbar wird.

Große Schildchenfingerringe mit Punkt-Buckel-Zier kommen nur in sehr wenigen Gräbern zusammen mit MAP und Hohlperlen vor. Deren Anzahl im Grab spricht gegen ihre Interpretation als Altstücke und dafür, dass breite Schildchenfingerringe bereits spätestens im späten 8. Jh. bzw. um 800 aufkommen. In dieselbe Richtung weist die Vergesellschaftung mit Kettchenohrgehängen mit Drahtwicklung in Grab 27 von Hainbuch,[506] welche als einziges Beispiel für das Vorkommen gemeinsam mit Typen frühkarolingischer Zeitstellung steht.

Die ausgewogene Vergesellschaftung beider Fingerringtypen mit chronologisch eher unempfindlichen Typen (Ohrringen mit gegenständiger Drahtwicklung, Ohrringen mit Drahtzylinder und Glasknöpfen) mag für beide als Bestätigung ihrer breiten Datierung gewertet werden oder auch – wofür die durchlaufenden Glasknöpfe sprechen – so gedeutet werden, dass beide Typen von Fingerringen im 9. Jh. vorkommen, wobei das Ende ihres Vorkommens noch offen bleiben muss.

Es lässt sich anhand der Vergesellschaftungen also Folgendes feststellen: Das Vorkommen der Fingerringe mit schmalem Schild abseits awarischer Gräber im nieder- sowie oberösterreichischen Donauraum[507] zusammen mit spätawarischem Material impliziert ein Vorkommen noch im 8. Jh. In dieselbe Richtung deutet auch ihre Vergesellschaftung mit für die frühkarolingische Zeitstellung typischem Schmuck. Die Fingerringe mit breitem Schild und Buckelzier scheinen in ebendieser Zeit bereits vereinzelt aufzukommen. Ihr Schwerpunkt liegt später, wobei hier jedoch ein Teil der zu erwartenden Beifunde des 9. Jhs. – wie etwa der Ohrring mit zwei gegenständig aufgezogenen Bommeln oder jener mit Blechröllchen – ausbleibt. Auf ihr spätes Vorkommen im Ostalpenraum und in Mähren wurde bereits hingewiesen.

5.1.2.2 Bandfingerringe

In fünf Gräbern wurde je ein bandförmiger bronzener Fingerring dokumentiert. Er befand sich viermal an einem Finger bzw. im Bereich einer Hand – wobei zweimal die linke (Grab 114, 205) und einmal die rechte Seite (Grab 76) betroffen war und einmal diesbezüglich Unklarheit herrscht (Grab 43) – sowie am Unterschenkel im gestörten Grab 30.

500. Wewerka, Hirsch 1997, 34–35 und Abb. 36/4. Die Ausstattung bestand weiters aus einem Paar einfacher Kopfschmuckringe, zweier weiterer unverzierter Fingerringe und einem Topf.

501. Dieses enthielt außerdem lediglich einen Kopfschmuckring mit Haken (Breibert 2015, Taf. 2/9).

502. Inv. Nr. 8652; unpubliziert.

503. Z. B. Bled-Pristava Grab 159, Slowenien (Bitenc, Knific 2001, 90 Kat. Nr. 288/3); Ljubična nad Zbelovsko Goro, Slowenien, ohne Befundangabe (Bitenc, Knific 2001, 103 Kat. Nr. 340); Pottenbrunn Grab 107 ohne aussagekräftige Beifunde (Petschko 2013, 203 und Taf. 24/107.2).

504. Z. B. Slowenien (Bitenc, Knific 2001, 92 Kat. Nr. 291/8; 103 Kat. Nr. 340); Mähren (Dostál 1966, 57 und Abb. 12/9, 15).

505. Dostál 1966, 57 und Abb. 12/9–19.

506. Eckkrammer 2009, 52 und Taf. 5/4.

507. Friesinger 1971–1974, 96. – Friesinger 1977, 101. – Tovornik 1986, 435.

Tab. 2. Breite Schildchenfingerringe mit Punkt-Buckel-Zier und schmale Schildchenfingerringe im niederösterreichischen Raum[508] mit aussagekräftigen Beifunden. SPA – spätawarisches Material (Typen mit nennenswertem Vorkommen von SPA wurden unter „Sonstiges" angeführt); MAP – Mosaikaugenperlen; SP – Stangenperlen; KOG – Kettchenohrgehänge; TOR – einfache Traubenohrringe; HP – Hohlperlen; K – Keramiktopf; OR – Ohrring; FR – Fingerring; KAP – Kreisaugenperlen. Die Anzahl der x steht für die Zahl der vorhandenen Objekte.

Schmale Variante								
Grab-Nr.	**SPA**	**MAP**	**SP**	**KOG**	**TOR**	**HP**	**K**	**Sonstiges**
Tulln 24[509]		××	×		×	×		
Pottenbrunn 42[510]	4 Armreifen, Nadelbüchse	××××[511]	×	×		×?		4 SchildchenFR, grüne ovale Perle mit Bronzehülle innen, OR mit mehrfachem S-Ende
Pottenbrunn 35b[512]			×	×			×	
Tulln 34[513]	1 Melonenkernperle		×			×		OR mit gegenständiger Drahtwicklung
Wimm 11a[514]			×			×	×	OR mit keulenförmigem Anhänger
Wimm 12b[515]		×	×			××		2 SchildchenFR
Wimm 26a[516]								Bommel-OR mit echtem Kugelkranz
Gusen 98[517]								dunkelblaue Perle mit gelber Fadenauflage
Auhof 58[518]		××××××××	×			×		Messer mit verlängerter Griffangel und Beingriff, degenerierter Bommel-OR mit Kugelkranz, Kreisaugenperle
Auhof 117[519]								Messer mit verlängerter Griffangel und Beingriff
Auhof 114[520]		×××××	×	×				RosettenFR, Nadel mit herzförmigem Kopf, KAP
Pottenbrunn 139[521]			×					Messer mit verlängerter Griffangel und Beingriff, OR mit Glasperle auf Splint
Pottenbrunn 50[522]						×		Messer mit verlängerter Griffangel und Beingriff, OR mit kegelförmigem Spiralanhänger, KSR mit Öse, Glasbommel

508. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit. Auch ein Grab aus Auhof, Oberösterreich, wurde zur Verdeutlichung der chronologischen Situation mit aufgenommen.
509. Friesinger 1971, 207, 256 und Abb. 13/1.
510. Friesinger 1972a, 132–133 und Taf. 5, 6.
511. Davon drei kugelige MAP; die tonnenförmige MAP „mit blauer, gelber und roter Verzierung".
512. Friesinger 1972a, 130–131 und Taf. 4.
513. Friesinger 1971, 208–209, 257 und Abb. 18/1.
514. Friesinger, Szameit, Stadler 1984, 210 und Taf. 28/2.
515. Friesinger, Szameit, Stadler 1984, 210–211 und Taf. 28/10–11.
516. Friesinger, Szameit, Stadler 1984, 214 und Taf. 31/1.
517. Tovornik 1985, 171 und Taf. 10/3.
518. Tovornik 1986, 418 und Taf. 6.
519. Tovornik 1986, 425 und Taf. 20/117/2.
520. Tovornik 1986, 424–425 und Taf. 19/114/3.
521. Jungwirth, Windl 1973, 132.
522. Friesinger 1972a, 134 und Taf. 7.

Tab. 2. Fortsetzung

Breite Variante								
GrabNr.	**SPA**	**MAP**	**SP**	**KOG**	**TOR**	**HP**	**K**	**Sonstiges**
Pottenbrunn 102[523]			×				×	OR mit kegelförmigem Spiral-Ende
Pitten 43[524]								Scheibenfibel, OR mit gegenständiger Drahtwicklung
Auhof 46[525]								3 bikonische Bernsteinperlen, silberner, filigraner Körbchen-OR_
Pottenbrunn 195[526]			mehrere					Drei SchildchenFR, OR mit gegenständiger Drahtwicklung, Bommel-OR, OR mit kegelförmigem Spiral-Ende, stäbchenförmige, sechskantig facettierte Perle, Vogelknochen
Pottenbrunn 207[537]		××				×	×	grünliche Perlen mit innerer Buntmetallhülse, Bommel-OR Typ 9-11
Hainbuch 27[538]			×	×				OR mit gegenständiger Drahtwicklung
Steinabrunn 80[529]								FR mit ovalem Schildchen mit Kreuzzier
Steinabrunn 46[530]								Glaskugelknöpfe, Bommel-OR mit gegenständiger Drahtwicklung, silberne Trauben-OR, durch Längsrillen profilierter Bandfingerring
Mühling-Hart 35[531]							×	Glasknöpfe, 3 längsgerippte FR
Rabensburg 20[532]							×	
Pitten 36[533]								Br. NB, röm. Fibeln, einfache OR mit gegenständiger Drahtwicklung

523. Jungwirth, Windl 1973, 131.
524. Friesinger 1975–1977, 64 und Taf. 23/2.
525. Tovornik 1986, 417, 438 und Taf. 4/46/2.
526. Spindler, Windl 1974, 138.
527. Spindler, Windl 1974, 138–139.
528. Eckkrammer 2009, 195–196 und Taf. 5/6, 30.
529. Friesinger 1965a, 90, 110 und Abb. 20/1.
530. Krenn 1939, 12–13 und Taf. 4/32.
531. Friesinger 1971–1974, 67 und Taf. 15.
532. Friesinger 1975–1977, 18 und Taf. 41.
533. Friesinger 1975–1977, 62 und Taf. 21/5.



Abb. 40. Bandfingerring mit punzierter Zier aus Grab 30.

Nimmt man die Schildchenfingerringe hinzu, so ergibt sich eine Altersverteilung mit Schwerpunkt auf Infans, Juvenile und Adulte sowie eine Verteilung auf Frauen, Männer und Kinder mit Dominanz der Erstgenannten.[534]

Vier Exemplare sind unverziert und weisen einen d-förmigen (Taf. 10/2, 18/3) bzw. flachen Querschnitt (Taf. 25/2, 41/3) auf; die Enden stoßen zusammen oder überlappen. Das breite bandförmige fünfte Exemplar (Taf. 8/6, 61/16, Abb. 40) weist mindestens an der erhaltenen Ringoberseite punzierte Buckel- und Punktzier auf.

Da bandförmige Fingerringe generell keinen Buckeldekor aufweisen und die genannte Verzierung für breite Schildchenfingerringe typisch ist, lässt sich mit diesem Exemplar möglicherweise ein Bindeglied beider Ringformen fassen – somit wäre das Exemplar am ehesten in die zweite Hälfte des 8. Jhs. zu stellen. Möglich ist aber auch eine „Nebenentwicklung", was eine weniger eingegrenzte chronologische Aussage zuließe.

Unverzierte bandförmige Fingerringe sind aufgrund ihrer unspezifischen Form in ihrer weiträumigen sowie zeitlich langen Verbreitung[535] schwierig zu untergliedern. Sie finden sich bereits häufig in awarischen Gräberfeldern, wobei ein Schwerpunkt in der Spätawarenzeit auszumachen ist.[536] In den Gräbern des Ostalpen- und Donauraums kommen sie – mit d-förmigem und flachem Querschnitt – mit Material des sog. Vor-Köttlach-Horizonts bzw. zeitlich zu parallelisierendem Material[537] zusammen vor und sind – etwa in Krungl – weiters mit späterem Material[538] vergesellschaftet. Da sie in diesem großen Gräberfeld nicht zusammen mit Emailschmuck beigegeben wurden, scheint ihr Vorkommen über das 9. Jh. hinaus hier nicht allzu häufig gewesen zu sein.[539]

5.1.3 Rechteckige Plattenfibel

Die einzige Fibel des Gräberfeldes wurde in Grab 208, der Bestattung einer adulten Frau, auf der linken Brustseite liegend geborgen. Weiters enthielt das Grab einen vergoldeten Bommelohrring (Taf. 41, Abb. 41).

Um die Fibel zu konstruieren, wurde auf eine Eisenplatte ein kupfernes Pressblech aufgebracht, dessen Rand umgebogen und schließlich vergoldet. Es ist anzunehmen, dass der Zwischenraum mit einer Masse zur Stabilisierung des dünnen Blechs gefüllt ist.[540] Auf den Röntgenbildern werden an den beiden Breitseiten zwei rechteckige Strukturen sichtbar (Abb. 42); aufgrund der ankorrodierten Reste sind sie mit dem freien Auge nicht festzustellen. Ihre erhöhte Helligkeit am Röntgenbild mag darauf hinweisen, dass sie aus Buntmetall sind. Es handelt sich wahrscheinlich um Teile der Konstruktion von Nadelhalter und -rast.

Die Fundumstände – Geschlecht der Bestatteten, Einzelfibel und ungefähre Lage der Fibel – stimmen mit jenen der anderen Rechteckfibeln der Karolinger- und Ottonenzeit überein, wodurch sie als zur Frauentracht gehörige Mantelschließe angesprochen werden kann.[541] Auf bildlichen Quellen wird diese Verwendung – und zwar auch für Rechteckfibeln – bestätigt.[542]

Die allgemeine Entwicklung der Rechteckfibeln wurde von einer lang-schmalen Form in der späten Merowingerzeit zu einer kompakten, leichten und darauffolgend stark eingezogenen und schließlich quadratischen Form im 10. und 11. Jh. rekonstruiert.[543] Einige der Fibeln mit schwach eingeschwungenen Seiten wurden in datierbaren Gräbern Norddeutschlands gefunden; diese werden noch ins 8. Jh. bzw. um 800 n. Chr. sowie in die erste Hälfte des 9. Jhs. gestellt,[544] was einen groben Datierungsrahmen für das Thunauer Exemplar ergibt.

Die Fibeln mit leichten Einziehungen der Seiten bzw. Ausziehungen der Ecken kamen gehäuft im Bereich von unterer Elbe und Aller und sehr selten südlich des Mains

534. Je ein Infans I und II, zwei juvenile, drei adulte und ein seniles Individuum; drei weibliche und ein, möglicherweise zwei männliche Individuen.

535. Obenaus 2006, 284–287 zu flach bandförmigen Fingerringen.

536. Čilinská 1975, 89.

537. Grab 6 von Hohenberg (Nowotny 2008a, Taf. 2/4–5) und einige Male in Krungl, z. B. Grab 75 (Breibert 2015, Taf. 8); Auhof Grab 37 (Taf. 2/2), Grab 71 (Taf. 9/1) genietet.

538. In Bezug auf bandförmige Fingerringe mit flachem Querschnitt und den Ostalpen- und wohl auch Donauraum stellte dies bereits Szőke fest (Szőke 1992c, 871–872).

539. Dies gilt sowohl für jene mit flachem (Eichert 2010, 85) als auch mit d-förmigem Querschnitt.

540. Eingegossenes Blei war eine der üblichen Methoden, auch Zementkitt kommt in Frage (Wamers 1994a, 118–119).

541. Wamers 1994a, 127–134, bes. 132.

542. Z. B. Spiong 2000, 155.

543. Wamers 1994a, 125–134. – Wamers 1994b, 587 und Abb. 175. – Spiong 2000, 209–210 und Taf. 18.

544. Wamers 1994a, 127–128. – Spiong 2000, 42. Stark ausgezogene Ecken (meist an emaillierten Exemplaren) stellt Wamers schließlich ab der Mitte bis zum Ende des 9. Jhs. fest (Wamers 1994b, 586–587).



Abb. 41. Rechteckige Plattenfibel aus Grab 208.

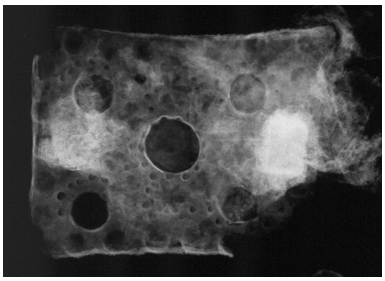


Abb. 42. Röntgenbild der Rechteckfibel: Hell erscheinen Teile der Nadelkonstruktion.

vor.[545] Es handelt sich um Blech-, Email- und Gussfibeln. Erstere bestehen aus Silber- bzw. Bronzeblech ohne Eisenkern;[546] überhaupt gibt es laut Wamers nur wenige Pressblechfibeln, die ins 9. Jh. datiert werden können. Sie sind seit der jüngeren Merowingerzeit häufig und dann im 8. Jh. zahlreich in sächsischen und friesischen Gräberfeldern vertreten und auch im 10. und 11. Jh. kommen sie noch mit Bodenplatte vor.[547]

Die sternförmigen Buckel der Thunauer Rechteckfibel könnten eine Nachahmung von durch granulierte Dreiecke dergestalt gegliederte Buckel sein, wie sie auf Kugelknöpfen,[548] Fingerringen[549] und weiteren Objekten[550] vertreten sind. Eine buchförmige Riemenzunge aus dem Mikulčicer Suburbium, Mikulčice-Kostelisko Grab 1735,[551] weist trotz abweichender Technik vergleichbare x-förmig gesetzte Glasbuckel und dazwischen verstreut kleinere Buckel auf.

Der „Perlrand“ und die Punktkränze werden (ursprünglich) als Imitationen von Filigran und Granulation kostbarerer Exemplare verstanden, die Glaseinlagen ersetzen Edelsteine.[552]

Die folgenden Fibeln vom Ostrand des Karolingerreiches weisen in ihrer Verzierung Übereinstimmungen mit dem Thunauer Exemplar auf, welche die x-förmig angeordneten Buckel, den diese einfassenden Punktkranz und die Perlrandimitation betreffen (Abb. 43). Das Exemplar aus Grab 140 von Krungl, Steiermark[553] (mit schwach ausgezogenen Ecken und Resten einer – grünen? – Glaseinlage), weist zusätzlich eine x-förmige vegetabile Ornamentik auf. Diesem Stück steht die rechteckige Fibel aus Grab 259/49 von Staré Město[554] – mit geraden Seiten und kreuzförmig gesetzten grünlichen und mittiger dunkelblauer Glasperle – aufgrund der Betonung der Diagonalen (durch Punzreihen) besonders nahe. Dasselbe gilt für eine Fibel aus Bled-brdo,[555] die einen zentralen Glasbuckel und durch Punkte betonte Diagonal- und gerade Kreuzachsen aufweist. Eine quadratische Parallele mit kreuzförmig angeordneten Glasbuckeln stammt aus Grab 119 von Auhof bei Perg, Oberösterreich;[556] auch Fibeln in Kreuzform tragen derartig gesetzte Einlagen.[557] Die Fibel aus Auhof trägt hellgrüne Glasbuckel mit Punktkranz. Das Thunauer Stück gehört also zu den qualitätsvoller und aufwendiger verzierten Fibeln dieser Gruppe.

Den gleichen Aufbau wie das Exemplar aus Thunau zeigt jenes aus Auhof, bei der Fibel aus Bled-brdo fehlt die Vergoldung. Die Fibel von Staré Město wird als „bronzene Fibel, vergoldet, mit gepresstem geometrischen Ornament“[558] bezeichnet und jene aus Krungl besteht

545. Wamers 1994a, 127–129 und Abb. 78; 236–237 und Liste 27.
546. Wamers 1994a, 236–237 und Teile der Liste 27.
547. Wamers 1994a, 119.
548. Z. B. Grab 100 und 160 bei der 6. Kirche von Mikulčice (Profantová 2003, 82 und Abb. 26a; 133 und Abb. 49; 151 und Abb. 67) und weitere Gräber südmährischer Zentren, die Chorvátová ihrem vorläufigen Horizont B zuordnet (Chorvátová 2007).
549. Z. B. aus Grab 71 von Zalavár-Városziget, Sandgrube (Szőke 2008, 45 und Abb. 1). Dieses wurde laut Szőke nicht später als 860/70 angelegt, da es in der untersten Gräberschicht nahe der Apsis der um 850 geweihten Marienkirche lag; es wird eine Herstellung des Ohrrings um die Mitte des 9. Jhs. vorgeschlagen.
550. Zu nennen sind etwa ein buchförmiges Reliquiar aus Grab 505 bei der dreischiffigen Basilika von Mikulčice (Poulík 1957, Taf. 5) und ein Kästchen aus dem reichen Frauengrab von Libice (Šolle 1966, 169 und Abb. 44b/7; 316), welches mit einem Exemplar des wohl in das erste Drittel des 10. Jhs. zu datierenden Grabes 106 von Stará Kouřim zu vergleichen ist (Profantová 2001, 336–337), sowie die Kaptorga aus Prag Jízdárna-West, Grab 16 (Smetánka 1994a, 165 und Abb. 4/H 16.).
551. Wieczorek, Hinz 2000, 233–234 Nr. 09.02.06c.
552. Stein 1967, 94. – Wamers 1994a, 116.
553. Giesler 1980, 87 und Abb. 2/2. – Breibert 2015, Taf. 13/7.
554. Hrubý 1955a, 272, 355 und Taf. 61/14.
555. Korošec 1979, 61 und Taf. 2/2. Inv. Nr. 2612, Grabung 1894. – Bitenc, Knific 2001, 91 Kat. Nr. 290.
556. Tovornik 1986, 425, 447 und Abb. 19, Taf. 21/119/2.
557. Z. B. Dolní Věstonice Grab 304/55 (Poulík 1957, 362 und Abb. 116/1). Ein Exemplar mit durchgehender Blechvorderseite vom Fundort Löhrstraße in Mainz (Wamers 1994a, 123–124 und Abb. 75/220) trägt ebenfalls eine x-förmige Buckelzier.
558. Hrubý 1955a, 272.

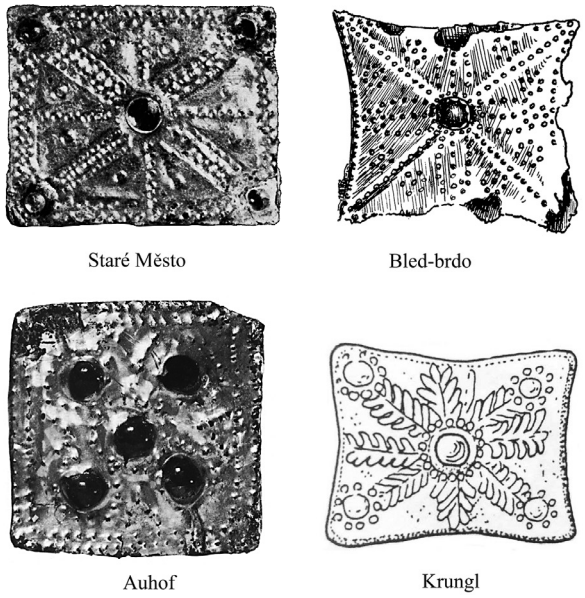


Abb. 43. Zusammenstellung der im Text erwähnten Rechteck- und Quadratfibeln (nach Hrubý 1955a. – Korošec 1979. – Giesler 1980. – Tovornik 1986).

mindestens[559] aus vergoldetem Bronzeblech. Auffallend ist, dass bei dem quadratischen Exemplar die Betonung der Diagonalen – aus Platzmangel? – wegfällt und die Buckel in der Mitte der durch Muster dezent kreuzförmig getrennten vier Felder sitzen. Bei der Fibel aus Bjelo-Brdo fehlen die Eckbuckel. Bei dem Thunauer Exemplar zeigen die kleinen Buckel und Sternchen einen Zusammenhang mit der Betonung der Diagonalen, denn sie liegen mehr oder weniger genau auf diesen Achsen. Folgt man der von Wamers skizzierten Entwicklung von rechteckiger zu quadratischer Form, so ließe sich möglicherweise folgern, dass die Verzierung von betonten diagonalen Achsen zu deren Auflösung fortschritt und das Thunauer Exemplar demnach – und aufgrund seiner Form – entwicklungstechnisch nach den Stücken aus Staré Město und Krungl einzuordnen wäre.[560] Die rechteckige Form, die Konstruktion der Buckel aus Glas sowie die klare Strukturierung durch fünf vorhandene Buckel können – u. a. aufgrund der schon lange so verzierten westlichen Stücke[561] – als frühe Eigenschaften angesprochen werden.

Die Datierung über die Beifunde ergibt jedoch eine völlig andere Abfolge der hier erwähnten Fibeln: Im Grab von Auhof fand sich außer der Fibel ein dreiteiliges Bommelohrgehänge mit Kugelkranz. Das Grab liegt in einer Grabgruppe, die u. a. aufgrund der bereits nahezu gänzlich fehlenden Beigabe von Fleisch und Gefäßen sowie erhöhter Beigabenlosigkeit in die jüngste Belegungsphase des Gräberfeldes gestellt wird. Diese Phase wurde bei der ersten Bearbeitung – aufgrund einer Spätdatierung spätawarischer Elemente und der Mosaikaugenperlen – von ungefähr der Mitte bis zum Ende des dritten Viertels des 9. Jhs. eingeordnet.[562] Der Belegungsbeginn wurde später jedoch von ca. 800 n. Chr. weit in das 8. Jh. korrigiert,[563] was auch für die jüngste Belegungsphase eine frühere Zeitstellung bedeutet. Somit kann das Grab etwa in das späte 8. Jh. bzw. um 800 datiert werden. Das Krungler Grab enthielt außer der Fibel Kopfschmuckringe mit runder Bommel und Kettchen, einen Kopfschmuckring mit Knöpfchenende, einen Fingerring mit rundem Schildchen, Einzelperlen und vereinzelte Mehrfachperlen[564] und kann demnach etwa in die zweite Hälfte des 9. Jhs. datiert werden. Die Fibel im Grab von Staré Město war mit einem Paar silberner Ohrringe mit säulenförmigem Anhänger, einer Mehrfachperle, einer tonnenförmigen, geblasenen Hohlperle und einer dunkelbraunen zylindrischen, gelb verzierten Perle[565] und einem Messer vergesellschaftet. Das Exemplar wurde von Hrubý aufgrund seiner Ähnlichkeit mit Fibeln aus dem österreichischen Raum und dem Vorkommen von „Mörtel aus der Friedhofskirche in den Verschüttungsschichten des Grabes“[566] um 900 datiert. Diese Datierung wurde – wie bereits weiter oben ausgeführt – in letzter Zeit widerlegt, da jene Gräber mit Mörtel eher mit einer Aufbauphase bzw. Phase der Instandsetzung der Kirche zu parallelisieren sind als mit einer Zerstörungsphase[567] und dementsprechend früher zu datieren sind. Bei einer der – ohne Abbildung publizierten – Perlen handelt es sich um jene für den älteren großmährischen Horizont charakteristische[568] dunkle Perlen mit Wellenlinien und Warzen.

559. Die Fibel ist so restauriert, dass der Aufbau nicht mehr zu erkennen ist. Freundliche Mitteilung von Wolfgang Breibert.

560. Das Exemplar aus Bled-brdo ist aufgrund seiner deutlichen Degeneration hier auszunehmen.

561. Runde Pressblechfibeln mit kreuzförmigem Buckel bzw. Steineinlage sind seit der Merowingerzeit beliebt (Wamers 1994b, 566 und Abb. 153/1–3; 575 und Abb. 169). Ohne Einlagen kommt Buckelzier auch bei runden Blech- oder Gussfibeln vor; in friesischen Gräberfeldern datieren sie – ohne Kreuzform – ins 8. Jh. (Ypey 1962–1963, 149 und Abb. 9/A. –Wamers 1994a, 117 und Abb. 73/214; 119). Glaseinlage wiederum ist oftmals als große, zentrale Einlage zum Teil mit Perlrand belegt (Wamers 1994a, 94–95, 227–228 und Teile der Liste 227).

562. Tovornik 1986, 448–449.

563. Tovornik 1991, 50. – Siehe auch Pleterski 1990, 501–504.

564. Breibert 2015, Taf. 13/1–9.

565. Hrubý 1955a, 452 und Taf. 61/15.

566. Hrubý 1955a, 355.

567. Galuška 1996a, 49, 95–96. – Galuška 1996b. – Ungerman 2007a, 33.

568. Ungerman 2005a, 723 und Abb. 5/5.

Das Exemplar von Bled-brdo ist wahrscheinlich ein Einzelfund.[569]

Eine in Verzierung und Aufbau dem Stück aus Grab 76 ähnliche Scheibenfibel wurde in unmittelbarer Nähe, am westlichen Rand der Oberen Holzwiese von Thunau gefunden.[570] Weitere derart konstruierte Fibeln in Scheibenform treten in Gräbern des Ostalpen- und Donauraums – etwa Pitten Grab 43[571] und Prušánky Grab 2[572] – auf, auch erscheinen sie in Halbmondform.[573]

Die Zeitstellung dieser Gräber sowie jener Norddeutschlands mit Rechteckfibeln ähnlicher Form (noch im 8. Jh. bzw. um 800 n. Chr. sowie in der ersten Hälfte des 9. Jhs.) stützt die über Beifunde ermittelte Datierung der rechteckigen und quadratischen Vertreter des Ostalpen- und Donauraums ab der späten zweiten Hälfte des 8. Jhs. In Ausnahmefällen werden sie wohl bis in die zweite Hälfte des 9. Jhs. ins Grab mitgegeben.

Da Fibeln generell in unserem Gebiet – vor allem im Ostalpenraum – ab der späteren Karolingerzeit in größerer Zahl auftreten,[574] ist wohl von einer Beeinflussung durch das sich erweiternde Karolingerreich zu sprechen.[575] Die Entwicklung der hier behandelten Fibelform lässt sich im Westen[576] seit der späten Merowingerzeit verfolgen. Diese wurde jedoch mit kreuzförmiger Zier aus Glashalbkugeln bis dato ausschließlich am Ostrand des Reiches gefunden. Es handelte sich also um eine besondere Mode bzw. Vorliebe dieser Gebiete. Im Westen gebräuchlicher Aufbau, Formen und Verzierungen wurden in einer Art miteinander kombiniert, wie sie im Reich anscheinend nicht üblich war.[577]

Die zahlreich in unserem Raum auftretenden Pressblechfibeln könnten als Hinweis darauf verstanden werden, dass es sich möglicherweise nicht um – speziell für diesen „Markt" gefertigte – Importe, sondern um heimische Erzeugnisse handelt.[578] Szőke wies darauf hin, dass zumindest den Awaren die Technik „Pressblech über Eisenkern" geläufig war und sich östlicher Input weiters bei den erwähnten scheibenförmigen Pressblechfibeln durch die Verwendung des awarischen Motivschatzes zeigt.[579]

5.1.4 Perlen

Perlen kamen in fünf Gräbern vor, wobei bei vier (Grab 49, 86, 89 und 125) aufgrund der Anzahl der Perlen – drei bis zehn Stück – und/oder ihrer Position im Hals- oder Brustbereich von einer bei der Bestattung um den Hals hängenden Perlenkette ausgegangen werden kann. In Grab 150 wurde eine Perle ohne Lageangabe geborgen. Dies ist mit hoher Wahrscheinlichkeit der Störung des Grabes zuzuschreiben und wird somit kaum mit einer symbolischen Beigabe zusammenhängen.

In Grab 125 setzte sich die Kette hauptsächlich aus Glasperlen sowie auch zwei Glasbommeln bzw. -knöpfen und einem Schneckenhaus zusammen, eine nicht unübliche Kombination.[580] In den anderen Gräbern bestanden die Ketten anscheinend einzig aus Glasperlen.

Bei den Bestatteten handelt es sich um vier Infans I sowie ein Infans II. Ein ausschließliches Vorkommen in Kinder-, wohl Mädchengräbern, wurde etwa auch bei der IX. Kirche von Mikulčice festgestellt.[581]

In den Gräbern 114, 152 und 167 wurden kleine, langgezogen tonnenförmige Hohlräume von den Ausgräbern als mögliche Perlenabdrücke angesprochen, es handelt sich jedoch mit größter Wahrscheinlichkeit um Insektenbauten.

5.1.4.1 Gerundet scheibenförmige Perlen

Scheibenförmige Einzelperlen fanden sich viermal in Grab 125 (Taf. 26/5–7, 11, Abb. 44) und zweimal in Grab 89 (Taf. 20/14–15, Abb. 45), wobei eine Perle bereits eher als ringförmig zu bezeichnen ist (Taf. 26/11). Sie bestehen im letzteren Grab aus mittelbraunem opakem Glas und im ersten Grab in der Mehrzahl aus hellblauem, mehr oder weniger transluzidem Glas und weisen einen dünnen, abblätternden Überzug (Korrosion) auf. Generell

569. Das Exemplar trägt keine Grabangabe. Eine viereckige Fibel aus „Bled-Burg" (grad) war laut Korošec mit halbmondförmigen Ohrringen und Lockenringen mit konischem Ende vergesellschaftet (Korošec 1979, 338).

570. In Schnitt 270, nicht im Grabkontext; in Bearbeitung durch H. Herold.

571. Friesinger 1977, 64 und Taf. 23/2.

572. Szőke 1992c, 881–883. – Spiong 2000, 44.

573. Dinklage 1963, 36 und Abb. 1/2; 37.

574. Auch in den Körpergräbern des 8. Jhs. zeigt sich bereits ein – wenn auch geringerer – Einfluss (z. B. Kreuzfibeln).

575. Zur Übernahme der fränkischen Einfibelkleidung in Verbindung mit der Eroberung und Christianisierung von Gebieten siehe Spiong 2000, 174–178 (mit den Ostalpenraum betreffenden veralteten Datierungen).

576. Dass die karolingischen Fibeln überwiegend eine christlich zu deutende Zier tragen (Wamers 1994b, 597–598) und die Buckelzier in Kreuzform auf runden Fibeln mit hervorgehobenen Kreuzarmen vorkommt, zeigt, dass x-förmige Kreuze ursprünglich in diesem Zusammenhang hergestellt worden sind.

577. Da von hier eine Reihe anders verzierter Exemplare bekannt ist, ist dieser Umstand nicht (allein) auf die hier früher aufgegebene Beigabensitte zurückzuführen.

578. In diese Richtung spricht sich auch Hrubý aus (Hrubý 1955a, 272). Tovornik erwägt die Möglichkeit, dass die Auhofer Stücke von Buchdeckelbeschlägen eines Evangeliars und daher aus dem byzantinisch beeinflussten Großmähren stammen (Tovornik 1986, 446).

579. Szőke 1992c, 883.

580. Z. B. Prušánky (Kinder-)Grab 31 (Klanica 2006/1, Taf. 25).

581. Měřínský 2005, 129.



Abb. 44. Drei scheibenförmige Perlen aus Grab 125.



Abb. 45. Scheibenförmige Perle aus Grab 89.

sind unverzierte scheibenförmige Perlen aufgrund ihrer chronologischen Unempfindlichkeit nicht für eine genauere Datierung geeignet.

5.1.4.2 Glasperlen mit innerer Bronzehülle

Aus dem undokumentierten Grab 49 stammt eine helltürkise transluzide Mehrfachperle (Taf. 11/9, Abb. 46). Bei ihrer Herstellung wurden wohl Glas um ein Bronzeröhrchen gewickelt und anschließend die kugeligen Segmente geformt.[582]



Abb. 46. Mehrfachperle mit innerem Bronzeröhrchen aus Grab 49.



Abb. 47. Zylindrisches Glasstück mit Bronzeresten aus Grab 49.

Weiters fanden sich drei fragmentierte zylindrische Glasstücke ohne Fadenloch, die an je einer Seite längs verlaufende Bronzereste aufweisen (Taf. 11/6, Abb. 47). Sie waren von den Ausgräbern als „Glasperlen mit Bronzehülse" angesprochen worden. Mit diesem Perlentyp stimmen die Thunauer Fragmente zwar aufgrund ihres farblosen bis helltürkisen transluziden Glases überein, weichen jedoch von deren in der Regel gedrückt kugeliger bis tonnenähnlicher Form ab.

Mehrfachperlen mit Metallröhrchen sind ebenfalls aus Dolní Věstonice bekannt, jedoch in kleineren Dimensionen als für diese Form üblich sowie in anderer Glasfarbe.[583] In Niederösterreich beschränkt sich das frühmittelalterliche Vorkommen von Perlen mit Metallröhrchen bisher auf die Fundorte Thunau, Pottenbrunn[584] und Hainbuch.[585] In Olivenform sind sie weiters aus großmährischen und awaro-slawischen Gräberfeldern bekannt;[586] im nordostbayrischen Gebiet finden sie sich ebenfalls in längsoval gedrungener bis gestreckter Form.[587] Hier wie da bestehen sie aus grünem und auch blauem transluziden Glas, wobei Ersteres zu dominieren scheint.[588] Die kleinen Bronzeröhrchen im Fadenloch dienten wahrscheinlich der besseren Befestigung auf einem Faden.[589] Das Material der olivenförmig glatten Exemplare aus Pottenbrunn wurde als Natron-Kalk-Glas mit diese Farbe ergebendem Eisengehalt analysiert[590] und aufgrund der Abweichung von dem im Westen gebräuchlichem Glas, der Ähnlichkeit zu Glasknöpfen, der vergleichbaren Zusammensetzung anderer östlicher Glasfunde und ihrer Verbreitung auf „einheimische" Produktion geschlossen.[591] In dieselbe Richtung wird auch von der tschechischen und slowakischen Forschung argumentiert.

Nach den Vergesellschaftungen in Pottenbrunn – etwa Grab 42 und Grab 207[592] – kommen diese Perlen (in gestreckter Tonnenform) auf jeden Fall bereits in der zweiten Hälfte des 8. Jhs. vor. Das gemeinsame Vorkommen mit Kettchenohrgehängen mit Schlaufen auf dem

582. Ungerman 2007a, 114.

583. Staššíková-Štukovská, Ungerman 2007a, 142 und Abb. 3/4, 5, 9.

584. Hierbei wurden nur die bearbeiteten Funde berücksichtigt. Derartige Perlen sind etwa auch bereits in bajuwarischen Gräbern aufzufinden (Csar 2003, 237–239., 195, 204, 206–207 und Taf. 11/4, 17/6, 21/7).

585. Eckkrammer 2009, 67 und Abb. 33; 68 und Taf. 9/1. In der Form ähneln sie olivenförmig glatten Perlen, machen jedoch auf einer Seite einen abgebrochenen Eindruck.

586. Friesinger 1972a, 152. – Staššíková-Štukovská, Plško 1997, 262.

587. Pöllath 2002, 143 und Abb. 11 (Form C). – Siehe auch Stroh 1954, Farbtaf. 17–22.

588. Staššíková-Štukovská, Plško 1997, 261. – Pöllath 2002, 143.

589. Sauter, Rossmanith 1967, 60. – Friesinger 1972a, 152.

590. Sauter, Rossmanith 1967, 62–63.

591. Friesinger 1972a, 152. – Zu dieser Thematik siehe auch Přichystalová, Štelcl, Vávra 2014, bes. 58–59.

592. Grab 42 (Friesinger 1972a, 133, 152 und Taf. 5. – Petschko 2013, 186 und Taf. 10/42.14) mit MAP, spätawarischen Armreifen und Kettchenohrgehängen mit Drahtwicklung; Grab 207 abermals mit MAP und Hohlperlen (Petschko 2013, 228 und Taf. 46/207.7).

Gräberfeld von Gusen, Oberösterreich, weist in dieselbe Richtung.[593] Dies stimmt mit den Analysen des Gräberfeldes von Borovce, Slowakei, überein, wo diese als Typ VIII bezeichneten Perlen in Stufe I und somit in den Verlauf des 8. Jhs. gestellt werden.[594] Auf dem Gräberfeld von Staré Město weisen die in Grab 2/51[595] vergesellschafteten Perlen (Hohlperle und prismatisch längsgerippte Perle) auf ein Vorkommen bereits im älteren großmährischen Horizont hin.

Eine unverzierte Perle (Taf. 26/10, Abb. 48) aus Grab 125 besteht aus grünem transluzidem Glas und ist aus zwei Hälften (parallel zur Fadenlochachse) zusammengesetzt, was als sehr ungewöhnliche Technologie bezeichnet werden kann. Durch das Glas hindurch ist ein Metallröhrchen erkennbar, welches an den Ausgängen des Fadenloches nicht zu sehen ist.



Abb. 48. Kugelige Einfachperle mit Metallröhrchen aus Grab 125.

5.1.4.3 Mosaikaugenperlen

Mosaikaugenperlen stammen aus zwei Gräbern der Oberen Holzwiese: In Grab 89 wurde ein langgezogen tonnenförmiges Exemplar (Taf. 20/16, Abb. 49) und in Grab 125 wurden zwei zylindrische Exemplare festgestellt (Taf. 26/14–15, Abb. 50). Sie fanden sich zusammen mit weiteren Perlen am Hals bzw. im rechten Bereich des Oberkörpers, was ihre Zugehörigkeit zu je einer Kette wahrscheinlich macht. Nach Andraes Typeneinteilung kann ein Exemplar (Taf. 26/14) als MAP 0772 angesprochen werden, der mittlere Glasstreifen des Streifenmusters ist jedoch grün statt gelb. Die beiden weiteren Exemplare sind aufgrund des Erhaltungszustandes – teilweise brauner Überzug oder bis auf hellgelbes poröses Material korrodiert – schlecht zu bestimmen. Sie scheinen Elemente verschiedener Typen



Abb. 49. Tonnenförmige Mosaikaugenperle aus Grab 89.



Abb. 50. Zylindrische Mosaikaugenperlen aus Grab 125.

Andraes zu enthalten, wobei MAP 07/15xx[596] (Taf. 26/15) und MAP 0772 und 12/1372[597] (Taf. 20/16) zu nennen sind.

Im Donau- und Ostalpenraum fanden sich MAP 0772 – nach den Bestimmungen Andraes – weiters etwa in Sieghartskirchen, Krungl Grab 162, Reipersdorf Grab 2[598] und Kranj Grab 57, darüber hinaus von Dalmatien bis Norwegen.[599] Die Herstellung der MAP durch Aneinanderschmelzen verschiedenfarbiger Glasstäbe ordnet sie in die Gruppe der Millefioriperlen ein.[600] In ihrem Verbreitungsraum von Norwegen bis Oberägypten und von Irland bis zum Kaspischen Meer zeichnen sich Schwerpunkte ab, die u. a. stark mit den jeweiligen Bestattungssitten zusammenhängen.[601] Nach einer Betonung des ägyptisch-syrischen Raumes als einziges Produktionszentrum durch Andrae konnten in Mittel/Ost- sowie Nordeuropa Werkstätten nachgewiesen werden.[602] Andrae teilte die MAP in einzelne Typen und weiters nach der vorherrschenden Farbe in eine grüne und eine frühere blaue Gruppe ein. Seine Überlegungen zu betroffenen, münzdatierten Gräbern ließen ihn auf eine Laufzeit um 800 und im ersten Drittel des 9. Jhs.

593. Tovornik 1985, 181–182 und Taf. 33. Zu erwähnen sind weiters derartige längsgerippte Perlen in Grab 85 zusammen mit einem Ohrring mit gegenständiger Drahtwicklung (Tovornik 1985, 170 und Taf. 8).

594. Staššíková-Štukovská, Plško 1997, 261–266 und Tab. 2; bes. 266.

595. Hrubý 1955a, 493 und Taf. 74/6, 85/72–75. – Dostál 1966, 53. – Ungerman 2005a, 723 und Abb. 5/4, 6.

596. Eines der Augen (Taf. 26/15) scheint hell- und dunkelblaue Strahlen aufzuweisen, während die anderen einen durchgehenden blauen Ring besitzen. Die Perle zeigt ein zweifaches einzeiliges Augenmuster; die Streifen könnten ursprünglich Andraes Streifenmuster Nr. 4 und 1 zugehörig gewesen sein, weisen jedoch abermals einen leicht grünlichen Mittelstreifen auf.

597. Auch bei der zweiten Perle scheint ein Auge abzuweichen, da radial angeordnete, weiße Strahlen entsprechend Andraes Code für Augenmuster 12 oder 13 den blauen Ring unterbrechen; bei den anderen Augen ist der blaue Ring entsprechend Code 07 durchgehend. Das Streifenmuster scheint zwei rote Streifen und teilweise auch blaue Streifen zu enthalten und lässt sich keinem Code Andraes zuordnen; am ehesten enthält die Perle Elemente des Typs 0772 und 12/1372.

598. Eichert 2010, 99 und Taf. 27.

599. Angeführt von Andrae 1973, 180 und Liste 8; Reipersdorf: nach Eichert 2010, 99 und Taf. 27. – Zu Sieghartskirchen auch: Szameit 1992a, 818.

600. Andrae 1973, 105.

601. Stein 1967, 99, 418–419 und Taf. 121. – Andrae 1973, 109–111, 118 und Karte 1. – Schwarz 1984, 33.

602. Andrae 1973, 156–158. – Dekówna 1990, 10–11. – Steppuhn 1998, 106–110.

schließen.[603] Diese Datierung wurde aufgegriffen und passte gut zur Spätdatierung frühkarolingischen Fundmaterials im Ostalpen- und Donauraum.[604] Die unterschiedliche Datierung der beiden Gruppen wurde jedoch schließlich revidiert und für eine Verbreitung mit Schwerpunkt in der (späten) zweiten Hälfte des 8. Jhs. argumentiert.[605] Denn die betroffenen Gräber des Ostalpen- und Donauraums enthielten weiters oft spätawarische und frühkarolingerzeitliche Schmucktypen.[606]

Ihre Kombinationen in den Gräbern der Oberen Holzwiese mit zwei scheiben- und einer tonnenförmigen Einzelperle bzw. acht scheiben- bis kugelförmigen und einer polyedrischen Perle sowie zwei Glasbommeln und einem Schneckenhaus lassen sich als Sammelkombinationen nach Andrae ansprechen. Als ursprüngliche Zusammenstellung wird die sog. Musterkombination betrachtet, welche MAP, Kreisaugenperlen und Mehrfachperlen auf einer Kette vereint. Aufgrund der Gleichförmigkeit dieser Kombination wird davon ausgegangen, dass diese bereits in der Werkstätte oder beim Händler zusammengestellt und so verhandelt wurden. Bei der ergänzten Musterkombination werden einzelne Perlen später hinzugefügt oder ergänzt; wird die Kette schließlich individuell aus einzelnen Perlen zusammengefügt, so ist von einer Sammelkombination die Rede.[607] Da diese generell eine geringere Anzahl an Perlen enthalten, welche weiters des Öfteren fragmentiert sind, werden sie als weniger qualitätsvoll eingestuft als Musterkombinationen. Chronologisch seien sie „aufgrund ihrer Begleitumstände in einen ähnlichen (unten: denselben) … Rahmen“[608] wie Musterkombinationen zu stellen, also in die zweite Hälfte des 8. und das erste Drittel des 9. Jhs. Sie werden jedoch aufgrund der angeführten Eigenschaften und ihrer somit wahrscheinlichen Zusammenstellung nach der eigentlichen Produktionszeit innerhalb dieses Rahmens als relativchronologisch später betrachtet,[609] wobei die mögliche Kombination älterer mit jüngeren Perlen erschwerend auf die Datierung wirkt.

Da MAP in Böhmen und Mähren beinahe ausnahmslos einzeln auf Ketten und auch in Vergesellschaftung mit jüngerem Schmuck auftreten, wird ihr Vorkommen hier erst nach ihrem eigentlichen Höhepunkt, als sie bereits begannen, aus dem Umlauf zu kommen, datiert.[610] Als Musterkollektion kann ausnahmsweise eine Kette aus Prušánky Grab 640[611] angesprochen werden.

Das häufige Vorkommen mehrerer MAP auf einer Kette – sowie einer oder weniger MAP zumindest mit mehreren weiteren für die Musterkombinationen typischen Perlen (wobei außerdem die hier häufigen Hohlperlen hervorgehoben werden müssen) – in den Gräbern des Ostalpen- und Donauraums[612] steht in Gegensatz zu ihrem Vorkommen in den Gräbern der Oberen Holzwiese. Einzelne MAP sind in den genannten Räumen selten. Dies ist gleich dreimal in Wimm – in Hügel 6, 12 und 38[613] – der Fall, wobei die Beifunde der beiden letztgenannten Gräber für eine frühe Datierung in die zweite Hälfte des 8. Jhs. sprechen. Auch MAP ohne mehrere Perlen der Musterkollektion auf derselben Kette kommen praktisch nicht vor, sieht man von gestörten Gräbern und der abweichenden Verwendung einzelner Perlen[614] ab. Grab 1968/4 von Puppitsch Obermühlbach, Kärnten,[615] enthielt zwei MAP und eine Mehrfachperle, daneben jedoch kein feinchronologisch aussagekräftiges Inventar.

Bei beiden Gräbern der Oberen Holzwiese, vor allem bei Grab 89, sind Knochen und anscheinend auch einzelne Funde dislozíert bzw. fehlen, sodass das ursprüngliche Vorhandensein mehrerer Perlen nicht ausgeschlossen werden kann. In ihren auf uns gekommenen Kombinationen können sie weder mit den Ketten auf großmährischem Gebiet noch jenen des Donau- und Ostalpenraums verglichen werden, was, da es sich um Sammelkombinationen handelt, nicht verwundert. Die Kette aus Grab 125 weist nach den angestellten Überlegungen durch ihre zwei vorhandenen MAP ohne weitere Perlen der Musterkollektion am ehesten ins späte 8. Jh. Bei den Perlen aus Grab 89 könnte die einzelne Mosaikaugenperle am wahrscheinlichsten vom frühen 9. Jh. bis – wie in einigen anderen Befunden[616] deutlich wird – noch lange nach ihrer Blütezeit datiert werden.

603. Andrae 1973, 120–121, 155–156, 176–177.
604. Giesler 1980, 86 und Abb. 1. – Szőke 1992c, 877.
605. Szameit 1990, 112. – Pleterski 1990, 502–503. Ausführlicher zur Forschungsgeschichte und der unterschiedlichen Argumentation: Nowotny 2008a, 204–205.
606. Z. B. Grab 75 von Krungl (Breibert 2008, 20 und Taf. 1. – Breibert 2015, Taf. 13/1–9), Grab 75 von Auhof (Tovornik 1986, 442 und Taf. 10), Grab 20 von Hohenberg (Nowotny 2008a, 206, 222 und Taf. 5–6), Pottenbrunn Grab 42 (Friesinger 1972a, Taf. 5–6).
607. Andrae 1973, 103–104, 128–130.
608. Eichert 2010, 105.
609. Zum Prinzip Andrae 1973, 104. – Eichert 2010, 105.
610. Ungerman 2005a, 722–726, 738 und Tab. 1; 748–749. – Ungerman 2006, 368–369. – Ungerman 2007a, 117–118.
611. Klanica 2006/1, Taf. 87/20.
612. Siehe Fußnote 608. – Friesinger 1971, 256 und Abb. 13. – Friesinger 1971–1974, Taf. 5. – Friesinger 1972a, Taf. 3–5, 7; 177–179 und Abb. 27–29. – Friesinger 1977, Taf. 45. – Friesinger, Szameit, Stadler 1984, Taf. 28/12, 29/13, 15. – Tovornik 1986, Taf. 6/58, 9/73, 12/81, 18/107, 19/114. – Szameit 1992a, Taf. 4.
613. Friesinger, Szameit, Stadler 1984, Taf. 27/6, 28/12, 34/38. Beifunde in Hügel 12 und 38 sind u. a. schmale Schildchenfingerringe, Armreifen, Hohl-, Kreisaugen- und Mehrfachperlen; in Hügel 6 fehlen aussagekräftige Beifunde.
614. Eichert 2010, 28.
615. Eichert 2010, 99, 235 und Taf. 26/3.
616. Z. B. Čakajovce Grab 258 (Rejholcová 1995, Taf. 45/4).

Auffällig ist, dass in beiden Gräbern die zum frühkarolingischen Material zu zählenden MAP u. a. zusammen mit traditionell später datierten Schmucktypen vorkommen. Dies wird in Kap. 5.1.1.9 und Kap. 5.1.1.10 diskutiert.

5.1.4.4 Mehrfachperlen

Mehrfachperlen fanden sich zweimal in Grab 49 (Taf. 11/7, 9) und je einmal in Grab 86 (Taf. 20/6) und 150 (Taf. 32/5, Abb. 51). Dieser Typ ist quergegliedert, also in mehrere Segmenten unterteilt, und wird auch unter den Begriffen Segmentperle, Mehrfachstangenperle, gegliederte Stangenperle, gegliederte Mehrfachüberfangperle etc. geführt. Bei seiner Herstellung wird ein Glasröhrchen mittels Einschnürung mit einem Draht oder einer Zange segmentiert und schließlich in die gewünschte Länge geteilt.[617] Bei der Variante mit Überfang wird über einem Faserglaskern eine Metallfolie aufgebracht und dies in eine Glasmasse getaucht[618] oder aber derselbe Vorgang ohne zwischenliegender Folie vorgenommen.[619] Die verschiedenen möglichen Arten des Aufbaus lassen sich jedoch oftmals nur schwierig mit dem freien Auge bestimmen, was eine korrekte Ansprache erschwert.[620]



Abb. 51. Mehrfachperle aus Grab 50.

Bei einem Exemplar mit vier kugeligen Segmenten zeigen sich im Bruch zwei Schichten silbriges opakes Glas; es handelt sich somit um eine Überfangperle (Taf. 20/6). Die beiden restlichen Perlen mit drei scheibenförmigen bis gedrückt kugeligen Segmenten sind aus mittelblauem (bis dunkelblauem) Glas, welches leicht transluzid und bei einem Exemplar stark fasrig ist (Taf. 11/7, 32/5, Abb. 51). Hier scheinen die schlecht erhaltenen Enden der Perle einen einteiligen Aufbau zu zeigen. Teilweise ist über dem eigentlichen Glas ein durch Korrosion hervorgerufener, sehr dünner Überzug vorhanden, der bei diesen Exemplaren in verschiedenen Farben schillernd, braun oder weißlich ist.

Ein Exemplar (Taf. 11/9) mit Bronzeröhrchen, welches deutlich größer ist als die anderen Mehrfachperlen, wurde bereits weiter oben behandelt.

Mehrfachperlen kommen in größerer Anzahl und ohne Anzeichen hohen Alters in Musterkollektionen zusammen mit MAP vor, weswegen ihnen in diesem Kontext eine gemeinsame Herstellung und ein gemeinsamer Handel zugeschrieben wird.[621] Zusammen mit ihrem Vorkommen in der jüngeren Phase spätawarischer Gräberfelder[622] bedeutet dies in den genannten Kombinationen für den Ostalpen- und Donauraum eine Verbindung vor allem mit dem frühkarolingischen Horizont.[623] Sie sind jedoch bereits seit der Merowingerzeit[624] vor allem im Westen und schließlich noch bis ins 11. Jh.[625] verbreitet, weshalb sie ohne den Kontext eines Perlenensembles kaum chronologische Aussagekraft haben.

Das Exemplar mit Bronzeröllchen hat bezüglich Form und Glasfarbe etwa in Dolní Věstonice gute Entsprechungen und kommt in Mähren/Böhmen weiters recht selten vor.[626]

5.1.4.5 Kugelige Einfachperlen

Kugelige Einfachperlen ergänzen die Perlenkette aus Grab 125: Eine davon wurde bereits bei den Perlen mit Metallröhrchen behandelt (Taf. 26/10, Abb. 48). Eine zweite Perle weist blaues, schwach transluzides Glas auf (Taf. 26/9) und das ähnliche Glas einer gedrückt kugeligen Perle (Taf. 26/12) ziert eine umlaufend weiße Linie. Das Material einer Perle aus Grab 86 (Taf. 20/7) ist weißlich und porös, was einer fortgeschrittenen Korrosion zuzuschreiben sein dürfte.[627]

5.1.4.6 Tonnenförmige Perlen

Aus Grab 49 stammt weiters eine langgezogen tonnenförmige Perle, deren Glas (Taf. 11/8, Abb. 52) opak und intensiv türkis ist. Eine kurze tonnenförmige, dabei jedoch leicht konische Perle (Taf. 20/14) aus Grab 89 trägt auf graublauem Grund eine eingeschmolzene gelbe Zickzacklinie.



Abb. 52. Langgezogen tonnenförmige Perle aus Grab 49.

617. Steppuhn 1998, 31. – Dekówna 1999, 58 und Abb. 28.
618. Joensson, Hunner 1995, 113–115. – Steppuhn 1998, 40.
619. Joensson, Hunner 1995, 113.
620. Dekówna 1999. – Staššíková-Štukovská 2004.
621. Andrae 1973, 104–106, 130.
622. Čilinská 1975, 89–90. – Daim 1987, 137.
623. Szameit 1990, 116.
624. Schwarz 1984, 34–35.
625. Callmer 1977, 88–89.
626. Ungerman 2007a, 114. – Freundliche Mitteilung von Šimon Ungerman.
627. Staššíková-Štukovská 2002, 48. – Staššíková-Štukovská 2004, 54. – Siehe etwa Staššíková-Štukovská 2005, 304 und Abb. 15/1.

5.1.4.7 Polyederförmige Perlen

Dunkelblaue, polyederförmige Perlen fanden sich einmal mit quadratischer Grundform in Grab 125 (Taf. 26/8) und zweimal mit rechteckiger Grundform in Grab 86 (Taf. 20/4–5, Abb. 53). Polyedrische Perlen (blauer Farbe) sind seit der Kaiserzeit bis noch ins 11. Jh. vor allem in Nord- und Osteuropa in Verwendung.[628] In frühmittelalterlichen Zusammenhängen dominieren in den bereits genannten Gebieten deutlich die Farbe Blau sowie die Quaderform.[629] Weiters wurde eine Regelmäßigkeit ihres zahlenmäßig nicht besonders hohen Auftretens festgestellt.[630] Die hier relevanten Varianten wurden gewöhnlich durch Aufdrehen und darauffolgendes Abplatten oder Schleifen hergestellt.[631]



Abb. 53. Polyedrische Perlen aus Grab 89.

Steppuhn ordnete diesen Perlentyp in Haithabu über stratigrafische Beobachtungen in Zusammenhang mit Keramikgruppen grob in das 9. und 10. Jh. ein,[632] während etwa in Ribe die Exemplare aus Schichten des gesamten 8. Jhs., vor allem jenen zwischen 725 und 760, stammen.[633] Die Zeit um 800 ist bei beiden Fundorten ausgeklammert, während Callmer[634] wiederum zu dieser Zeit eine Spitze ihres Vorkommens feststellte. Auch auf mittel- bzw. osteuropäischen Fundstellen kommen diese Perlen zu unterschiedlichen Zeiten vor.[635] Eine genauere zeitliche Einordnung der polyedrischen Perlen muss also offensichtlich von Fundplatz zu Fundplatz unterschiedlich erfolgen und ist folglich nicht vom Material selbst ausgehend vorzunehmen.

In Böhmen und Mähren ist dieser Perlentyp selten und wird deshalb als möglicher Import angesehen, wobei hierzu als auch zu seiner Datierung wenig bekannt ist. Sein Vorkommen bereits in vorgroßmährischer Zeit wird für wahrscheinlich gehalten und die Vergesellschaftungen weisen auf jeden Fall auf ein Auftreten am Anfang der einsetzenden Körpergräber und im älteren großmährischen Horizont hin.[636] Auch die Vergesellschaftungen mit zwei MAP in Grab 125 lassen eine dementsprechende Datierung zu (siehe oben). Ihr Vorkommen auf Ketten mit Millefioriperlen und auch Mehrfachperlen ist nicht unüblich.[637]

5.1.5 Sonstige Trachtbestandteile

5.1.5.1 Nadeln

In Grab 189 fand sich weiters eine Nadel aus Bronze. Diese besteht aus einer vertikal auf eine gerades Stück Draht aufgesteckten, aus horizontal zusammengesetzten Hälften bestehenden Blechperle (Taf. 38/3, Abb. 54). Die Bommel mit dem an der Nahtstelle nach außen ziehenden Blech hat Entsprechungen in jenen vor allem im Ostalpenraum verbreiteten Ohrringen mit aufgeschobener Blechbommel, deren Häufung wohl in der ersten Hälfte des 9. Jh. anzusetzen ist[638] (siehe Kap. 5.1.1.3). Eine Nadel mit bommelförmiger Zier, jedoch abweichender Gestaltung, fand sich im Mädchengrab 120/89 von Zalavár-Vársziget (Mosaburg-Burginsel) bei einer der reichsten Bestattungen in einer Familiengruft zwischen den Kapellen der Umgangskrypta der Hadrianskirche. Da diese frühestens in den fortgeschrittenen 850er Jahren fertiggestellt wurde und das besagte Grab durch weitere Gräber gestört wurde, ist es wohl mit kurzem Zeitabstand hierzu angelegt und der Schmuck wohl bereits um die Mitte des 9. Jhs. gefertigt worden.[639] Es handelt sich um eine Nadel; ein entsprechendes Exemplar aus vergoldeter Bronze lag im gestörten Kindergrab 131 von Břeclav-Pohansko[640] ebenfalls am Kopf.



Abb. 54. Nadel mit Blechbommelzier aus Grab 189.

628. Callmer 1977. – Koch 1987, 321. – Steppuhn 1998, 37.
629. Steppuhn 1998, 37 und Anm. 63. – Pöche 2005, 51.
630. Steppuhn 1998, 37.
631. Steppuhn 1998, 38. – Pöche 2005, 51.
632. Steppuhn 1998, 104–105 und Abb. 27.
633. Pöche 2005, 51.
634. Callmer 1977, 80, 87. Später jedoch datierte er sie hauptsächlich in die erste Hälfte des 8. Jhs., die „blue period" (Callmer 1997, 198 und Taf. 15 B).
635. Z. B. im 8. Jh. an der nördliche Peripherie des Awarenreichs (Staššíková-Štukovská 2004, 53 und Taf. 2).
636. Ungerman 2007a, 114–115.
637. Z. B. Grab 195/51 von Staré Město-Na valách (Hrubý 1955a, 519 und Taf. 77/2) oder Grab 55 von Oldendorf, Kr. Lüneburg, welches in die Mitte und zweite Hälfte des 8. Jhs. datiert wird (Laux 1983, 94, 112 und Abb. 2/15).
638. Nowotny 2008a, 200, 222 und Taf. 15/1. – Eichert 2010, 61 und Abb. 16, 64.
639. Szőke 2008, 47–48 und Abb. 3. – Zur Hadrianskirche auch: Szőke 2009, 395–416.
640. Kalousek 1971, 87 und Abb. 131/1.

5.1.5.2 Kugelknöpfe

Metallene Kugelknöpfe

Metallene Kugelknöpfe – auch „gombíky" genannt – fanden sich in drei Gräbern. In Grab 76 lagen im Bereich der Schlüsselbeine zwei Exemplare aus Silberblech mit granulierten Dreiecken (Taf. 18/1–2). In Grab 189 (Taf. 38/2) fand sich ein Paar aus unverziertem Bronzeblech am linken Schlüsselbein und im gestörten Bauch- bis Brustbereich von Grab 152 wurde ein Exemplar aus Bronzeblech mit Drahtauflage (Taf. 32/6, 61/15) festgestellt. In Grab 101 enthielt die Verfüllung mögliche Reste eines bronzenen Kugelknopfes (Taf. 23/4).

Kugelknöpfe mit Drahtauflage

Die Kugelknöpfe aus Grab 152 (Taf. 32/6, 61/15, Abb. 55) können mit Typ 14-16 nach Dostál[641] verglichen werden; die geringen Maße sind für diesen Typ charakteristisch. Er ist beispielsweise in Dolní Věstonice häufig vertreten, wo über eine Vergesellschaftung mit Ohrringen mit Kugelkranz und einer spätawarischen Riemenzunge – entgegen davor erfolgten Datierungen[642] – Indizien für sein bereits frühes Aufkommen festgestellt wurden.[643] Weiters ergab die horizontalstratigrafische Analyse dieses Gräberfeldes, dass der Typ zumindest hier wohl nicht bis in die nachgroßmährische Zeit überlebte. Die obere Grenze seiner Verbreitung im restlichen Mähren muss vorerst ungewiss bleiben. Er ist weiters etwa mit solchen Typen Veligrader Schmucks vergesellschaftet, für die kein frühes Vorkommen oder kein früher Beginn ihrer Laufzeit bewiesen wurde.[644] Auch in Böhmen, etwa auf dem Gräberfeld von Stará Kouřim, kommt der Typ vor,[645] die vergesellschafteten Schmuckstücke könnten zum Teil auch hier bereits ab dem älteren großmährischen Horizont auftreten.[646] Profantová reiht sie in Bezug auf das Gräberfeld bei der 6. Kirche von Mikulčice vor allem in ihre Phase großmährisch 2a ein.[647]



Abb. 55. Kugelknopf mit Drahtauflage aus Grab 152.

641. Dostál 1966, 64 und Abb. 14/3.
642. Pavlovičová 1996, 142 und Tab. 2.
643. Ungerman 2007a, 134–135.
644. Ungerman 2007a, 135.
645. Šolle 1966, 152 und Abb. 40a/Grab 129; siehe auch 155 und Abb. 41 bezüglich anderer böhmischer Fundorte.
646. Ungerman 2005a, 711 und Abb. 1.
647. Profantová 2003, 82 und Abb. 26a; 127 und Abb. 43; 141 und Abb. 57, 91 und Tab. 13b; 104–105.

Auf der Burg der Flur Sand bei Raabs an der Thaya, die zwischen 926 und 930 bis wohl kurz nach der Mitte des 10. Jhs. existiert haben dürfte, kam ein derartiger Kugelknopf mit zusätzlicher Filigranzier zu Tage.[648]

Kugelknöpfe mit Granulation in Dreiecksform

Eine der wenigen sehr guten Parallelen für Kugelknöpfe, welche wie die Thunauer Exemplare ebenfalls aus Silber gefertigt wurde, stammt aus Grab 70 des Gräberfeldes bei der 6. Kirche von Mikulčice.[649] Das Grab enthielt weiters u. a. vegetabil verzierte Kugelknöpfe, ein Gürtelset und Sporen mit bandförmigen Bügeln.[650] Das Grab wird von Profantová in Phase großmährisch 1 gestellt, deren absolute Datierung zwischen 830/35 und 855/860 auf historische Daten zurückzugehen scheint.[651] Košta spricht in seiner Bewertung der Chronologie des Gräberfeldes bei der 6. Kirche, bei der er vor allem von der Entwicklung der Sporen ausgeht, lediglich das Gürtelset dieses Grabes als mögliches Produkt der ersten Hälfte des 9. Jhs. an; alle weiteren Funde ordnet er nach 850 ein.[652]

Weitere Kugelknöpfe mit abweichenden Details fanden sich etwa auch in Grab 212 bei der 2. Kirche von Mikulčice.[653] Ähnliche Kugelknöpfe sind weiters aus Gräbern vom Burgberg von Mosaburg/Zalavár bekannt.[654] Mit der Datierung der verschiedenen Typen von Kugelknöpfen beschäftigte sich in letzter Zeit eingehend Pavlovičová. Mittels – unpublizierter – Seriationsanalyse sowie deren Korrektur mit Hilfen von Bialekovás Datierung,[655] welche auf die Chronologie und Typologie der Sporen aufbaute, verschiebt sie die untere Grenze des Vorkommens gewisser Typen von Knöpfen von der Mitte des 9. Jhs. an den Anfang desselben Jahrhunderts.[656] Hierzu gehören auch Knöpfe mit granulierter Zier, die im gesamten 9. Jh. vorkommen und deren Verbreitung im sog. Blatnica-Mikulčice-Horizont beginnen soll, wofür aussagekräftige Belege aber noch ausständig sind.[657]

Unverzierte Kugelknöpfe

Zu den unverzierten Kugelknöpfen aus Grab 189 (Taf. 38/2, Abb. 56) ist in Bezug auf ihre genauere Datierung keine

648. Felgenhauer-Schmiedt 2001, 97–98, 99 und Abb. 15; 100. – Zur Datierung der Anlage: Felgenhauer-Schmiedt 2008, 308.
649. Profantová 2003, 82 und Abb. 26a, Taf. 41-5/70, 6/70. Profantová nennt den Typ IVB.
650. Bialeková 1977, 106.
651. Profantová 2003, 91 und Tab. 13b; 105.
652. Košta 2008, 277, 295.
653. Profantová 2003, 72. – Poulík 1948, 335 und Abb. 86/3–4.
654. Szőke 2007, 45–46.
655. Bialeková 1977.
656. Pavlovičová 1996, 95, 142 und Tab. 2.
657. Měřínský 2005, 128.



Abb. 56. Zwei unverzierte Kugelknöpfe aus Grab 189.

Aussage zu treffen. Datiert wurden derartige Knöpfe lange erst ab der Mitte des 9. Jhs., was nach jüngeren Meinungen jedoch lediglich den Beginn ihrer Hauptverbreitung markiert.[658] Sie treten in den Gräberfeldern Mährens nicht mit Veligrader Schmuck zusammen auf, was mit der sozialen Stellung der damit Bestatteten in Zusammenhang gebracht wird.[659]

Es handelt sich bei den mit metallenen Kugelknöpfen Bestatteten der Oberen Holzwiese um zwei Juvenile und ein Infans I (3–4 J.; Grab 152), Grab 101 ist jenes einer frühadulten Frau. Die beiden juvenilen Individuen waren weiters mit für dieses Gräberfeld außergewöhnlicher (Axt) bzw. zumindest reicherer Ausstattung (Ohrringe, Nadeln) versehen, die jeweils männlichen bzw. weiblichen Individuen zugeschrieben werden können. Die Alters- und auch Geschlechtsverteilung stimmt mit der in anderen Gräberfeldern festgestellten überein: Kugelknöpfe finden sich generell oft in Frauen-, Kinder-, aber auch in Männergräbern,[660] am öftesten jedoch bei halbwüchsigen Mädchen.[661] In den Gräberfeldern großmährischer Zentren kommen sie in bis zu 13,6 % der Gräber[662] vor; dagegen sind sie außerhalb Mährens und Böhmens, etwa in Bayern,[663] selten anzutreffen.

Kugelknöpfe wurden entweder als Verschluss oder als reine Zierde der Kleidung interpretiert.[664] Ihre oftmals paarweise Lage im Bereich der Schlüsselbeine führte etwa zur Deutung als (mit einer textilen Kette verbundener) Schmuck des Außengewandes, wobei sie mit ihrer Öse angenäht worden sein können. Weiters konnte eine Verwendung als Anhänger auf einer Halskette des Öfteren festgestellt werden; auch eine Funktion als Schmuck des Kopfes wurde angedacht.[665] Während die Lage in Grab 76 also der Norm entspricht, kann aufgrund der Befundumstände von Grab 189 davon ausgegangen werden, dass die beiden Kugelknöpfe verlagert wurden. Die starke Störung der Bestattung in Grab 152 bietet Grund zur Annahme, dass ein mögliches Gegenstück dadurch verloren ging. In zweien der betroffenen Gräber, Grab 76 und 152, fanden sich Textilreste, die Rückschlüsse auf das Obergewand der Bestatteten zulassen.

Das seltene Auftreten aufwendiger metallener Kugelknöpfe im niederösterreichischen Raum mag damit zusammenhängen, dass diese mit einem gehobenen sozialen Niveau[666] verknüpft gewesen sein dürften, während die gläsernen Knöpfe ihre Entsprechung in den weniger gut ausgestatteten Gräbern waren.[667] Dies kann in Bezug auf die Grabinventare der betroffenen Gräber der Oberen Holzwiese grob bestätigt werden.

Gläserne Kugelknöpfe

Glasbommel kommen in unten abgeflachter bzw. gedrückt kugeliger Form mit der bei ihnen üblichen Eisenöse (Grab 66, 125; Taf. 26/4, 32/7, 61/15) bzw. in gedrückter Form auf einem Bronzestäbchen (Grab 125; Taf. 26/4, Abb. 57) vor; sie sind wie üblich grünlich transluzid. Bei der stark gestörten Bestattung eines Infans II in Grab 66 wurde ein Exemplar im rechten Brustbereich festgestellt, weiters fanden sich ein Schildchenfingerring und ein Messer. In Grab 125 lagen die Bommel zusammen mit Glasperlen im Bauch-Brust-Bereich des Infans I. Hier waren sie offensichtlich an der Kette angebracht und wurden mit etwas unterschiedlicher Form und Befestigung als Zierde verwendet. Prinzipiell konnten sie – wie die metallenen Exemplaren auch – wohl auch in Knopffunktion oder als Schmuck des Kopfes verwendet worden sein.[668] Eine weitere Trageweise ist jene, wo die Glasknöpfe an den Schlüsselbeinen oder Schultern lagen[669] und somit an die oben skizzierte Verwendung erinnern. Turčan betont die Position einzelner Glasknöpfe in Gräbern auf der linken Brustseite und erklärt dies mit der Art der Kleidung.[670]

In den Gräbern am Fuß des Schanzberges weisen drei Mädchenbestattungen[671] ein gewisses Ausstattungsmuster –

658. Pavlovičová 1996, 109, 142 und Tab. 2. – Měřínský 2005, 128.
659. Měřínský 2005, 128.
660. Chorvátová 2009, 19.
661. Brather 2001, 273. – Zur Verteilung siehe auch Profantová 2003, 103.
662. Profantová 2003, 103.
663. Stroh 1954, Taf. 1/1–2, 8/8–9. – Chorvátová 2009, 19.
664. Klanica 1970. – Chorvátová 2009, 19.
665. Dostál 1966, 208. – Hanuliak 1997, 476. – Brather 2001, 273–274.
666. Brather 2001, 273. Besonders die aufwendigen Exemplare aus Edelmetall werden mit der mährischen Elite verbunden (Klanica 2006/1, 245. – Chorvátová 2009, 19). Nicht mit hohen Aufwendungen zu begründen ist das seltene Vorkommen kleiner, einfacher metallener Exemplare in Niederösterreich.
667. Müller 1995, 93.
668. Friesinger 1971–1974, 88. – Ausführlich Pavlovičová 1996, 151.
669. Z. B. Grab 35 von Mühling (Friesinger 1971–1974, 66 und Taf. 15, 30); Grab 5, 13 und 26 von Thunau zwischen Goldberg und Kamp (Obenaus, Breibert, Szameit 2006).
670. Turčan 2001, 410.
671. Obenaus, Breibert, Szameit 2006, 365.



Abb. 57. Gläserne Kugelknöpfe aus Grab 125.

Glasknöpfe, Kopfschmuckringe und Fingerringe – auf, in welches sich die beiden Gräber des hier behandelten Gräberfeldes lose einfügen. Gläserne Kugelknöpfe können als charakteristische Schmuckstücke von Kinderbestattungen angesprochen werden. Ihnen wird im Gegensatz zu metallenen Kugelknöpfen keine hohe Aussagekraft bezüglich des Status des Bestatteten zugesprochen – eher das Gegenteil ist der Fall.[672]

Glasknöpfe sind außerhalb Mährens, welches früher als Verbreitungsgebiet überbetont wurde, aus Gräbern Böhmens, Niederösterreichs, der Slowakei und Pannoniens bekannt,[673] auch wurde ein Exemplar in Salzburg gefunden.[674] Örtliche Glasproduktion und -verarbeitung, auch für derartige Erzeugnisse, ist an mehreren Fundstellen in Mähren und der Slowakei belegt.[675] Bei Analysen von ebenfalls grünlich transluziden Perlen aus Pottenbrunn wurde Natron-Kalk-Glas festgestellt; der Farbton ist auf die Spuren von Eisen im Glas zurückzuführen.[676]

Traditionell wurden die gläsernen Kugelknöpfe in Mähren vor allem in die jüngere großmährische Zeit gestellt, was (auch) durch die zu späte Datierung des mit ihnen vergesellschafteten donauländischen Schmucks bedingt war. Schließlich wurde jedoch betont, dass ihr Beginn bereits in die erste Hälfte des 9. Jhs. fällt, und festgestellt, dass sie in der gesamten weiteren Mittelburgwallzeit, wenn auch im 10. Jh. eher vereinzelt, auftreten.[677] Ein Vorkommen der Glasknöpfe bereits in vorgroßmährischer Zeit könnte Grab 125 der Oberen Holzwiese andeuten, welches mit zwei Mosaikaugenperlen, einer Polyederperle, Einzel- und Scheibenperlen und Ohrringen mit glattem Blechröhrchen-Anhänger den Beginn der Beigabe der Glasknöpfe bereits relativ früh feststellen lässt (vergleiche hierzu Kap. 5.1.1.10).

Bis auf die Gräberfelder Thunau Schimmelsprunggasse, Steinabrunn und Pottenbrunn fand sich jeweils nur ein Grab mit gläsernen Knöpfen pro niederösterreichischer Fundstelle; das Gleiche wurde bereits durch Szőke generell für den Ostrand des Karolingerreiches[678] festgestellt. Bei den Vergesellschaftungen in den Gräbern Niederösterreichs sind sowohl schmale als auch breite Schildchenfingerringe, längsprofilierte Bandfingerringe, Ohrringe mit zweiteiliger Blechbommel (und teilweise gegenständigen Drahtknötchen) sowie Ohrringe mit Öse, ein kleines Messer mit langem Beingriff, Ohrringe mit gegenständigen aufgezogenen Hohlbommeln, wenige Mehrfach- und Hohlperlen, ein silberner Traubenohrring, simple Ohrringe mit gegenständiger Drahtwicklung, ein spiralförmiges Ohrringfragment und Ohrringe mit drei Schlaufen am unteren Ringbogen[679] zu nennen.

Vergleichsfunde zur Bommel auf dem Bronzestäbchen sind aus Pottenbrunn Grab 50 – eine gelbe Glaskugel auf einer Blechhülse aus Buntmetall – bekannt.[680]

5.1.5.3 Scheibenförmige Zierelemente bzw. Verschlüsse

Kleine Scheiben mit etwa 1 cm Durchmesser aus Bronzeblech und beidseitiger Goldblechauflage bzw. aus Eisen mit Bronzeblechauflage fanden sich in Grab 73 am Jochbein eines adulten Mannes (Taf. 16/4, Abb. 58) und in der Verfüllung von Grab 84 (Taf. 16/5, 61/12). Der Befestigung diente ein Niet bzw. ein stabförmiger Fortsatz; es könnte sich um Zierelemente und/oder Verschlüsse mit Niet- bzw. Knopffunktion handeln. Gute Parallelen finden sich im awarischen Fundmaterial, wo runde gepresste Blechbeschläge mit etwa 2 cm Durchmesser und mittigem Niet als Gürtelbeschläge angesprochen werden. Ein Beispiel aus Tiszafüred mit strahlenförmig angeordneter Zier besteht aus auf Bronzeblech gepresstem Goldblech; es wird in Phase 3, in die ersten Jahrzehnte des 9. Jhs. eingeordnet.[681]

Aufgrund der scheibenförmigen Gestalt ähneln die Thunauer Exemplare zumindest geringfügig jenen gol-

672. Turčan 2001, 410.

673. Zusammenstellung durch Szőke 1996, 98–100 und Anm. 222–224. – Siehe auch Dostál 1965, 393–394 und Abb. 6/12, Karte 6. – Breibert, Szameit 2011, 137–138.

674. Gutjahr 2008, 345 und Abb. 4/D; 347–348 und Taf. 1/2.

675. Hrubý 1965, 336–337. – Chropovský 1983, 147–148. – Farkaš, Turčan 1998. – Zusammenfassend zuletzt: Přichystalová, Štelcl, Vávra 2014, 56–58.

676. Friesinger 1971–1974, 105. – Sauter, Rossmanith 1967, 59–61.

677. Ungerman 2007a, 132–134 mit Zusammenfassung zum Forschungsstand. Das durchgehende Auftreten der gläsernen Kugelknöpfe in allen großmährischen Horizonten stellte jüngst auch Chorvátová fest (Chorvátová 2007, 100), während Pavlovičová sie in die zweite Hälfte des 9. Jhs. einordnet (Pavlovičová 1996, 142 und Tab. 2). Letztere wurde jedoch aufgrund ihrer diesbezüglichen Argumentation kritisiert (Ungerman 2007a, 133).

678. Szőke 1996, 98.

679. In Grab 35 von Mühling (Friesinger 1971–1974, 66 und Taf. 15, 30); Steinabrunn, Grab 46 und 51 (Krenn 1939, 12–14 und Taf. 4/32); Pottenbrunn Grab 15 und 50 (Friesinger 1972a, 134 und Taf. 7. – Petschko 2013, 177, 189 und Taf. 3, 13); Pitten Grab 24 (Friesinger 1977, 57, 101 und Taf. 16/24/3); Grab 10 von Hausmening (Breibert, Szameit 2011).

680. Friesinger 1972a, 134. – Petschko 2013, 189 und Taf. 13/50.6.

681. Garam 1995, 210, 196 und Abb. 97/30–33, Taf. 139, 3–6, 402, 424–425.



Abb. 58. Scheibenförmiges Zierelement aus Grab 73.

denen „linsenförmigen" Anhängern[682] mit Randimitation von Granulation in Frauengrab 70 von Rajhrad. Ähnliche goldene Anhänger stammen aus dem bulgarischen[683] oder dem späteren slowakischen Milieu.[684] Weitere entfernte Parallelen finden sich auch in Zierknöpfen und -blechen aus dem ungarischen Bereich.[685] Überhaupt scheint die strahlenförmige Anordnung auf kleinen Zierscheiben generell beliebt gewesen zu sein,[686] weswegen keine genauere Datierung vorgenommen werden kann.

5.1.5.4 Schellen

Schellen fanden sich in fünf Gräbern; vier davon enthielten Bestattungen eines Infans I, eines gehörte einem frühen Infans II. In einem dieser Fälle wurde die Schelle in der Verfüllung gefunden (Grab 17; Taf. 4/3, Abb. 59). Die anderen Exemplare lagen bei zwei leicht gestörten Bestattungen in der Bauch- und Brustregion (Grab 144; Taf. 31/1) bzw. in der linken Hüft- bis Bauchregion (Grab 161; Taf. 34/2) und in einem ungestörten Grab zwischen rechter Hüfte und Hand (Grab 115; verschollen). In einem Fall war die Lage der Schellen im Grab nicht festzustellen (Grab 55; Taf. 12/2, Abb. 60). Grab 55 und 144 enthielten je zwei Schellen, alle anderen Gräber nur eine. Beifunde waren bis auf zwei Töpfe (Grab 17 und 161) und einem möglichen Drahtohrring (Grab 17) nicht vorhanden.

Die beiden eisernen Schellen aus Grab 144 und 161 weisen einen annähernd kugeligen Körper mit umlaufender Leiste und dreieckigem Fortsatz mit Loch auf und wurden aus zwei Blechhälften vertikal zusammengesetzt. Mit mindestens 3,0 bzw. 3,4 cm Länge sind sie deutlich größer als die bronzenen Exemplare aus Grab 17 und 55 mit 2,1 und 2,3 cm Länge. Sie sind einem in großmährischer Zeit gängigen Typ zuzuordnen; als Beispiele seien Grabfunde von Staré Město-Na valách,[687] Břeclav-Pohansko[688] und Nechvalín[689] genannt. Sie wurden früher als typisch für Zentren angesehen, was Klanica[690] mit dem Hinweis auf ihr hauptsächliches Vorkommen außerhalb dieser kritisiert. Er deutet sie als Ersatz für die bronzenen Schellen, die in Kindergräbern der gehobenen Schicht vorkämen. So rechnet er auch eher mit sozialen als chronologischen Gründen für das häufige Auftreten derartiger Schellen in am Rand des Gräberfelds positionierten und kaum mit weiteren Gegenständen ausgestatteten Kindergräbern. Auch in Thunau gehören die betroffenen Gräber offensichtlich nicht zu den sehr gut ausgestatteten Kindergräbern; eines der beiden Gräber (Grab 144) wurde am Rand des Bestattungsplatzes angelegt. Die gleichen Aussagen können jedoch auch für die Gräber (bzgl. der Lage von Grab 55) mit bronzenen Schellen getroffen werden.



Abb. 59. Buntmetallschelle aus Grab 17.



Abb. 60. Buntmetallschellen aus Grab 55.

Außer in Thunau fand sich dieser Typ eiserner Schelle in Niederösterreich in Grab 17 von Wartmannstetten.[691] Die traditionelle Datierung derartiger Exemplare in die zweite Hälfte des 9. Jhs. wurde in letzter Zeit kritisiert,[692] das Ende ihrer Verbreitung bleibt jedoch unklar.[693] Entsprechende Schellen kommen auch bereits in spätawarischen Gräbern vor, wo sie jedoch aus Bronze gefertigt werden.[694]

Das leicht ovale, unverzierte Exemplar aus Grab 17 wurde aus zwei gegossenen Hälften vertikal zusammengesetzt. Es finden sich lediglich ungenaue Entsprechungen,

682. Staňa 1984. – Staňa 2006.
683. Staňa 1984, 220, 221 und Abb. 2/1–2.
684. Rejholcová 1995, 80 und Taf. 113/9.
685. Z. B. Wieczorek, Hinz 2000, 324.
686. Siehe etwa auch Grab 29 von Biskupija-Crkvina, dessen Anlage von Petrinec etwa um die Mitte des 10. Jhs. datiert wird (Petrinec 2003, 162 und Abb. 5).
687. Hrubý 1955a, 474, 478 und Taf. 71/4, 8, 10.
688. Kalousek 1971, 71 und Abb. 98/1–2 (Grab 99).
689. Klanica 2006/1, 86–87. – Klanica 2006/2, Taf. 3/11, 43/2. Klanica geht auf die Verbreitung des Typs im großmährischen Milieu ein.
690. Klanica 2006/1, 87.
691. Hampel 1961, 32–33 und Abb. 21.
692. Klanica betont beispielsweise ihr Vorkommen im von ihm als älteren Gräberfeldteil festgestellten Areal von Nechvalín und Prušánky (Klanica 2006/1, 87).
693. Ungerman 2006, 139–140.
694. Z. B. Trugly 1987, 270 und Taf. 22/5–6.

etwa in Grab 20 von Pitten[695] und Staré Město-Na valách,[696] wobei hier der Absatz unter der Öse fehlt und der den Klang nach außen lassende Ausschnitt kleiner gehalten ist. Leicht ovale und/oder unverzierte Schellen haben nichts Spezifisches an sich und scheinen deshalb geografisch und zeitlich auch nicht genauer einzugrenzen zu sein. So treten sie etwa auch in Nordostbayern[697] oder in altmagyarischen Befunden, hier mit Wulst unter der Öse und meist rhombischer Form,[698] auf.

Bei den aus zwei gegossenen, vertikal zusammengefügten Hälften des Schellenpaares aus Grab 55 ist der Oberteil leicht konisch, der Umbruch trägt eine horizontale, gekerbte Zierleiste. Es wurden hierzu – abgesehen vom Thunauer Fundort – keine guten oder gar exakten Parallelen gefunden. Diese ähnlichen Exemplare stammen als Streufunde vom südlichen SW-Rand der Oberen Holzwiese.[699] Sie wurden als fragmentierte Exemplare aus Silber bzw. „Metall" dokumentiert und stimmen – bis auf die etwas runderen Ösen – mit den Stücken aus Grab 55 überein.

Als nächste, jedoch entfernte Parallelen sind Glöckchen mit leicht rhombischem Umriss zu nennen, die sowohl im sog. altmagyarischen Horizont als auch im sog. Bjelo-Brdo-Horizont vorkommen,[700] sprich in Gräbern der Übergangsphase und Stufe I auftreten und in die Stufe II weiterlaufen.[701] Die ältesten derartigen Exemplare werden dementsprechend bereits der ersten Hälfte des 10. Jhs. zugeordnet. Bei den genannten Exemplaren findet sich teilweise ein Wulst unter der Öse. Weiters weisen sie den Exemplaren aus Grab 55 vergleichbare zipfelartige Enden an den Schlitzen auf,[702] haben jedoch insgesamt ein abweichendes Erscheinungsbild.

In Niederösterreich fanden sich – awarische Befunde werden hier ausgeklammert – sowohl eiserne als auch bronzene Schellen etwa im Gräberfeld von Wimm,[703] Hainbuch Grab 24,[704] Tulln Grab 6[705] und Pottenbrunn Grab 181.[706] Es handelt sich bei diesen Bestattungen und jenen, deren Schellen bereits als Parallelen angeführt wurden, überwiegend um die von Kindern, vor allem der Altersstufe Infans I.

Auch im awarischen Kontext sind Schellen typische Beigaben in Kindergräbern,[707] dasselbe gilt für großmährische Gräber. In Staré Město-Na valách waren beispielsweise etwa 87 % der diese Fundgattung enthaltenden Gräber Kindergräber.[708] Aufgrund der Tatsache, dass die Schellen hier selten mit weiblicher Ausstattung vergesellschaftet sind, wurde vor allem ein Bezug zu Knaben hergestellt.[709] Schellen werden in Gräbern oft zwischen Kopf- und Beckenregion gefunden, teilweise wurden sie wohl auf die Kleidung aufgenäht.[710] In Bezug auf die Lage zwischen rechter Hüfte und Hand in Grab 115 sei auf Grab 89/50 von Staré Město-Na valách hingewiesen, wo neben einer Bronzeschelle fünf eiserne Schellen in einem Beutel bei der Hand niedergelegt wurden.[711]

Ein gehäuftes Vorkommen von Schellen im Frühmittelalter ist in Nordeuropa,[712] aber auch in Südrussland[713] zu erwähnen. Generell werden Schellen bis in die Neuzeit verwendet und sind zeitlich und typologisch teilweise schwierig zu differenzieren. Einige ihrer verschiedenen Funktionen und Zugehörigkeiten, etwa zur Falknerei,[714] sind in den hier besprochenen Zusammenhängen zu vernachlässigen. Der Gebrauch von Schellen als Amulette ist generell zu belegen. Die apotropäische Funktion hängt u. a. mit den durch sie erzeugten Geräuschen zusammen.[715] Diese Schutzfunktion wird hier am ehesten zutreffen, worauf auch ihr gehäuftes Vorkommen in Kindergräbern hindeutet. Es wird, ebenfalls bezogen auf frühmittelalterliche Befunde, nicht ausgeschlossen, dass sie darüber hinaus zum Spielen verwendet wurden.[716]

5.1.6 Gürtelbestandteile

Neben den sicheren Gürtelbestandteilen sind drei fragmentierte und stark korrodierte Eisenplättchen mit Textilresten aus Grab 62 (Juvenis; Taf. 14/2) zu erwähnen, deren Lage am Kreuzbein des/r Juvenilen die Zugehörigkeit zu einem Gürtel wahrscheinlich macht. Ähnliches könnte für Blechfragmente – unter der rechten, oberen Oberschenkel-Epiphyse der Kinderbestattung (Infans II) – gelten (Taf. 36/4).

695. Friesinger 1977, 56, 101 und Taf. 15/1.
696. Hrubý 1955a, 426 und Taf. 57/12.
697. Pöllath 2002, Abb. 16.
698. Z. B. Hampel 1905, Taf. 383/18–19.
699. Inv. Nr. 24456, 26900 und 25603.
700. Giesler 1981, 88–89 und Taf. 3/10, 53.
701. Obenaus 2006, 255. Auch aus Thunau gibt es derartige Schellen: Inv. Nr. 22085.
702. Z. B. Hampel 1905, Taf. 383/18–19.
703. Wimm Hügel 36, 39 (Friesinger, Szameit, Stadler 1984, Taf. 34/4, 35/7. – Breibert 2005, 407).
704. Eckkrammer 2009, 98–99, 194 und Taf. 5/2.
705. Meyers 1969, 66, 73 und Abb. 11. – Jungwirth 1971, 263.
706. Spindler, Windl 1975, 137. – Petschko 2013, 220 und Taf. 40/181.1. In Oberösterreich ist Micheldorf-Kremsdorf als Fundort zu nennen (Hausmair 2008, Taf. 7/13, 10/3).
707. Daim 1987, 100, 130. – Kiss 1996, 269.
708. Profantová 2005, 330. – Siehe z. B. auch Dolní Věstonice: Ungerman 2007a, 139.
709. Ungerman 2005b, 237.
710. Spiong 2000, 23.
711. Hrubý 1955a, 94.
712. Spiong 2000, 23.
713. Fiedler 1992, 194–195.
714. Pöllath 2002, 151–152.
715. Ungerman 2005b, 231, 237. – Ungerman 2007a, 139.
716. Profantová 2005, 330.

Bei beiden Gräbern bestärkt die Erhaltung von Textilresten auf den Metallresten diese Interpretation.

5.1.6.1 Schnallen

Schnallen fanden sich in den Gräbern 18, 29, 45, 56, 129, 130 und 167 (verschollen), bei denen es sich um die Grablegen männlicher, vor allem maturer Personen handelt. Zwei Exemplare sind ovaler Form (Taf. 8/5, 13/2), eines trapezförmig mit eingezogenen Seiten (Taf. 29/2), zwei oval bis d-förmig (Taf. 4/5, 28/4) und ein Exemplar d-förmig (Taf. 9/1). In den vier erstgenannten Fällen sind Reste eines Laschenbeschlägs aus Blech vorhanden. Die Stücke wurden aus Eisen gefertigt, lediglich das Exemplar aus Grab 129 besteht aus Bronze.

Ovale und d-förmige Schnallen mit oder ohne Laschenbeschläg sind allgemein gebräuchliche Formen dieser Zeit und lassen somit keine genauere chronologische Einordnung zu.[717] Trapezförmige Exemplare mit eingezogenen Seiten sind geläufige Formen bei Sattelzeug und Pferdegeschirr, sind jedoch chronologisch nicht empfindlich.

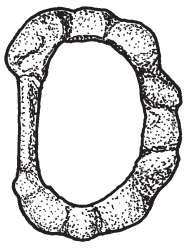


Abb. 61. Profilierter Schnallenrahmen aus Grab 129.

Die Schnalle aus Grab 129 ist buckelig profiliert und trägt am Steg mögliche Tierkopf-Rudimente. Derartige Schnallen werden als karolingisches[718] Formengut der Jahrzehnte um 800 bezeichnet.[719] Die (annähernd) ovalen Vertreter werden üblicherweise in die zweite Hälfte des 8. Jhs. datiert.[720] Von Giesler wurden sie als älter als die entsprechenden rechteckigen Stücke bezeichnet und dem Horizont anglo-karolingischer Tierornamentik zugeschrieben.[721] Dessen Datierung erfolgte in die zweite Hälfte des 8. Jhs., mit der Verwendung dieser Gegenstände wird jedoch auch bis in die erste Hälfte des 9. Jhs. gerechnet.[722] Kleine, derartige Schnallen gehörten etwa zur Sporengarnitur.[723] Größere, dem Gürtel zugeschriebene Exemplare sind etwa aus Grab 326 von Dunum, Ostfriesland,[724] bekannt. Die beste Parallele zum Thunauer Exemplar wurde in einer gestörten Schicht vom Domhügel in Frankfurt gefunden.[725] Anschließen lässt sich ein gleich großer – jedoch gleichmäßig gebuckelt profilierter – Schnallenrahmen aus Grab 319 von Ketzendorf (Landkreis Stade, Niedersachsen) mit ungeklärter Verwendung. Das Grab wird primär aufgrund seiner Lage innerhalb des Gräberfeldes in das zweite Viertel des 9. Jhs. datiert.[726]

In Grab 18 und 167 ist die Schnalle aufgrund der Lage am Becken als Gürtelschnalle anzusprechen. In Grab 56 kann durch die am äußeren rechten Oberschenkel liegenden Gerätschaften das Vorhandensein einer Tasche bzw. eines Beutels angenommen werden. Die Schnalle kann dem Verschluss des Gürtels oder der Befestigung der Tasche am andersartig zu verschließenden Gürtel gedient haben; denkbar ist auch ein der Befestigung der Tasche dienender Gurt. Eine Deutung als Taschenverschluss wird ebenfalls für eine Schnalle in Grab 87 von Pitten, Niederösterreich, in Betracht gezogen.[727] Bei Grab 29 und 45 können aufgrund starker Verlagerung bzw. fehlender Dokumentation über die Lage der Schnallen keine Rückschlüsse auf ihre Funktion gezogen werden. In zwei Fällen – Grab 129 und 139 – handelt es sich um Garnituren; nebst der Schnalle fand sich je ein Riemenende (zur Verwendung siehe Kap. 5.1.6.2 und 5.2.1).

5.1.6.2 Riemenenden

Das Riemenende aus Grab 130 (Taf. 29/5) besteht aus massiver verzinnter Bronze und wurde mehrteilig konstruiert. Die Röntgenaufnahme (Abb. 62) zeigt, dass die äußeren knopfförmigen Abschlüsse jeweils mittels eines und der mittlere mittels zweier kurzer Stifte in den Hauptteil der Riemenzunge eingezapft wurden. Das Exemplar ist mit seiner speziellen Form – dem dreigeteilten Ende und den profilierten Zipfeln – bis dato ohne Parallelen.

717. Friesinger 1971–1974, 92–93. – Z. B. Hanuliak 2004, Taf. 103/6, 6/3.

718. Die Schwierigkeit bei der Beurteilung der karolingischen – und in Folge auch ottonischen – materiellen Kultur besteht darin, dass im 8. und 9. Jh. die Totenausstattung meist – wenn überhaupt – nur noch in sehr geringem Umfang ausgeübt wurde, da diese vom Kerngebiet des Fränkischen Reichs ausgehend mit der Zeit aufgegeben wurde. Somit lassen sich in dieser Zeit fränkische Erzeugnisse in Gräbern weitgehend nur noch in den Randgebieten des Reiches fassen (siehe z. B. Thieme 1978–1980, 89. – Wachowski 1992, bes. 120).

719. Wamers 2007, 102; als karolingische Form bereits bezeichnet von Werner 1960–1961, 246.

720. Thieme 1978–1980, 76.

721. Giesler 1974, 535. Diese relative Abfolge entspricht jener der zugehörigen Riemenzungen.

722. Wamers 1994a, 35–36.

723. Z. B. ein Grab in Gojače–Boršt, Nova Gorica, Slowenien (Giesler 1974, 529 und Abb. 4/22; 541).

724. Giesler 1974, 529 und Abb. 4/2; 541.

725. Wamers 2007, 101 und Abb. 43; 102.

726. Thieme 1978–1980, 74 und Abb. 2/1; 76.

727. Friesinger 1977, 102 und Taf. 40.

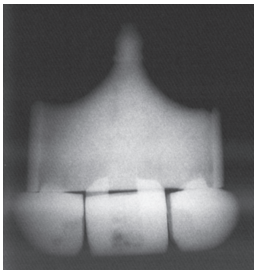


Abb. 62. Riemenende aus Grab 130.



Abb. 63. Rechteckige Riemenzunge aus Grab 129.

In Grab 129 fand sich eine rechteckige Riemenzunge aus Bronze (Taf. 28/5, Abb. 63), im Zwingenfortsatz befinden sich vier Nietlöcher. Das vertiefte Zierfeld trägt mittig einen plastischen Vierpass und Zickzackmuster und wurde mit einem Blei-Zinn-Überzug veredelt. Rechteckige, sich zum Teil leicht verbreiternde Riemenzungen mit abweichender Verzierung sind etwa aus Grab 323 des Gräberfeldes von Rajhradice,[728] Grab 1/94 von der Nitraer Burg[729] und Bojná bekannt.[730] Der Vierpass findet sich etwa als kreuzförmiges Blattornament neben Akanthusornamentik auf einer um die Mitte des 9. Jhs. entstandenen u-förmigen Riemenzunge aus Stentinget, Hjørring amt, Dänemark.[731] Weiters kommen halbplastische Vierpässe auf Sporen und Bestandteilen der Sporengarnitur aus Mikulčice[732] und Ducové Grab 1025[733] vor, hier jedoch mehr in Kreuzform. Erstere wurden als Erzeugnisse heimischer Werkstätten mit karolingischen Einflüssen bezeichnet.[734] Die Zickzackzier der Thunauer Riemenzunge erinnert an die reliefierte vegetabile Ornamentik auf fränkischen Exemplaren, wie etwa dem von Stentinget. Beide genannten Merkmale treten – wenn auch der Vierpass seltener und auch als Dreipass vorkommt – allgemein auf um das 2. Drittel des 9. Jhs. entstandenen karolingischen Gegenständen wie Bestandteilen von Schwertaufhängungen, weiteren Beschlägen und Evangeliaren[735] auf.

Zu nennen sind hier weiters rechteckige Beschläge und Verteiler eines Schwertgurtes aus Loon, Niederlande, mit vegetabiler Zier an den Breitseiten und Rahmen. Besonders Exemplare wie eine Fibel/ein Beschlag aus Hallum, Friesland,[736] mit kreuzförmigen Rosetten innerhalb von Akanthusblättern sowie rechteckige Beschläge aus dem Schatzfund von Duesminde,[737] Lolland, mit kreuzförmiger Akanthuspalmette und umlaufender Zier am Rand könnten Vorbilder für vereinfachte Muster wie jenes der Thunauer Riemenzunge gewesen sein.

Die aufgezeigten Parallelen zu weitaus komplexer verzierten Gegenstände mit Pflanzenornamentik, die zum Teil als karolingische Erzeugnisse des 9. Jhs. gelten, legen nahe, dass die Thunauer Riemenzunge als grob vereinfachte Nachahmung derartiger Stücke hergestellt wurde. Dies geschah wohl in Werkstätten außerhalb des karolingischen Reiches, auch wenn hier natürlich ebenfalls qualitätsvolle Stücke produziert werden konnten (siehe Kap. 10.1). Dass karolingische Importwaren, darunter Schmuck mit Pflanzenornamentik, östlich des Reiches geschätzt wurde, zeigt eine Vielzahl von Imitationen und Importen. Die beste Parallele bei simplen Nachahmungen findet sich in der Gürtelgarnitur aus Grab 50 bei der 6. Kirche von Mikulčice,[738] deren u-förmige Riemenzunge zwei vierpassförmige Kreuze und ein umlaufendes Zickzackband aufweist und deren Erzeugung Košta[739] der zweiten Hälfte des 9. Jhs. zuordnet.

In Grab 129 lagen beide Teile zwischen den Beckensymphysen bzw. Oberschenkeln. In Grab 130 lag die Riemenzunge am Knauf des beigegebenen Schwertes und die Schnalle in wenigen Zentimetern Abstand Richtung Kopf.

Die Thunauer Schnallen und Riemenenden könnten neben Gürteln auch zu Wehrgehängen gehört haben (siehe Kap. 5.2.1). Unabhängig von ihrer Verwendung sind die beiden Garnituren sekundär montiert, bestehen also aus heterogenem Material und ebensolcher Verzierung.[740] Von

728. Staňa 1984, 221 und Abb. 2/9–10; 222. – Siehe auch Staňa 2006, Abb. 68/323: 2.

729. Štefanovičová 2005, 256 und Abb. 1. – Hanuliak 2004, Taf. 63/12.

730. Pieta, Ruttkay 2006, 22 und Abb. 1/1, 9.

731. Wamers 1998, 521–522, 524 und Abb. 1. – Stiegemann, Wemhoff 1999, Bd. 2, 757 X.40.

732. Grab 44 (Poulík 1957, 325 und Abb. 77. – Poulík 1975, Taf. 34).

733. Hanuliak 2004, Taf. 33/10, 13, 14.

734. Poulík 1975, 194.

735. Wamers 1998, 522. – Z. B. Fraenkel-Schoorl 1978, 360–361 und Abb. 11a. – Lennartsson 1997–1998. – Ausführlicher zum Kolíner Grab: Košta, Hošek 2008.

736. Fraenkel-Schoorl 1978, 366–367 und Abb. 13. Das Exemplar wird über Vergleiche einer Produktion in Nordfrankreich dem Ende des 9./Anfang des 10. Jhs. zugeschrieben.

737. Wamers, Schilling 2005, 134 Kat. Nr. 36d.1. Als Produktionszeit wird das mittlere Drittel des 9. Jhs. angenommen.

738. Profantová 2003, 120 und Abb. 36/2/50. Lediglich geringe Ähnlichkeiten bestehen etwa zu einer Riemenzunge bzw. einem Beschlag aus Bójna mit einfacher Kreuzzier und gekerbtem Rand (Pieta 2009, 27 und Abb. 27).

739. Košta 2008, 295.

740. Die Riemenenden passen durch die jeweils zugehörige Schnalle, jenes aus Grab 130 muss allerdings quer durchgeschoben werden.

Prunkgürteln erhielten sich in Gräbern Großmährens meist je ein Riemenende und eine Schnalle.[741] Diese können oftmals als karolingischer Art angesprochen werden,[742] wobei generell ein Import aus karolingischem Milieu oder eine Imitation in Frage kommt. Sie werden als mehr oder weniger sicheres Attribut der gesellschaftlichen Elite gedeutet,[743] wofür ihr Material und ihr Vorkommen in sehr gut ausgestatteten Gräbern sprechen. Möglicherweise wurde der Gürtel – ähnlich wie etwa im Frankenreich – in diesem Sinn auch als Zeichen des Rechts zu herrschen oder ein Amt auszuüben verstanden.[744] Dass die Thunauer Garnituren aufgrund ihrer Materialien und zum Teil sehr einfachen Ausführung weniger kostbar und hochwertig sind als jene Prunkgürtel mährischer Gräber,[745] spricht nicht dagegen, dass möglicherweise dieselben Ideen damit transportiert werden sollten.

5.2 Waffen und Reitzubehör

5.2.1 Schwerter

Den in Grab 129 und 130 bestatteten maturen Männern wurde je ein Schwert mitgegeben (Taf. 53/6–7, Abb. 64). Es lag in beiden Fällen entlang des linken Beines, in Grab 129 befand sich der Knauf auf Hüfthöhe, in Grab 130 auf Höhe des Oberschenkels. Bei beiden Knäufen zieht die Oberseite des Knaufes vom leichten, dachförmigen Mittelhöcker konvex nach außen; auch die Basislinie ist konvex. Dadurch können die Exemplare als Typ Y nach Petersen[746] und Kombinationstyp 13/I nach Geibig[747] angesprochen werden.[748] Der Typ wurde nach seiner Definition durch Petersen weiter modifiziert: Von zur Mühlen[749] gliederte eine „baltische Abart“ (Typ Y2) aus, deren einteiliger Knauf in der Seitenansicht flacher und in die Breite gezogen wirkt und einen steileren Mittelhöcker aufweist. Oakeshott[750] betitelt den Typ als Typ IX. Bei Ruttkay[751] findet sich die hier relevante Form in Variante I des Typs VIII; Exemplare mit gerader Basislinie sind als Typ IV ausgegliedert.



Abb. 64. Schwerter aus Grab 129 und 130.

Schwert Inv. Nr. 36000 aus Grab 130 (Taf. 29/5, 62/8, 11–12) fällt – den metrischen Angaben Geibigs nach[752] – mit seinem mit 8,6 cm ungewöhnlich langen und nur 1,6 cm breiten Knauf aus dem Rahmen des sonst relativ einheitlichen Kombinationstyps; auszunehmen sind jene Exemplare, die dem Kombinationstyp 13/II nahestehen.[753] Im Gegensatz hierzu zählt der Knauf von Schwert Inv. Nr. 36040 aus Grab 129 (Taf. 28/3, 62/8–10) eher zu den kürzesten und breitesten des Typs. Beide Knäufe heben sich (in der Seitenansicht) vor allem durch den flachen,

741. Ungerman 2002. – Allgemein zur Thematik siehe auch Wachowski 1992.

742. Wachowski 1992, 46 und Abb. 29; 121.

743. Profantová 2003, 65–66. – Klanica 2005, 41.

744. Ungerman 2001, 245–247, 254.

745. Siehe etwa Böhner 1966, Abb. 40–42, 48–49.

746. Petersen 1919, 167–173.

747. Geibig 1991, 60–62. Die Variante II des Typs ist massiver und weicht – abgesehen von der Knaufseitenansicht – in den meisten metrischen und morphologischen Aspekten von Variante I ab. Die Knaufseitenansicht der Thunauer Schwerter ist hochrechteckig (Inv. Nr. 36000) bzw. leicht hochdreieckig (Inv. Nr. 36040), die Knaufaufsicht gebaucht/oval bzw. eher rechteckig, die Parierstangenseitenansicht sehr leicht bzw. deutlicher konkav zur Klinge hin gebogen; deren Schmalseitenansicht verfügt eher über gerade (relativ stark korrodiert) bzw. gebauchte bis dachförmige Seitenlinien, die Parierstangenaufsicht ist eher länglich. Schwert 36040 wäre demnach mit Geibigs Code 1313410 und Schwert 36000 mit Code 1311610 zu bezeichnen.

748. Dies wurde in Bezug auf das Schwert aus Grab 129 bereits von Szameit festgestellt (Szameit 2007, 150).

749. Von zur Mühlen 1939, 32 und Taf. 12/1, 3.

750. Oakeshott 1960, 138 (sein Knauftyp C stimmt ebenfalls mit Typ 13/II überein: Geibig 1991, 63).

751. Ruttkay 1976, 251–252 und Abb.1.

752. Geibig 1991, 60–61.

753. Z. B. Geibig 1999, 22 und Taf. 7, 8.

konkav auslaufenden Mittelhöcker von dem Großteil der – durch Geibig umfassend untersuchten – in Deutschland gefundenen Exemplare[754] ab. Die wenigen Exemplare mit zumindest ähnlichem Verlauf der oberen Knauflinie unterscheiden sich wiederum durch nicht vorhandene seitliche Abschlüsse oder eine fehlende Wölbung der Unterkante oder Knaufstange.[755] Hingegen sind einige Stücke aus Böhmen und eines aus Mähren zu erwähnen, die in dieser Hinsicht den Thunauer Knäufen ähneln.[756]

Die Thunauer Exemplare zählen mit dem zweiteiligen Aufbau des Knaufes zu den Einzelfällen des Typs 13/I. Dessen Knaufstange wurde in der Regel mit der Knaufkrone aus einem Teil gefertigt und weist nur noch – wenn überhaupt – eine optische Gliederung auf.[757] Weitere als zweigeteilt bezeichnete bzw. auf Abbildungen diesen Eindruck erweckende Knäufe fanden sich abermals in Böhmen und Mähren.[758] Innerhalb seines Materials spricht Geibig den süddeutschen Exemplaren die stärker herausgearbeiteten, plastischen Knaufstangenrudimente zu.[759] Die generelle Entwicklung der Knäufe von zwei- zu einteilig[760] könnte dazu verführen, die Zweiteiligkeit der beiden Thunauer Knäufe als Hinweis auf ihre frühe Zeitstellung im Vergleich zu anderen Vertretern des Typs zu deuten. Košta und Hošek betonten zuletzt jedoch, dass sich bei den Y-Schwertern keine chronologischen oder territorialen Unterschiede zwischen geteilten und ungeteilten Exemplaren feststellen lassen.[761]

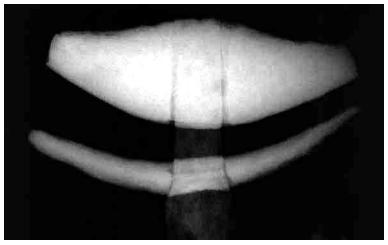


Abb. 65. Röntgenaufnahme des Schwertknaufs aus Grab 130.

Bei beiden Thunauer Schwertern wurden die oberen Querstücke und die Knaufkronen auf die Angel gesteckt, die – wie auf den Röntgenaufnahmen (Abb. 65) erkennbar ist – ganz durch die Knaufkronen hindurchläuft. Diese Art der Konstruktion – von Geibig als Konstruktionstyp III bezeichnet – ist vor allem bei einteiligen Knäufen, aber auch bei einigen zweiteiligen Knäufen, etwa des Kombinationstyps 13/I, vertreten.[762]

Bei Schwert 36040 lässt eine geringfügige rechteckige Erhebung an der Knaufoberseite auf eine Fixierung durch Verhämmern und möglicherweise vorherige Stauchung schließen, wie es aufgrund mehrerer Nachweise[763] als üblich gelten kann, auch wenn dies bei vielen Exemplaren aufgrund des Erhaltungszustandes nicht mehr zu beobachten ist.

Bei Schwert Inv. Nr. 36000 konnte anhand der Röntgenuntersuchungen festgestellt werden, dass sich ein schmaler Keil[764] zwischen Angel und Knaufkrone befindet (Abb. 65, auf dem Bild rechts der Angel). Dieser wurde – so das Material nicht zufällig an dieser Stelle einen Riss aufweist – offensichtlich zur Stabilisierung in den zu großen Durchbruchkanal der Knaufkrone getrieben. Hierin mag man einen Hinweis auf eine Wiederverwendung der Klinge mit einem jüngeren Knauf oder auf deren voneinander unabhängige Herstellung in Vorfertigung lesen.[765] Auch die in einem Knick ausgeführte Verjüngung der Angel(flachseiten) könnte darauf hinweisen, dass die Angel ursprünglich für einen anderen Knauf bestimmt war, der höher war und somit die Angel tiefer aufnahm.

Die Klinge des Schwerts 36040 ist relativ wuchtig. Die Schneiden ziehen nach leicht konvexem Schwung im vordersten Klingenbereich zu einer eher kurzen, stumpfen Spitze zusammen, die fast durchgehende Kehlung verjüngt sich in ihrem Verlauf nicht. Aufgrund dieser metrischen und morphologischen Eigenschaften entspricht sie dem

754. Ruttkay 1975, 1976. – Geibig 1991, Taf. 1, 14, 40, 42, 56, 63, 71, 85, 89, 161/3.

755. Exemplare aus Darmstadt, aus Ludwigshafen am Rhein–Oppau und mit unbekanntem Fundort (Geibig 1999, Kat. Nr. 132, Taf. 85/1–3; Kat. Nr. 103, Taf. 71; Kat. Nr. 59, Taf. 42).

756. Dies gilt besonders für ein Exemplar aus Vranovice, Mähren (Galuška 2001, 196, 190 und Abb. 2). Weiters sind Schwerter aus Kanín, Grab 54 (Hošek, Mařik, Šilhová 2008, 312 und Abb. 2/1; 318 und Abb. 5a/1), aus der Sammlung Křivoklát (Sláma 1977, 62, 63 und Abb. 17/1. – Košta 2010) und eines aus Roztoky, Žalov (Sláma 1977, 148, 151 und Abb. 36/1), alle Böhmen, zu erwähnen.

757. Geibig 1991, 60, 62. Getrennte Knaufkrone und -stange weisen wohl zwei der in Anm. 673 genannten Exemplare mit unbekanntem Fundort in einem bayrischen Museum und ein Exemplar aus Darmstadt auf (Geibig 1999, Kat. Nr. 57, Taf. 40; Kat. Nr. 59, Taf. 42; Kat. Nr. 132, Taf. 85/1–3).

758. Z. B. zwei Schwerter aus der Umgebung von Litoměřice, eines davon aus der Roudnicer Gegend, möglicherweise Libkovice, mit damaszierter Klinge (Zápotocký 1965, 219 und Abb. 15; 378), Sammlung Křivoklát (Sláma 1977, 62, 63 und Abb. 17/1. – Košta 2010) und Mikulčice, Knauf, Einzelfund südwestlich der 4. Kirche (Košta 2005, 185 und Abb. 17/A. – Košta, Hošek 2014, 234–236 und Abb. 132).

759. Geibig 1991, 169.

760. Geibig 1991, 145. – Pedersen 2004, 593.

761. Hošek, Košta 2011, 51.

762. Geibig 1991, 90–91, 100.

763. Geibig 1991, 90–91.

764. Derartige Keile wurden in einigen Fällen, z. B. bei einem Schwert aus Žabokreky, Slowakei, festgestellt (Ruttkay 1976, 272 und Abb. 24/1. – Geibig 1991, 92 Kat. Nr. 201).

765. Geibig 1991, 91–92.

von Geibig erstellten Klingentyp 2.[766] Die Klinge des Schwerts 36000 ist deutlich schlanker, mit etwas längerer, dachförmiger Spitze und sich verjüngender Kehlung. Durch letztere Eigenschaft ist sie Geibigs Klingentyp 3 zuzuordnen, wobei sie unter den von ihm untersuchten Exemplaren zu den kürzeren gehört.[767] Insofern stimmen beide Schwerter gut mit den anderen Exemplaren mit Y-Knauf überein, denn Kombinationstyp 13/I kommt im Untersuchungsgebiet Geibigs nur in Verbindung mit den Klingentypen 2 und 3 vor.[768]

Die metallografischen Untersuchungen[769] erbrachten, dass beide Klingen Furnierdamast aufweisen, wobei diese Art der Klingenkonstruktion bei jener des Schwertes 36040 nur eine der möglichen Interpretationen ist.

Als vorläufige Gesamtzahl der Schwerter des Typs Y wurden in einer Übersicht 85 Exemplare gezählt. Den weitaus größten Anteil daran hat Norwegen, gefolgt von Finnland, Schweden, Russland; weiters sind mit wenigen Exemplaren Polen, die Slowakei, Ungarn, Tschechien, Frankreich, die Niederlande[770] und Österreich zu erwähnen. In Deutschland konzentrieren sich die Funde auf die südlichen Landesteile.[771] Die Exemplare mit dem Typ 13/II nahestehenden Knauf bzw. dessen Vertreter sind fast ausschließlich im nordosteuropäischen und auch skandinavischen Raum vertreten.[772] Die Thunau am nächsten liegenden Fundstellen des Typs Y finden sich in Südmähren – zu nennen sind Gräber von Rajhradice und wohl auch Vranovice sowie ein Siedlungsfund aus Mikulčice[773] –, während eine bedeutendere Anzahl in Mittel- und Nordböhmen gefunden wurde[774] und ein weiteres Exemplar unbekannten Fundortes aus Österreich stammt.[775]

Die Herkunft des Typs Y ist nicht restlos gesichert,[776] es wird jedoch meist von kontinentalem Ursprung und teilweise darauffolgender auch skandinavischer Produktion ausgegangen.[777] Als Argumente für eine fränkische Herkunft und Produktion werden die relativ große Anzahl der am Reichsgebiet gefundenen Stücke – zusammen mit dem seltenen Vorkommen skandinavischer, nordosteuropäischer oder angelsächsischer Fundtypen in diesem Bereich – und die Form der Parierstangen, die jenen fränkischer Schwertern ähnelt, angeführt.[778] Als möglicher Hinweis auf Fremdeinflüsse, eventuell skandinavischer oder angelsächsischer Herkunft, werden die gebogene Knaufbasis und die Knaufstangenrudimente beurteilt.[779]

Datierungsprobleme ergeben sich hauptsächlich daraus, dass es sich beim überwiegenden Teil der kontinentalen Funde des Typs Y um Einzelfunde handelt.[780] Vor allem im skandinavischen und osteuropäischen Raum[781] sowie den Randgebieten des fränkischen Reiches kennt man aufgrund der Beigabensitte Schwerter aus Gräbern, wobei jedoch oftmals lediglich ein breiter Datierungsrahmen für die Grablege angegeben werden kann.[782] Hierbei darf weiters eine eventuelle lange Nutzung nicht außer Acht gelassen werden. Ein Vorkommen des Typs Y vor allem im 10. Jh. ist mehrfach bestätigt und allgemein akzeptiert.[783] Das Auftreten in skandinavischen Gräbern wird ab dem Beginn[784] bzw. der ersten Hälfte des 10. Jhs.[785] datiert. Beispielhaft seien hier Grab 832 von Birka, Schweden, das durch die enthaltene Münze „um 900 (?)“ datiert wird, und Grab 735, das in die erste Hälfte des 10. Jhs. gestellt wird,[786] erwähnt. Auf die Anfänge der Produktion des Typs wurde selten dezidiert eingegangen, sie werden anscheinend allgemein im frühen 10. oder im späten 9. Jh. angenommen. Über formale Ähnlichkeiten mit Typ L sprach sich bereits Arbman für eine mögliche Entstehung des Typs bereits im 9. Jh. aus.[787] Geibig argumentiert auf-

766. Geibig 1991, 85. Die Klinge fällt durch die innerhalb dieses Typs relativ große Breite, jedoch eher geringe Länge in die den Mittelbereich abdeckende Variante c.
767. Geibig 1991, 86.
768. Geibig 1991, 146, 148 und Abb. 37.
769. Siehe Beitrag Erich Nau und Mathias Mehofer.
770. Zusammenstellung siehe Geibig 1991, 372–374.
771. Geibig 1991, 169, 170 und Abb. 49.
772. Geibig 1999, 50.
773. Košta, Hošek 2014, 234–236 und Abb. 132.
774. Hošek, Košta 2011, Abb. 13.
775. Preinfalk 2011, 214, 216.
776. Geibig 1991, 169.
777. Petersen 1919, 169. – Arbman 1937, 227. – Geibig 1991, 172–173.
778. Geibig 1991, 169. – Geibig 1999, 52. – Košta, Hošek 2009, 109–111.
779. Geibig 1991, 169.
780. Dies gilt besonders für jene im Überblick zusammengestellten Funde (Geibig 1999, 44).
781. Geibig 1999, 44. – Zuletzt zu Grab 227 von Libice: Hošek, Košta 2011.
782. Z. B. für Grab 54 von Kanín (Hošek, Mařik, Šilhová 2008, 329).
783. Volkmann 2008, 447, 463 und Anm. 41 (Santok an der Warthe; Dendrodatum vorhanden). – Zur archäologischen Datierung: von zur Mühlen 1939, 31–32. – Müller-Wille 1976, 137. – Müller-Wille 1984, 332. Die Schwerter der sog. baltischen Abart wurden ab dem Ende des 10. Jhs. in Gräbern Ostpreußens niedergelegt (von zur Mühlen 1939, 32). – Hošek, Košta 2011, 53–58. – Košta, Hošek 2014, 253.
784. Müller-Wille 1976, 137. – Müller-Wille 1984, 332.
785. Petersen 1919, 182.
786. Müller-Wille 1976, 138 und Abb. 58a.
787. Arbman 1937, 229. Auch für ein Schwert mit etwas abweichendem Gefäß – mit gerader Knauf- und Parierstange – aus Detva, Bezirk Zvolen, Slowakei, wird eine Datierung in die zweite Hälfte des 9. Jhs. erwogen, während Typ Y (hier Typ VIII) allgemein ins 10. Jh. (ev. noch an den Beginn des 11. Jhs.) gestellt wird (Ruttkay 1976, 248–251, bes. 250–251).

grund metrischer Gesichtspunkte für eine etwas spätere Produktion als jene seines Typs 12/I[788] (dieser macht einen Teil von Petersens Typ X aus); die ursprünglich zweigeteilten Knäufe und die Ähnlichkeit der Parierstangen zu jenen seiner Typen 8 und 12 lassen ihn an einen Produktionsbeginn (spätestens) gegen Ende des 9. Jhs. bzw. um 900 n. Chr. denken. Ihr Produktionsende kann nur vermutet werden. Geibig tendiert dazu, es aufgrund der „nicht allzu großen Variabilität" des Typs und des ausschließlichen Vorkommens mit seinen Klingentypen 2 und 3 nicht lange nach der Mitte bzw. zweiten Hälfte des 10. Jhs. anzusetzen.[789]

Das Schwert aus Rajhradice ist in Mähren als einziges über seinen Kontext genauer zu datieren, sein Begleitinventar lässt sich mit der Niedergangsphase einiger großmährischer Burgwälle der Slowakei parallelisieren.[790] Hošek und Košta[791] weisen auf einen möglichen Zusammenhang beider mährischer Schwerter mit der Zeit des Zerfalls des großmährischen Staates am Anfang des 10. Jhs. und einer die zentralen Burgwälle verlassenden Elite hin. Von den wenigen gut datierbaren betroffenen Gräbern Böhmens konnte etwa Grab 227 der Burgstätte von Libice mit einiger Wahrscheinlichkeit in die erste Hälfte bzw. die ersten beiden Drittel des 10. Jhs. gestellt werden. Insgesamt fehlten bis dato verlässliche Hinweise auf eine Niederlegung des Typs Y in den besprochenen Gebieten vor dem beginnenden 10. Jh. und auch derartige Schwertfunde in Gräbern auf (zentralen) mährischen Burgstätten.[792]

In beiderlei Hinsicht bringen die beiden Thunauer Exemplare neue Aspekte in die Diskussion ein: Kombiniert man die archäologischen und naturwissenschaftlichen Daten beider Gräber (siehe Kap. 6.2.2), so kann auf eine Bestattung im letzten Drittel bzw. gegen Ende des 9. Jhs. geschlossen werden. Die Thunauer Schwerter sind also die bisher am ältesten datierbaren Exemplare des Typs Y und ergeben somit wichtige Hinweise auf den Produktionsbeginn der Y-Schwerter: Sie müssen spätestens vor den ermittelten Daten der Grablegen hergestellt worden sein. Somit kann der bereits seit längerem angenommene Produktionsbeginn derartiger Schwerter im (späten) 9. Jh. belegt werden. Wurden die beiden Schwerter nicht bald nach der Produktion der Knäufe niedergelegt – die Zeiträume zwischen Produktion, Erwerb und Niederlegung können generell stark schwanken,[793] Hinweise hierauf fehlen an den vorliegenden Objekten – so muss ihre Produktion noch früher angesetzt werden. Hätten die Bestatteten zu Lebzeiten die Schwerter beispielsweise bereits im Alter von 30 Jahren erhalten, so würde sich die durch die Messung am Kollagen nötige Korrektur der Daten nach oben wieder ausgleichen (siehe Kap. 6.2.2).

Dass gerade in Thunau derartige Schwerter in Gräbern eines Burgwalles gefunden wurden, könnte darin begründet sein, dass in Mähren dieser Typ anscheinend erst zu einer Zeit in die Gräber Eingang fand, als in den Zentren derartige Grabausstattungen langsam nicht mehr üblich waren. Die im letzten Drittel des 9. Jhs. angelegten Gräber enthielten andere Schwerttypen.

Auch die Y-Schwerter Böhmens lassen sich bis dato erst spät in Gräbern fassen. Lediglich ein geringer Teil von ihnen ist aufgrund der Vergesellschaftung mit weiteren chronologisch empfindlichen Objekten datierbar. Zuletzt wurden die Y-Schwerter Böhmens mit Vorbehalt als Anzeiger intensiver kultureller-politischer Kontakte dieses Raums mit dem süddeutschen Gebiet (erst) im 10. Jh. interpretiert.[794]

Ihr frühes Auftreten in Thunau mag (auch) daran liegen, dass gerade aufkommende Schwerttypen im unmittelbaren Grenzgebiet der karolingischen Machtsphäre möglicherweise früher verfügbar waren. Weiters ist die durch historische Entwicklungen bedingte unterschiedliche Intensität der Kontakte der beiden Regionen[795] mit dem Formengut des Karolingerreichs als Hintergrund in Betracht zu ziehen.[796] Dass dieser Typ in den anderen Gebieten bewusst nicht für die Grablege ausgewählt wurde, ist unwahrscheinlich.

Aufgrund der metrischen und morphologischen Ähnlichkeiten der Thunauer Schwerter zu einigen Exemplaren Mährens und besonders Böhmens[797] würde es sich anbieten, entsprechende Verbindungen[798] als Hintergründe zu erwägen. Auch ähnliche Bezugsquellen (Werkstätten) lassen sich hier nicht ausschließen, die unterschiedliche Datierung

788. Die Entstehungszeit dieses Typs setzt Geibig ab der Mitte bzw. in der zweiten Hälfte des 9. Jhs. an (Geibig 1991, 144, 151 und Abb. 39).

789. Geibig 1991, 145–146, 151 und Abb. 39.

790. Staňa 2006, 145–146, 169. – Hošek, Košta 2011, 52 f.

791. Hošek, Košta 2011, 51–53. – Košta, Hošek 2014, 252. – Zuletzt zur Agglomeration Libice: Marík 2009.

792. Hošek, Košta 2011, 51–53. – Košta, Hošek 2014, 252.

793. Steuer 1977, 402 Abb.

794. Hošek, Košta 2011, 58.

795. Zu den im späten 8. Jh. deutlich vorhandenen karolingischen Einflüssen auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese: Nowotny 2013a, 454. Zu Böhmen: Profantová 1997, 112. – Profantová 2001. – Profantová 2011.

796. Ausführlichere Besprechung des Auftretens der Y-Schwerter: Nowotny im Druck a.

797. Als Erklärung für das auffallend geringe Auftreten des Typs Y in Mähren im Vergleich zu Böhmen dient sein deutlich späteres Aufkommen; beim Typ X gibt es hingegen (besonders bei seinem Anteil an insgesamt gefundenen Schwertern) kaum einen Unterschied (Hošek, Košta 2011, 54, 57 und Tab. 1).

798. Zu Parallelen zum böhmischen Gebiet im weiteren Fundmaterial des Schanzberges siehe Kap. 10.1.

(bzw. Datierbarkeit) der betroffenen Gräber ist hier kein zwingendes Gegenargument.

Y-Knäufe sind im böhmischen Fundmaterial häufiger auf damaszierte Klingen montiert als X-Knäufe.[799] Zu nennen sind u. a. jenes mit Furnierdamast aus Kanín Grab 54[800] und ein Schwert aus Libkovice, Kreis Litoměřice.[801] Allgemein wurde angenommen, dass um 800 keine damaszierten Klingen mehr gebräuchlich waren.[802] Eine schwerpunktmäßig frühere Datierung bestätigt Geibig durch die zeitliche Einordnung des Großteils der mit damaszierten Klingen verbundenen Gefäße. Dennoch lässt sich in diesem Bezug eine gewisse Anzahl von Gefäßen des 9. Jhs. erwähnen,[803] wobei beispielsweise jene des Typs 12/I erst ab dessen Mitte erscheinen. Weder ist zum gegenwärtigen Forschungsstand eine reduzierte Produktion furnierdamaszierter Klingen im 9. Jh. noch eine Weiterverwendung[804] derartiger Klingen und eine Montage auf jüngere Gefäße auszuschließen.

Belege für die Anpassung des Knaufs an die Klinge, wie sie das Schwert aus Grab 130 liefert, helfen bei dieser Frage nicht weiter, muss dies doch nicht zwangsweise mit einer Produktion zu unterschiedlichen Zeiten zu tun haben. Beim genannten Schwert aus Libkovice (mit geteiltem Knauf) wird aufgrund starken Nachschleifens eine lange Gebrauchszeit angenommen[805] und daher eine mögliche sekundäre Montage eines neuen Knaufs überlegt.[806]

Es stellt sich die Frage, warum solche Klingen so lange hergestellt wurden oder noch lange nach ihrer Produktionszeit bei der Zusammenstellung von Schwertern Verwendung fanden. Derartige Klingen waren schließlich zu dieser Zeit technisch bereits veraltet, wiesen also eine niedrigere Qualität und Funktionalität auf als die zu dieser Zeit erstmals hergestellten hochwertigen Klingen.[807] Deren Kern ist aus homogenem oder gefaltetem Stahl (oder auch aus Stahl und Eisenstäben) gefertigt, sie weisen in der Regel keine Damaszierung auf.[808] Im Gegensatz dazu stehen furnierdamaszierte Klingen, die etwa aus ungleichmäßig aufgekohltem Stahl mit niedrigem Kohlenstoffgehalt bestehen. Die beiden Thunauer Schwerter sind jenen letztgenannten Schwertern zuzuordnen, weisen jedoch einen voneinander abweichenden Aufbau auf.[809] Da in den Gräbern des großmährischen Gebiets des 9. und 10. Jhs. mit luxuriöser Ausstattung Schwerter mit einem Kern aus Stahl festgestellt wurden,[810] scheint diese Machart – möglicherweise aufgrund der dadurch möglichen fortgeschrittenen, zarteren Klingenformen und der besseren Festigkeit/Widerstandskraft – bevorzugt worden zu sein.

Neben der Verfügbarkeit könnten auch unterschiedliche Kosten für die Verwendung der anderen Art von Klingen bedeutend gewesen sein. Andererseits gaben möglicherweise die ästhetische Wirkung damaszierter Klingen – denn um diese geht es beim unfunktionalen Furnierdamast – und/oder ihre Verknüpfung mit früheren Eliten den Ausschlag für deren Bevorzugung.[811] Hošek, Mařík und Šilhová sprechen diesbezüglich von einer Reminiszenz der prestigeträchtigsten Waffen früherer Zeiten.[812] Bei der Verwendung dieser Klingen mag es sich also um „eine bewusste Anknüpfung" gehandelt haben, die „Traditionen behauptete und Ansprüche demonstrierte".[813]

Sowohl in Grab 129 als auch in Grab 130 fanden sich eine Schnalle und ein Riemenende (siehe Kap. 5.1.6.2). Die Schnallen und Riemenenden könnten nicht nur zu einem Gürtel, sondern auch zu einem Wehrgehänge gehört haben.[814] Dieses wäre im Fall von Grab 129 gegürtet[815] und im Fall von Grab 130 möglicherweise auch nur am Schwert befestigt[816] beigegeben worden. Möchte man eine derartige Zugehörigkeit annehmen, so würden zur Vollständigkeit

799. Hošek, Košta 2011, 56.

800. Hošek, Mařik, Šilhová 2008, 327. – Hošek, Košta 2011, 64–65.

801. Zápotocký 1965, 219 und Abb. 15; 224–226.

802. Menghin 1980, 266, 268. – Siehe auch Westphal 2004, 50, 54, 56 und Abb. 14.

803. Geibig 1999, 154. – Košta 2005, 188 und Tab. 3 (zu Schwertern aus Mikulčice).

804. Geibig 1999, 152, 154. – Hošek, Mařík, Šilhová 2008, 327.

805. Zápotocký 1965, 219 und Abb. 15; 224–226.

806. Hošek, Mařik, Šilhová 2008, 317.

807. Hošek, Mařik, Šilhová 2008, 327 mit einem typischen Beispiel für erstgenannte Konstruktion.

808. Košta, Hošek 2008, 35. – Siehe auch Hošek, Mařik, Šilhová 2008, 327.

809. Siehe Beitrag Erich Nau und Mathias Mehofer.

810. Košta, Hošek 2009.

811. Die Vergangenheit einer Waffe privilegierte den Besitzer, was etwa für Ringschwerter angenommen wird (Brather 2010, 38 und Anm. 74).

812. Hošek, Mařík, Šilhová 2008, 327.

813. Brather 2010, 43 in Bezug auf die Anlage frühmittelalterlicher Gräber auf Gräberfeldern älterer Epochen und auf die Beigabe gewisser Objekte. Diese Bezüge waren bei Waffen, besonders reich verzierten und althergebrachten, etwa in der fränkischen Gesellschaft von großer Bedeutung (Le Jan 2000, 305–306).

814. Die Zuordnung zu einer möglichen Sporengarnitur, wie sie bei einem sehr ähnliches Exemplar aufgrund seiner – mit dem Stück aus dem Thunauer Grab 129 übereinstimmenden – Größe angenommen wurde (Wamers 2007, 101 und Abb. 43; 102), kann in diesem Fall verworfen werden. In Gräbern von Staré Město befanden sich Riemenenden ähnlicher Größe und etwas abweichender Form sowohl bei den Sporen als auch beim Becken und können teilweise als Bestandteile der Schwertaufhängung interpretiert werden (Hrubý 1955. – Bača, Turčan 2006, 172).

815. Zur möglichen Trageweise von Schwertern siehe etwa Ruttkay 1976, 267. – Menghin 1980, 261, 267 und Abb. 34. – Geibig 1991, 108–111. – Košta, Hošek 2008, 15 und Abb. 6.

816. Dies war wohl in Grab 71 von Rajhradice der Fall (Staňa 2006, 145 und Abb. 54/5–7. – Ungerman 2011a).

eines Schwertgehänges jedoch einige Teile – ein Riemenverteiler und Beschläge – fehlen, geht man von den bisher gefundenen Exemplaren und deren Rekonstruktion[817] aus. Somit könnte es sich maximal um *pars pro toto*-Beigaben handeln. Da jedoch die typischen Beschläge und Riemenverteiler solcher Garnituren fehlen, scheint dies eher unwahrscheinlich.

Den bei Schwert Inv. Nr. 36040 aufgefundenen Eisenfragmenten mit ankorrodierten Holzfasern kann keine gesicherte Funktion zugewiesen werden. Darauf, dass zumindest dieses Schwert in seiner hölzernen Scheide niedergelegt wurde, weisen die geringfügigen Holzreste auf der Klinge sowie beidseitig kleinflächige Abdrücke von Textilien hin. Besser erhaltene Funde von Schwertscheiden zeigen hölzerne Halbschalen mit einer Innenauskleidung aus Fell und einer Ummantelung aus Textil oder seltener Leder.[818]

Das Schwert wird als Waffe, deren Herstellung äußerst komplexe Technologien und auch den höchsten materiellen Aufwand erforderte, mit der Elite verbunden.[819] Als Argument für diese Verbindung dient weiters seine ausschließliche Bestimmung für den Kampf.[820] Auch da bei einer Widerspiegelung der realen Zustände der Gesellschaft in den Bestattungen mit einer viel größeren Anzahl von Schwertern zu rechnen wäre, können sie eher als Ausdruck eines gewissen sozialen Status[821] gedeutet werden, als dass sie rein einen Krieger kennzeichneten bzw. dessen Rolle ausdrückten (siehe auch Kap. 7.2.1). Dabei ist fraglich, ab welcher Zeit gewisse Objekte – besonders Schwerter und Sporen – als Attribute sozialen Ranges fungierten und wie stark diese Konnotation war.[822] Die beiden Gräber von Thunau scheinen diese elitäre Bedeutung durch die weitere Ausstattung, die Position auf dem Gräberfeld und den aufwendigen Grabbau zu bestätigen.

Das häufige Vorkommen karolingischer[823] Schwerter in der hier behandelten Zeit zeigt den Einfluss des Westens und den Willen zur Imitation westlicher Repräsentationsformen, Moden, Militaria und des Lebensstils[824] (siehe auch Kap. 10.1).

5.2.2 Axt

Dem juvenilen Bestatteten in Grab 76 wurde neben Sporen mit -garnitur, einem Fingerring, zwei Messern in einer Scheide und Kugelknöpfen auch eine Miniaturaxt (Taf. 18/11, Abb. 66) beigegeben. Sowohl Ausstattung als auch Grabbau sind im Kontext dieses Gräberfeldes als herausragend zu bezeichnen.



Abb. 66. Axt aus Grab 76.

Unter den in Niederösterreich aufgefundenen Äxten sind keinerlei Parallelen zu dem Thunauer Exemplar zu finden.[825] Prinzipiell fällt dieses neben seiner geringen Größe durch seinen verlängerten Nacken und die Schneidenform, welche es zu einer Doppelbartaxt macht, auf. Es ähnelt einem Teil jener Äxte, die generell als Streitäxte bezeichnet werden.[826]

Die beiden Übereinstimmungen aufweisenden Axtformen – Hammeräxte und Doppeläxte – kommen in größerer Zahl in Osteuropa (und auch Nordeuropa) vor.[827] Sie werden generell dem nomadischen Milieu zugerechnet,[828] die Vermittlung nach Mitteleuropa bzw. die Anregung ähnlicher Formen wird den Ungarn zugeschrieben. Die Rolle des altrussischen Milieus wird dabei unterschiedlich bewertet.[829] Auch die Herkunft der ungarischen Streitäxte ist dementsprechend nicht vollständig geklärt. Während manche Typen mit landnehmenden Ungarn in Zusammenhang gebracht und auf die Saltowo-Kultur zurückführt werden und andere mit den warägisch-slawischen Kriegern der zweiten Hälfte des 10. Jhs. verbunden werden,[830] gibt es auch vorsichtigere Anschauungen hierzu.[831]

Doppeläxte weisen des Öfteren ein dem Thunauer Blatt sehr ähnliches, breites trapezförmiges Blatt (zum Teil auch

817. Ungerman 2011a.
818. Geibig 1991, 104–106. – Geibig 1999, 53.
819. Zusammenfassend Košta 2005, 157. – Siehe auch Klanica 2005, 37–38 mit Beurteilung der Position von Schwertgräbern in mährischen Zentren.
820. Košta 2005, 157.
821. Z. B. allgemein zur Thematik: Härke 2000a, 374.
822. Ruttkay 1982, 179.
823. Bei dieser Bezeichnung möchte ich auf die Erklärung Vinskis verweisen: „Die terminologische Begriffsbezeichnung ‚karolingisch' benützen wir hauptsächlich im Hinblick auf den typologischen Ursprung und die zeitliche Blüte bestimmter Formen der Kriegerausrüstung, welche nach ihrer Fundverbreitung außerhalb des fränkischen Staatsbereichs eher ein ‚internationales' Gepräge kennzeichnet" (Vinski 1970, 154).
824. Košta 2005, 157.
825. Friesinger 1972b, 46–47, 55–62 und Abb. 2–9.
826. Ruttkay 1976, 307 und Abb. 42.
827. Paulsen 1956, 35–51 und Verbreitungskarte II. – Jansson 1988, 616–618 und Anm. 122–126 mit weiterführender Literatur.
828. Kouřil 2005b, bes. 73.
829. Ruttkay 1976, 310. – Kovács 1980–1981, 249.
830. Fodor 1981, 156.
831. Kovács 1989, 170–171.

mit Wangenloch) auf, tragen jedoch ein zweites Blatt anstatt eines walzenförmigen Nackens.[832] Bei den Hammeräxten mit ihrem betonten Nacken weicht die Form des Blattes in der Regel stärker ab, die Schneide ist meist entweder schmal oder zu nur einem Bart ausgezogen.[833] Bei jenen Exemplaren mit verlängertem, rundem Nacken und Blatt mit beidseitigem Bart ist dieses t-förmig und unterscheidet sich somit stark von jenem des Thunauer Exemplars.[834] Besonders hinzuweisen ist auf bulgarische Hammeräxte, deren Blatt mit einem Bart lediglich gespiegelt werden müsste, um dem Thunauer Exemplar sehr gut zu entsprechen; zu beachten ist der verlängerte und teilweise nur leicht verdickte Nacken.[835]

Wangenlöcher finden sich häufig bei Miniaturäxten östlicher Herkunft, wo sie der Aufhängung dienten. Bei Äxten mit regulären Maßen kommen sie seltener vor[836] und werden als Erleichterung zur Befestigung eines Scheidenschutzes gedeutet.[837]

Die üblichen in Mähren und Böhmen verbreiteten Typen sind gänzlich anders gestaltet.[838] Davon weichen einzelne Funde mit zumindest etwas verlängertem, rundem Nacken aus Mähren und der Slowakei ab, die mit dem nomadischen Milieu und in Folge zum Teil mit altmagyarischen Angriffen verbunden werden.[839] Weiters wirkt eine Miniaturaxt aus Grab 79 von Stará Kouřim, Böhmen, wie ein in die Länge gezogenes Pendant des Thunauer Exemplars.[840] Ein in letzter Zeit aufgedecktes Grab bei der neu entdeckten Kirche von Břeclav-Pohansko enthielt ein dem Stück von Thunau ähnelndes Exemplar.[841] Auffallend ist das gehäufte Vorkommen derartiger Äxte in prestigeträchtigen Bestattungsarealen der Burgwälle.[842]

In der Slowakei sind Streitäxte – oder in der ungarischen Bezeichnung „Fokosche" – sehr selten; sie weisen keine besondere Übereinstimmung mit dem Thunauer Exemplar auf.[843]

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die größte Affinität zu bulgarischen Stücken festgestellt wurde, auch wenn die Übereinstimmungen geringfügig sind. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass dieser Umstand mit der jüngst erfolgten umfangreichen Publikation bulgarischer Äxte[844] in Zusammenhang zu bringen ist. Erwartungsgemäß wäre eher von einer starken Verbindung zu den ungarischen Stücken oder jenen vom Gebiet des großmährischen Reiches auszugehen, wie es zumindest vereinzelt festgestellt wurde.

Die betreffenden Streitäxte werden im ungarischen Milieu meist in das 10. Jh. und möglicherweise bis ins beginnende 11. Jh. gestellt.[845] Die bulgarische Forschung datiert ihre Exemplare von der Mitte des 9. bis ins 11. Jh.[846] Die relevanten russischen Äxte werden hauptsächlich dem 10., seltener dem 10.–11. Jh. zugerechnet.[847]

In Anbetracht der groben zeitlichen Einordnung der möglichen Vorbilder ist es schwierig, das Thunauer Exemplar genauer zu datieren. Aufgrund des restlichen Grabinventars sowie der Datierung der übrigen Gräber wird eine Niederlegung im späten 9. Jh. für am wahrscheinlichsten erachtet, ist jedoch auch für die darauffolgende Zeit nicht auszuschließen. Der Vergleich mit der Situation im großmährischen Reich stützt diese Datierung. Traditionell erfolgt in Mähren, Böhmen und der Slowakei die Datierung der angesprochenen Äxte – wohl zum Großteil historisch motiviert – ab dem beginnenden 10. Jh., jedoch wird auch

832. Paulsen 1956, 37 und Abb. 12/a, b; Beispiele: Bulgarien: Typ 4B (Jotov 2004, 89 und Tab. 16, Taf. 50/582); Russland: Typ II (Kirpičnikov 1966, 30 und Abb. 6, Taf. 12/4); Ungarn: Hampel 1905, Bd. 3, Taf. 339, 418, 425, 505. – Fodor 1981, 153 und Abb. 3. – Fodor 1996, 86 und Abb. 8. – Révész 1996, 495–496 und Taf. 17. Kovács stellt in seiner Arbeit über die Waffen der landnehmenden Ungarn die wenigen Streitäxte mit verlängertem Nacken unter Typ III zusammen, bei Variante A mit schmaler Klinge ist es mangels Abbildung des Querschnitts des Nackens unklar, ob dieser in der Aufsicht schmal-beilförmig oder breit ist (Kovács 1980–1981, Taf. 3).

833. Paulsen 1956, 41–42 und Abb. 13–14. Beispiele: Bulgarien: Typ 3A, 3B (Jotov 2004, 97 und Abb. 51; 89 und Tab. 16, Taf. 48–49); Russland: Typ I (Kirpičnikov 1966, 30 und Abb. 6); Ungarn: Hampel 1905, Bd. 3, Taf. 424.

834. Bulgarien: Typ 3C (Jotov 2004, 89 und Tab. 16, Taf. 49/579, 580); Russland: Kirpičnikov 1966, Taf. 12/3; Ungarn: Typ V mit asymmetrischem Blatt (Kovács 1980–1981, Taf. 3/V).

835. Siehe Bulgarien, Anm. 803.

836. Kouřil 2005b, 73.

837. Panasiewicz, Wołoszyn 2002, 245–268.

838. Hrubý 1966, 69 und Abb. 15/6–14; 209–210. – Tomková 2005a, 221.

839. Kouřil 2005b, 72 und Abb. 4/6, 7; 73–74.

840. Profantová 2005, 324 und Abb. 8a/5. Das Grab mit schlecht erhaltenen Sporen mit relativ langem Stachel und mährischer Bartaxt wurde von Šolle der zweitjüngsten Phase B 1 des Gräberfeldes zugeordnet (Šolle 1966, 150 und Abb. 38; 315–316), das gesamte Gräberfeld datiert bis ins erste Drittel des 10. Jhs. (Profantová 2001, 336–337).

841. Das restliche Grabinventar weist auf eine ähnliche Datierung wie Grab 76 hin. Freundliche Mitteilung von Jiři Macháček.

842. Kouřil 2005.

843. Ihr Aufkommen wird einerseits mit den Altmagyaren verbunden, andererseits wird der verlängerte Nacken traditionell osteuropäischen Einflüssen zugeschrieben, die bis in großmährische Zeit bereits eine heimische Ausformung erfahren hatten (Ruttkay 1976, 307–312 und Abb. 42); Schmaläxte mit verlängertem Nacken entwickelten sich im Karpatenbecken seit dem 7.–8. Jh. (Ruttkay 1976, 363. – Ruttkay 1982, 178).

844. Jotov 2004.

845. Kouřil 2005b, 73.

846. Typ 3 wird in die zweite Hälfte des 9. Jhs. bis in die Mitte des 11. Jhs. eingeordnet, während die Typen 3C und 4B ab dem Anfang des 10. Jhs. datiert werden (Jotov 2004, 102 und Tab. 17).

847. Kirpičnikov 1966, 104–105.

eine mögliche frühere Entwicklung aufgezeigt: Vor allem in den Zentren des großmährischen Reiches fanden noch vor dessen Niedergang gegen Ende des 9. und Anfang des 10. Jhs. nomadische Elemente Einzug.[848] Somit ist es nicht verwunderlich, dass diese sich auch im südlich angrenzenden Randgebiet archäologisch niederschlagen. Dieser Umstand ist nicht zwangsweise auf die Anwesenheit der ursprünglichen Träger selbst (Ungarn) zurückzuführen, sondern kann eher auf eine „allgemeine Beeinflussung der Kämpferschicht durch die euroasiatische Militärmode oder eventuell … Kriegsbeute“[849] zurückzuführen sein. Dies scheint gut möglich, wird doch in den schriftlichen Quellen deutlich, dass die Ungarn bereits in der zweiten Hälfte des 9. Jhs., also vor ihrer eigentlichen Landnahme im Karpatenbecken, in unserem Raum eine gewisse Rolle spielten, indem sie Allianzen schlossen und sich an Kämpfen beteiligten.[850]

Das Exemplar aus Grab 76 ist aufgrund des beträchtlich verlängerten, schmalen Nackens als Streitaxt anzusprechen. Dieser machte nur im Kontext des Kampfes Sinn, da er zum „zweiten Hebelarm der Axt mit Schlag- bzw. mit zerschmetternder Funktion wurde“.[851] Neben der Schneide konnte also auch der Nacken zum Zuschlagen (z. B. Zertrümmern des Schädels) verwendet werden. Auch das Wangenloch und das Gewicht der Axt deuten in diese Richtung.[852] Daneben ist ein zusätzlicher Gebrauch als Werkzeug[853] nicht gänzlich auszuschließen. Aus seinem Kontext in Thunau kann die Axt jedoch primär als Waffe angesprochen werden. Streitäxte werden oft berittenen Kriegern zugeschrieben,[854] die im Grab vertretenen Sporen untermauern dies. Die Schaftlochgestaltung (ovaler Querschnitt und Schaftlochlappen) diente dazu, das Lockern des Stiels zu verhindern.[855]

Die Axt wurde in Grab 76 außen am rechten oberen Unterschenkel aufgefunden. Auch in einigen mährischen, böhmischen[856] und ungarischen[857] Gräbern wurde die Axt in dieser Position niedergelegt. Dies ist bei den Ungarn jedoch keineswegs regelhaft; Kovács hält es für wahrscheinlich, dass das Ende des Schaftes den Bestatteten bisweilen in die Hand gelegt wurde,[858] was auch bei Grab 76 denkbar ist.

Äxte sind in Gräbern des ungarischen Milieus eher selten vertreten und werden in diesem Kontext aufgrund der unterschiedlichen Ausstattung der Toten mit weiteren Beigaben nicht als Anzeichen von sozialem Rang bewertet.[859] Kovács bezeichnet sie mit Ausnahmen als Beigaben gemeiner Kämpfer.[860] In Mähren – und auch der Slowakei[861] – sind Äxte auf Gräberfeldern der Zentren wenig,[862] auf einigen ländlichen Begräbnisstätten viel öfter vertreten,[863] wo sie teilweise als Anzeichen eines höheren Ranges gedeutet werden.[864] Ihre Beurteilung als Grabbeigabe bleibt im Großen und Ganzen relativ unklar, da Äxte als alleinige Beigaben oder auch zusammen mit anderen Waffen und/oder weiterer Ausstattung vorkommen.[865] Das Gleiche wurde bei den Gräbern Niederösterreichs festgestellt.[866] Beim Thunauer Grab 76 wird durch Grabbau und weitere Ausstattung ein erhöhter Status des Bestatteten transportiert, wodurch hier auch eine positive Bedeutung und repräsentative Funktion der Axtbeigabe wahrscheinlich ist.[867]

Im Laufe der Karolinger- und Ottonenzeit nimmt die Bedeutung der Axt als Waffe und Rangabzeichen zu. Dies betrifft den Osten sowie Nord- und Westeuropa, wobei die Impulse hierzu dem östlichen, dem nördlichen sowie dem islamischen Bereich zugeschrieben werden. Hinweise darauf finden sich in bildlichen und schriftlichen Quellen.[868] In der materiellen Hinterlassenschaft bestätigen Prunkäxte dieses Bild.[869]

848. Kouřil 2005b, bes. 74.
849. Kouřil 2005b, 74.
850. Zusammenfassend Obenaus 2008, 200.
851. Ruttkay 1976, 312–313.
852. Kirpičnikov 1966, 28–29. – Zum Gewicht auch Jotov 2004, 214.
853. Kovász 1980–1981, 24.
854. Jotov 2004, 214. – Kouřil 2005b, 74.
855. Ruttkay 1976, 311.
856. Z. B. in Libice und Mikulčice: Turek 1978, 140–141 und Abb. 11, 12. – Měřínský 2005, 124 und Abb. 7.
857. Révész 1996, Taf. 28.
858. Kovács 1980–1981, 249.
859. Fodor 1996, 47.
860. Kovács 1980–1981, 245, 250.
861. Ruttkay 1976, 306.
862. Eine Ausnahme bildet etwa das Gräberfeld bei der 9. Kirche von Mikulčice (Měřínský 2005).
863. Dostál 1966, 69 und Abb. 15/6–14; 209–210. – Zu den neuesten Zahlen siehe Dresler, Macháček, Přichystalová 2008, 257–258 und Tab. 13; 259 und Tab. 14.
864. Ungerman 2005b, 213.
865. So enthält etwa Grab 580 in der Basilika von Mikulčice, mit der Bestattung eines der höchsten Mitglieder der Elite, u. a. auch eine einfache Axt (Košta, Hošek 2008). In Staré Město-Na valách (Hrubý 1955) erfolgte die Beigabe beispielsweise vor allem in Kombination mit Schwertern. Zum ländlichen Gräberfeld von Dolní Věstonice siehe Ungerman 2005b, 213.
866. Friesinger 1972b, 47–48.
867. Siehe auch Nowotny im Druck a.
868. Jansson 1988, 617–618.
869. Jansson 1988, 617. Auch eine Axt als einzige beigegebene Waffe deutet Jansson in diese Richtung.

5.2.3 Pfeilspitze

Die einzige Pfeilspitze des Gräberfeldes wurde in Grab 7, im linken Bauch- bis Brustbereich einer maturen männlichen Bestattung gefunden (Taf. 2/2, Abb. 67). Sie weist ein rhombisches Blatt und eine fragmentierte – aufgrund des Erhaltungszustandes schlecht zu beurteilende –, anscheinend geschlitzte Tülle auf. Im weiteren Material von Thunau findet sich keine gute Parallele; die Blätter der Exemplare mit Tülle sind eher dreieckig.[870]



Abb. 67. Pfeilspitze aus Grab 7.

In der rhombischen Form des Blattes ähnelt sie jenen generell als ungarisch angesprochenen Exemplaren, die jedoch einen Schaftdorn[871] aufweisen; auch für die annähernd gleich langen, gerade verlaufenden Seiten des Blattes fanden sich gute Parallelen.[872] In der Befestigung steht die Thunauer Pfeilspitze in europäischer Tradition. Koch stellt Blattpfeilspitzen mit geschlitzter Tülle (inklusive jener mit rautenförmigem Blatt) ins 4.–6. Jh. Jene mit geschlossener Tülle mit rautenförmigem Blatt datiert sie ab dem 7. Jh., betont jedoch ihre Verwendung bis ins Mittelalter.[873] Unter den frühmittelalterlichen Pfeilspitzen stellen derartige Exemplare eine Seltenheit dar. Im großmährischen Reich kommen (zumindest) blattförmige Spitzen mit Tülle (wenn auch nicht als Haupttyp) vor;[874] auch die Awaren verwendeten Tüllenpfeilspitzen.[875] Ein Exemplar mit etwas gestauchterem rhombischen Blatt und Tülle wurde am befestigten Burgstall Pfaffstätt in Oberösterreich als Streufund geborgen und ins ausgehende 9. bis 10. Jh. datiert.[876]

Rein aufgrund des rhombischen Blattes des Thunauer Exemplars kann wie gezeigt nicht zwangsläufig auf einen ungarischen Einfluss oder gar ein ungarisches Erzeugnis geschlossen werden. Es ist im Gegenzug jedoch auch nicht auszuschließen, dass die Form von ungarischen Exemplaren inspiriert, die altbekannte Befestigung bei der Fertigung jedoch beibehalten wurde. In diesem Zusammenhang sei auf mehrere Exemplare eindeutig ungarischer Pfeilspitzen verwiesen, die sich in Thunau fanden.[877] In diesem Fall wäre wohl – wie beim Exemplar von Pfaffstätt – am ehesten von einer Datierung ab ca. 900 auszugehen, wobei eine frühere Zeitstellung nicht komplett von der Hand zu weisen ist. Ruttkay betont etwa, dass rhombische Pfeilspitzen mit Dorn bereits ab der ersten Hälfte des 9. Jhs. in Mähren bzw. der Slowakei auftreten und deshalb nicht automatisch mit den Ungarn verbunden werden sollten.[878] Ungerman hingegen widerlegt dies in seiner kritischen Untersuchung des sog. Blatnica-Mikulče-Horizontes.[879] Im mährischen Material werden die typischen rhombischen Pfeilspitzen mit Dorn dennoch in der Regel mit der Wende von der großmährischen zur nachgroßmährischen Zeit verbunden, wobei dies in gewissem Grad von den überlieferten historischen Ereignissen und der jeweiligen Forschungsmeinung zu den Kontakten mit den Ungarn abhängig ist.[880]

Bei dem Befund von Grab 7 könnte der Bestattete von dem Pfeil getroffen worden und daran verstorben sein. Zwar fanden sich bei der anthropologischen Untersuchung[881] hierauf keinerlei Hinweise, das Skelett ist jedoch sehr schlecht erhalten. Es könnte sich aber auch um eine Waffenbeigabe im Sinne einer *pars pro toto*-Beigabe handeln. Da die gesamte Bestattung etwas gestört ist, ist auch eine Verlagerung der Pfeilspitze nicht auszuschließen.

Eindeutiger ist die Situation eines 25–30 Jahre alten Mannes, der neben der Kirche von Thunau auf der Unteren Holzwiese bestattet wurde. Er wies zahlreiche Verletzungen durch eine leichte, schmale Hiebwaffe auf[882] und wurde aufgrund des Grabbaus als in einer Notsituation Bestatteter gedeutet. Die Annahme, dass er im Kampf gegen die Ungarn gefallen war,[883] ließ sich anhand eines erst

870. Jelinek o. J., Taf. 50–58.
871. Z. B. Kouřil 2005b, 70–71.
872. Z. B. Schulze-Dörrlamm 2002, 113 und Abb. 4/1, 13.
873. Koch 1984, 105–106, 110–111 und bes. Taf. 18/6. – Z. B. Ruttkay 1976, 329, 327 und Abb. 54/A8.
874. Z. B. Hrubý 1955a, 179 und Abb. 30/10. – Dostál 1966, 67 und Abb. 15/17–18; 210.
875. Szőke 1992b, 99.
876. Pollak 2004, 672 und Taf. 4/40.
877. Obenaus 2007a, 58, 202.
878. Ruttkay 1982, 178.
879. Ungerman 2011b, 140 und Anm. 6; 151.
880. Kouřil 2003. – Ungerman 2007a, 203–204. – Kouřil 2008.
881. Freundliche Mitteilung von Friederike Novotny und Michaela Spannagl-Steiner.
882. Teschler-Nicola, Wiltschke-Schrotter 1990, 40–41.
883. Szameit 1995, 278. – Schulze-Dörrlamm 2002, 111.

kürzlich erbrachten hochmittelalterlichen ^{14}C-Datums[884] falsifizieren. Mit einer – eindeutig – ungarischen Pfeilspitze in der Körperregion Bestattete werden abseits ungarischer Kontexte meist als Opfer derartiger Angriffe gewertet.[885] Weitere ungarische Pfeilspitzen auf den betreffenden Anlagen unterstützen diese Annahme.[886]

5.2.4 Sporen

Sporen fanden sich in den vier Gräbern 76, 129, 167 und 187, jeweils in funktioneller Lage an den Füßen. Es handelt sich bei den Bestatteten um zwei mature Männer, ein juveniles Individuum und ein Infans II.

Alle Exemplare waren mit Nietplatten an den Riemen zu befestigen. Diese weisen bei den Sporen aus Grab 76 und 129 sowie ursprünglich möglicherweise auch bei den schlecht erhaltenen Stücken aus Grab 187 rechteckige bis quadratische Form auf, in Grab 167 sind sie schildförmig. Bei den drei besser erhaltenen Paaren tragen sie je drei Niete in abgesenkter Querreihe, jene aus Grab 76 werden zusätzlich durch drei vertikale Leisten strukturiert. In Grab 129 sind die Niete mit Perldraht aus Kupfer eingefasst (Abb. 68). Ein in Grab 167 im Bereich der Sporen gefundenes winziges Buntmetallblech mit zwei Nietlöchern sowie Reste von Buntmetallzier zwischen den Nieten dienten ebenfalls der Verzierung. Auf den Nietplättchen der Exemplare aus Grab 87 scheint ein einzelner Niet der Befestigung gedient zu haben. Abgesehen von den annähernd u-förmigen Bügeln des Sporns aus Grab 76 ist die Bügelform als leicht ausladend zu beschreiben.

Leichte Sporen mit rechteckigen oder schaufelförmigen Nietplatten und drei Quernieten bezeichnete Hrubý als Typ IA. Er stellte sie, da in den betreffenden Gräbern von Staré Město-Na valách kein Mörtel vorhanden war, in den ältesten und mittleren Horizont der Gräber dieses Bestattungsplatzes.[887] Diesen Sporen entspricht Bialekovás Typ IV,[888] der auch von ihr innerhalb der großmährischen Sachkultur relativchronologisch früh eingeordnet wurde. Die Grundlagen für Hrubýs Schlussfolgerungen, vor allem stratigrafische Beobachtungen, wurden durch Chorvátová überprüft und hierbei eine Reihe von Widersprüchen festgestellt, auf die in vielen weiteren Arbeiten (wie erwähnt auch Bialekovás Chronologie der Sporen) aufgebaut worden war. Diese neue Beurteilung wirkt sich auf die relative Chronologie der Sporen sowie des Schmucks aus.[889] Demnach ist Hrubýs Typ IA nicht der älteste Typ von Sporen, sondern als eher jüngerer Typ etwa in die zweite Hälfte des 9. Jhs. einzuordnen.[890] Damit stimmen die Ergebnisse der erneuten Analyse des Gräberfeldes bei der 6. Kirche von Mikulčice überein: Die Erzeugung verzierter Nietplattensporen mit einer Querreihe Niete wird hier – u. a. über ihr vertikal- und horizontalstratigrafisches Verhältnis mit Bandsporen sowie mit Sporen des Typs Biskupija-Crkvina auf anderen Fundstellen Mährens – in die zweite Hälfte des 9. Jhs. datiert.[891] Die Gräber um die Basilika von Mikulčice untermauern diese Datierung mittels Münzbeigaben und stratigrafische Verhältnisse.[892]

Die Stacheln der Exemplare der Oberen Holzwiese lassen sich allesamt als solche mit eher langem Unterteil und kurzer Spitze beschreiben. Jene aus Grab 76 und 129 erinnern mit ihren verlängerten, leicht keulenförmigen Stacheln bereits an typisch ottonenzeitliche Exemplare.[893] Die Längen der Stacheln – 3,4 und 3,0 cm – entsprechen jedoch noch der karolingerzeitlichen Norm, während die Stacheln in der Ottonenzeit in der Regel noch stärker verlängert waren.[894] Die Spitze ist bei dem Großteil der Exemplare so korrodiert, dass sie nicht sicher beurteilt werden kann. Je ein besser erhaltener Stachel der Sporen aus Grab 129 und 76 weist ein spitzes Stachelende auf (Taf. 18/9, 28/1); dieses wird generell im Lauf des 10. Jhs. von abgesetzten Dornen, Kegeln oder Kugeln ersetzt.[895]

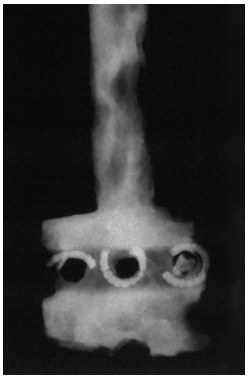


Abb. 68. Röntgen der Nietplatte eines Sporns aus Grab 129.

884. Freundliche Mitteilung von Peter Stadler.

885. Schulze-Dörrlamm 2002, 111. – Siehe auch Schulze-Dörrlamm 1995, 597. – Kouřil 2005b, 71. Bei einem Individuum aus einer Mehrfachbestattung in Brankovice, Südmähren, steckte die eiserne Pfeilspitze im Becken (Drozdová, Parma, Unger 2005, 174 und Abb. 7; 179).

886. Schulze-Dörrlamm 2002, 111. – Siehe auch Schulze-Dörrlamm 1995, 597.

887. Hrubý 1955a, 182–184 und Abb. 31; 353. Ruttkay bezeichnet derartige Sporen im Fundmaterial der Slowakei als Typ II (Ruttkay 1976, 346–347 und Abb. 72).

888. Bialeková 1977, 106 und Abb. 2.

889. Chorvátová 2004, 236.

890. Freundliche Mitteilung von Hana Chorvátová.

891. Košta 2008, 295.

892. Ungerman, Kavánová 2010.

893. Kind 2002, 286 und Abb. 3/3.

894. Kind 2002, 288 stellt in der Karolingerzeit eine Längenzunahme auf bis zu 35–40 mm und in der Ottonenzeit bis etwa 50 mm fest.

895. Kind 2002, 289.

Den Maßen ihrer Stacheln nach zu urteilen, sind die Sporen aus Grab 76 und 129 jenen mit verlängertem Stachel (etwa 30–33 mm Länge[896]) zuzurechnen, mit denen sie auch in der Formgebung – sowohl was den doppelkonischen Stachel als auch was die Nietplatten mit drei horizontal gesetzten Nieten betrifft – übereinstimmen. Diese Stufe der Entwicklung wurde von Kavánová innerhalb ihres Typs II B 1 mit plastisch verzierten Platten erfasst. Sie wird von ihr zeitlich (spätestens) in das letzte Drittel des 9. Jhs. gestellt[897] – eine Datierung, die allgemein akzeptiert wurde.[898] Durch die typologische Stellung dieser Stufe als Vorläuferin der Sporen mit sog. langem Stachel[899] des 10. Jhs. ist ihre Datierung lediglich vorläufig in die späte Phase des jüngeren großmährischen Horizonts und somit am wahrscheinlichsten ins dritte Drittel des 9. Jhs. und das beginnende 10. Jh. zu legen.[900] Unter Berücksichtigung dieser Überlegungen wären die Sporen aus den Gräbern 76 und 129 am ehesten in diese Zeit zu datieren.

Da neue systematische Untersuchungen der betreffenden Gräber auf den mährischen Friedhöfen ausstehen, ist das zeitliche Verhältnis der Sporen mit verlängerten Stacheln zu jenen Exemplaren des Typs IA mit normaler Stachellänge noch nicht genau definiert.[901] Die Sporen mit normaler Stachellänge (1,6 und 1,9 cm) und zylindrischem Stachel aus den Gräbern 187 und 167 können also lediglich allgemein in die zweite Hälfte des 9. Jhs. gestellt werden.

Die Röntgenbilder zeigen deutlich, dass die Stacheln der Sporen aus Grab 187 in die Bügel eingezapft wurden (Abb. 70), während jene aus den anderen Gräbern ausgeschmiedet wurden (Abb. 69).

Die Konstruktion der Nietplatten mit horizontaler Nietreihe ist besonders im mährischen Bereich häufig, derartige Sporen werden deshalb als großmährische bzw. großmährisch beeinflusste Produkte angesprochen.[902] Für die auf den Exemplaren aus Grab 167 nur undeutlich erkennbare Mittelrippe finden sich Entsprechungen auf besser erhaltenen, ebenfalls schaufelförmigen Exemplaren, des Öfteren etwa bei Sporen des Gräberfeldes bei der



Abb. 69. Röntgen des ausgeschmiedeten Stachels eines Sporns aus Grab 76.



Abb. 70. Röntgen des eingezapften Stachels eines Sporns aus Grab 187.

6. Kirche von Mikulčice.[903] Die Gliederung der Nietplatten mit plastischen Rippen – wie beim Sporn aus Grab 76 – ist sowohl bei karolinger- als auch ottonenzeitlichen Exemplaren vertreten[904] und kommt nicht selten bei dem bereits besprochenen Sporentyp Hrubý IA vor.[905]

Nach ihrer stark korrodierten Form könnten die Enden der Sporen aus Grab 187 beispielsweise jenen Nietplatten aus Břeclav-Pohansko, Grab 138,[906] ähneln. Dies muss jedoch rein hypothetisch bleiben. Weitere Sporen mit ähnlichen Nietplatten, deren Position der Niete und Stachelform jedoch abweicht, sind als Altfunde von Thunau bekannt, die aus Gräbern vom Schörgmaier-Acker, Holzwiese (Parz. Nr. unbekannt), stammen sollen.[907]

Die Verzierung der Niete mit Filigrandraht kommt sowohl bei einer unter kroatischem Einfluss stehenden Sporengruppe als auch bei anderen prunkvoll verzierten

896. Gabriel 1984, 126.
897. Kavánová 1976, 100, 102 und Taf. 15.
898. Ruttkay 1976, 349. – Gabriel 1984, 126.
899. Bei diesen macht der Stachel in der Regel bereits ein Drittel ihrer Gesamtlänge aus (Kavánová 1976, 102).
900. Die Datierung der Exemplare mit längerem Stachel war bereits von Dostál – über Überlegungen zur Formenkunde und den Fundumständen – auf das Ende des 9. und in die erste Hälfte des 10. Jhs. modifiziert worden (Dostál 1966, 210).
901. Freundliche Mitteilung von Jiři Košta.
902. Gabriel 1984, 122–123. – Pöllath 2002, 167. Zum Vorkommen deutlich abseits des großmährischen Bereichs etwa Korošec 1950, 101 und Abb. 25.
903. Z. B. Grab 89, Grab 150, Grab 179 (Profantová 2003, 130 und Abb. 46/1/89; 147 und Abb. 63/2/150; 156 und Abb. 72/2–3/179).
904. Kind 2002, 289.
905. Siehe Hrubý 1955a, 183 und Abb. 31/1b, 6b (Staré Město-Na valách Grab 140/50, 185/49). – Ruttkay 1976, 346.
906. Kalousek 1971, 92 und Abb. 138.
907. Friesinger 1965b, 50, 70 und Abb. 17/6.

Sporen vor.[908] Auch unter den Nietköpfen montiertes Blech aus Buntmetall ist nicht ungewöhnlich.[909]

Im Vergleich zu der Häufigkeit ihrer Beigabe in Gräberfeldern großmährischer Zentren – bei der 6. Kirche von Mikulčice betraf dies 49 % der Männer und Jugendlichen[910] – wurden in den Gräbern der Oberen Holzwiese auffallend wenige Sporen mitgegeben, was in Anbetracht der hier allgemein geringzähligeren Ausstattung nicht überinterpretiert werden darf. Dasselbe fällt sogar beim Vergleich mit außerhalb der Befestigung der zentralen Burgwälle gelegenen Gräberfeldern auf[911] und ist auch insgesamt bezüglich der Ausstattung mit Krieger- und Reiterausrüstung festzustellen.[912] Mit zwei Schwertern, einer Axt, vier Sporenpaaren (und einer Pfeilspitze) liegt das Gräberfeld der Oberen Holzwiese lediglich bei der Schwertbeigabe nicht deutlich hinter anderen Bestattungsplätzen zurück.[913] Auf ausgewählten Gräberfeldern großmährischer Zentren dominieren bei mit Sporen Bestatteten meist jene der maturen Altersklasse, seltener auch Adulte; weiters sind in der Regel Kinder und Jugendliche vertreten.[914] Trotz der geringen Zahlen auf dem Thunauer Gräberfeld soll festgestellt werden: Die Altersverteilung der mit Sporen Bestatteten des Thunauer Gräberfeldes fällt nicht aus dem Rahmen und auch der Prozentsatz der Nicht-Erwachsenen von 50 % entspricht dem üblichen, wie er bei der 6. Kirche von Mikulčice, bei der Prager Burg – Za jízdárnou, Uherské Hradiště-Sady und in Stará Kouřim festgestellt wurde.[915]

Die Sporen des Infans II (Grab 187) können aufgrund ihrer Größe (7,5 cm Höhe) als Miniatursporen angesprochen werden. Die Bügel weisen in etwa dieselbe Weite auf wie die Exemplare normaler Größe, sind jedoch deutlich weniger hoch, wodurch sie als kurzschenkelig und ausladend zu beschreiben sind; weiters sind sie leicht asymmetrisch.

Eine ähnliche Form findet sich bei einigen Miniatursporen in Gräbern bei der 6. Kirche von Mikučice.[916] In Biskupija wurden einem Kind kleine, luxuriöse Sporen beigegeben.[917] Die Bestattung von Kindern mit Waffen und Reiterausrüstung in „angepasster" Größe ist also ein bekanntes Phänomen,[918] deren Beigabe in „normaler" Größe stellt *de facto* eine Ausnahme dar.[919] Miniatursporen wurden anscheinend nicht rein als Totentracht bzw. für die Bestattung hergestellt, da sie sich auch öfters außerhalb des Grabkontextes[920] finden. Sie können in ihrer symbolischen Funktion die Mitgliedschaft dieser jungen Bestatteten zu einer Familie hohen Ranges signalisieren, welche dadurch wiederum ihren Status betont. Gleichzeitig wurde jedoch aufgezeigt, dass ein früher Umgang mit Waffen als realer Hintergrund nicht restlos ausgeschlossen werden kann.[921]

Sporen werden generell als Indikator einer höheren gesellschaftlichen Stellung gewertet[922] (siehe hierfür auch Kap. 7.2.1). Sie fanden sich häufig zusammen mit Waffen und in überdurchschnittlich aufwendig angelegten Gräbern.[923] Weiter reichende Interpretationen bezeichnen (gewisse) Sporen etwa als Attribute von Kämpfern[924] bzw. von freien Männern sowie als Kennzeichen der Angehörigkeit einer sich etablierenden Elite.[925] Bei der Beurteilung ist auch ihre Qualität von Bedeutung – so deutet etwa Ungerman die einfachen Sporen des Gräberfeldes von Dolní Věstonice als zu sozial niedriger gestellten Kriegern gehörig.[926]

Nietplattensporen werden generell als karolingischer Typ angesehen, wobei jedoch die heimische Produktion verschiedener Vertreter diskutiert wird. Dies bezieht sich sowohl auf kroatisches[927] als auch auf großmährisches Gebiet. Die Übereinstimmung der Thunauer Exemplare mit Sporen aus dem großmährischen Gebiet bzw. das Vorhandensein von Merkmalen, die als typisch für Großmähren

908. Kavánová 1976, 100 und Taf. 4/1, 8/1, 9/1–2.
909. Gabriel 1984, 119. Kavánová zählt dies zu den Merkmalen der Sporen ihrer Gruppe II (Kavánová 1976, 99).
910. Profantová 2003, 102.
911. Dresler, Macháček, Přichystalová 2008, 256, 258–259 und Tab. 13–14.
912. Auf der Oberen Holzwiese betrifft dies 1,9 % aller Bestatteten und 11,1 % der männlichen Bestattungen (ab dem juvenilen Alter).
913. Dies bezieht sich sowohl auf die absoluten als auch auf die relativen Zahlen. Dies gilt besonders, wenn man Bestattete unter 14 Jahren nicht hinzurechnet, um die Vergleichbarkeit mit anderen Gräberfeldern (Dresler, Macháček, Přichystalová 2008, 254) zu ermöglichen.
914. Profantová 2003, 58. Auf dem Gräberfeld bei der Kirche von Pohansko betraf dies beispielsweise acht Kinderbestattungen (Dresler, Macháček, Přichystalová 2008, 254).
915. Profantová 2005, 318 und Tab. 4; 325.
916. Profantová 2003, z. B. 121 und Abb. 37/3–4/51.
917. Jelovina 1986, 43 und Taf. 7/82–83.
918. Profantová 2005, bes. 325. – Miniaturäxte: Ungerman 2005b, 213.
919. Ungerman 2005b, 218.
920. Z. B. Klanica 1986, Abb. 28–29. – Profantová 2005, 331.
921. Ungerman 2005b, 218–219 mit Literatur.
922. Ruttkay 1976, 373.
923. Z. B. Ungerman 2005b, 213–214.
924. Profantová 2003, 83–84.
925. Kouřil 2004, 55.
926. Ungerman 2005b, 217, 219.
927. So argumentiert Vinski etwa mit bekannten einheimischen Schmuck- und Steinmetzwerkstätten, prunkvollen, stilistisch „einmaligen" Sporen von Biskupina-Crkvina und Koljane und einigen gemeinsamen Merkmalen dalmatinischer Sporen (Vinski 1970, 156–157), während Petrinec die einfacheren Exemplare als einheimische Nachahmungen prunkvoller Exemplare karolingischen Ursprungs versteht (Petrinec 2009, 192–193).

erachtet werden, wurde bereits erläutert. Die Herstellung von militärischer Ausrüstung konnte beispielsweise mittels spezifischer Belege der Eisenverarbeitung in Břeclav-Pohansko nachgewiesen werden.[928]

Sporengarnituren

In drei Gräbern mit Sporen fanden sich im Fußbereich Teile möglicherweise zugehöriger Garnituren,[929] welche der Befestigung der Lederriemen am Fuß dienten. In Grab 76 sind zwei Schnallen mit ovalem Rahmen, Laschenbeschläg und festem, profiliertem Riemendurchzug (Taf. 18/1, 13, 14, Abb. 71) sicher einer solchen Garnitur zuzurechnen. Grab 129 enthielt einen Riemendurchzug mit ursprünglich wohl ovaler Schauplatte und weitere, undefinierbare Eisenfragmente (Taf. 28/6–7). Grab 167 schließlich erbrachte ein Beschlagfragment mit Riemendurchzug, ein u-förmig gefaltetes Blech und ein Fragment mit Niet (Taf. 35/3, 5).

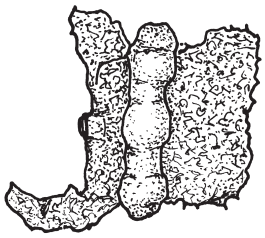


Abb. 71. Schnalle der Sporengarnitur aus Grab 76.

Der gebuckelt profilierte Riemendurchzug der Sporengarnitur erinnert an die im Fundgut des sog. Horizontes Biskupija-Crkvina bzw. des Horizontes anglo-karolingischer Tierornamentik vertretenen Exemplare, die hier zusammen mit gebuckelten rechteckigen und auch ovalen Schnallenrahmen (siehe Kap. 5.1.6.1) vorkommen.[930] In Bezug auf Riemenschlaufen mit ovaler Schauplatte sind beispielsweise qualitätsvoll verzierte Exemplare aus Grab 100 bei der 6. Kirche von Mikulčice[931] zu nennen.

5.3 Werkzeuge und Geräte

5.3.1 Messer und -zubehör

5.3.1.1 Griffangelmesser

Messer sind die am häufigsten beigegebenen Objekte im Gräberfeld, sie kommen bei 13 % der Bestattungen vor. In 28 Gräbern wurden den Verstorbenen insgesamt 32 Messer mitgegeben.[932] In drei Gräbern – Grab 22, 24 und 130 – fanden sich je zwei Messer, ein Messer ist nicht sicher zuzuordnen.[933] Bei den Bestatteten handelt es sich vor allem um Männer gefolgt von Kindern und schließlich Frauen.[934] Diese verteilen sich auf alle Altersklassen; am öftesten vertreten sind mature Individuen.[935] Die Mann-Frau-Kind-Verteilung ist nicht ungewöhnlich, sie ähnelt in etwa jener des Gräberfeldes bei der 6. Kirche von Mikulčice.[936]

Es überwiegt die Lage auf der linken Körperseite (15 ×), wo die Messer zwischen Knie und Unterarm, vor allem jedoch am Becken und am Oberschenkel vorkamen. Auf der rechten Seite fanden sich die Messer nur sechs Mal. Ein geschlechts- oder altersspezifischer Lageunterschied ist nicht festzustellen. Eine stark abweichende Position kommt in Grab 48 vor, wo das Messer links neben dem Kopf einer adulten Frau lag.

In drei Fällen verhärtet sich aufgrund erhaltener eiserner Gürtelschließen der Verdacht eines Zusammenhanges mit dem Gürtel. Das Messer mag sich in einer herabhängenden oder am Gürtel direkt befestigten Messerscheide ohne metallene Verstärkungen befunden haben oder in den Gürtel gesteckt worden sein. Eine Position am Oberkörper könnte mit einer Befestigung am Gewand zusammenhängen,[937] wie es etwa die Konstruktion der gut erhaltenen Lederscheide aus Grab 75 von Auhof[938] nahelegt. Die Lage am Becken mag auf eine Befestigung direkt am Gürtel hinweisen.[939] Es kann folglich mit einiger Wahrscheinlichkeit davon ausgegangen werden, dass die Messer in der Regel als Bestandteile der Tracht in das Grab gelangten und nicht extra zu den Toten gelegt wurden.

Eine spezielle Funktion der Messer lässt sich abgesehen von Ausnahmefällen (siehe unten) nicht feststellen, da Form und Größe lediglich innerhalb eines gewissen Rahmens differieren. Es handelt sich bei den Griffangelmessern um im Alltag vielfach gebrauchte, multifunktionale Werkzeuge, deren unspezifische und durch die Funktion geprägte Form kaum chronologische Einteilungen zulässt.

928. Macháček et al. 2007.

929. Aufgrund deren Lage im unmittelbaren Fußbereich ist eine Deutung als Wadenbindengarnituren *a priori* auszuschließen.

930. Z. B. Gräber 1 (Giesler 1974, 530 und Abb. 5/1) und 4 (Vinski 1983, 492 und Abb. 18/3, 7) des Gräberfeldes bei der Marienbasilika in Biskupija-Crkvina sowie ein Grab in der Kirche (Vinski 1983, 493 und Abb. 19/3, 7); Grab 27 von Sundremda, Landkreis Rudolstadt (Deubler 1966); Biljane Donje–Begovača, Grab 352 (Vinski 1977/78, Taf. 7/3, 5).

931. Profantová 2003, Abb. 49.

932. Grab 7, 16, 19, 21, 22, 24, 26, 28, 29, 46, 47, 48, 54, 56, 65, 66, 76, 78, 85, 86, 114, 130, 152, 167, 172, 173, 187, 189, 216.

933. Grab 23.

934. Dreizehn Männer, zehn Kinder und drei Frauen, weiters zwei nicht bestimmbare Individuen.

935. Vier Infans I, sechs Infans II, fünf adulte, ein adult-maturer, sieben mature und zwei matur-senile Individuen.

936. Profantová 2003, 85, 104. Hier betrifft die Messerbeigabe jedoch 40 % der Männer, während es auf dem Gräberfeld von Thunau nur 27,7 % sind, und nur 9 % der Kinder sowie 8,7 % der Frauen.

937. Überlegungen hierzu etwa bei Szőke 1982, 25.

938. Tovornik 1986, 432 und Taf. 10/1.

939. Szőke 1982, 25.

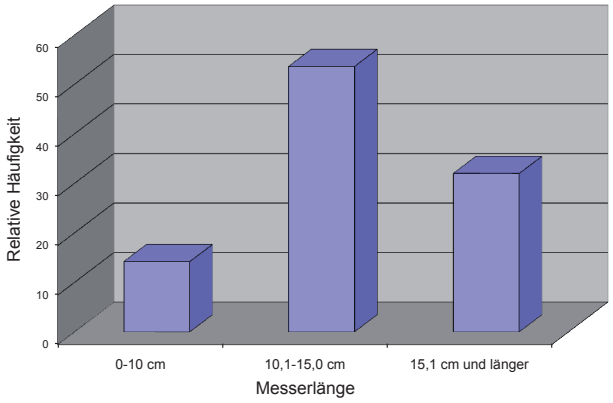


Abb. 72. Relative Häufigkeit der Messerlänge.

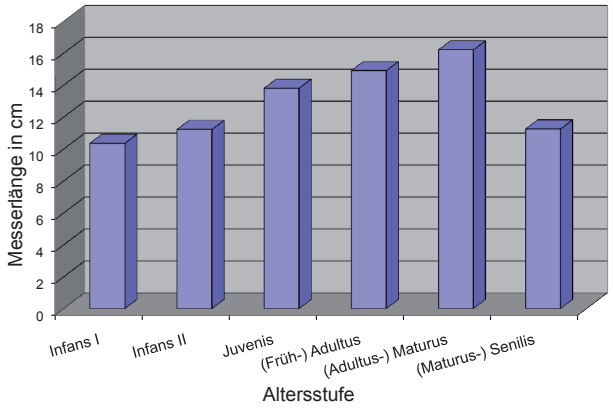


Abb. 73. Durchschnittliche Messerlänge bei den verschiedenen Altersstufen in cm.

Nur zehn Messer waren vollständig erhalten und lassen somit sicher ihre Maße erkennen. Werden die erhaltenen Längen als Mindestlängen gerechnet, so zeigt sich bei den Kindern eine Tendenz zur Kürze und bei den Männern eine Tendenz zur Länge.[940]

Insgesamt ist der Prozentsatz der Messer in den Kategorien „mittellang“ (10 bis 15 cm) und vor allem „lang“ (über 15 cm) etwa im Vergleich zum Gräberfeld von Staré Město-Na valách auffallend groß (Abb. 72) und stimmt – im Gegensatz zur Position der Bestattungsplätze – eher mit der Verteilung des „ländlichen“ Gräberfeldes von Dolní Věstonice[941] überein. Ungerman zieht als Gründe für die verschiedenen Größenverteilungen unterschiedliche Sitten auf ländlichen Friedhöfen und jenen der Zentren in Betracht; die kleineren Messer seien eher symbolisch.[942]

Hanuliak deutet Messer über 15 cm Länge aufgrund ihres gehäuften Vorkommens in Männergräbern in Trachtlage als Waffenersatz.[943] In dieser Größe werden sie, besonders wenn sie eine Blutrinne aufweisen und in „Kriegergräbern“ vorkommen, als Kampfmesser angesprochen.[944] Auf der Oberen Holzwiese kommen lange Messer lediglich bei Männern vor, die bis auf eine Ausnahme im adulten und maturen Alter starben, wobei die große Anzahl gut bis sehr gut ausgestatteter Individuen auffällt.[945] Dies könnte Hanuliaks Erklärung stützen. Hierbei ist zu erwähnen, dass die Lage der langen Messer nicht von jener der anderen Messer abweicht.

Bei dem Vergleich der Altersstufen ergibt sich das Bild einer stetig ansteigenden Messerlänge von den Infans I bis zu den Maturen, welche dann wieder abnimmt (Abb. 73).

Bis auf ein mögliches Klappmesser, ein Skalpell (siehe Kap. 5.3.1.4) und vier stark fragmentierte Exemplare handelt es sich um Griffangelmesser, wobei sich eines aufgrund seiner stark verlängerten Angel abhebt, die durch den zum Teil erhaltenen Beingriff hindurchlief (Grab 54; Taf. 12/3). Aufgrund der langen Angel und der schmalen Klinge, deren Schneide zur eher oberständigen Spitze hinaufzieht, kann das Messer der Gruppe der sog. Griffplattenmesser zugeordnet werden. Diese sind vor allem im ostfränkischen Grenzgebiet, besonders häufig im Bereich der Donau zwischen Enns und Neusiedler See, vertreten. Zu nennen sind beispielsweise die Gräber 58, 81, 117 von Auhof,[946] Grab 1 von Windegg,[947] beide Oberösterreich, sowie Gräber von Pitten, Pottenbrunn, Oberrohrendorf und Großweikersdorf.[948] Einige der erwähnten Gräber erbrachten mit Mosaikaugen-, Hohlperlen und Ohrringen mit (wenn auch bereits etwas degeneriertem) Kugelkranz deutlich frühes Material.

Als Verwendungszweck dieser leicht zu handhabenden Messer wurden etwa das Entschuppen und Zerlegen von Fisch in Erwägung gezogen.[949] Der Griff des Thunauer Exemplars wurde wahrscheinlich als zylinderförmiges Beinstück angesteckt, wie es nur bei wenigen Messern dieser Gruppe nachgewiesen wurde, etwa jenen aus Břeclav-Pohansko Grab 12, Veľký Grob Grab 78 und Michal nad Žitavou Grab 3.[950]

940. Der Vergleich der Längen der komplett erhaltenen Messer bestätigt diese Tendenzen. Die Längen der wenigen Messer aus Frauengräbern (drei Exemplare) liegen im mittleren bis oberen Bereich (zwischen 13 und 22 cm).
941. Ungerman 2007a, 149 und Abb. 5.
942. Ungerman 2007a, 149.
943. Hanuliak 1997, 470. Als weiteres, wenig nachvollziehbares Argument dient seine Datierung dieser Gräber (in die ersten beiden Drittel des 9. Jhs.).
944. Měřínský 2005, 133.
945. Grab 7, 22, 24, 26, 76, 130 und 176.
946. Tovornik 1986, 81, 421 und Taf. 6, 12, 20.
947. Tovornik 1977, 52–53.
948. Friesinger 1972a, 114–115. – Petschko 2013, 108–110.
949. Szőke 1982, bes. 24 und bes. Anm. 5. – Zur Verwendung auch bes. Török 1973, 479.
950. Szőke 1982, 24, 38.

In Grab 54 von Thunau wurde eine mature Frau mit diesem Messer bestattet, was dem üblichen Geschlecht der mit diesem Typ bestatteten Verstorbenen entspricht. Das Alter stimmt mit dem der transdanubischen Bestattungen überein,[951] während in Oberösterreich junge Mädchen[952] diese Beigabe erhielten. Über ihre Vergesellschaftungen in Gräbern lässt sich die Beigabe dieser Messer ab der späten zweiten Hälfte des 8. Jhs.[953] feststellen und bis – wie erst jüngst in Bezug auf die zwei kroatischen Exemplare festgestellt wurde[954] – ins fortgeschrittene 10. Jh. verfolgen.



Abb. 74. Messerset aus Grab 76 mit Griffhülse.

Hervorzuheben ist ein aus zwei Messern bestehendes Set, das in Grab 76 außen am linken Oberschenkel des Bestatteten in einer verhältnismäßig gut erhaltenen Holzscheide (Taf. 18/5–7, Abb. 74) lag; auch die von den Ausgräbern protokollierten Lederreste gehörten sicher zur Messerscheide. An ihrem Ende, bei den Messerspitzen, befand sich eine Hülse aus Silberblech, die aufgrund dieser Lage als Verstärkung der Scheidenspitze angesprochen wird. Hinsichtlich der Form handelt es sich um die einzigen Exemplare des Gräberfeldes, deren Spitze eher unterständig ist und zu der der Rücken knapp vorher abfällt. Die beiden Messer weisen gleiche Verzierungen auf je einer Seite der Klinge auf – ein vertieftes, mit Buntmetall gefülltes Kreuz und eine Kehlung955 mit Buntmetall-Überzug und einer Zier aus gegenständigen, punzierten Halbkreisen.

Der Befund wurde bereits als Jagdbesteck[956] angesprochen. Dies ist etwa über den Vergleich mit mittelalterlichen Waidbestecken zu befürworten, die aus mehreren Messern bestehen können.[957] Derartiges kommt (etwa mit durch Goldblech geschmücktem Griff) jedoch auch in – vor allem reich ausgestatteten – Frauengräbern vor, wo es als Essbesteck für Festessen o. Ä. in Anlehnung an westliche Sitten interpretiert wird,[958] sodass auch eine solche Funktion nicht auszuschließen ist. Die Beigabe des Thunauer Sets in einer Scheide mit Metallhülse als Verstärkung im Bereich der Spitze hängt aufgrund seiner wahrscheinlichen Funktion wohl mit der hohen sozialen Stellung des damit Bestatteten zusammen. In diesem Zusammenhang sind die Ergebnisse der Tierknochenanalyse der Fundstelle von Thunau von Interesse: Dass unter den Wildtierknochen[959] vor allem jene von als prestigeträchtig angesehenen Tierarten vertreten sind, wurde als mögliches Zeichen einer frühen Art von Jagdprivilegien ausgelegt.[960] Die Szene einer Beizjagd ist etwa auf einer Zierscheibe aus Grab 25 von Staré Město-Flur Špitálky dargestellt.[961] Die Interpretation des Messersets passt gut zum Kontext des Grabes 76, welches auch aufgrund seiner weiteren Ausstattung und des Grabbaus unter den Männergräbern der Oberen Holzwiese heraussticht.

Eine ähnliche Situation mit Holzscheide(n) und zwei Messern ist etwa aus Grab 185 von Břeclav-Pohansko[962] oder Grab 111 bei der IX. Kirche von Mikulčice[963] bekannt. Weiters ist die Beigabe von zwei Messern, die meist zusammenlagen, jedoch keine Verzierung erkennen lassen, etwa aus Kindergräbern von Mikulčice[964] und von Břeclav-Pohansko[965] – zusammen mit überdurchschnittlicher Aus-

951. Török 1973, 26 und Abb. 1; 109.
952. Tovornik 1977, 52–53.
953. Szameit 1990, 117; Szőke sprach sich in seiner Zusammenstellung der Vertreter für eine Datierung in die zweite Hälfte des 9. bis zur ersten Hälfte des 10. Jhs. aus (Szőke 1982, 31).
954. Petrinec 2009, 299.
955. Solche Kehlungen sind auch ab und zu bei Messern aus Mähren vorhanden, wobei es sich der Größe nach zu schließen jedoch keinesfalls um Kampfmesser handeln muss (z. B. Měřínský 2005, 130, 133).
956. Friesinger, Friesinger 1991.
957. http://tarvos.imareal.oeaw.ac.at/server/images/7004556.JPG (letzter Zugriff 29.03.2013).
958. Ungerman 2006, 364 und Anm. 6 mit Literatur.
959. Kanelutti 1990.
960. Herold 2011, 524.
961. Böhm 1963.
962. Kalousek 1971, 118 und Abb. 185.
963. Měřínský 2005, 130.
964. Profantová 2003, 104, 121 und Abb. 51–52; 159 und Abb. 75.
965. Z. B. Kalousek 1971, 168 und Abb. 296/1–2; 154 und Abb. 262/5–6.

stattung – bekannt. Jene beiden Messer, die in Grab 26 von Břeclav-Pohansko[966] zusammen mit u. a. einem Schwert beigegeben wurden, ähneln in ihren erhaltenen Teilen formal stark den beiden Exemplaren von Thunau.

Bei den übrigen Griffangelmessern dominieren eher oberständige Spitzen, zu denen die Schneide hochzieht und der Rücken in einem Knick leicht abfällt. Dazu sind meist „eher oberständige" Griffangeln kombiniert. Weiters kommen vereinzelt beinahe unterständige Spitzen, zu welchen der Rücken flach oder scharf abfällt, sowie mittige Spitzen vor.[967] Ähnlich selten sind Positionen der Griffangel in Verlängerung der Schneide oder in Verlängerung des Rückens der Fall;[968] es kommen vor allem „eher oberständige" Griffangeln vor.

Das Messer aus Grab 47 (Taf. 11/1) hebt sich durch gebogenen – und nicht geknickten – Rücken von den anderen Exemplaren ab. Die Schneide ist als einzige, möglicherweise nicht nur durch den Gebrauch, als ganze deutlich konkav ausgebildet.

Ein Messer weist auf der Klinge zwei winzige Zickzacklinien auf (Taf. 15/2). Ähnliche, jedoch größer dimensionierte wellenförmige Zier ist auf einem Typ hochwertiger Messer („Chirurgenmesser"),[969] die ab dem 10. Jh. weit verbreitet sind, oft vertreten.

Einzig beim Messer aus Grab 78 (Taf. 17/2) war neben Holzresten eine Griffhülse aus Bronzeblech mit zwei kleinen (Niet-)Löchern auf der Querseite vorhanden. Vergleichbares ist aus Mikulčice[970] bekannt; andere Griffhülsen wiederum tragen die Löcher an der Seite.[971] Bei einem Messer (Grab 216; Taf. 42/2) weisen Holzreste auf der Klinge möglicherweise auf eine Holzscheide hin.

5.3.1.2 Klappmesser

In Grab 130 lag ein Klappmesser zusammen mit einem Probierstein und einem Feuerstahl (ursprünglich wohl in einem Beutel) zwischen Unterarm und rechter Hüfte; ein Griffangelmesser wurde im linken Oberschenkel-Hüft-Bereich aufgefunden. Nachdem bei der Auffindung lediglich ein Teil von Klinge und Griffschale erhalten war, wurde das Exemplar nach dem Vorbild weiterer in Thunau gefundener Klappmesser[972] rekonstruiert (Taf. 29/7).

Klappmesser waren sowohl in westlichen als auch in großmährischen Gräbern nicht unüblich,[973] wobei sich auch ein zweites Messer im Grab befinden konnte. Sie werden aufgrund der Ähnlichkeit zu neuzeitlichen Exemplaren generell für Rasiermesser gehalten,[974] obwohl sie – wenn auch selten – ebenfalls in Frauengräbern vorkommen.

Beide ein Klappmesser enthaltende Gräber von Pitten[975] und Grab 130 von Thunau sind gut ausgestattet. Das Gleiche gilt für die Mehrzahl derartiger Gräber in Břeclav-Pohansko.[976] Überhaupt fanden sie sich auf großmährischem Gebiet in den Gräberfeldern der Zentren und dürften eine gewisse Bindung an die mit Militaria ausgestatteten Männergräber gehabt haben.[977] Aufgrund des häufigen Vorkommens in reich ausgestatteten und aufwendig hergerichteten Gräbern wurden sie als Indikatoren höheren sozialen Status bezeichnet,[978] während sie in anderen Gebieten – etwa dem kroatischen – meist in verhältnismäßig einfachen Gräbern auftreten.[979]

Für die Trageweise in einem Beutel am Gürtel gibt es zahlreiche Parallelen.[980]

5.3.1.3 Messerscheidenbeschläge

(Mögliche) Beschläge einer Messerscheide fanden sich in drei Gräbern, in denen ein Infans I, ein adulter und ein matur–seniler Mann bestattet wurden. Alle drei Exemplare sind bandförmig und bestehen aus Eisen. Jenes aus Grab 65 (Taf. 15/1) gehört zu den Scheidenbeschlägen sog. „baltischer" Konstruktion und weist Zickzackzier auf. Grab 29 (Taf. 8/2) enthielt ein wellenförmig gebogenes Exemplar mit Resten des Gegenbeschlags und Grab 23 (Taf. 7/2, Abb. 75) gerade, fragmentierte Stücke. Beide Exemplare sind mit eingekerbten Strichbündeln verziert.

Der Beschlag aus Grab 65 lag an der Messerschneide im linken Oberschenkel- bis Kniebereich; in den beiden anderen, leicht gestörten Gräbern lag das Stück in der Umgebung des rechten Knies, während das Messer am linken Unterarm bzw. in der Verfüllung des Grabes dokumentiert wurde.

966. Kalousek 1971, 38 und Abb. 26/2–3.
967. Beinahe unterständige Spitze mit scharfem Rückenknick: Taf. 7/3; mit flachem Rückenknick: Taf. 5/1; eher mittige Spitzen Grab 47 und 48: Taf. 11/1–2.
968. Oberständige Griffangel: Taf. 6/1, 11/1; unterständige Griffangel: Taf. 5/1, 31/3.
969. Hošek, Profantová, Šilhová, Ottenwelter 2007. – Hošek, Mařík, Šilhová 2008, 327.
970. Grab 43 eines gut ausgestatteten Kindes bei der 6. Kirche (Profantová 2003, 104, 119 und Abb. 43/5).
971. Hrubý 1955a, 111 und Abb. 12/2, 3.
972. Freundliche Mitteilung von Rudolf Braun, Restaurierungsabteilung des Instituts für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien. – Jelinek o. J., Taf. 40/B11, B12, B14.
973. Hrubý 1955a, 123 und Abb. 16. – Stein 1967, 88, 184.
974. Stein 1967, 37.
975. Pitten Grab 27 und 51 (Friesinger 1977, 58, 66–67, 102 und Taf. 16/27/4, 26/51/2).
976. Z. B. Grab 280 (Kalousek 1971, 162 und Abb. 280).
977. Szőke 1992b, 108.
978. Hanuliak 2005, 274.
979. Petrinec 2009, 204–205.
980. Szőke 1992b, 108.



Abb. 75. Messerscheidenbeschlag aus Grab 29.

Als „baltische Konstruktion“[981] werden Exemplare mit pantoffelförmigem Ortband bezeichnet, die weiters aus einfachen eisernen Bändern und/oder umgeschlagenem Blech bestehen, die der Messerschneidenform folgend leicht gebogen sind. Ihre Befestigung an der Scheide durch Niete ist bei einigen Exemplaren festzustellen.[982] Szőke stellte die bekannten Exemplare zusammen und konstatierte einen Häufung im Ostalpenraum im Vergleich zu einer eher mäßigen Verbreitung im Gebiet des großmährischen Reiches.[983] Ihr weiteres Vorkommen in Transdanubien und Dalmatien[984] festigt das Bild einer vor allem in den östlichen Randgebieten des Karolingerreiches vorkommenden Art, die Messerscheide zu verstärken. In Thunau wurde ein weiteres, noch unpubliziertes Exemplar am SW-Rand der Oberen Holzwiese gefunden.[985] Nur vereinzelt wurden derartige Beschläge aus Edel- oder Buntmetall gefertigt und mit einfachen Mustern oder aufwendig gestalteten Nieten geschmückt.[986] Ein dem Exemplar aus Grab 65 in seiner Verzierung ähnelnder Beschlag tritt nicht auf. Die häufige Lage der Beschläge am Oberschenkel des Bestatteten mag mit einer Aufhängung am Gürtel in Verbindung stehen.

Die einfacheren, wellenförmig gebogenen Beschläge scheinen seltener zu sein; sie wurden jeweils zusammen mit einem Messer gefunden. Diese Exemplare stammen aus Grab 3 von Podgradina-Resětarica[987] mit Niet, Grab 22 von Hohenberg, Steiermark,[988] Grab 235/2 des Gräberfeldes von Rajhradice, Mähren,[989] und aus Grab 30 von Matzhausen, Oberpfalz. Im letztgenanntem Grab lag in der Nähe ein Messer mit pantoffelförmigem Scheidenbeschlag; der wellenförmige Beschlag wird als Taschenbügel interpretiert.[990] Ein weiteres, noch unpubliziertes Exemplar vom SW-Rand der Oberen Holzwiese ist aufwendig gestaltet.[991] In ihrer Datierung streuen diese Gräber.[992]

Wahrscheinlich waren derartige Exemplare – zum Teil mit einem klammerartig gebogenen Ende – am Rücken der Scheide befestigt und dienten ihrer Aufhängung am Gürtel. Soweit dies anhand der wenigen Exemplare festgestellt werden kann, erfolgte die Aufhängung entweder relativ unmittelbar an einem archäologisch nicht nachzuweisenden Gürtel oder das Messer war mit der Scheide zum Bestatteten dazugelegt worden, denn sie fanden sich in den Gräbern – außer in jenem gestörten von Thunau – auf oder neben der Hüfte des Bestatteten. Gerade Metallbänder als mögliche Reste einer Scheidenverstärkung sind etwa aus Grab 27 von Mühling-Hart[993] bekannt.

5.3.1.4 Messer mit herzförmigem Griff

Dem in Grab 86 bestatteten Infans II wurden neben einem Messer mit herzförmigem Griff (Taf. 20/2, Abb. 76), das innen am linken Unterarm lag, Perlen (bzw. eine Perlenkette) mitgegeben. Die Zugehörigkeit von Eisenreifen als Rückstände eines Eimers zum Grab muss unsicher bleiben.

Es sind der Autorin zwei weitere mögliche Messer mit herzförmigem Ende bekannt. Eines davon stammt ebenfalls vom Schanzberg, es kam im Ostteil der Oberen Holzwiese als Streufund zu Tage.[994] Es ist – vor allem am herzförmigen Ende – breiter als das Exemplar aus Grab 86. Das untere Ende fehlt, sodass das Vorhandensein einer Klinge nicht gesichert ist. Das zweite Exemplar stammt aus Körper-

981. Knorr 1938, bes. 541.
982. Z. B. Tulln Grab 20 (Friesinger 1971, 201, 206, 255 und Abb. 10/2).
983. Szőke 1992b, 82–83 und bes. Anm. 202–212. Die Aufzählung ist durch das fragmentierte, wahrscheinlich „baltische“ Exemplar aus Hainbuch, Grab 28 (Eckkrammer 2009), und jenes von Micheldorf-Kremsdorf (Hausmair 2008, Taf. 8/7) zu ergänzen.
984. Zusammenstellung siehe Szőke 1992c, 83 und bes. Anm. 213–217.
985. Schnitt 185, Inv. Nr. 9705.
986. Staré Město Grab 547 (23/48) (Hrubý 1955a, 174 und Abb. 29/2; 412–413 und Taf. 54/1a, b); Grab 39 von Keszthely-Fenékpuszta (Sós 1961, 260); Pottenbrunn Grab 95 (Szőke 1992c, 83 und Anm. 219).
987. Petrninec 2009, 32, 172 und Taf. 68/2.
988. Nowotny 2008a, 188, 221 und Taf. 7/5.
989. Staňa 2006, 178 und Taf. 63.
990. Stroh 1954, 32 und Taf. 9/E3, 18.
991. Schnitt 187, Inv. Nr. 29229.
992. Das Grab von Podgradina-Rešetarica erbrachte außerdem ein Paar leichter Sporen mit halbkreisförmigem Plättchen, welche der zweiten Hälfte des 9. Jhs. zugeschrieben werden (Petrinec 2009, 200, 664 und Tab. 338; 659 und Abb. 333). Das Grab von Hohenberg lag nahe und teilweise übereinstimmend orientiert mit einer Grabgruppe der zweiten Hälfte des 8. Jhs. (Nowotny 2008a, 178 und Abb. 2; 222).
993. Friesinger 1971–1974, 64 und Taf. 13.
994. Schnitt 164, Inv. Nr. 18589.



Abb. 76. Messer mit herzförmigem Griff aus Grab 86.

grab 31 von Nechvalín, in dem es ebenfalls einem Kind (an dessen linker Hand) beigegeben wurde. Die Maße des stark korrodierten Stückes stimmen bis auf die breite Klinge mit jenen des Stücks aus Grab 86 überein. Weiters fanden sich in diesem Grab lediglich Eierschalen.[995] Das Messer wurde jenen mit Volutenenden zugeordnet:[996] Während deren Griff jedoch in zwei sich nach außen einrollende Enden gespalten ist, sind diese hier nach innen eingerollt.

Das Übereinstimmen des Thunauer Exemplars in den Maßen, der Form der Klinge und der Verzierung mit einigen Messern mit Volutenenden sowie der bei beiden Arten auftretende Beifund kleiner Eisenringlein (Taf. 20/1) erlauben es, beide Varianten zusammen zu behandeln. Ihre Hauptverbreitungsgegend liegt in Polen, Niederösterreich und dem Karpatenbecken, nordwestlich des Schwarzen Meeres und zwischen Minsk und Moskau.[997] Die genannten Gebiete werden mit slawischen und awarischen Ethnien verbunden,[998] häufig stammen diese Messer aus awarischen Gräbern.[999] Die beiden Exemplare mit herzförmigem Ende sind die einzigen bislang bekannten aus Gräbern außerhalb des awarischen Siedlungsgebietes in Szymańskis Verbreitungsgruppe 2, welche Niederösterreich, Mähren, Slowakei und das Karpatenbecken umfasst. Westlich dieses Gebietes wurde ein Exemplar in Grab 139 von Weismain, Bayern, gefunden.[1000]

Die Messer mit Volutenenden werden in das 7. bis 10. Jh. datiert, der Großteil in das 8. Jh.[1001] Zwei Exemplare aus der Slowakei werden einzig dem 9. Jh. zugeordnet; dies geschieht über Siedlungsobjekte, deren Datierung jedoch umstritten ist.[1002] Grab 31 von Nechvalín liegt in der sog. ersten Grabstätte von Nechvalín, welche als die ältere bezeichnet wird;[1003] Profantová datiert es ins 9. Jh.[1004]

Die Verzierung des Thunauer Stückes – der Griff weist kleine Kerben auf – findet Parallelen in einigen anderen Exemplaren aus Polen und Mikulčice, deren Datierung vom 8. bis zum 10. Jh. reicht bzw. unbekannt ist.[1005] Viele Exemplare sind stark korrodiert und entziehen sich dadurch einer zeitlichen Bestimmung.

In Zusammenhang mit der Griffgestaltung sind Herzspiralkopfnadeln zu nennen, die beinahe ausschließlich in Nordostbayern in frühmittelalterliche Gräber gelangten.[1006]

Da derartige Messer in Gräbern in der Regel nahe der Gürtelgegend lagen, wird angenommen, dass sie an diesem festgemacht getragen wurden. Dies geschah durch die Voluten und – in mehreren Fällen – mittels in diese eingehängter Eisenringlein. Diese Vergleiche ermöglichen es, die zwei kleinen Eisenringe aus Grab 86, die in der Nähe des Messergriffes gefunden wurden, zu deuten. Auch ihre Dimensionen stimmen mit jenen der anderen Ringlein überein.

Die Verwendung der Messer ist unklar. Pleterski bemerkt, dass sie möglicherweise bei den Slawen von Männern und bei den Awaren von Frauen benützt wurden. In ihren Ursprüngen wird für derartige Messer eine mögliche Verbindung mit kultischen oder magischen Handlungen erwogen, sei es als Opfer- oder chirurgische Instrumente.[1007] Die formale Eignung für derartige Zwecke und die Ähnlichkeit mit heutigen Skalpellen legen eine derartige Verwendung nahe, auch ein Bestehen ganz aus Eisen dient als diesbezügliches Argument.[1008] Einige – bis auf die fehlenden Voluten- bzw. Herzenden – relativ ähnliche Stücke des 10. bis 12. Jhs. aus Böhmen erbrachten in metallurgi-

995. Klanica 2006/2, 18–19 und Taf. 7/14.
996. Profantová 1992, 643.
997. Szymański 1988, 150 und Verbreitungskarte. Szymański teilte die Messer in acht geographische Gruppen ein.
998. Szymański 1988, 158. – Profantová 1992, 643.
999. Kovrig 1963, 170. – Szymański 1988, bes. 144–147 und Tab. 1.
1000. Pöllath 2002, Taf. 82/12.
1001. Szymański 1988, 158–159. Ein früheres Aufkommen ab dem 5. oder 6. Jh. in Polen ist umstritten: Pleterski 1983, 391. – Szymański 1988, 158–159.
1002. Profantová 1992, 642–643.
1003. Klanica 2006/1, 247.
1004. Profantová 1992, 643.
1005. Pleterski 1983, Taf. 1/2–3, 13; 2/22–23. – Profantová 1992, Taf. 26/3–4. – Bartošková 2007, 680 und Abb. 3/5.
1006. Pöllath 2002, 135–137 und Abb. 10. – Siehe auch Auhof Grab 114: Tovornik 1986, Taf. 19/6.
1007. Pleterski 1983, 393. – Szymański 1988, 159.
1008. Hošek, Profantová, Šilhová, Ottenwelter 2007, 935.

schen und chemischen Untersuchungen sowohl Hinweise für als auch gegen eine chirurgische Verwendung.[1009] Soweit der Autorin bekannt ist, wurden bis dato keine derartigen Analysen an Messern mit Volutenenden durchgeführt. Die an dem Exemplar von Thunau vorgenommene metallografische Untersuchung[1010] ergab, dass es sich aufgrund seiner Qualität sehr gut für chirurgische Zwecke eignen würde.

Nur im Ausnahmefall war das solche Messer enthaltende Grab reich ausgestattet. Profantová deutet ihr Vorkommen auf bedeutenden Burgstätten als Anzeiger einer im Gegensatz zum Karpatenbecken geänderten sozialen Stellung ihrer Benützer.[1011] Grab 86 stützt aufgrund der weiteren Beigaben – es hebt sich durch Perlen und möglicherweise auch Eimerreifen von den übrigen Infans-II-Bestattungen ab – diese Vermutung.

5.3.2 Holz- und Metallbearbeitung bzw. -verarbeitung

5.3.2.1 Stichel (?) mit Beingriff

Aus Grab 56 und wohl aus Grab 10 sind Beingriffe überliefert (Taf. 13/3; 2/1, Abb. 77); bei beiden Bestatteten handelt es sich um erwachsene Männer. Bei Grab 56 lässt die Lage verschiedener weiterer Gegenstände am Oberschenkel auf eine Aufbewahrung in einem Beutel schließen (siehe Kap. 5.1.6.1). Die aus Geweihsprossen gefertigten, kegelförmigen Griffe tragen beide eine Kreisaugenzier und gehörten als Griffe zu Werkzeugen, wahrscheinlich Sticheln. Die an einem Exemplar vorhandenen Eisenreste lassen aufgrund ihrer starken Korrosion keine eindeutige Funktionszuweisung zu. Das Exemplar aus Grab 10 ist beschädigt; die Oberfläche ist im Vergleich auffallend glatt und trägt weniger tief gebohrte Kreisaugen. Beinerzeugnisse wurden häufig mit Kreisaugenzier geschmückt[1012] – aus Niederösterreich sind beispielsweise Griffplatten und mögliche Büchsen aus Bein mit derartiger Zier bekannt.[1013]



Abb. 77. Beingriff mit Kreisaugenzier aus Grab 10.

5.3.2.2 Probiersteine

An der rechten Hüfte der Bestattung 130 lag ein Probierstein mit Lochung und langrechteckiger Form mit durch Abnützung leicht konkaven Seiten (Taf. 29/3). Mit weiteren Gegenständen – einem Klappmesser und einem Feuerschläger – wurde er vermutlich in einem Beutel getragen. In der Grabverfüllung von Grab 76 trat nahe des Bestattungsplanums ein annähernd rechteckiger Probierstein mit quadratischem Querschnitt (Taf. 18/12) und in der Verfüllung von Grab 167 ein ziegelförmiger Stein mit unsicherer Verwendung zu Tage. Die beiden Probiersteine werden ausführlich im Beitrag von M. Jezek behandelt.

5.3.2.3 Meißel

In der Verfüllung[1014] des Grabes 157 fand sich ein Meißelfragment (Taf. 33/2). Es handelt sich um den die leicht keilartige Schneide enthaltenden Teil. Eine zeitliche Zuordnung ins Frühmittelalter kann aufgrund der unspezifischen Form nicht sicher vorgenommen werden, wird jedoch durch ein ähnliches Exemplar in einem frühmittelalterlichen Befund von Thunau[1015] zumindest wahrscheinlich.

5.3.2.4 Gusszapfen

Aus der Verfüllung des Grabes 184 wurde ein Gusszapfen aus Bronze (Taf. 38/1) geborgen. Ein weiteres, stiftförmiges Exemplar (Taf. 2/1) kam im Bauchbereich der Bestattung von Grab 2 zu Tage. Es kann wohl davon ausgegangen werden, dass es sich hierbei um Rückstände urzeitlicher Metallverarbeitung handelt, da diese auf der Oberen Holzwiese mehrfach nachgewiesen wurde.[1016]

1009. Hošek, Profantová, Šilhová, Ottenwelter 2007, 936–937.

1010. Siehe Beitrag Erich Nau und Mathias Mehofer.

1011. Profantová 1992, 643. Ihre ursprünglichen Bedeutung sei in dieser Zeit wohl nicht mehr bekannt gewesen.

1012. Siehe etwa Břeclav-Pohansko (Dostál 1978, 149 und Abb. 15/1–2; 16).

1013. Großweikersdorf, Grab 4 (Friesinger 1971–1974, 75 und Taf. 20); Pitten, Grab 51 (Friesinger 1977, 67 und Taf. 26/51/1).

1014. Jene Funde, die mit großer Wahrscheinlichkeit frühmittelalterlich sind und in das übliche Ausstattungsspektrum eines Grabes passen, wurden in den jeweiligen Kapiteln behandelt. Bei den in diesem Kapitel erwähnten Funden aus Grabverfüllungen handelt es sich wohl um zufällig in das Grab gelangten Siedlungsabfall und nicht um beigegebene, sondern durch die Pflugdurchmischung oder Ähnliches verlagerte Gegenstände. Dies kann aus dem Auftreten von Fundtypen, die für Totenausstattung untypisch und eher in den Bereich Handwerk und Siedlung einzuordnen sind, geschlossen werden.

1015. Cech 2001, CD-ROM 97 und Abb. 139.

1016. Kern 2001. – Wewerka 2001, 41. – Karwowski 2006.

5.3.3 Werkzeuge für Textilproduktion bzw. -bearbeitung

5.3.3.1 Webgewichte

Die im Fundmaterial der Gräber vertretenen Fragmente von vierzehn Webgewichten (ohne Abb.) stammen ohne Ausnahme aus deren Verfüllungen. Es handelt sich um fünf scheibenförmige bis stark gequetscht kugelige Exemplare, von denen drei eine exzentrische Lochung aufweisen (Grab 19, 45, 131; weiters Grab 148, 149), zwei pyramidenförmige (Bestattung 112; 10 cm von der stark gestörten Bestattung entfernt, Grab 134) und drei ringförmige Exemplare (Grab 45, 131, 136). Die vier übrigen Stücke sind verschollen.

Ringförmige und annähernd scheibenförmige Webgewichte mit meist dezentraler Lochung – Letztere werden auch als „Netzsenker" angesprochen – sind in der Urnenfelderzeit übliche Formen, die dementsprechend auf der Unteren und Oberen[1017] Holzwiese häufig vorkommen. Beide im Fundmaterial aus den Verfüllungen vorhandenen Grundformen von Webgewichten sind im Prinzip auch – wenngleich zum Teil nur sehr vereinzelt – aus frühmittelalterlichem Kontext bekannt.[1018] Die bis dato dieser Zeit zugeordneten Exemplare von der Fundstelle Thunau sind gequetscht kugeligen[1019] und selten auch quadratischen Querschnitts[1020] und aus andersartigem Ton[1021] hergestellt als die Exemplare aus den Grabverfüllungen.

Die Fragmente gelangten wohl allesamt zufällig mit dem Zuschütten der Gräber in deren Verfüllung. Sie sind dem urnenfelderzeitlichen Siedlungsmaterial zuzuordnen. Auch bei den stark gequetscht kugeligen Exemplaren ist dies wahrscheinlich.

5.3.3.2 Spinnwirtel

Im Gräberfeld kam ein einziger Spinnwirtel zu Tage: Am Rand der Verfüllung von Grabgrube 48, außerhalb der Reste eines Holzeinbaus, lag ein steinerner, scheibenförmiger Wirtel mit asymmetrisch doppelkonischem Profil und Rillenzier (Taf. 11/5, Abb. 78).

Spinnwirtel mit kreisförmiger Rillenzier sind aus frühmittelalterlichen Zusammenhängen bekannt – so sind beispielsweise Wirtel aus Michelstetten[1022] und aus Thunau[1023] zu nennen. Die dem Frühmittelalter zugeordneten Wirtel



Abb. 78. Spinnwirtel aus Grab 48.

von Thunau sind teilweise aus Stein geschnitten. Einige von ihnen weisen eine dem hier behandelten Stück ähnliche Profilierung auf.[1024] Eine genauere zeitliche Einordnung ist durch die mittels der Funktion bestimmte Form nicht möglich.

Aufgrund der Lage auf dem Bestattungsniveau, der Störung der Bestattung im Oberkörperbereich sowie anscheinend dislozierten weiteren Beigaben (Messer) ist an eine verlagerte Beigabe zu denken. Dass es sich um eine weibliche Bestattung handelt, mag hier weiters als Argument für die Zugehörigkeit des Wirtels zum Grab dienen,[1025] jedoch kann auch nicht restlos ausgeschlossen werden, dass das Objekt nach Verlust oder Entsorgung zufällig hierhin gelangte.

5.3.3.3 Ahle

In drei Gräbern – Grab 24 (Taf. 6/7), Grab 130 (Taf. 29/7) und Grab 49[1026] – fanden sich als Ahle anzusprechende Eisenstücke, die wohl vor allem zur Bearbeitung von Leder dienten. Der Querschnitt der sich verjüngenden Enden ist viereckig, zum Teil erhielten sich Holzreste des Griffs.

In Grab 49 war ein Infans bestattet, in den beiden anderen Gräbern Männer. Bezüglich Grab 130 wurde bereits auf eine Aufbewahrung in einem Beutel hingewiesen. Auch in Grab 24 ist dies denkbar; hier sind die weiteren Gegenstände – darunter eine mögliche weitere Ahle (Taf. 6/11) – offensichtlich verlagert.

Ähnliche, kürzere Bronzestifte fanden sich in Grab 130 rechts des Schädels. Das in diesem Bezug ebenfalls zu erwähnende Grab 72 ist stark gestört (Taf. 16/1, 29/8). Die Stücke gleichen jenen, die des Öfteren in urnenfelderzeitlichem Siedlungsmaterial – wie auch in Thunau – auftreten und deren Funktion unklar ist.[1027]

5.3.3.4 Nadeln

Bei drei Bestattungen wurden mehr oder weniger fragmentierte Nadeln geborgen. Im leicht gestörten Grab 216 lag das eiserne Exemplar etwas unterhalb der rechten Schulter

1017. Kern 2001, 33, 68–69. – Wewerka 2001, 89.
1018. Pleinerová 1999, 41, 42 und Abb. 1. – Stiegemann, Wemhoff 1999, Bd. 1, 244 IV.96, 97.
1019. Obenaus, Breibert, Szameit 2006, 358, 360 und Abb. 9; 361 und Abb. 10. – Obenaus 2007b, 122. Es wird ebenso der Terminus „fladenförmig" verwendet (Cech 2001, 43, CD-ROM 121–123 und Abb. 180–182).
1020. Cech 2001, 43, 121 und Abb. 180.
1021. Freundliche Mitteilung von Martin Obenaus.
1022. Aus Ton, in Objekt 881 (Wawruschka 2009, Taf. 20/218).
1023. Aus Stein (Cech 2001, Taf. E13/E64).
1024. Cech 2001, 43 und Taf. E13/E64, B304/B5745-1, B45/B772-2.
1025. Wirtel finden sich in frühmittelalterlichen Gräbern Niederösterreichs in der Regel in Frauengräbern (Friesinger 1971–1974, 87. – Friesinger 1977, 100).
1026. Verschollen, ohne Abbildung und ohne genaue Lageangabe.
1027. Kern 2001, 71.

des bestatteten Mannes (Taf. 42/1). Bei Bestattung 100 wurde eine Bronzenadel beim Putzen des Bestattungsplanums geborgen, was eine Zugehörigkeit zu der adulten Frau wahrscheinlich macht. Im stark gestörten Kopfbereich des juvenilen, aufgrund der restlichen Beigaben wahrscheinlich weiblichen Individuums in Grab 189 lagen zwei Nadelfragmente (Taf. 38/6).

In den Verfüllungen dreier weiterer Gräber kamen Nadeln bzw. mögliche Nadelfragmente zu Tage, deren Zuordnung zu der jeweiligen Bestattung aufgrund ihrer Fundtiefe jedoch unwahrscheinlich ist. Ihr Material ist ein nicht genauer spezifiziertes Metall (Taf. 1/2),[1028] Bronze (Taf. 36/2) und Knochen (ohne Abb.; Grab 128). Für die Nadel aus Knochen gibt es urnenfelderzeitliche Parallelen von der Oberen Holzwiese, weswegen sich diese zeitliche Einordnung anbietet.[1029]

Ein Eisenstift aus dem Bauchbereich der Bestattung in Grab 138 (Taf. 30/2) ist nicht geklärt, er könnte unter anderem als Bestandteil einer Flachshechel[1030] gedient haben.

5.3.4 Weitere Gerätschaften und Zubehör

5.3.4.1 Feuerschläger

Lyraförmige Feuerschläger fanden sich in vier Gräbern (Grab 16, 26, 56 und 130; Taf. 3/4, 7/5, 13/6 und 29/6, Abb. 79). Bis auf ein Infans II handelt es sich bei den Bestatteten um adulte oder mature Männer. In zwei Fällen wurde der Feuerschläger offenbar zusammen mit einem Feuerstein in einem Beutel an der rechten Hüfte getragen (Grab 56 und 26), in Grab 16 war der Feuerschläger verlagert. Das Fehlen des zugehörigen Feuerschlagsteines könnte mit einem Übersehen durch die Ausgräber, Verlagerung oder einer *pars pro toto*-Beigabe erklärt werden. Das Exemplar aus Grab 56 ist im Vergleich zu den anderen Feuerschlägern langgezogen und schmal.



Abb. 79. Lyraförmiger Feuerschläger aus Grab 26.

Lyraförmige Feuerschläger waren zeitlich und räumlich weit verbreitet.[1031] Ihre Präsenz in Männer-gräbern der Oberen Holzwiese stimmt mit ihrem Vorkommen in anderen Gräberfeldern überein.[1032]

5.3.4.2 Feuerschlagsteine

In den Gräbern kamen vier Silices vor, zwei davon (Grab 26 und 56) zusammen mit Feuerschlägern, was eine Ansprache als Werkzeug zur Funkenerzeugung und somit Teil eines Feuerzeuges nahelegt. Weitere Silices fanden sich als fragliche Beigaben zwischen den Unterschenkeln der Bestattung in Grab 101 und in der Verfüllung von Grab 15. Bei beiden handelt es sich um neolithische Stücke;[1033] es sind also wohl zufällig eingelagerte Objekte, wobei eine vorherige Verwendung im Frühmittelalter nicht ausgeschlossen werden kann.

5.3.4.3 Nägel

Kleine Nägel – mit großen Köpfen und dünnen Stiften – kamen in Grab 22, der sog. Kistenbestattung, vor (siehe Kap. 4.2.5). Nägel dieser Form wurden von Koch[1034] als Kästchennägel angesprochen, was ihre Deutung im Thunauer Befund wiederum unterstreicht.

Beim Abbau des Profilriegels für Grab 60 (1978) wurde ein Nagel (Taf. 14/1) geborgen, der rezent sein kann. In der Verfüllung von Grab 134 (Taf. 27/4) fand sich ein Niet bzw. Oberteil eines Nagels.

5.3.4.4 Doppelhaken

Ein zu einem s-förmigen Haken gebogener, etwas verdickter Bronzedraht lag im Beckenbereich einer adulten Frau (Grab 100; Taf. 22/1). Er könnte alle möglichen Funktionen erfüllt haben, beispielsweise ein Teil einer Waage gewesen sein.[1035]

5.3.4.5 Beschläge und weitere Eisenobjekte ohne klare Zuordnung

Bei dem in Grabverfüllung 137 aufgefundenen, an einem Ende zu einer Öse geformten Eisenband könnte es sich um den Teil eines Beschlags, eines Scharniers oder einer Attasche gehandelt haben.[1036] In Grab 153 kam ein weiterer möglicher Beschlag mit eingekerbter Linienverzierung (Taf. 40/4) links des gestörten Beckenbereichs zu Tage.

Im gestörten Grab 29 könnte ein trapezförmiger Beschlag aus Eisenblech mit eingerolltem Ende und Niet (Taf. 8/4) am durch eine Schnalle belegten Gürtel befestigt gewesen sein. Im selben Grab fand sich ein weiteres möglicherweise als Beschlag anzusprechendes Objekt (Taf. 8/3).

1028. Verschollen.
1029. Wewerka 2001, 94 und Taf. 91/21.
1030. Koch 1984, 122 und Taf. 27/1–24.
1031. Siehe etwa Dostál 1966, 211. – Daim 1987, 140. – Petrinec 2009, 205–206.
1032. Friesinger 1977, 102.
1033. Freundliche Mitteilung von Gerhard Trnka, dem auch für die Hilfe bei der Ansprache im Katalog gedankt sei.
1034. Koch 1984, 168 und Taf. 62/16–22.
1035. Koch 1984, 127.
1036. Koch 1984, 161, 165, 242 und Taf. 48/13; 52/13; 65/4.

Ein beim Skelett aus Grab 26 beim Waschen entdeckter profilierter Riemendurchzug lässt sich kaum genauer einer Funktion zuordnen. Riemendurchzüge fanden sich in diesem Gräberfeld lediglich in Verbindung mit Sporengarnituren (Grab 76, 129), die in Grab 26 jedoch fehlen. Der Durchzug könnte möglicherweise mit dem an der rechten Hüfte zu rekonstruierenden Beutel zusammenhängen.

Links des gestörten Beckenbereichs von Bestattung 153 lagen zusammen mit Infans-Knochen zwei Eisenbänder unklarer Funktion (Taf. 40/3, 5).

In der Erde bei Bestattung 12 befanden sich ein Metallkügelchen (Taf. 12/1) und ein Stück Quarz.

5.3.4.6 Teile des Pferdegeschirrs

In Grab 147 fand sich in der Grabverfüllung nahe des Bestattungsplanums eine eiserne Stange mit eingerollten Enden und vierkantigem Querschnitt (Taf. 31/2). Solche Exemplare können allgemein als Teile einer Ringtrense angesprochen werden, deren bewegliches Gebiss aus zwei derartigen Stücken besteht; die äußeren Ösen hielten die Zügelringe.[1037] Solche zweiteiligen Trensen sind bereits aus urgeschichtlichem Kontext bekannt und kommen in merowinger- sowie nachmerowingerzeitlichen Zusammenhängen und schließlich besonders ab dem 10. Jh. vor.[1038] Eine Datierung sowie sichere Zuordnung zu Grab 147 ist nicht möglich.

5.4 Sonstiges

5.4.1 Tierknochen

In elf Gräbern[1039] fanden sich Tierknochen auf dem Bestattungsniveau. Bei keinem von ihnen ist die Befundsituation so eindeutig, dass die Knochen ohne jeglichen Zweifel als Speisebeigabe bezeichnet werden können. Auch ein zufälliges Vorkommen, etwa durch Störungen, und somit eine Zugehörigkeit zur Verfüllung der Grabgruben kann nicht ausgeschlossen werden. Bei vier Gräbern sprechen jedoch die Lage der Tierknochen in einem ungestörten bzw. wenig gestörten Bereich des Grabes, in einer für Speisebeigaben allgemein gebräuchlichen Position (etwa im Fußbereich), und/oder das Vorkommen mehrerer Knochen für eine Deutung als Speisebeigabe: Es handelt sich um die Bestattungen von zwei Infans I, einem maturen männlichen sowie einem maturen(–senilen) weiblichen Individuum.[1040] Lediglich eines der Gräber (Grab 2) enthielt weitere Ausstattung – einen Bronzestift.

5.4.2 Eimer

In drei bis vier Gräbern wurde die Beigabe von Eimern bzw. deren erhaltene Teile festgestellt. Bei einem adult–maturen Mann waren eiserne Reifen, Attaschen und der Henkel erhalten (Grab 26, Taf. 7/7, Abb. 80), bei den gestörten bzw. aufgrund ihrer Position im Profilriegel nicht einwandfrei dokumentierbaren Infans I (Grab 194, Taf. 39/1, 3) und Infans II (Grab 86, Taf. 20/3) lediglich Eisenbänder bzw. -reifen. Der Eimer war zweimal zu Füßen und einmal auf Kniehöhe[1041] deponiert worden. Grab 194 enthielt keine weiteren Beigaben, Grab 86 wies mit Perlen (und Messer) eine nennenswerte Ausstattung auf, dem Mann in Grab 26 war lediglich ein Feuerzeug beigegeben worden.



Abb. 80. Detail des Befundes Grab 26: Reste eines umgefallenen Eimers.

In der Verfüllung von Grab 79 wurde knapp über dem Bestattungsniveau des adulten Mannes ein Eisenband (Taf. 19/2) geborgen, bei dem es sich möglicherweise um eine schwalbenschwanzförmige Henkelattasche handelt. Die weiters vorhandenen Holzreste könnten vom Eimer stammen. Da die Bestattung weitestgehend ungestört ist, kann es sich um eine symbolische Beigabe gehandelt haben.

Eimer konnten mit schmalen und auch breiten flachen Bändern zusammengehalten werden.[1042] Bei den Attaschen gab es unterschiedliche Formen;[1043] jenen aus Grab 26 ähn-

1037. Koch 1984, 90 und Taf. 12/9, 13.
1038. Zusammengefasst bei Ruttkay 1975, 202 und Abb. 28/4. – Ruttkay 1976, 358. – Koch 1984, 90.
1039. Grab 2, 42, 72, 78, 124, 132, 135, 145, 150, 152 und 197.
1040. Grab 145, 197, 2 und 132. In drei weiteren Infans-I-Gräbern, einem Juvenis- und einem männlichen Maturus-Grab ist die Befundsituation zu undeutlich.
1041. Die Eisenbänder wurden in diesem Fall rechts der möglichen Grabgrubengrenze, in etwa 50 cm Abstand von den Oberschenkeln dokumentiert. Eine Zugehörigkeit zu Bestattung 178 ist nicht vollkommen auszuschließen, da sich die Eimerreste nahe des angenommenen ursprünglichen Fußbereichs fanden.
1042. Z. B. Steinabrunn, Grab 5 (Friesinger 1971–1974, 108).
1043. Dostál 1966, Taf. 67/4, 74/8, 77/5, 82.

lich sind etwa Exemplare aus Boršice und Pustiměř.[1044] Es ist weiters generell mit nicht fassbaren Holzeimern bzw. -gefäßen ohne eiserne Bestandteile zu rechnen, wie sie anhand von Untersuchungen bezüglich der Gräber Pitten festgestellt wurden.[1045]

Eimer in Gräbern beizugeben ist keine spezifisch frühmittelalterliche Sitte, wird jedoch zu dieser Zeit in weiten Teilen Europas, im awarischen und vor allem im slawischen Kontext häufig ausgeübt. Eimer wurden in den großmährischen Gräbern der Slowakei vor allem bei Männerbestattungen gefunden, kommen seltener jedoch auch bei Frauen und Kindern vor.[1046] Hanuliak spricht sich dafür aus, dass die Eimer anstelle von Keramikgefäßen als Behälter für Speisebeigaben in Männergräbern beigegeben wurden, da ihr Volumen im Grabkontext deutlich unter jenem der aus Siedlungen bekannten Stücke liegt;[1047] auch ist ihre gleichzeitige Beigabe mit Keramikgefäßen eine Ausnahme.[1048] Weiters werden Eimer mit einer höheren sozialen Stellung der Bestatteten in Zusammenhang gebracht, wofür etwa ihre Häufigkeit in Männergräbern mit Kriegerausrüstung und die besondere Ausgestaltung der Grabgruben spricht.[1049] Auch in Gräbern auf kroatischem Gebiet lässt die Ausstattung derartige Schlüsse zu, die Eimer wurden jedoch als Tröge für Pferde gedeutet.[1050] Hingegen überwiegen auf den Gräberfeldern im ober- und niederösterreichischen Raum teilweise weibliche Bestattungen mit Eimern.[1051] Auch die Thunauer Gräber unterstützen die erwähnte Interpretation nicht. Da das Volumen nur in einem Teil der Fälle berechenbar ist, ist auch auf diesem Weg keine genauere Information über die Hintergründe der Eimerbeigabe zu gewinnen.[1052]

5.4.3 Keramik

5.4.3.1 Töpfe

Keramikgefäße fanden sich bei 13 Bestatteten.[1053] Bei der überwiegenden Mehrzahl der Betroffenen – namentlich neun – handelt es sich um Kinder der Altersstufe Infans I (Abb. 81).

Drei Kinder starben im Alter zwischen zwei und sechs Jahren, drei waren bei ihrem Tod jünger und ein Skelett ist



Abb. 81. Grab 4: Bestattung eines Infans I mit Topfbeigabe.

verschollen. Hinzu kommen ein Kenotaph, dessen Größe auf eine Kinderbestattung schließen lässt, ein Infans II, ein maturer Mann und eine adulte Frau mit Neonatus (Doppelbestattung). Im letzten Fall lässt sich nicht entscheiden, welchem Individuum die Beigabe primär galt. Es wurde also nur ein erwachsenes Individuum sicher mit einem Gefäß niedergelegt.

Bei den Keramikgefäßen handelt es sich durchwegs um Töpfe. In elf Fällen wurde der Topf in der Region der Beine niedergelegt, davon sechsmal im Fußbereich, dreimal auf Höhe der Unterschenkel und zweimal kann die genaue Position nicht lokalisiert werden.[1054] Dreimal stand der Topf links der Füße, zweimal rechts davon und einmal am Fußende ohne genauere Angaben.[1055] Die Position links und rechts der Unterschenkel und dazwischen wurde je einmal festgestellt.[1056] Ein einziges Mal wurde das Gefäß direkt am Kopf, in Längsachse des Körpers deponiert (Grab 15, Taf. 4). Die Positionierung entspricht also beim Großteil der Bestatteten durchaus der üblichen im Umkreis der Füße.[1057]

Form und technologische Merkmale

Der Rand der Gefäße ist ausladend und (annähernd) senkrecht (Grab 14, 15, 19, 88, 3) oder schräg abgestrichen (Grab 4, 17, 27, 49) und teilweise minimal verdickt (Grab 199) oder waagrecht ausgebogen und abgerundet

1044. Dostál 1966, Taf. 3/14, 38/10.
1045. Friesinger 1971–1974, 86.
1046. Hanuliak 1990, 164. – Měřínský 2005, 131.
1047. Hanuliak 1990, 165. – Hanuliak 1997, 478.
1048. Szameit 1993, 125.
1049. Hanuliak 1990, 165.
1050. Petrinec 2009, 219–220.
1051. Pitten (Friesinger 1977, 53–54, 57 und Taf. 12/Grab 12-1 und Grab 13-3); Gusen (Tovornik 1985, 207 und Taf. 21/4, 33/4); Auhof (Tovornik 1986, Taf. 10/12, 11/79-3).
1052. Siehe auch Pöllath 2002, 154.
1053. Grab 3, 4, 8, 14, 15, 17, 19, 27, 49, 59, 88, 161, 199.
1054. Ohne genaue Lokalisierung: Grab 8 und 59. Der Topf wurde erst beim Abbau des Profilriegels entdeckt oder die Lage der Bestattung ist undokumentiert.
1055. Links: Grab 3 (Kenotaph), 19, 88; rechts: Grab 4, 27; am Fußende: Grab 49.
1056. Links: Grab 14; rechts: Grab 161; mittig: Grab 199.
1057. Friesinger 1971–1974, Taf. 25–32. – Hanuliak 1990, 164.

(Grab 161). In zwei Fällen ist die Randform nicht mehr festzustellen (Grab 8, 59). Die Standflächen sind etwa zur Hälfte eben und zur Hälfte etwas konkav. Bei dem Topf aus Grab 49 (Taf. 11/12) trägt der Boden einen Spiegel.

Bei der Mehrzahl der Töpfe differiert die Größe nicht allzu sehr. Jene aus Grab 161, 4 und 15 sind jedoch auffallend kleiner, wobei sie sich in der Höhe deutlich voneinander unterscheiden. Weiters weichen sie in ihrer Form – zweimal durch geringe Profilierung (kaum vorhandene Schulter) und einmal durch einen leichten Knick am Bauch – von den anderen Töpfen ab. Nur drei Exemplare (Grab 14, 27 und 161) wären nach Cechs Definition[1058] als hoch und schlank anzusprechen, der Rest als bauchig und eher gedrungen zu bezeichnen. Bei zwei Gefäßen (Grab 88 und 15) übersteigt der Randdurchmesser den Bauchdurchmesser.

Verschiedene Merkmale wie etwa Drehrillen, noch zum Teil sichtbare Wülste, eine gewisse Regelmäßigkeit und Schwung der Verzierung sowie eine kleine, als Achsabdruck anzusprechende Delle auf dem Boden des Topfes aus Grab 88 weisen auf den Aufbau mit der Hand und das Nachdrehen der Gefäße auf der langsam drehenden Töpferscheibe hin.

Beigabensitte

Auf der Oberen Holzwiese waren 6,1 % der Bestatteten mit einem Keramikgefäß beigesetzt worden. Auch in den Gräberfeldern großmährischer Zentren wurde lediglich ein sehr geringer Prozentsatz derartiger Beigaben festgestellt bzw. sie fehlen überhaupt. Dies bezieht sich besonders auf die Kirchenfriedhöfe, während sich in den restlichen Gräbern innerhalb der Burgwälle auch deutlich mehr Keramik fand.[1059] In den ländlichen Gräberfeldern hingegen kommt Keramik sehr viel öfter vor.[1060] Die Häufigkeit der Keramikbeigaben scheint in Bezug zur sozialen Stellung der auf einem Gräberfeld bestatteten Bevölkerung zu stehen und wird weiters mit stärker oder länger gepflegten heidnischen Sitten in Verbindung gebracht.[1061] Es wird in diesem Zusammenhang außerdem auf den zeitlichen Faktor – auf älteren Gräberfeldern sei deutlich mehr Keramik zu verzeichnen – hingewiesen.[1062] Am Fuß des Schanzberges kamen im Vergleich überraschend viele Topfbeigaben zu Tage.[1063]

In anderen frühmittelalterlichen Gräberfeldern Niederösterreichs, die in ihrer topografischen Position und der sozialen Stellung der bestatteten Personen (sowie ihrer Datierung) vom Gräberfeld der Oberen Holzwiese abweichen, ist der Prozentsatz der mit Gefäßen ausgestatteten Gräber bedeutend höher.[1064] Keramikbeigaben haben in Pitten 43 von 134 Bestattungen (32,1 %),[1065] in Pottenbrunn 20 von 199 Bestattungen (10,0 %),[1066] in Tulln (Schottergrube Gröbl) 5 von 37 Bestattungen (13,5 %)[1067] und im Hügelgräberfeld von Wimm 16 von 79 Bestattungen (20,3 %).[1068]

In den außerhalb des Bestattungsareales gelegenen Gräbern von Thunau dominieren unter den Bestattungen mit Gefäßbeigabe ebenfalls jene von Kindern.[1069] Dasselbe gilt für das umfassend ergrabene Gräberfeld von Pottenbrunn, wobei auch hier auf den hohen Anteil von Infans-I-Bestattungen hinzuweisen ist.[1070] Die Korrelation zwischen Alter und Gefäßbeigabe wurde auch für frühmittelalterliche Gräberfelder Tschechiens festgestellt, in der Slowakei enthalten die betroffenen Gräber in etwa gleichem Maße Kinder und Frauen.[1071] Der Bezug auf das Alter der Verstorbenen zeigt eine Sonderbehandlung der Kinder nach dem Tod an und mag damit erklärt werden, dass die Grabbräuche für diese konservativer waren als für Erwachsene.[1072]

Keramikgruppen

Dell'mour teilte die Keramik von Thunau nach der Materialbeschaffenheit in sechs Gruppen ein, die durch Herold erweitert wurden.[1073] Der Großteil der Gefäße des Gräberfeldes gehört Keramikgruppe B an, zwei Töpfe sind Gruppe D zuzuordnen, bei einem ist die Zugehörigkeit zu diesen beiden Gruppen möglich und zwei Exemplare wurden mehr oder weniger sicher aus Material C gefertigt; der Gruppe A gehören ein Topf und der Teller an.[1074] Von einem Topf sind lediglich zwei Scherben auffindbar, die

1058. Cech 2001, 17.

1059. Von den 407 Gräbern bei der Kirche von Pohansko enthielten beispielsweise nur 14 Gräber (3,4 %) Keramik (Macháček 2007a, 256).

1060. Macháček 2007a, 256. – Siehe z. B. die Gräberfelder von Nechvalín und Prušánky (Klanica 2006/1, 245).

1061. Dostál nach Macháček 2007a, 229. – Zum sozialen Faktor beispielsweise auch Klanica 2006/1, 245.

1062. Klanica 2006/1, 245.

1063. Obenaus, Breibert, Szameit 2006, 351, 355, 365.

1064. Siehe hierzu auch Nowotny 2011.

1065. Friesinger 1977, 99.

1066. Petschko 2013, 8, 127.

1067. Friesinger 1971, 219.

1068. Breibert 2005, 412 und Taf. 46.

1069. Zur restlichen Oberen Holzwiese und der Schanze: Cech 2001; Goldberggasse: Szameit 1984, 319. – Daim 1988, 335. – Szameit 1988, 335; Nordhang: unpubliziert.

1070. Petschko 2013, 128.

1071. Hanuliak 1990, 163 und Abb. 16; 164.

1072. Macháček 2007a, 256; Pleterski 1990 bringt auch logische Überlegungen zum Verhältnis der Todeszeit von Kindern und ihren Eltern ins Spiel.

1073. Dell'mour 2001. – Herold 2007a.

1074. Keramikgruppe B: Grab 3, 14, 15; D: Grab 4, 199; B/D: Grab 8; C: Grab 27; C?: Grab 19; A: Grab 161, 40.

eine Zuordnung zu Gruppe B oder D möglich erscheinen lassen.

Der Ton – auf dessen Basis die Untergliederung der Keramikgruppen erfolgt – lässt Rückschlüsse auf die Herkunftsregion zu, womit mit großer Wahrscheinlichkeit auch die Herstellungsregion zu fassen ist. Der goldglimmerhaltige Ton der Gruppe B stammt aus unmittelbarer Nähe von Thunau und wird somit der lokalen Produktion zugeordnet; der silberglimmerhaltige Ton der Gruppe D und jener ohne Glimmerteilchen der Gruppe C stammen aus dem Manhartsberg-Gebiet östlich und südöstlich von Thunau, der grafithaltige Ton der Gruppe A aus dem Gebiet von Röhrenbach nordwestlich von Thunau.[1075] Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass keines der Grabgefäße aus Ton besteht, der weiter als 10 bis 15 km von Thunau entfernt ansteht.

Grafitkeramik in Gräbern

Das einzige Keramikgefäß aus Grafitton war in Grab 161 (Infans I; Taf. 34/1, 60/10) mit einer Schelle vergesellschaftet, welche wenig zur Datierung des Grabes beiträgt.

Die Gräber Niederösterreichs mit Grafittonkeramik wurden von Friesinger sowie später von Cech zusammengestellt.[1076] Es herrschte die Meinung vor, dass Grafittonkeramik in Niederösterreich in Siedlungen seit dem 9. Jh. sowie in großer Zahl seit dem 10. Jh. auftritt[1077] und auch in Gräbern erst seit der Mitte des 9. Jhs. vorkommt.[1078] Ihre Beigabe wurde aber schließlich schon für das 8. Jh. wahrscheinlich gemacht.[1079] So sind Grafitkeramikspinnwirtel aus Gräbern von Gusen, Oberösterreich, bekannt, die bereits in diese Zeit datiert werden können.[1080] Weiters stammt das Fragment eines Topfes aus Pösting bei Linz aus einem der drei zerstörten Gräber, die nicht genau zuordenbare Funde der zweiten Hälfte des 8. Jhs. erbrachten.[1081] Eine ähnliche Situation herrscht bei den Funden aus Sieghartskirchen, Niederösterreich, vor.[1082] Das Vorkommen von Grafittonkeramik in drei Gräbern des Hügelgräberfeldes von Wimm weist ebenfalls in diese Richtung, da Breibert es als gesamtes ins 8. Jh. und somit kein einziges Grab zwingend ins 9. Jh. datiert.[1083] Das Aufkommen von Grafittonkeramik im 8. Jh. ist somit aufgrund zahlreicher Hinweise, die sich auf in der Nähe der Lagerstätten gelegene Fundorte im ober- und niederösterreichischen Donautal (bzw. dessen Nähe) konzentrieren, sehr wahrscheinlich. Erst später erfährt diese Warenart eine weitere Verbreitung[1084] – eine bedeutendere Anzahl von Gräbern mit Grafitkeramik fällt ins 9. Jh.

Die unter den Wällen der Schanze und der Holzwiese des Thunauer Schanzberges liegenden Gräber mit Gefäßbeigabe werden von Cech in die zweite Hälfte des 8. Jhs. datiert und erbrachten keine Gefäße aus Grafitton.[1085] Das Gleiche gilt für Keramik aus den in derartiger Lage aufgedeckten Siedlungsbefunden.[1086] Weitere Erkenntnisse in diese Richtung sind von den Untersuchungen des Siedlungsmaterials der Oberen Holzwiese der Grabungsjahre 1993–1995 durch Herold zu erwarten.[1087] Nach dem derzeitigen Stand kann also wohl eher – übereinstimmend mit ihrem Aufkommen in einer nennenswerten Anzahl in niederösterreichischen Gräbern – ab dem 9. Jh. mit Grafittonkeramik am Schanzberg gerechnet werden.

In Mähren wird diese Keramik später datiert; so kam sie beispielsweise in Pohansko erstmals in der dritten Phase vor.[1088] Dies entspricht dem Höhepunkt der großmährischen Produktion und somit etwa dem fortgeschrittenen 9. Jh. In Mikulčice fanden sich keine überzeugenden Hinweise auf ihr Vorkommen vor dem 10. Jh.[1089]

Verzierung

Der überwiegende Großteil der Töpfe trägt Wellen- sowie Linienband, lediglich zwei Exemplare weisen nur Wellenbandzier auf.[1090] Zweimal wurde zusätzlich eine Kammstichverzierung angebracht und auf einem dieser Töpfe ist das Wellenband durch schräge bis senkrechte Kerben

1075. Dell'mour 2001. – Herold 2007a, 134. – Herold 2007b, 85 und Abb. 5.4.1.

1076. Friesinger 1971–1974, Liste I; korrigiert und geringfügig ergänzt durch Cech 2001, 64.

1077. Hierzu Szameit 1992b, 193. – Cech 1994, 56. – Cech 2001, 64. – Zum südlichen Niederösterreich: Herold 2007b, 81 und Anm. 15.

1078. Friesinger 1971–1974, 40 in Bezug auf die bis dahin untersuchten Gräber von Thunau, Pottenbrunn, Pitten und Tulln.

1079. Szameit 1992b, 193–194. – Felgenhauer-Schmiedt 1998, 200–201. – Cech 2001, 64. – Scharrer-Liška 2007a, 1, 19. – Scharrer-Liška 2007b, 198. – Zur Siedlungskeramik der im Frühmittelalter wiederbesiedelten antiken Zentren an der Donau zusammenfassend Felgenhauer-Schmiedt 1998, 200–201. – Zu Tulln: Cech 1998.

1080. Zusammenfassend Scharrer-Liška 2007a, 29.

1081. Szameit 1992a, 194.

1082. Szameit 1992b, 819. Szameit datiert die weiteren Funde ab dem frühen 8. Jh. bzw. der Mitte des 8. Jhs. bis etwa in das erste Drittel des 9. Jhs.

1083. Breibert 2005, 412–413, 426–427.

1084. Szameit 1992b, 194. – Scharrer-Liška 2007a, 30, 32–33 und Abb. 2–3.

1085. Cech 1994, 55, 60.

1086. Cech 2001, CD-ROM 7.

1087. Dies geschieht als Teil des FWF-Projekts P21256 Befestigte Siedlungen des 9.–10. Jhs. in Mitteleuropa.

1088. Macháček 2001, 289.

1089. Poláček 1999, 759.

1090. Grab 3, 4, 8, 17, 19, 27, 59, 88; nur Wellenbandzier: Grab 14, 49.



Abb. 82. Radkreuzförmige Bodenmarke des Topfes aus Grab 49.

unterbrochen. Eine Spatelkerbenzier kommt nur in einem Fall vor.[1091]

Auf vier Gefäßen finden sich Bodenmarken. Es handelt sich um zwei (Rad-)Kreuze (Grab 14, 49; Abb. 82), einen regelmäßigen (Grab 161) und einen unregelmäßigen Stern (Grab 4); zu den beiden ersteren Marken sind Parallelen bekannt.[1092]

Datierung

Ein sog. „Deckelfalz", ein Absatz auf der Oberseite des Gefäßrandes, ist bei den Töpfen aus Grab 19 und Grab 14 vorhanden. Dieses Merkmal kommt in den bis dato bearbeiteten Schnitten nur in Phase 2 zusammen mit polierter gelber Keramik vor.[1093] Diese kann über Vergesellschaftungen mit einem gewissen Spektrum an Gefäßen und Vergleichen mit der mährischen Chronologie um die Mitte des 9. Jhs. datiert werden.[1094] Diese Zeitstellung wird durch den in Grab 14 weiters vorhandenen Ohrring mit Glasbommel unterstützt (siehe Kap. 5.1.1.11). Jener Topf aus Grab 14 ähnelt weiters im Gesamteindruck einigen, mit der polierten gelben Keramik vergesellschafteten Töpfen, während dies für den Topf aus Grab 19 nicht gilt.[1095] Die Datierung der grafithaltigen Keramik wurde bereits besprochen.

Eine Verzierung an der Innenseite des Randes, wie sie auf dem Topf aus Grab 49 (Taf. 11/12) vorkommt, ist offensichtlich kein datierendes Merkmal. Sie tritt weiters etwa auf Gefäßen aus Grab 3 der Schanze Thunau, vom Gräberfeld auf dem Burgberg bei Pettau, aus Grab 90 bei der IX. Kirche von Mikulčice, aus St. Pölten und von der Burg Raabs[1096] auf. In Pohansko kommt diese Zier in Phase 4, der letzten großmährischen Phase, vor. Letzteres gilt auch für Einschnitte und -stiche in Pohansko, wie sie auf den Töpfen der Gräber 15, 161 und 199 von Thunau (Taf. 3/8, 34/1, 40/2) auftreten.[1097] Aufgrund der starken Regionalität der Keramik in dieser Zeit ist dem jedoch wenig Aussagekraft in Bezug auf die Datierung der Thunauer Grabkeramik zuzumessen.

Die bisherigen Versuche, Typologie- und Chronologieschemata der frühmittelalterlichen Keramik in Ostmitteleuropa zu erstellen, wurden an anderer Stelle bereits zusammengefasst und kritisch beleuchtet. Weiters wurde die Problematik der Aussagen anhand dieser Materialgruppe besprochen, wobei u. a. ihre sehr langsame Entwicklung und Gleichförmigkeit, die Regionalität und auch der fragliche Vergleich von Keramik aus unterschiedlichen Befundkategorien (Siedlungsbefunde – Gräber) betont wurden.[1098] Als Beispiel für die regionale Entwicklung sei etwa angeführt, dass in manchen Bereichen bzw. Regionen eine Verkleinerung der Töpfe im Laufe der Zeit festgestellt wurde,[1099] in anderen wiederum eine Vergrößerung.[1100]

Die Datierung von Gräbern über die darin enthaltene Keramik ist also generell schwierig.[1101] In Bezug auf das Gräberfeld von Thunau sind abermals die Ergebnisse der Untersuchungen durch Herold abzuwarten.[1102] Dank Cech ist das keramische Fundmaterial des Schanzberges der Jahre 1965–1990 vorgelegt. Sie teilte die Töpfe von Thunau über ihre Proportionen – erstellt aus den Verhältnissen von Höhe, Randdurchmesser, Bauchdurchmesser und Höhe des Bauchdurchmessers – in 16 Gruppen ein, stellte jedoch fest, dass diese nicht mit möglichen datierungsrelevanten Merkmalen wie Randformen und Ton korrelieren. Anhand der Gräber Niederösterreichs mit feinchronologisch auswertbarer Ausstattung stellt sie eine fließende Entwicklung von bauchigen, gedrungenen Formen zu hohen, schlanken Formen vom 8. bis zur ersten Hälfte des 9. Jhs. fest, wobei diese Ausprägungen jedoch auch nebeneinander vorkommen.[1103] Hier sind auch die in

1091. Kammstichverzierung: Grab 161, 199; Spatelkerbenzier: Grab 15.

1092. Radkreuz: Litoměřice, Dómský pahorek (Zápotocký 1965, Abb. 24/3, 15); Stern: Litoměřice, Dómský pahorek (Zápotocký 1965, Abb. 24/13).

1093. Freundliche Mitteilung von Hajnalka Herold.

1094. Herold 2008, 291–292.

1095. Freundliche Mitteilung von Hajnalka Herold.

1096. Thunau: Cech 2001, 4–5 und Abb. 5; Ptuj: Korošec 1950, 247 und Abb. 13; Mikulčice: Měřínský 2005, 127 und Abb. 9; 131; Raabs und St. Pölten: Felgenhauer-Schmiedt 1998, 208 und Abb. 6; 209 und Abb. 7.

1097. Macháček 2001, 289, 218 und Abb. 184.

1098. Cech 2001, 11–12, 64–65. – Wawruschka 2009, 122–128.

1099. Klanica 2006/1, 245.

1100. Wawruschka 2009, 124 in Bezug auf die böhmische, von Šolle untersuchte Keramik (Šolle 1972).

1101. Klanica 2006/1, 245.

1102. Siehe Fußnote 1089.

1103. Cech 2001, 13 und Abb. 2.

den letzten Jahren weiterentwickelten Datierungsansätze der Metallfunde zu beachten.[1104] Selbst eine Aufteilung in Keramik des 9. und 10. Jhs. gestaltet sich aufgrund der Gleichförmigkeit nicht immer einfach.[1105]

Keramikscherben

Die Befundsituation des „Grabes 95" – die verstreut liegenden Knochen eines Neonatus und Infans I und ein zerdrückter Teil eines Gefäßes in unmittelbarer Nähe – lässt keine Ansprache als Grab mit Gefäßbeigabe zu. Die Keramik ist verschollen und somit nicht einmal sicher als frühmittelalterlich einzustufen.

In sechs Fällen (Grab 13, 22, 184 und 29, 30, 87, 213) fanden sich direkt auf, unter oder neben einer meist gestörten Bestattung Keramikscherben. Sie sind zum Teil nicht auffindbar. Bei den drei erstgenannten Befunden ist eine Datierung in die Urnenfelderzeit möglich. Lediglich Grab 29 erbrachte – in der Mundhöhle des Bestatteten – frühmittelalterliche Keramikscherben (siehe Kap. 4.2.2). Eine zufällige Einlagerung, die etwa durch das Verfüllen der Grabgrube oder Pflugeinwirkung zustande kam, scheint hier unwahrscheinlich.

5.4.3.2 Teller

Bei Grab 40 wurde in der Steinsetzung laut den Ausgräbern ein Teller aus grafithaltigem Material (Taf. 10/1) „zur Verkeilung verwendet",[1106] er ist folglich nicht als Beigabe anzusprechen.

Derartige Teller werden aufgrund ihrer inneren, einem Brotlaib ähnelnden Form und der Hitzebeständigkeit des Grafittons als Backteller angesprochen. In der 2001 publizierten Zusammenstellung wurden in Thunau weitere 51 Backteller, der Großteil davon aus grafithaltigem Ton, festgestellt.[1107] Ein weiteres, möglicherweise absichtlich im Grabbau verwendetes Exemplar wurde aus der Aufschüttung eines Grabhügels von Wimm[1108] geborgen.

Abgesehen von Thunau treten derartige Teller nicht besonders häufig auf[1109] – als Fundort ist etwa Břeclav-Pohansko zu nennen.[1110] Die Form an sich lässt keine feinchronologischen Schlüsse zu.[1111]

1104. Siehe Fußnote 284.
1105. Felgenhauer-Schmiedt 2001, 97; in Bezug auf Grafittonkeramik: Felgenhauer-Schmiedt 1998, 201. – Scharrer-Liška 2007a, 35.
1106. Der Dokumentation ist die Position und Lage des Tellers nicht zu entnehmen.
1107. Cech 2001, 41.
1108. Breibert 2005, 412.
1109. Cech 2001, 41.
1110. Dostál 1975, Taf. 55/5.
1111. Wawruschka 1989–1999, 364.

5.4.4 Schloss

Bestattung 22, die Sekundärbestattung eines adulten Mannes, wurde aufgrund der Befundsituation wohl in einer Kiste niedergelegt (siehe Kap. 4.2.5). Neben zwei Messern und Nägeln wurden ein bandförmiges Eisenobjekt auf den Knochen und ein stabförmiges Eisenobjekt etwas über den Knochen in der Grabverfüllung aufgefunden; beide Gegenstände sind zwischen 10 und 11 cm lang. Das erstgenannte Objekt besteht aus einem geraden und einem gebogenen Eisenband. Das zweitgenannte weist einen Viereckssteg sowie ein aufgerolltes Ende und eines mit Splint auf, der leicht bandförmige Mittelteil trägt zwei Lochungen (Taf. 6, 3–4, Abb. 83).



Abb. 83. Wahrscheinliche Bestandteile eines Schlosses aus Grab 22.

Das stabförmige Eisenobjekt (Abb. 83 oben) ist durch Vergleichsstücke wahrscheinlich als Bestandteil eines Schlosses zu identifizieren. Es handelt sich um sog. „Schlossbänder" bzw. Verschlussbügel, die etwa zu Truhenschlössern gehörten.[1112] Das kennzeichnende Merkmal ist der Viereckssteg, der auch als „Schließöse" bezeichnet wird.[1113] Dieser wurde durch einen Schlitz in das Innere eines Kästchens oder einer Lade gesteckt, wo der Riegel ihn fixierte. Durch die Betätigung eines Schlüssels konnte der Riegel verschoben werden: entweder direkt durch die oftmals am Riegel vorhandenen zwei Stollen bzw. Zacken oder dadurch, dass der Schlüssel eine Feder zusammendrückte, was eine Bewegung des Riegels zuließ.[1114] Die Parallelen treten ab dem 9. Jh. auf. Teile solcher Konstruktionen sind etwa aus Břeclav-Pohansko[1115] bekannt. Ein Exemplar vom Runden Berg von Urach stimmt in seiner Länge mit dem Thunauer Fundstück überein und wird ins 9.–10. Jh. datiert.[1116] Beson-

1112. Koch 1984, 168, 228 und Taf. 45/3. – Herrmann 2005, 77, (80) 88.
1113. Herrmann 2005, 81.
1114. Herrmann 2005, 77, 80, 81 und Abb.74–75; 88 und Abb. 85.
1115. Dostál 1988, 147 und Abb. 3.
1116. Koch 1984, 168, 228 und Taf. 45/3.

dere Ähnlichkeiten sind zu weiteren Verschlussbügeln mit Öse und Splint am Ende vorhanden, die – etwa am Deckel eines Kästchens[1117] – beweglich befestigt waren. Insgesamt sind vergleichbare Schlosskonstruktionen bis in die Neuzeit gebräuchlich.[1118] Zwei derartige Exemplare mit Öse und Splint bzw. mit fragmentierter Öse sind vom SW-Rand der Oberen Holzwiese bekannt;[1119] sie sind nur etwa halb so lang wie das Exemplar aus Grab 22: Bei einem Exemplar handelt es sich um einen Streufund, das andere fand sich in einer Schicht, die mit dem Wall in direktem stratigrafischen Zusammenhang steht.

Beim bandförmigen Eisenobjekt (Abb. 83 unten) könnte es sich um den Rest der Feder handeln, der möglicherweise mit einem anderen Teil der Schlosskonstruktion, wohl des Riegels (?), zusammenkorrodiert ist. Eine derartige Feder wurde etwa in Ralswiek gefunden.[1120]

5.4.5 Fossilien

Das Schneckenhaus aus Grab 125 (Infans I) ähnelt jenen in anderen frühmittelalterlichen Gräbern gefundenen Exemplaren, etwa aus Dolní Věstonice.[1121] In Grab 199 (Infans II) fand sich neben einem Topf eine fossile Auster (Taf. 40/2). Generell werden Fossilien, die wohl meist in der Nähe der Fundstellen aufgesammelt wurden, zu den Amuletten – und zwar der Kategorie der Naturalien – gezählt.[1122]

Schneckenhäuser werden als Amulette zur Abwehr des bösen Blicks gedeutet.[1123] Amulette generell werden vor allem Kindern mitgegeben, deren spezielle Schutzbedürftigkeit sich dadurch ausdrückt.[1124] Aberglaube ist nicht religionsabhängig und kann individuell (etwa durch ungewöhnliche Lebens- oder Todesumstände) oder gruppenspezifisch motiviert gewesen sein. Er manifestiert sich besonders „in einer Zeit des Umbruchs mit politischer Neuordnung sowie der mit dem vordringenden Christentum einhergehenden Verunsicherung des Menschen in den geistig-religiösen Wertvorstellungen und -maßstäben".[1125]

Weitere mögliche Amulette

In Grab 124, welches die Bestattung einer matur-senilen Frau enthielt, fand sich neben dem rechten Knie ein Eberzahn. Wenig passend scheint auf den ersten Blick der Vergleich mit den in Kriegergräbern beigegebenen Zähnen oder Hauern starker Tiere.[1126] Jedoch wurden solche Objekte der Gruppe der mit Heilung, Kraft und Wachstum verbundenen Fruchtbarkeitsamulette zugeordnet; Tierzähnen wird besonders bei Zahnschmerzen helfende Wirkung zugeschrieben.[1127]

5.5 Verwendung von Edelmetallen

Insgesamt fanden sich in 14 Gräbern 18 Objekte bzw. Objektpaare aus Edelmetall bzw. mit derartiger Veredelung oder Imitation.[1128] Darunter befinden sich lediglich ein goldenes Objekt und ein Paar aus vergoldetem Silber;[1129] fünf Objekte bzw. Paare aus drei Gräbern wurden aus Buntmetall gefertigt und vergoldet, neun Objekte/Paare wurden aus Silber gemacht.[1130] Sechs mit Edelmetall Bestattete gehören der Altersstufe Infans I an, das Alter der übrigen Personen – vier Männer und vier Frauen – divergiert.[1131] Es ist also bezüglich der Beigabe von Objekten aus Edelmetall, besonders in Bezug auf Silber, eine deutliche Bevorzugung von Infans I zu bemerken (siehe Kap. 7.2.1).

Die Imitationen von Silber – also ein (Blei-)Zinn-Überzug von Objekten aus Buntmetall – lässt sich an drei Objekten der Männerausstattung beobachten: zwei Riemenzungen und einem Messerortband. Interessanterweise sind die drei betroffenen Männergräber (Grab 129, 130 und 76 mit zusätzlichem Silberschmuck) aufgrund ihrer reichhaltigen Beigaben die drei bestausgestatteten des Gräberfeldes und auch Edelmetall kam – bis auf Grab 73 – sonst bei keiner Männerbestattung vor. Bei der großen, massiven Riemenzunge ist die Materialersparnis durch die „Fälschung" besonders hoch.

Bei dem einzigen goldenen Gegenstand handelt es sich um einen Niet mit scheibenförmiger Zier aus zwei Lagen Bronzeblech und beidseitiger verzierter Goldblechauflage im Grab 73 eines adulten Mannes, das sonst keinerlei Ausstattung aufweist und im Grabbau durchschnittlich ist. Zu Edelmetall im Gräberfeld siehe auch Kap. 7.1.3.

Wird die Datierung der Gräber mit Edelmetall und dessen Imitationen genauer unter die Lupe genommen,

1117. Lutz 1979, 151, 153 und Abb. 17/24. Undatiert; frühmittelalterlich bis neuzeitlich genütztes Gelände.
1118. Koch 1984, 159.
1119. Unpubliziert; Inv. Nr. 4770 und 37167.
1120. Vgl. z. B. Herrmann 2005, 78 und Abb. 69/70. – Koch 1984, Taf. 45/7.
1121. Ungerman 2007b, 236, 225 und Abb. 3/4–5: Grab 519/49; Grab 651/56.
1122. Ungerman 2007b, 236.
1123. Lennartz 2004.
1124. Z. B. Dübner-Manthey 1990, 84.
1125. Dübner-Manthey 1990, 65. – Macháček 2007a, 253.
1126. Kouřil 2005a, 89. – Siehe auch Fiedler 1992, 187: Wildschweinhauer in einem Urnengrab in Bulgarien.
1127. Dübner-Manthey 1990, 73.
1128. Siehe Beitrag Mathias Mehofer.
1129. Ein scheibenförmiger Gegenstand mit Goldblechauflage (Grab 73) und Ohrringe (Grab 80).
1130. Vergoldetes Buntmetall: Fibel (Grab 208), Ohrringe (Grab 74, 113, 208); Silber: Ohrringe (Grab 39, 80: zwei Paare, Grab 89, 148), Kugelknöpfe (Grab 76, 152) und zweimal Silberdraht als mögliche Ringfragmente (Grab 140, 185).
1131. Die Infans werden über ihr Grabinventar als weiblich eingeordnet.



Abb. 84. Verteilung der Objekte aus Edelmetall bzw. mit Edelmetallüberzug und deren Imitationen auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese.

ergibt sich folgendes interessantes Bild: Die drei (Blei-) Zinn-„Fälschungen" kamen in Gräbern aus dem späten 9. Jh. vor. Die goldenen bzw. vergoldeten Objekte wiederum fanden sich in fünf Gräbern, welche ins späte 8. Jh.[1132] bzw. die erste Hälfte des 9. Jhs. datiert werden. Silberner Schmuck wurde ebenfalls verstärkt in dieser Zeit (erste Hälfte des 9. Jhs.) beigegeben; zwei Gräber wurden am ehesten im bzw. ab dem späten 9. Jh. angelegt, ein Grab folgte wohl erst in nachgroßmährischer Zeit. Die Fertigung aus vergoldeter Bronze beschränkt sich dabei nahezu auf westlich beeinflussten Schmuck, während beim silbernen Schmuck klar der mährische Einfluss dominiert, was dem vorherrschenden Material dieser Typen auf mährischen Gräberfeldern entspricht.

Die Kartierung der Edelmetalle und seiner Imitationen[1133] – (Blei-)Zinn-Überzug auf Objekten aus Buntmetall – ergibt ein klares Bild (Abb. 84): Lediglich ein Objekt – aus Silber – fand sich im SO-Areal. Silber kommt als einziges dieser Materialien auch im nordwestlichen Teil des Gräberfeldes vor und zwar gehäuft. Objekte bzw. Paare aus Gold, vergoldetem Silber (je einmal) bzw. Buntmetall und interessanterweise auch Buntmetall mit (Blei-)Zinn-Überzug wurden den Bestatteten lediglich im Mittelteil des Gräberfeldes mitgegeben, wobei eine deutliche Konzentration und in Hinblick auf Gold und vergoldete Bronze ein ausschließliches Vorkommen in der Grabgruppe 129/130 zu verzeichnen ist.

Es stellt sich die Frage, inwieweit im Zusammenhang mit dem Abnehmen der Beigabe von Edelmetallobjekten im Gräberfeld von einer Verarmung zu sprechen ist. Denn herausragende Elitegräber sind schließlich vorhanden, von diesen enthalten jedoch zwei lediglich Edelmetall-Imitationen. Es lässt sich ein Streben nach Repräsentation[1134] greifen, dem anscheinend die materielle Grundlage fehlte. Zum erwähnten Bild tragen die weitgehend fehlenden elitären Frauengräber der Spätzeit bei. Auch für dieses Phänomen ist eine Verarmung in dieser Zeit nicht der einzige mögliche Grund (siehe Kap. 8.3 und 9.4).

1132. Blei-Zinn-Überzug: Grab 76, 129 und 130; Gold: Grab 73; Silber vergoldet: Grab 80; Buntmetall vergoldet: Grab 74, 113 und 208.

1133. Das verwendete Material wurde zu einem Großteil durch Messungen im REM ermittelt (siehe Beitrag Mathias Mehofer).

1134. Ausführlich Nowotny 2013a.

6. Methodik der Auswertung und ihre Anwendung

6.1 Relative Chronologie

6.1.1 Kombinationsstatistik

Die Methodik der Kombinationsstatistik[1135] und anderer Seriationsverfahren ist bei dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese in Bezug auf eine relative Chronologie nicht anwendbar. Dies liegt vor allem an den wenigen Vergesellschaftungen und der großen Anzahl an Typen, die von vornherein, also ihrem Vorkommen auf anderen Gräberfeldern nach, bereits als Durchläufer bekannt und somit feinchronologisch nicht relevant sind. Überhaupt ist es aufgrund der genannten Umstände keineswegs zu erwarten, dass ein karolingerzeitliches Gräberfeld derartige Möglichkeiten ergibt, wie erfolglose Versuche bei anderen Gräberfeldern[1136] zeigen.

6.1.2 Vertikalstratigrafie

Stratigrafische Verhältnisse enthalten Informationen bezüglich der relativen Abfolge von Gräbern und folglich für die Chronologie. Hier ist ein größerer Interpretationsspielraum gegeben, u. a. da der zeitliche Abstand zwischen den Gräbern in der Regel nicht abzulesen ist. Bei der Interpretation der stratigrafischen Abfolge ist folglich Vorsicht geboten. Problematisch wäre beispielsweise die Deutung sämtlicher stratigrafisch niederen bzw. niedrigsten Gräber als gleichzeitig.

6.1.2.1 Superpositionen von Gräbern

In insgesamt 27 Fällen konnte eine stratigrafische Abfolge von Gräbern – entweder Superpositionen oder Nachbestattungen (siehe Kap. 4.2.3; Abb. 20)[1137] – festgestellt werden (Tab. 3, 4). Bei den Superpositionen mag die Überlagerung unabsichtlich erfolgt sein, da das ältere Grab möglicherweise nicht mehr mit seiner exakten Kontur zu erkennen war, sie könnte jedoch auch aus Platzmangel oder aus anderen Gründen, wie etwa Zusammengehörigkeit (siehe Kap. 4.2.3), vorgenommen worden sein. Ein Zusammenspiel aus beidem kann bei Befunden festgestellt werden, bei denen das zuletzt angelegte Grab zwischen zwei Gräber hineingezwängt wurde und dabei die Nachbargräber überlagerte (z. B. Grab 158 über Grab 172; Abb. 18).

Innerhalb einer Grabgruppe konnte zum Teil eine Abfolge der Bestattungen ermittelt werden: Zunächst wurden die Gräber 179 und 171 (Taf. 56/8–9) angelegt, dann wurde Grab 137 (Abb. 21) genau über Grab 171 angelegt (Nachbestattung?); die dazugehörige Steinsetzung scheint Bestattung 179 teilweise zu überdecken. Etwas Ähnliches passierte auf der anderen Längsseite dieser Bestattung durch die Errichtung von Grab 164, wobei die Steinsetzung auch bereits mit Grab 179 angelegt worden sein könnte.[1138]

Die restlichen Superpositionen ohne Störungen kamen meist durch relativ geringfügige Überschneidungen der Grabgruben zustande. Zum Teil überschneiden sich parallel angelegte Gräber am Rand (Grab 84 über Grab 145, Grab 116 über Grab 161, Gräber 157 und 158 über Grab 172) oder im Bereich einer Ecke der Grabgrube (Grab 107/111 über Grab 135, Grab 94 über Grab 195), seltener wird ein Teil der älteren Grabgrube großflächig überlagert (Grab 132 über Grab 205, Grab 151 über Grab 73). Einmal wurde eine Abfolge in der Anlage dreier Gräber festgestellt (Grab 129 über Grab 114 über Grab 113). In vier Fällen wurde eine Bestattung (mit großer Wahrscheinlichkeit) bei der Anlage des jüngeren Grabes gestört.[1139] Alle Gräber sind annähernd gleich ori-

---

1135. Hierzu ausführlich etwa Stadler 2005, 18–30.

1136. Z. B. Dolní Věstonice (Ungerman 2007a, 39–42).

1137. 15 Superpositionen, neun Nachbestattungen, zwei Fälle, die beiden Kategorien angehören könnten, und eine Superposition oder Sekundärbestattung.

1138. Das Niveau, auf welches die Steine gesetzt wurden, scheint eher mit den beiden höher gelegenen Bestattungen übereinzustimmen. Die Gräber 169 und 163 können zeitlich nicht den älteren oder jüngeren Gräbern zugeordnet werden.

1139. Bei den Bestattungen mit dokumentierten Grabgrubennegativen konnte festgestellt werden, dass sie auf einer bis zu 10 cm dicken



Abb. 85. Bestattung 185 in der N-Ecke des Grabschachtes 130 (Beim Fotografieren wurde dem Grab irrtümlich die Nummer 184 zugewiesen. Tatsächlich handelt es sich aber um Grab 185).

entiert, es wurden etwa die unteren Extremitäten gekappt oder die Hälfte der Grabgrube weiter abgetieft.[1140]

Bei der Bestattung 185[1141] (Abb. 85, Taf. 37) gibt es zwei Möglichkeiten, wie der Befund zustande gekommen sein könnte: Die bestehende, relativ tiefe Grabgrube 185 wurde entweder von Grab 130 geschnitten[1142] und die darin befindliche Bestattung gestört oder die kleine Grabgrube 185 wurde vom bereits vorhandenen, noch leeren Grabschacht 130 aus angelegt, die Knochen mit der Ausstattung in etwa in der dokumentierten Lage deponiert (Sekundärbestattung), die Grabgrube mit etwas Erde verfüllt und darüber Bestattung 130 niedergelegt. Da weder die Knochen noch die Ausstattung eine regelhafte Lage aufweisen, ist wohl eher von einer Superposition mit Störung auszugehen.

Die Bestatteten 107 und 111 erwecken den Eindruck auf einer Achse zu liegen, gegensätzlich orientiert und mit den Unterkörpern gegeneinander, sind jedoch stark gestört. Die Lage der Knochen könnte darauf hindeuten, dass Körpermitte und Unterkörper der Bestattung 111 möglicherweise bei der Anlage der (Nach-?)Bestattung 107 gestört und entfernt wurden. Eine weitere Störung könnte auf Ackertätigkeit zurückzuführen sein.

Über das stratigrafische Verhältnis der Gräber 145 und 190,[1143] 68 und 178 sowie 121 und 125[1144] zueinander kann nichts ausgesagt werden.

Bei fast allen der in stratigrafischem Zusammenhang stehenden Gräber von Thunau enthält eines der Gräber keine oder nur chronologisch nicht empfindliche Funde (Tab. 3, 4), wodurch die Aussagekraft darauf beschränkt bleibt, dass die Gräber jeweils als „nicht die ältesten" bzw. „nicht die jüngsten" bezeichnet werden können. Einzig Grab 185 und 130 sowie möglicherweise Grab 113 und 129 – über ihre nicht ganz gesicherte indirekte Superposition mit Grab 114 – ergeben eine relative Abfolge chronologisch empfindlicher Funde, wobei günstigerweise die zwei reichsten Gräber des Gräberfeldes betroffen sind. Die stratigrafische Situation der Gräber 129 und 130 ist nicht geklärt.[1145]

6.1.2.2 Mit Siedlungsobjekten in stratigrafischer Beziehung stehende Gräber

Stratigrafisches Verhältnis der Gräber zum Palisadensystem

Einige Gräber stehen in direktem stratigrafischen Verhältnis zu dem im NO des Gräberfeldes verlaufenden Palisadengräbchen. Drei von ihnen wurden möglicherweise geringfügig vom Gräbchen geschnitten: Die Gräber 54, 198 und 213 (Taf. 12, 40, 42) liegen direkt an dieses angrenzend und sind mit diesem übereinstimmend orientiert. Die Knochen der Bestattung 213 sind stellenweise weniger als 5 cm von dessen Kante entfernt, sodass angenommen werden kann, dass die zugehörige, nicht dokumentierte Grabgrube von diesem geschnitten wurde. Grab 198 ist an einer Längsseite vielleicht durch das Gräbchen gestört; es könnte jedoch auch erst bei einem möglichen Abbau der Holzpfosten der

Erdschicht aufliegen. Bei einer Höhendifferenz zweier Bestattungen in Superposition von maximal 10 cm kann – da die Sohlen der Grabgruben kaum mit Höhenwerten dokumentiert wurden – folglich eine Störung der älteren auf die jüngere Bestattung zurückgeführt werden.

1140. Erstgenanntes passierte bei der Anlage von Grab 153 über Bestattung 132, Zweitgenanntes bei den Gräbern 35 und 45; Bestattung 117 wurde so über dem tiefer angelegten Grab 183 niedergelegt, dass sich der Kopf der älteren Bestattung direkt unter ihren Oberschenkeln befand. Bei der Anlage von Grab 94 wurde – den Tiefen nach zu urteilen – Bestattung 193 gestört.

1141. Ergänzungen zum Katalog: Die Bestattung liegt in etwa unter dem Schädel von Bestattung 130 und zum Teil unter den die NW-Wand begrenzenden Steinen. Der Niveauunterschied zwischen beiden Bestattungen ist aufgrund der fehlenden Tiefenangaben nur auf maximal 20 cm zu schätzen.

1142. Es ist nicht auszuschließen, dass die dokumentierte Vertiefung nur ein Teil einer gestörten Grabgrube ist, deren Rest möglicherweise unter den Begrenzungssteinen von Grab 130 verborgen ist.

1143. Grab 145 und 190 überschneiden sich in den Ecken möglicherweise leicht; ein in diesem Bereich befindliches Pfostenloch und die Lage unter einem erst nachträglich abgebauten Profilriegel erschweren die stratigraphische Beurteilung.

1144. Die gestörte Bestattung 121 liegt direkt neben der Grenze von Grabgrube 125.

1145. Es entsteht der Eindruck, dass Grab 129 das Grab 130 leicht schneidet; die Gräber liegen parallel zueinander. Es kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, dass Grab 130 an das bereits bestehende Grab 129 „angebaut" wurde oder beide Gräber (so gut wie) gleichzeitig bzw. sehr knapp hintereinander angelegt wurden. Möglicherweise wollte man die Steinsetzung oder den bereits abgetieften Fels doppelt nützen; siehe auch Grab 114 im Katalog.

Tab. 3. In stratigrafischem Verhältnis zueinander stehende Gräber (Superpositionen). (Chronologisch empfindliche Inventare werden fett angeführt.)

stratigrafisch älteres Grab	Ausstattung	Beschreibung	überdeckt von Grab	Ausstattung	Beschreibung
86	×	Perlen, Eimer, Skalpell	178	–	–
35	–	–	45	×	Schnallenrahmen
73	×	scheibenförmiges Zierelement bzw. Verschluss	151	–	–
113	×	**Bommelohrringe**	114	×	Messer, Ringlein
114	×	Messer, Ringlein	129 (wahrscheinliche Superposition)	×	**Schwert, Sporen, Riemengarnitur**
132	–	–	153	×	verzierte Eisenbänder
135	–	–	107/111	–	–
145	(×)	Tierknochen, botanische Reste	84	–	–
161	×	Schelle, Topf	116	–	–
171	–	–	137	–	–
172	×	Messer	157	–	–
172	×	Messer	158	–	–
193	–	–	94	–	–
195	–	–	94	–	–
205	×	einfacher Bandfingerring	132	(×)	Tierknochen
115	×	Schelle	116	–	–
183	–	–	117	–	
179	–	–	164	–	
185	×	**Schildchenfingerring, Silberdraht**	130	×	**Schwert, Riemenende etc.**

Tab. 4. Nachbestattungen.[1146] (Chronologisch empfindliche Inventare werden fett angeführt.)

stratigrafisch älteres Grab	Ausstattung	Beschreibung	überdeckt von Grab	Ausstattung	Beschreibung
12	–	–	11	–	–
79	–	–	77	–	–
99	–	–	202	–	–
128	–	–	83	–	–
136	–	–	112	–	–
152	×	**Kugelknopf, Ohrringe etc.**	87	×	Keramikscherben
160	–	–	177	–	–
167	×	**Sporen, Schnalle, Messer, textile Reste etc.**	166	–	–
195	–	–	193	–	–

1146. Die in Tab. 3 angeführten Gräber 116 und 137 können auch Nachbestattungen sein. – Zum stratigrafischen Verhältnis zwischen Grab 185 und 130 siehe S. 116.



Abb. 86. Mögliche Superposition des Grabschachtes 169 und des Palisadengräbchens.

Palisade gestört worden sein und davor ohne Überschneidung direkt neben dieser gelegen haben. Die Oberkante der Grabgrube 54 beult sich in einem Eck aus, wodurch sie von dem Gräbchen geschnitten zu werden scheint. Alle diese Beobachtungen lassen keine eindeutigen Schlüsse auf das zeitliche Verhältnis dieser Gräber zum Palisadengräbchen zu, es kann jedoch zumindest bei den Gräbern 54 und 213 ausgeschlossen werden, dass diese das Gräbchen schneiden. Einzig Grab 169[1147] scheint das Gräbchen mit seiner westlichen Ecke minimal zu schneiden (Taf. 34, Abb. 86), jedoch abermals mittels einer eher ungewöhnlichen Ausbuchtung der Grabgrube, wobei die Möglichkeit eines Wühlgangs etc. im Nachhinein wohl nicht hundertprozentig ausgeschlossen werden kann.

Ein nicht den umfassenden Palisadensystemen zugeordnetes Gräbchen[1148] (siehe Taf. 34, Grab 160) wurde im NW-Teil des Gräberfeldes dokumentiert. Parallel dazu liegt etwa 9 m entfernt ein weiteres Gräbchen, das ebenfalls einige Grad vom postulierten Palisadensystem 1 abweicht. Wie bereits im Kapitel zu den Sekundärbestattungen besprochen, schneidet dieses Gräbchen die Gräber 160 und 178, Grab 190 an dessen O-Ecke sowie die Gräber 152 und 86.

Stratigrafisches Verhältnis der Gräber zu weiteren Siedlungsobjekten

Zahlreiche Gräber schneiden ältere Siedlungsbefunde oder werden – in geringerer Zahl – durch später angelegte Siedlungsbefunde geschnitten. Hierbei handelt es sich vor allem um Pfostenlöcher, ferner auch um Gruben, Gräbchen und einen Ofenbefund[1149] (Grab 47). Einige der urnenfelderzeitlichen Befunde wurden jüngst einer Bearbeitung unterzogen: Bei den unter der Bestattung 184 aufgefundenen Keramikscherben handelt es sich um den Ausläufer einer urnenfelderzeitlichen Scherbenlage. Der Befund, in den die Gräber 13, 31, 56, 57 eingetieft sind, wird als urnenfelderzeitliche „Backstube“ bezeichnet.

Bei der von den Ausgräbern als „Grab 1988/1“ bezeichneten Situation handelt es sich um die verstreuten Reste mindestens dreier Individuen. Diese fanden sich in einer Verfärbung, welche weiters urnenfelderzeitliche Gefäße und Gefäßteile enthielt.[1150] Eine ^{14}C-Messung[1151] an einem Menschenknochen spricht mit ihrem urnenfelderzeitlichen Datum gegen die Interpretation, dass es sich um zerstörte frühmittelalterliche Gräber handelt, deren Knochen im Zuge weiterer Eingriffe in die urnenfelderzeitlichen Strukturen gelangten.

Um genauere chronologische Schlüsse ziehen zu können, muss die Bearbeitung der weiteren, zum Teil frühmittelalterlichen Siedlungsbefunde des hier betroffenen Teils der Oberen Holzwiese abgewartet werden.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Auswertung der Stratigrafie kaum für eine relative Chronologie verwendbare Daten ergibt, da es lediglich eine Situation gibt, in der zwei Gräber mit chronologisch empfindlichem Fundmaterial in stratigrafischem Zusammenhang stehen. Eine Deutung der stratigrafisch älteren und stratigrafisch jüngeren Gräber als zwei aufeinanderfolgenden Phasen zugehörig ist insofern unzulässig, als ihre relativen Positionen in keiner Weise bedeuten müssen, dass sie jeweils gleich alt sind. Dementsprechende Hinweise – etwa eine jeweilig übereinstimmende Orientierung – bleiben aus.

6.1.3 Horizontalstratigrafie

Eines der Ziele der Kartierung kann sein, den Vergleich der räumlichen Verbreitung einzelner Typen zu ermöglich. Hierbei wird – beim üblichen Fokus auf Chronologie – eine

1147. Wann dieses Grab innerhalb der in diesem Bereich erfolgten Belegung (siehe Kap. 6.1.2.1) angelegt wurde, ist nicht zu klären. Folglich bleibt auch das zeitliche Verhältnis der übrigen Gräber der Gruppe zum Gräbchen unklar.

1148. Das Gräbchen wurde im Profilriegel zwischen Schnitt 227 und Schnitt 228 auf einer Länge von 5,3 m erfasst. Es ist bis zu 38 cm breit, dunkelgraubraun verfüllt und verläuft NNW–SSO, also abweichend von dem 3 bis 5 m entfernt verlaufenden Teil des Palisadensystems; es wurde lediglich eine Tiefe von 16 cm dokumentiert.

1149. Die auf den Grabzeichnungen dargestellten Befunde werden im Katalog erwähnt.

1150. Bearbeitung durch M. Lochner.

1151. Freundliche Mitteilung von Peter Stadler; VERA-Nr. 4482.

ähnliche Verbreitung als ähnliche zeitliche Stellung gedeutet und umgekehrt.[1152] Dabei müssen nicht-chronologische als wesentliche Faktoren bei der räumlichen Verteilung ausgeschlossen werden.[1153] Die Aussagekraft hängt mit der Häufigkeit eines Typs zusammen. Eine weitere Voraussetzung für eine gute chronologische Auswertbarkeit ist eine weitgehend systematische, am besten lineare oder radiale Ausbreitung des Gräberfeldes. Diese Entwicklung wird erst aus der Kartierung chronologisch relevanter Typen ablesbar. Bei der Anlage in Gruppen ist zu vermuten, dass nicht zeitliche, sondern andere Faktoren dies beeinflussten;[1154] oftmals treten die verschiedenen Muster der Ausbreitung gemischt auf einem Gräberfeld auf.[1155]

Beim Gräberfeld der Oberen Holzwiese wird diese Methode daher nicht ihre volle Aussagekraft entfalten können, obwohl die vollständige archäologische Untersuchung des Gräberfeldes von Vorteil ist. Hingegen ist die sich bereits abzeichnende nicht-„systematische" Ausbreitung des Gräberfeldes hinderlich, da offensichtlich auch andere Faktoren als zeitliche maßgeblich bei der Positionierung der Gräber im Raum beteiligt waren. Das seltene Auftreten vieler Typen ergäbe keine aussagekräftigen Ergebnisse und schließt diese somit von der Kartierung aus. Ihre räumliche Untersuchung ist nur im Zusammenhang mit größeren Einheiten (z. B. Äxte werden mit Waffen zusammen kartiert; bestimmte Kopfschmuckringtypen werden als Veligrader Schmuck zusammengefasst) möglich. Diese Einheiten wiederum weisen nicht zwingend chronologische Relevanz auf bzw. können durch andere Faktoren (mit-)bedingt sein.

Die meiste Aussagekraft verspricht die Untersuchung der Verteilung der Orientierungen, des Vorhandenseins bzw. Fehlens von Ausstattung und weiterer unter dem Begriff Grabsitten subsumierter Merkmale, da diese bei fast jedem Grab festgestellt werden können – sei es als verschiedene Ausprägungen (z. B. Orientierung) oder als positiver bzw. negativer Befund (z. B. ohne/mit Ausstattung). Die Relevanz der ausgewählten, kartierten Merkmale wird zum Teil durch ihre charakteristische Verteilung bestätigt. Die möglichen chronologischen oder sozialen Hintergründe bzw. der Einfluss beider Faktoren, werden im Zuge der Auswertung diskutiert werden (siehe Kap. 9.2).

Ein Großteil der Kartierungen wird hier besprochen. In jenen Fällen, in denen dies sinnvoll erscheint, werden sie im jeweiligen Kapitel behandelt (dies betrifft beispielsweise die Orientierung der Gräber, Gräber mit mehreren Individuen, Einflüsse in der materiellen Kultur und das Vorkommen von Edelmetall).

Grabbau

Die sicher festgestellten Holzeinbauten gruppieren sich – mit weiteren, als unsicher eingestuften Einbauten – im NW-Areal dicht in der Nähe von Grab 129 und 130 sowie im mittleren Teil des SO-Areals, wobei bei beiden Schwerpunkten nur je ein nennenswert ausgestattetes Grab betroffen ist. Wenige weitere Gräber mit unsicheren Holzeinbauten streuen über das Gräberfeld (Abb. 87).

Im NW-Areal ist ein niedrigerer Anteil an partieller sowie vollständiger Steinumstellung (Abb. 88) festzustellen als im SO-Areal.[1156] Hier dominieren diese Gräber in drei der Reihen, während die Gräber näher an und außerhalb der Palisade in der Regel einzelne oder keine Steine aufweisen.

Im NW-Areal tritt eine partielle Steinumstellung gehäuft in den Grabgruppen um Grab 129/130 sowie um Grab 179 außerhalb der Palisade auf. Abgesehen von diesen Bereichen sind Gräber ohne Steinsetzungen hier häufiger als im SO-Areal, wo sie eher Richtung Palisade und außerhalb dieser vorkommen.

Grabsitten: Sonderbestattungen

Einige Bestattungen[1157] weichen von der auf diesem Gräberfeld festgestellten Bestattungsnorm ab. Bei den Verschiedenartigkeiten handelt es sich um stark abweichende Orientierung, Körperhaltung, Behandlung des Körpers, Grabbau und postfunerale Eingriffe. Hier sind im Detail Hockerbestattungen, Sekundärbestattungen, Kenotaphe und Steinpackungen zu erwähnen.

Unweit der beiden Kenotaphe und beider um 180° gedreht orientierter Bestattungen im SO-Areal liegen die zwei Gräber mit Steinpackungen[1158] (Abb. 89) beinahe nebeneinander und direkt am Weg positioniert. Direkt daneben findet sich eine der beiden Sekundärbestattungen, die zweite liegt außerhalb der Palisade. Im Gegensatz hierzu befinden sich die weiteren Sonderbestattungen im nordwestlicheren Teil des NW-Areals. Es sind dies die mit dem Kopf nach SW orientierten Bestattungen und die zwei Hockerbestattungen. Es ist also festzustellen, dass die gleichen oder ähnlichen Ausprägungen der Sonderbestattungen jeweils nahe beieinander auftreten.

1152. Ungerman 2007a, 43. – Zur Anwendung siehe z. B. Ungerman 2010.

1153. Eggert 2001, 222–236, bes. 222–223.

1154. Zábojník 1985, bes. 336–337.

1155. Sämtliche Aspekte, außer die getrennt zitierten, angeführt bei Zábojník 1985, bes. 336–337. – Eggert 2001, 222–236. –Ungerman 2007a, 43.

1156. Hier betreffen sie nur 16 % statt wie im SO 41 % der Gräber.

1157. Zu den Sonderbestattungen der Oberen Holzwiese siehe die jeweiligen Kapitel, Kap. 7.3.5 sowie Nowotny im Druck b. Zur Schwierigkeit der Abgrenzung von Sonderbestattungen: Wahl 1994, 104. – Meyer-Orlac 1997, 1.

1158. Kenotaph A weist ebenfalls eine Steinpackung auf.

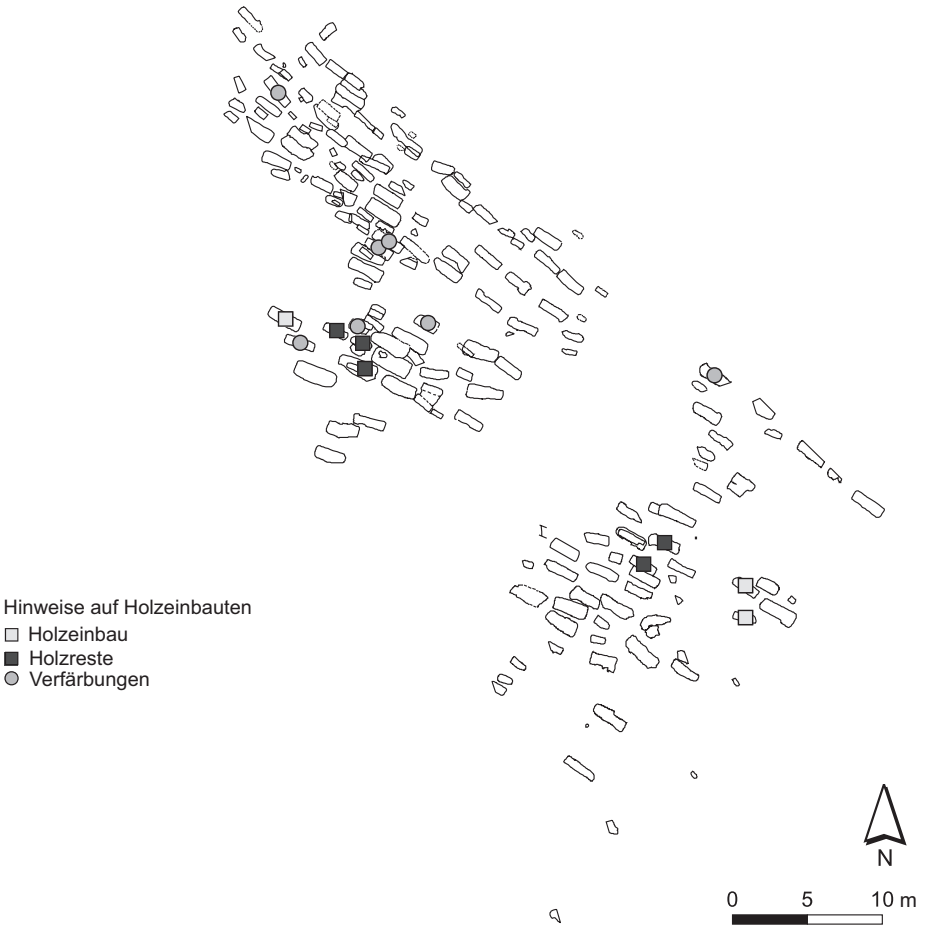


Abb. 87. Verteilung der Nach- bzw. Hinweise auf Holzeinbauten in den Gräbern.

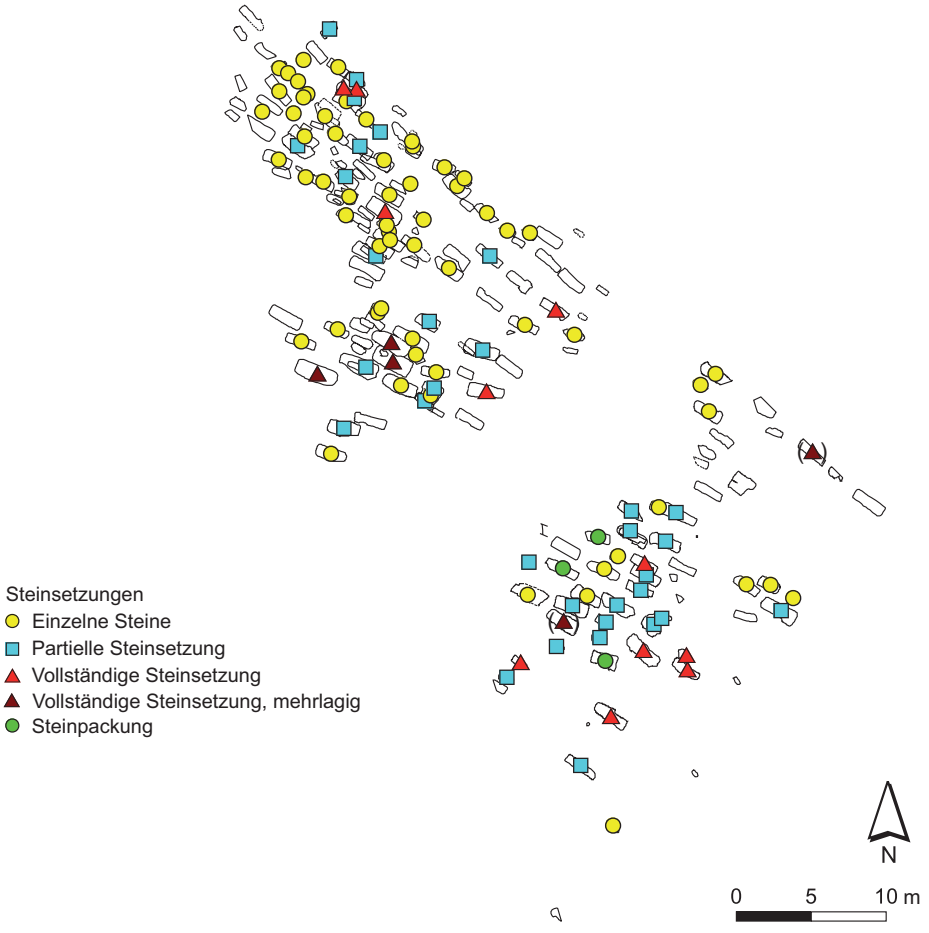


Abb. 88. Verteilung der verschiedenen Herrichtungen der Gräber mit Steinen.

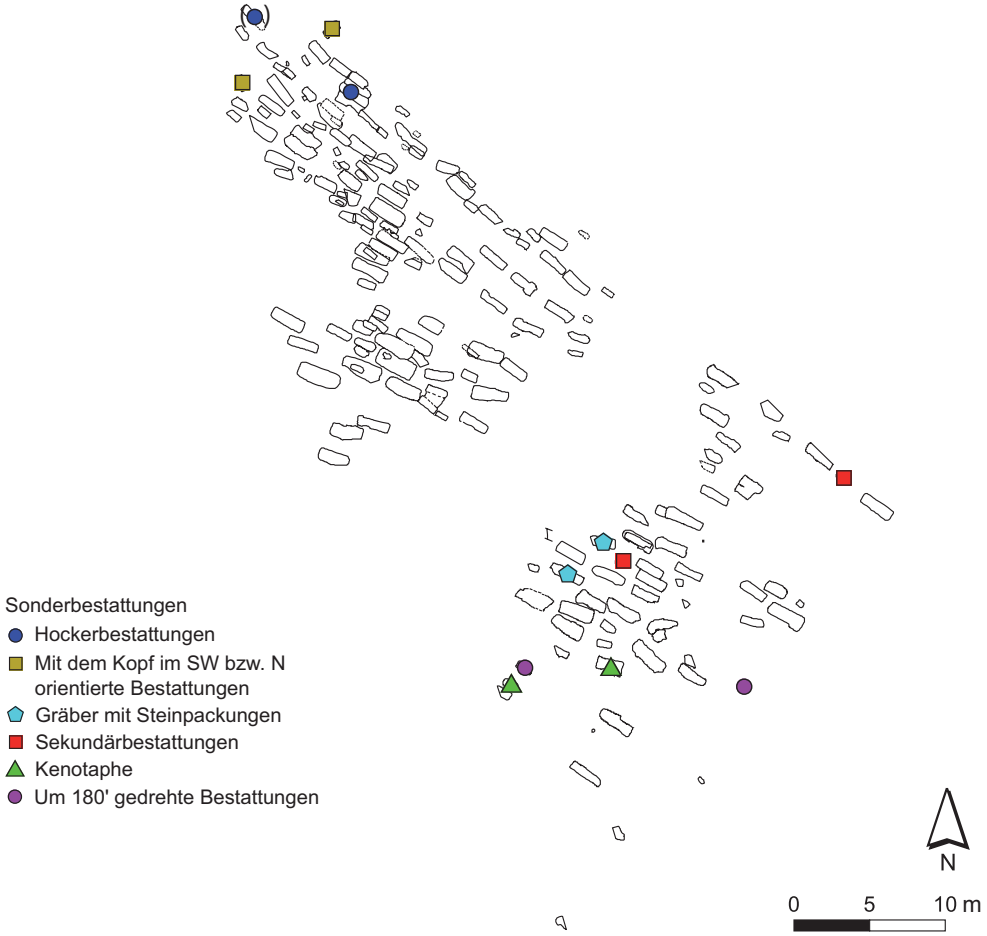


Abb. 89. Verteilung der in Bezug auf Orientierung, Körperhaltung, Bestattungsart und Grabbau von der Norm abweichenden Gräber bzw. Bestattungen.

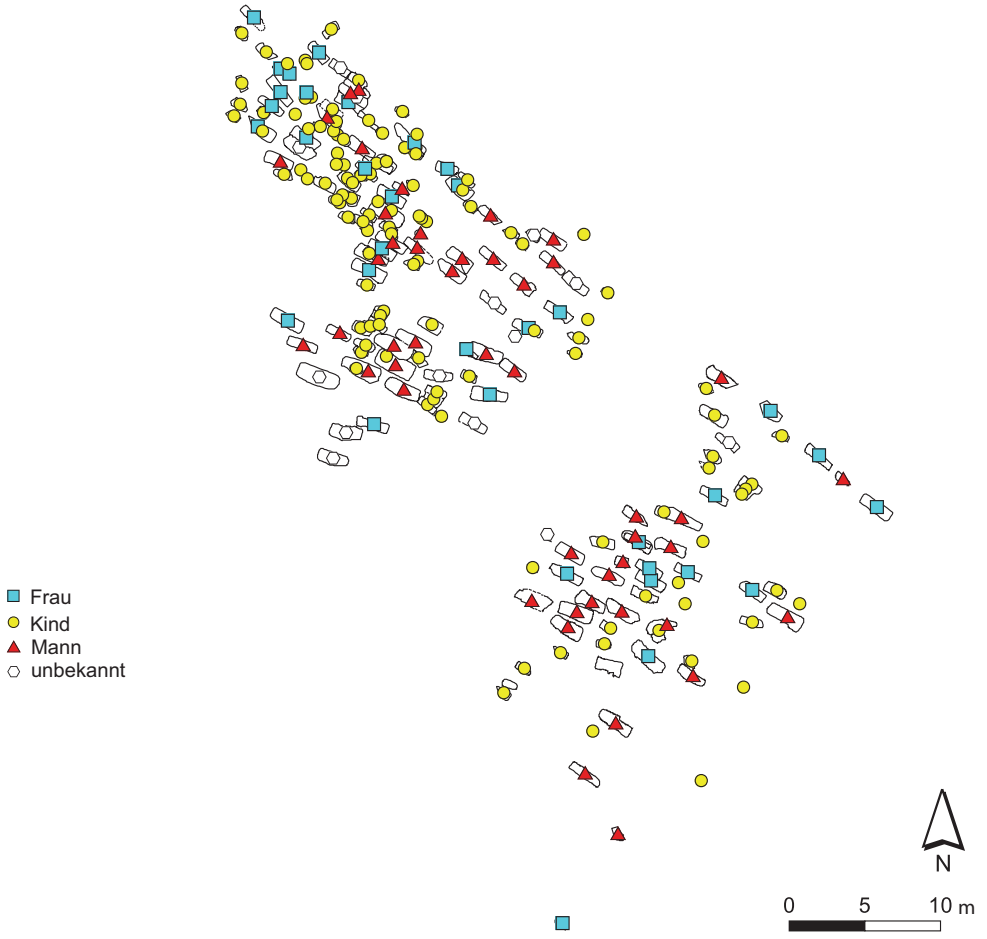


Abb. 90. Verteilung der Frauen-, Männer- und Kinderbestattungen.

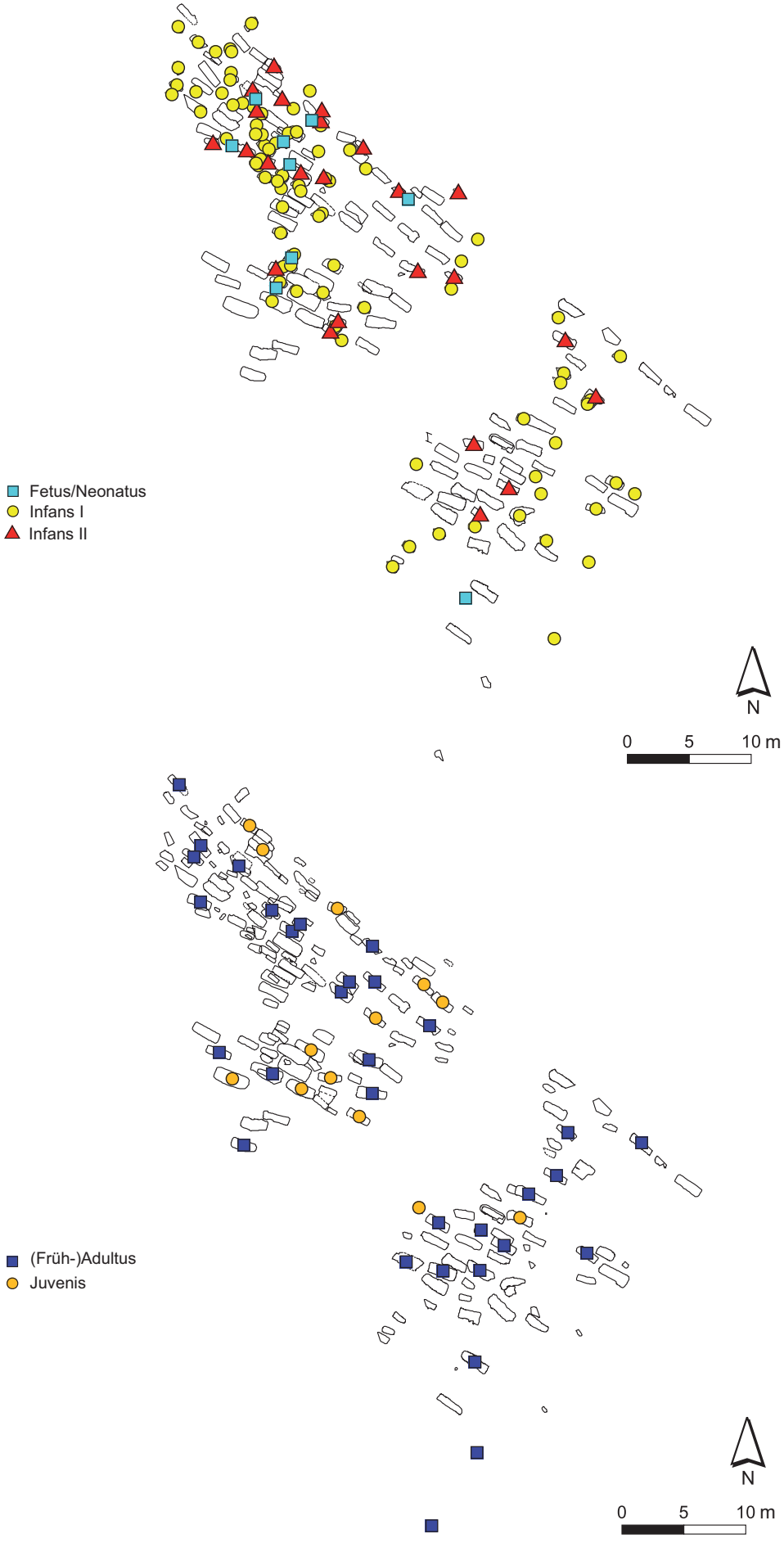


Abb. 91. Verteilung der Altersklassen Neonatus bis Adultus.

Geschlecht und Alter

Am NW-Ende des Gräberfeldes wurden ausschließlich Kinder und Frauen bestattet, beide – besonders Frauen – im Vergleich zum restlichen Gräberfeld deutlich gehäuft (Abb. 90). Auffällig ist das Fehlen von weiblichen Erwachsenenbestattungen in der engeren Gruppierung um die Gräber 129 und 130.[1159] Generell liegen Kinderbestattungen direkt nebeneinander, jedoch auch in lockereren Reihen; so gibt es ununterbrochene Reihungen von bis zu 11 Gräbern. Das SO-Areal erbrachte auffallend viele Männerbestattungen; diesbezüglich fällt hier eine Reihe von sieben Gräbern auf; Akkumulationen finden sich auch in Teilen des NW-Areals.

Im Gegensatz zum SO-Areal häufen sich die Neonaten im NW-Areal am Übergang zwischen Mittel- und NW-Teil (Abb. 91), ähnlich verhält es sich mit Infans II. Hier und auch im nordwestlichsten Teil des Areals sind Infans I überrepräsentiert; in den restlichen Teilen liegen sie meist in räumlichem Bezug zueinander. Im NW-Areal wurden auffallend viele Juvenile etwa im Mittelteil, also nördlich des Weges und außerhalb der Palisade im NW-Teil bestattet.[1160] Adulte und auch senile Individuen fanden sich im SO-Areal unverhältnismäßig viele.[1161] Im NW-Areal fällt auf, dass knapp die Hälfte der maturen Bestattungen in Bezug zueinander liegt (Abb. 92).[1162] Möglichen Erklärungen für die räumlichen Konzentrationen gewisser Altersklassen und Geschlechter – besonders im nordwestlichsten Teil des Gräberfeldes – könnte man sich im besten Fall über die Ursachen ihrer Sterblichkeit annähern.[1163]

Ausstattung

Eine Häufung von Gräbern mit Ausstattung ist im Hauptbereich des SO-Areals zu beobachten (Abb. 93), während im NW des Gräberfeldes jene ohne Ausstattung vorherrschen, was sich am deutlichsten bei Männern zeigt.[1164] Auch bei den Kindergräbern gruppieren sich jene mit Ausstattung eher beieinander. Im NW-Areal zeigt vor allem die Gruppe um Grab 129/130 häufige Ausstattung. Am seltensten fand sie sich in den Gräbern vom Mittelteil des NW-Areals Richtung nordwestlichster Bereich; auch von den außerhalb der Palisade gelegenen Gräbern sind lediglich sieben ausgestattet.

Ohrringe und Kopfschmuckringe streuen über das gesamte Gräberfeld. Während Fingerringe gehäuft im SW-Teil des NW-Areals – rund um Grab 129 und 130 – auftreten,[1165] kommen die meisten Beigaben von Perlen im mittleren und NW-Teil des NW-Areals vor (Abb. 94).

Die Glasknöpfe, metallenen Kugelknöpfe und scheibenförmigen möglichen Verschlüsse (Abb. 95) treten allesamt im NW-Areal – ausgenommen dessen NW-Teil – auf. Die Hälfte der Gräber mit metallenen Vertretern liegt außerhalb der Palisade.

Auch Amulette und Schellen (Abb. 96) wurden in beiden Arealen des Gräberfeldes gefunden. Sollte im grabfreien Bereich tatsächlich eine Kirche nachgewiesen werden, so wäre die direkt anschließende Lage zweier bis dreier der Gräber mit Schellen zu diskutieren.

Angriffswaffen[1166] und Sporen, als einzige Vertreter von Reitzubehör, kommen nur im NW-Areal des Gräberfeldes vor und treten zweimal in Kombination auf (Abb. 97). Im NW-Areal ist Gürtelzubehör (Schnallen und Riemenzungen) in jedem der drei Fälle mit Angriffswaffen und/oder Sporen kombiniert.[1167] Ein aus Metallteilen bestehender Gürtel gehört hier also zu besonders gut ausgestatteten Bestatteten. Im SO-Areal scheint dies nicht der Fall zu sein; aufgrund der generell ärmeren Ausstattung der Männer hier sind drei dieser fünf Bestatteten trotzdem die drei bestausgestatteten Männer dieses Areals.[1168]

Von den Gräbern mit sicher beigegebenen Ahlen, Sticheln, Nadeln und Probiersteinen liegt ein Großteil jeweils mit räumlichem Bezug zueinander (Abb. 98).

Messer fanden sich auffälligerweise nicht im nordwestlichsten Teil des Gräberfeldes (Abb. 99), obwohl sie Frauen und Kindern sonst sehr wohl beigegeben wurden. Ein Großteil der Kinder mit Messerbeigabe liegt konzentriert im Mittelteil des NW-Areals. Männergräber enthielten besonders in der Grabgruppe um Grab 129/130 und im Hauptteil des SO-Areals Messer.

1159. Das mit unbekanntem Geschlecht kartierte Grab 72 ist seiner Ausstattung zufolge als eher männlich einzustufen.

1160. Acht Neonaten/Feten sind im NW-Areal vertreten, weiters 19 von insgesamt 24 Infans II, 63 der 86 Infans I und 11 der 13 Juvenilen.

1161. Hier befinden sich 14 der 35 adulten Bestattungen und 5 der 11 senilen Bestattungen.

1162. Auch eine Reihe mit maturen und senilen Bestattungen wurde um Grab 126 herum angelegt.

1163. Hier sind die Ergebnisse der anthropologischen Analysen abzuwarten.

1164. Die im NW-Areal ausgestatteten Gräber sind entsprechend der Altersanteile hauptsächlich jene von Kindern (13 von 17 ausgestatteten Gräbern). Während im SO-Areal 16 der 20 Männer ausgestattet sind, sind es im NO-Areal nur 8 von 27.

1165. Hier findet sich die Hälfte der acht Fingerringe.

1166. Hierbei wird eine im Bauch-/Brustbereich der Bestattung in Grab 7 gefundene Pfeilspitze außer Acht gelassen, da sie möglicherweise nicht zur Ausstattung gehörte (siehe Kap. 5.2.3).

1167. Grab 76, 129 und 130.

1168. Grab 26, 29 und 56.

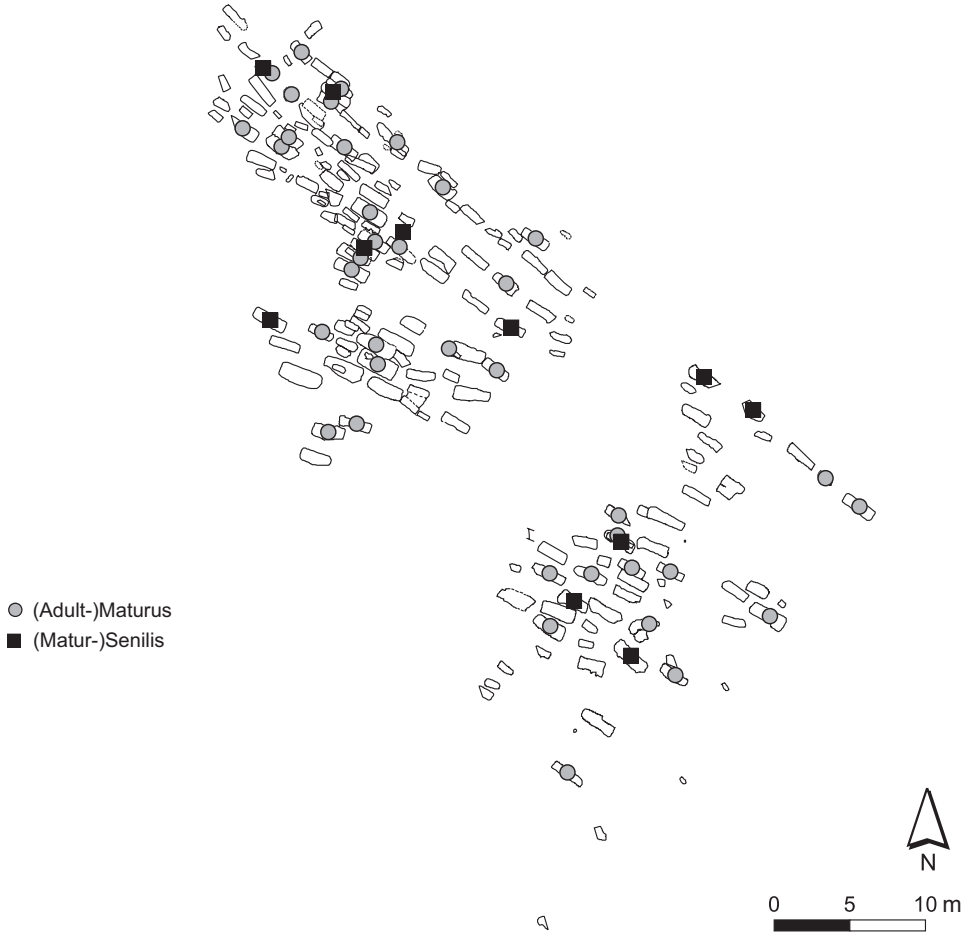


Abb. 92. Verteilung der Altersklassen Maturus und Senilis.

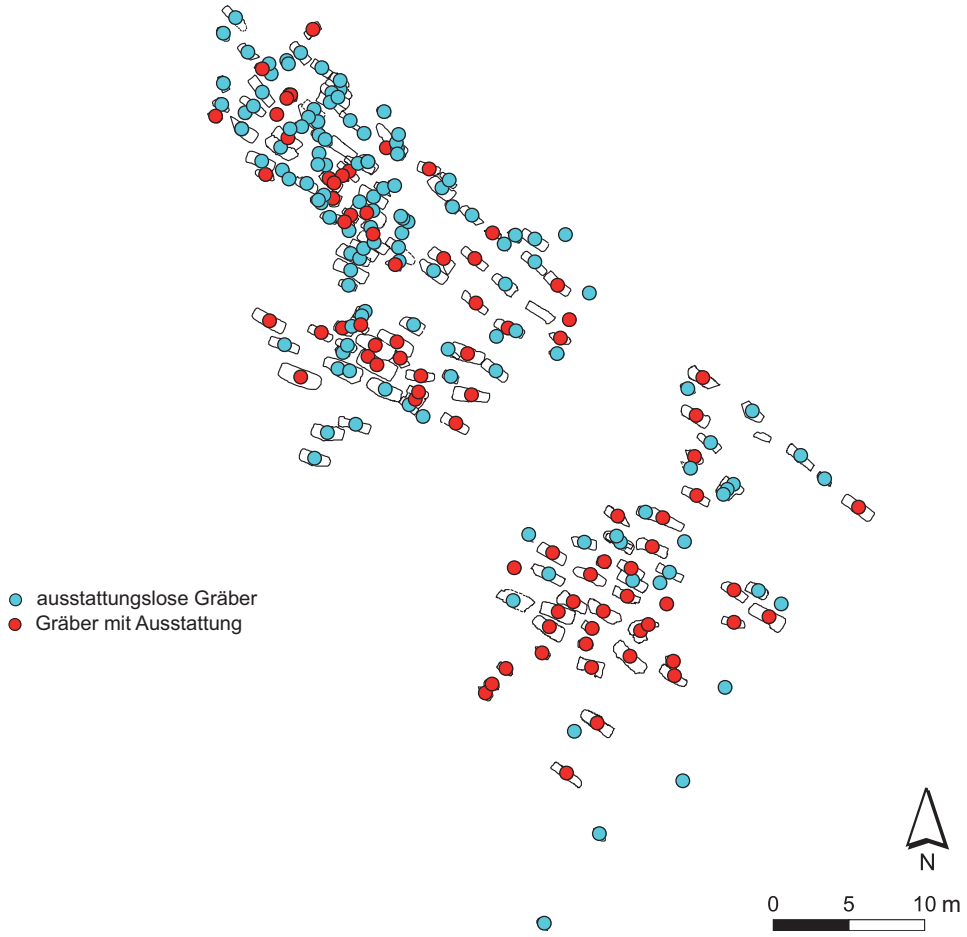


Abb. 93. Verteilung der ausstattungslosen Gräber bzw. jener mit Ausstattung.

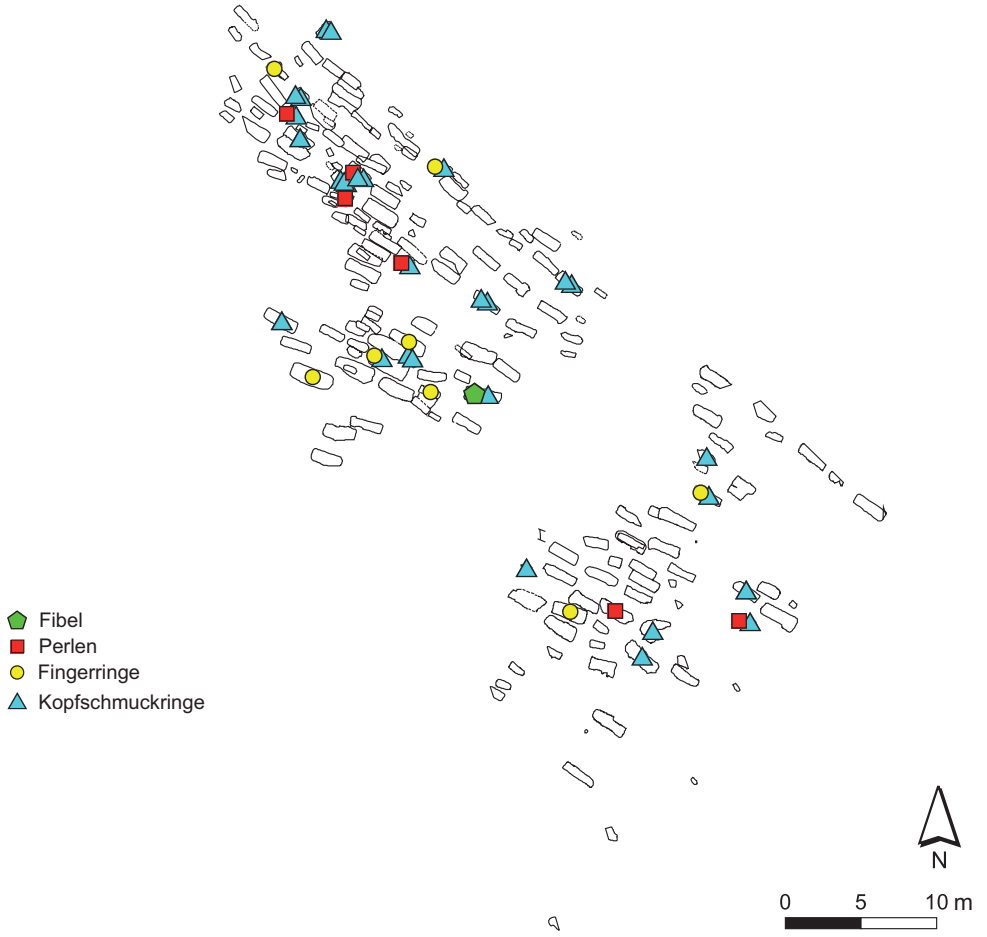


Abb. 94. Verteilung der Fibeln, Perlen, Fingerringe und Kopfschmuckringe.

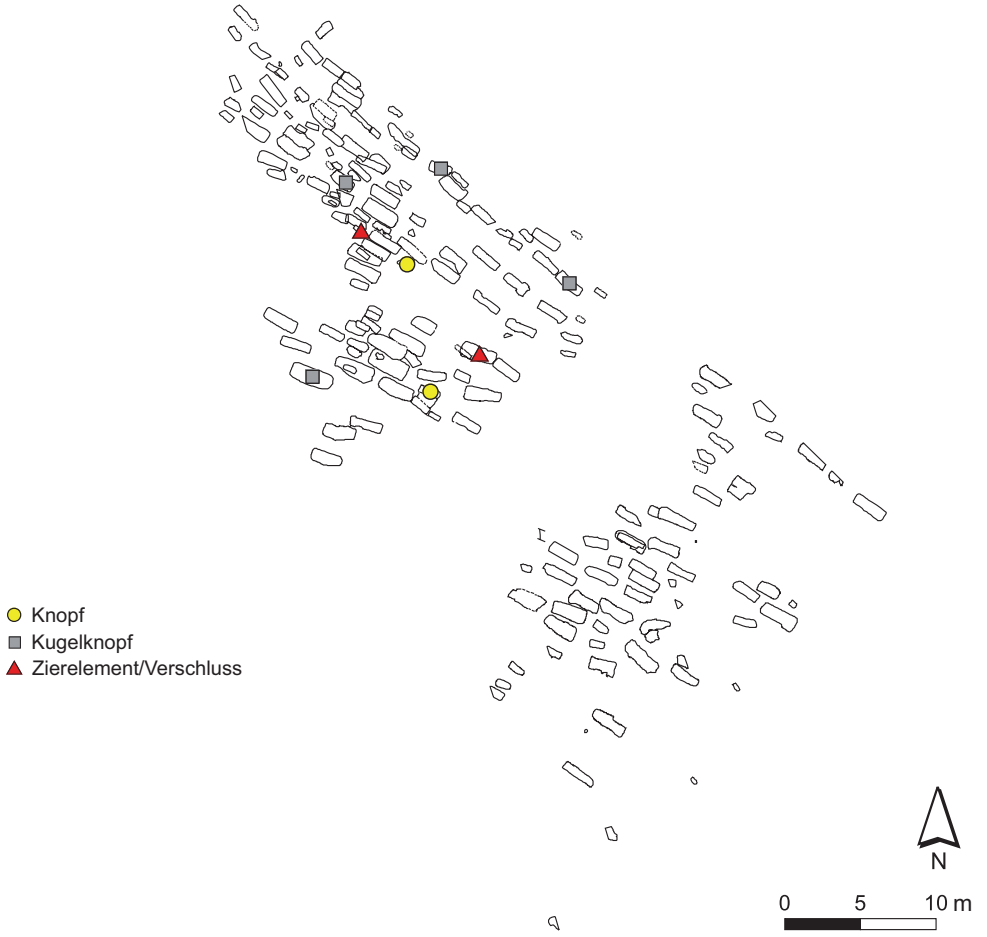


Abb. 95. Verteilung gläserner und metallener Kugelknöpfe und scheibenförmiger Verschlüsse.

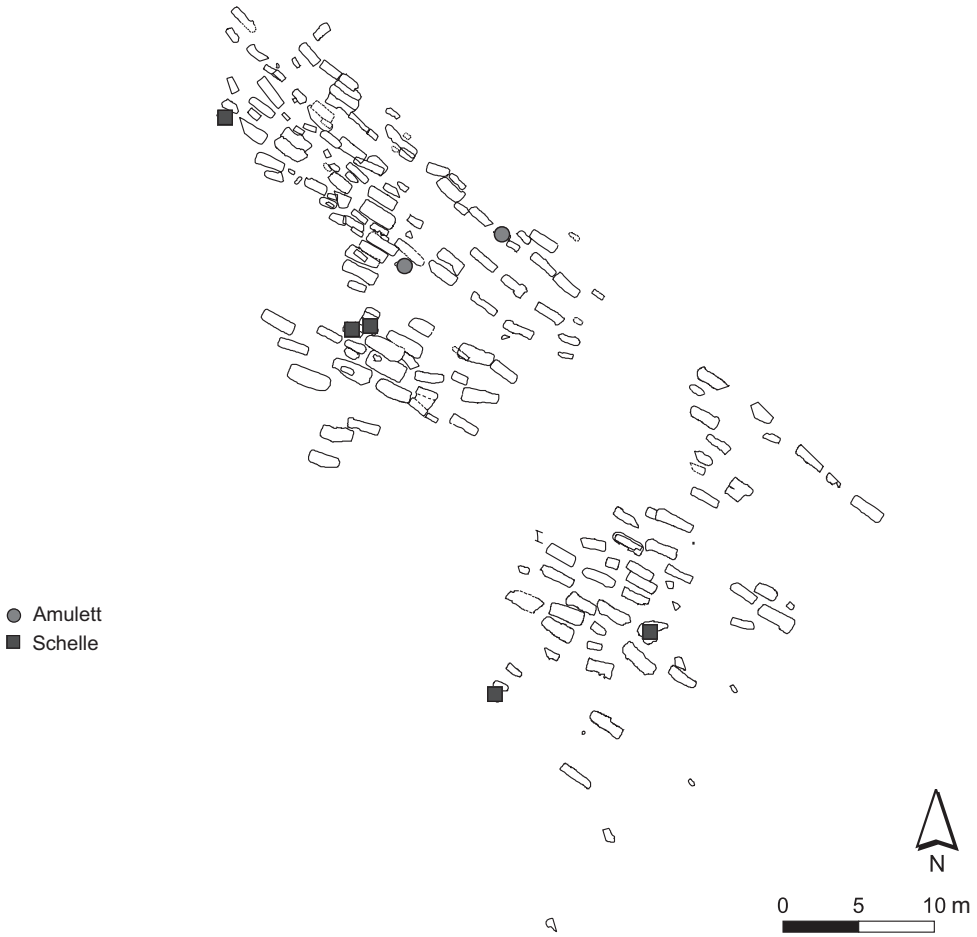


Abb. 96. Verteilung der Schellen und Amulette.

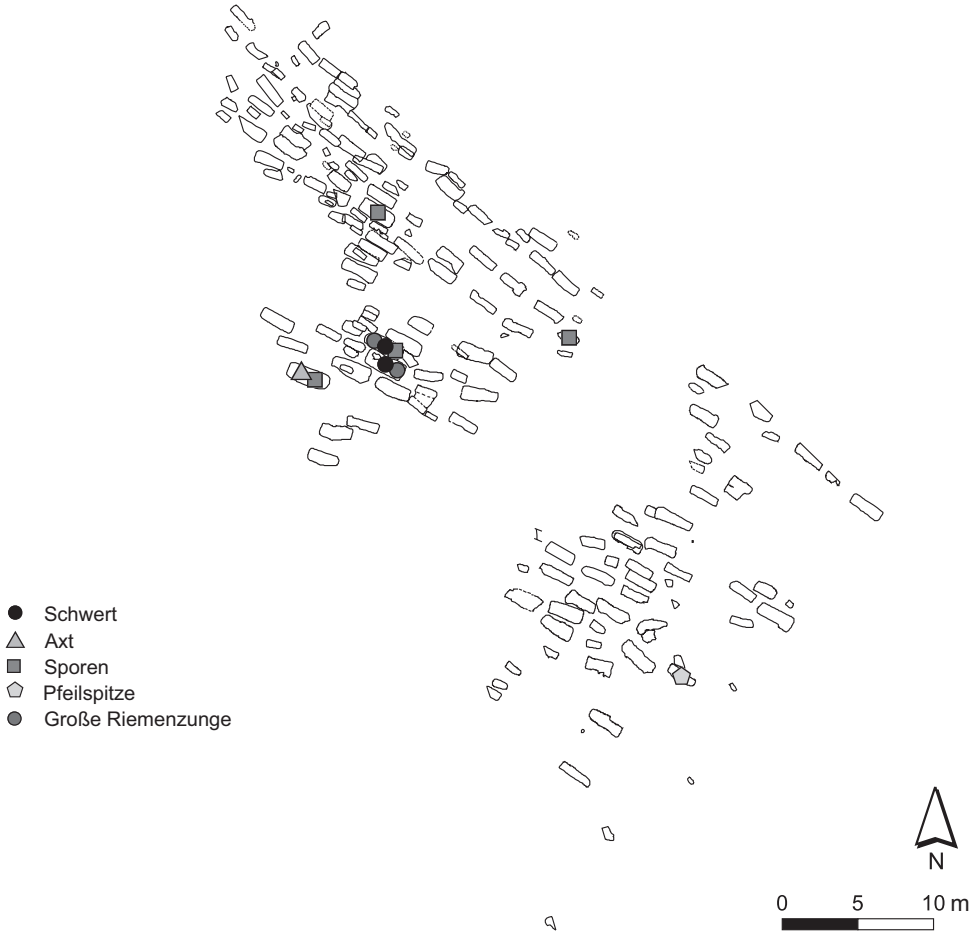


Abb. 97. Verteilung der Angriffswaffen und Sporen auf dem Gräberfeld.

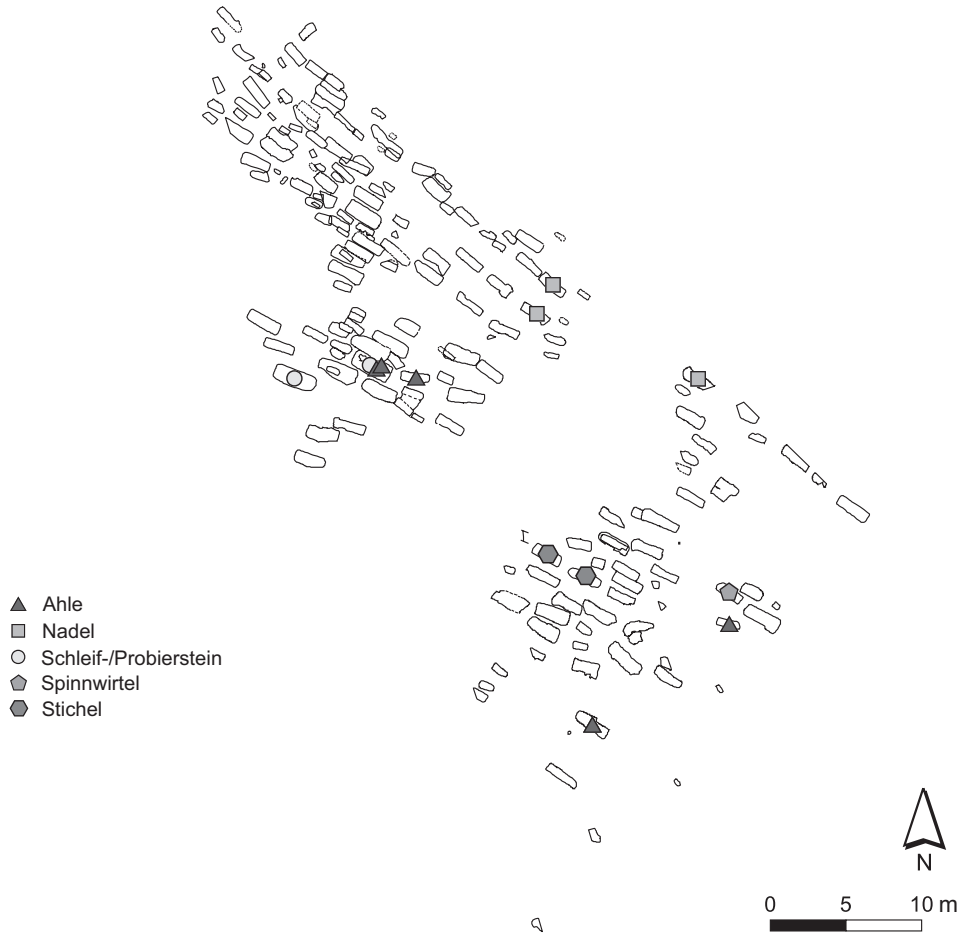


Abb. 98. Verteilung des beigegebenen (Hand-) Werkzeugs.

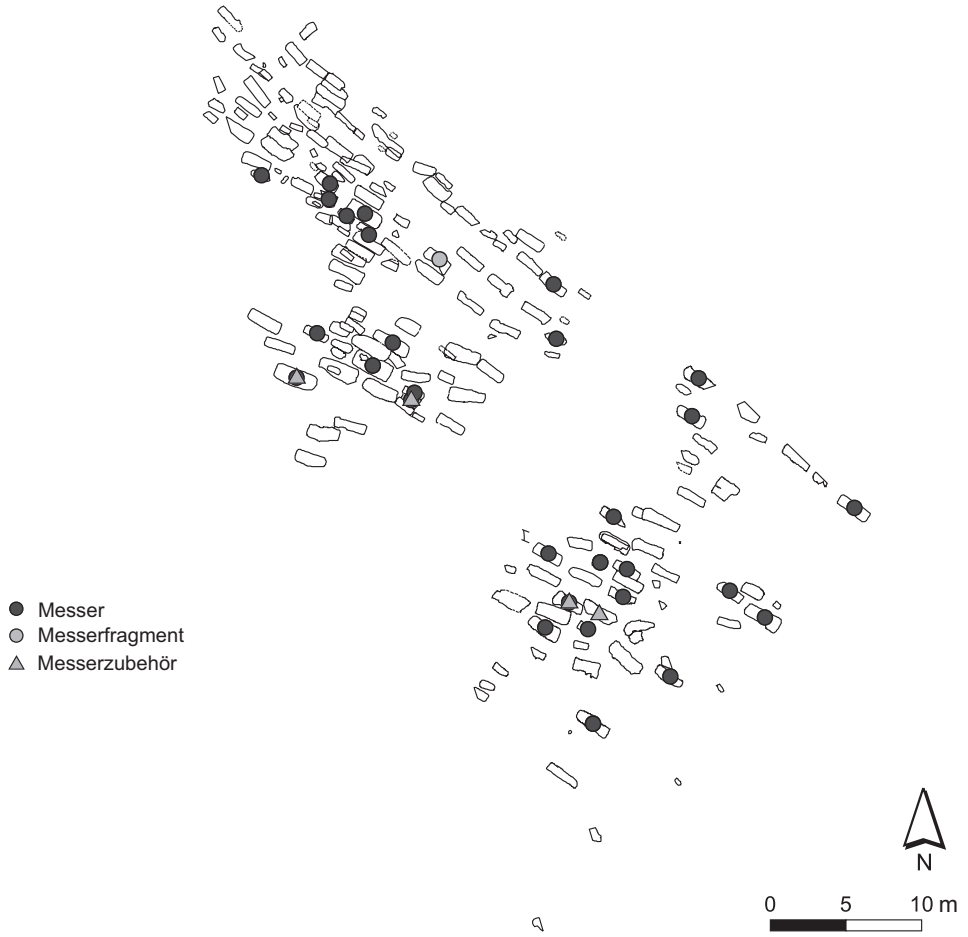


Abb. 99. Verteilung der Messer und ihres Zubehörs.

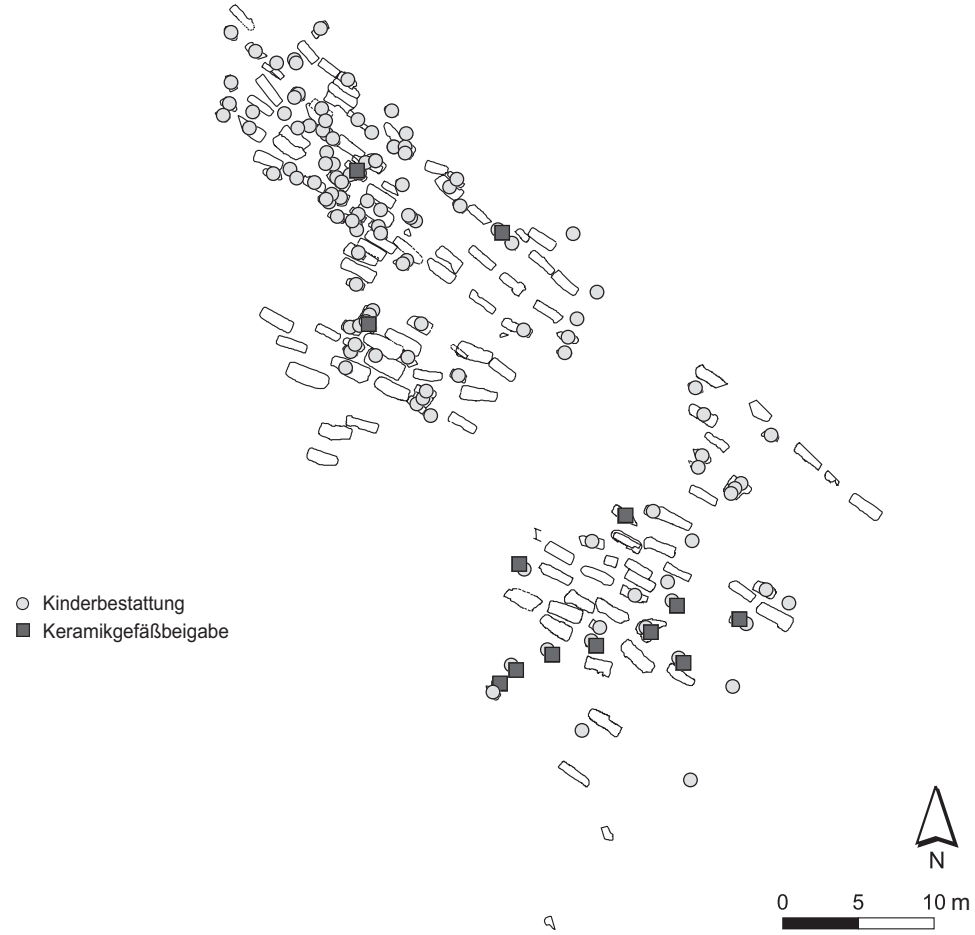


Abb. 100. Verteilung der Gefäßbeigaben im Vergleich zu den Kinderbestattungen.

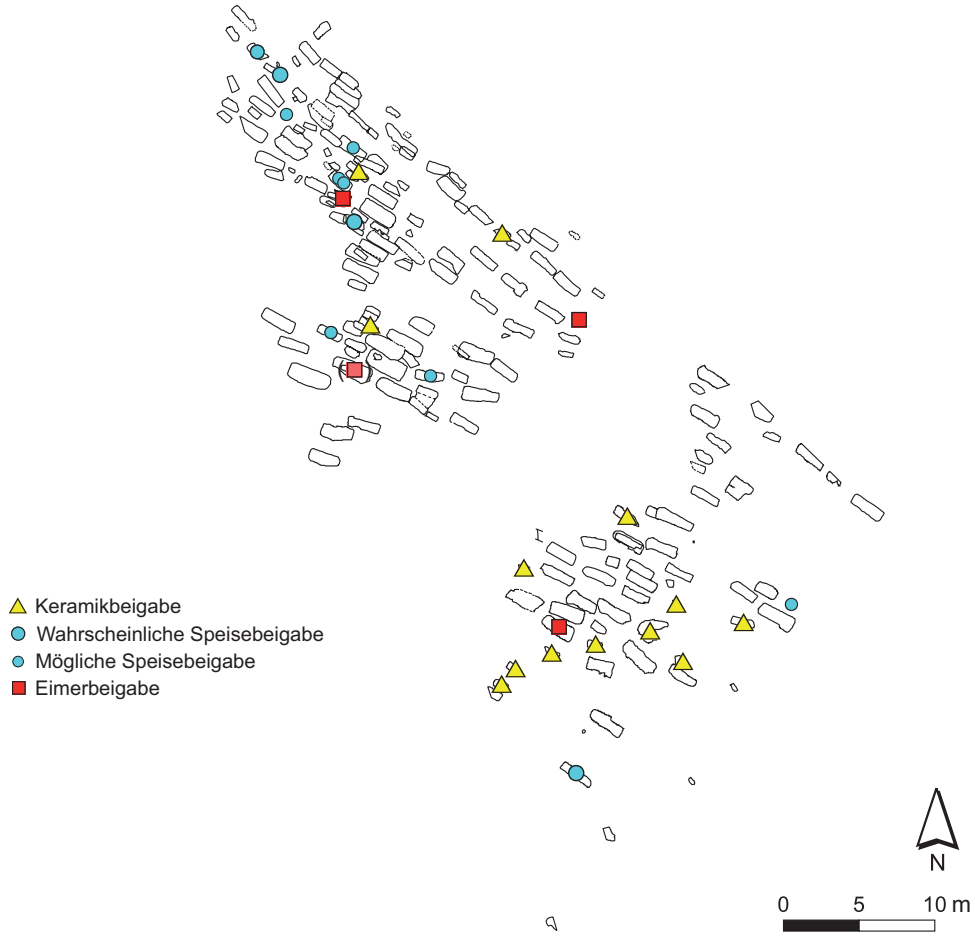


Abb. 101. Verteilung der Speise- und Eimerbeigaben.

Speisebeigaben
Der Großteil der Keramikgefäße wurde Gräbern des SO-Teils beigegeben, hier besonders in einer eher südlich gelegenen „Linie". Dass dies nicht nur mit einer Häufung von Kindergräbern in diesem Bereich zusammenhängt, zeigt Abb. 100, auf der sich massives Vorkommen von Kindergräbern in dem von Keramikbeigaben ausgesparten nördlichen Bereich des NW-Teils und im östlichsten Bereich abzeichnet.

Die Speise- sowie Eimerbeigaben streuen über das gesamte Gräberfeld (Abb. 101), überwiegen jedoch etwas im NW-Areal des Gräberfeldes und unterscheiden sich somit von der Topfbeigabe. Eimer fehlen wie Töpfe im nordwestlichsten Bereich, wo wiederum vermehrt Tierknochen auftreten; der östlichste Bereich wird von allen Speisebeigaben ausgespart.

Mögliche Hinweise auf das Vorhandensein einer Kirche
Auf das Vorhandensein eines grabfreien Bereiches im NW-Areal des Gräberfeldes und dessen möglichen Zusammenhang mit der Existenz einer Holzkirche wurde bereits in Kap. 3.3 hingewiesen (siehe auch Abb. 6). Dieser Bereich wird nach NO hin relativ scharf durch Gräber begrenzt, gegen O macht der Platz ein durch eine Grabreihe bedingtes Eck und dehnt sich schließlich etwa halbkreisförmig nach SO aus. Im S bzw. SW begrenzen lediglich die locker angelegten Gräber 74, 75 und 78 den Bereich. In Richtung W verläuft unweit das – in diesem Bereich lediglich rekonstruierte – Palisadensystem 1 (Herrenhofphase 1).[1169]

Man mag versucht sein, in unmittelbarer Nähe der vermuteten Kirche die bestausgestatteten Gräber zu erwarten. Doch zeigte die Untersuchung sämtlicher Kirchen des 9. und 10. Jhs. Tschechiens und der Slowakei durch Schulze-Dörrlamm,[1170] dass diese Bestattungen häufiger in gewissem Abstand zur Kirche niedergelegt wurden. Dies träfe im Fall einer ehemals vorhandenen Kirche auch auf das Gräberfeld der Oberen Holzwiese zu (Abb. 84, Abb. 97). Dabei hatte zu einem gewissen Maß wohl auch der zeitliche Abstand zwischen der Erbauung einer Kirche und dem Tod eines Individuums Einfluss auf die Möglichkeit einer Grablege nahe dieser.

Dass der grabfreie Platz nicht komplett von Gräbern umringt ist, kann hier nicht als Gegenargument dienen. Denn es ist nicht zu erwarten, dass sich die Gräber an allen Seiten (dicht) um eine Kirche drängen, wie man etwa anhand der Situation bei einigen durch Fundamente bzw. Fundamentgräbchen belegten Kirchen von Mikulčice[1171] sehen kann. Beim grabfreien Platz von Zalaszabar-Borjúállás[1172] ist lediglich der Bereich nordwestlich davon nicht dicht mit Gräbern belegt; in Zwentendorf[1173] ist dies im angrenzenden Areal nur stellenweise, vor allem gegen Norden hin, der Fall. Zur Situation auf beiden Fundorten siehe auch oben Kap. 3.3.

Ein möglicher Anhaltspunkt für das Vorhandensein einer Kirche auf der Oberen Holzwiese ist, dass die Gräber entlang der NO- und O-Seite des freigelassenen Platzes in ihrer Orientierung sehr homogen sind (283–298°; Abb. 15). In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass sich die Orientierung der Gräber bei großmährischen Kirchen häufig nach deren Achse richtet.[1174] Ein eindeutiger Hinweis wäre etwa eine „fächerförmige" Anlage der Gräber um die Apsis mit offensichtlicher Ausrichtung auf deren Zentrum, wie sie bei der Marienkirche des 10. Jhs. am Burgwall von Budeč vorhanden ist. Hier scheint jedoch auch nicht der gesamte Bereich um die Apsis betroffen gewesen zu sein.[1175] Einen weiteren Hinweis auf das Vorhandensein einer Kirche auf der Oberen Holzwiese könnte man darin sehen, dass die Gräber im angeführten Bereich sehr dicht gesetzt wurden. Dass keine Grablege im Inneren der möglichen Kirche vorhanden war, verwundert nicht, schließlich war die Bestattung innerhalb der Kirchen zu dieser Zeit – zumindest auf großmährischem Gebiet – nur den höchststehenden Mitgliedern der Gesellschaft vorbehalten.[1176]

6.1.4 Folgen für die Methodik bezüglich des Gräberfeldes der Oberen Holzwiese

Wie ausgeführt wurde, sind Kombinationsstatistik, Horizontal- sowie Vertikalstratigrafie nicht oder nur beschränkt anwendbar bzw. erbringen für eine relative Chronologie der auf dem Gräberfeld vorhandenen Typen kaum nutzbare Ergebnisse. Somit fehlen wichtige Instrumente, um – wie es methodisch am korrektesten wäre – die Chronologie des Bestattungsplatzes soweit wie möglich aus sich heraus zu generieren. Informationen „von außen", sprich bestehende typochronologische Modelle und Erkenntnisse, welche von der Bearbeitung anderer Gräberfelder etc. herrühren, können dementsprechend

1169. Herold 2008, 291 und Abb. 8.
1170. Schulze-Dörrlamm 1995, 613.
1171. Z. B. Schulze-Dörrlamm 1995, 567 und Abb. 10; 578 und Abb. 22, 582 und Abb. 25.
1172. Müller 1995, 93 und Abb. 2.
1173. Heinrich 2001, 13 und Gräberfeldplan.
1174. Basilika von Mikulčice (Ungerman, Kavánová 2010); 10. Kirche (Schulze-Dörrlamm 1995, 583 und Abb. 27 mit Originalliteratur. – Poláček 2008a, 18–19); Modrá (Schulze-Dörrlamm 1995, 593–597 mit Originalliteratur).
1175. Schulze-Dörrlamm 1995, 603, 606 und Abb. 51.
1176. Schulze-Dörrlamm 1995.

nicht erst in einer späten Phase der Analyse oder gar nur als richtungsweisend verwendet[1177] werden, sondern werden als Grundlage herangezogen. Dabei dienen die Vergesellschaftungen am Thunauer Gräberfeld dazu, mögliche Modifizierungen vorzunehmen. In einem nächsten Schritt werden ^{14}C-Daten und darauffolgend stratigrafisch ermittelbare Datierungen miteinbezogen. Weiters können horizontalstratigrafische Beobachtungen hinsichtlich der Grabsitten (Orientierung, verschiedene Arten von Speisebeigaben etc.) zur Erfassung eines Belegungsablaufs beitragen. Letztgenannte können jedoch nicht automatisch als zeitlich bedingt angesehen werden, sondern müssen so weit als möglich in Bezug auf die Einflüsse anderer Faktoren – soziale Komponente, Glaubensbekenntnis und Ethnizität der/des Bestatteten – kontrolliert werden. Auffälligkeiten bezüglich des Geschlechts und Alters der Bestatteten wirken sich ebenfalls modifizierend bzw. relativierend aus. Weitere Anhaltspunkte zum Belegungsablauf mag der Zusammenhang mit den verschiedenen Palisadensystemen des Herrenhofs und deren Datierung liefern.

6.2 Absolute Datierung

6.2.1 Forschungsstand

Die absolutchronologische Einordnung des Materials gestaltet sich schwierig. Dies liegt einerseits an den wenigen vorhandenen ^{14}C-Daten, die noch dazu im Frühmittelalter relativ ungenau sind, wie jene des Gräberfelds der Oberen Holzwiese selbst zeigen. Dies ist durch die ungünstig verlaufende Kalibrationskurve bedingt,[1178] weiters sind kaum Dendrodaten für Gräber bekannt.[1179]

Bis dato ist auch eine sehr begrenzte Anzahl an Münzfunden aus karolingerzeitlichen österreichischen und mährischen Gräbern bekannt.[1180] Münzfunde in frühmittelalterlichen Gräbern anderer Gebiete, etwa jener von Biskupija-Crkvina und Trilj, beides Dalmatien, können zu einer Beurteilung der Zeitstellung einiger Schmucktypen beitragen. In diesem Zusammenhang erwägt Chorvátová ein mögliches Vorziehen der Datierung einiger mährischer Gräber bereits an das Ende des 8. Jhs.[1181] Das reiche Frauengrab von Trilj enthielt außer einem spätestens 775 n. Chr. geprägten Solidus (Konstantin V. Kopronymus) Traubenohrringe und granulierte Kugelknöpfe (siehe auch Kap. 5.1.1.8 und 5.1.5.2); aufgrund der beigegebenen Münze wird für eine Bestattung im letzten Viertel des 8. Jhs. plädiert.[1182] Die Niederlegung des Depots von Răducăneni in Ostrumänien wird über die jüngste enthaltene Münze (786–809) an den Anfang des 9. Jhs. datiert.[1183] Es sind hier etwa Traubenohrringe vom Typ 8-21 zu erwähnen. Eine sorgfältige Analyse des Hortes steht noch aus; somit kann hier lediglich von einem *terminus post quem* ausgegangen werden. Die Datierung der Gräber von Biskupija-Crkvina ist umstritten und hängt großteils mit der unterschiedlichen Bewertung der als Oboli beigegebenen Münzen zusammen, die zwischen 760 und 775 geprägt wurden.[1184] Durch ihre Beigabe in Männergräbern lassen sie Rückschlüsse auf die Datierung der männlichen Ausstattung wie Sporen, Sporengarnituren und Schwerter zu. Werner spricht diesen Münzbeigaben ihre genauere chronologische Aussagekraft ab, da er von ihrer sukzessiven Beigabe aus einem „Tresor einer kroatischen Fürstenfamilie" im Lauf des 9. Jhs. ausgeht.[1185] Der „Horizont Biskupija-Crkvina" wurde einerseits über historische Überlegungen[1186] und eine Spätdatierung[1187] der Schwerter vom Typ K in die ersten Jahrzehnte des 9. Jhs. eingeordnet. Andererseits kam man über die kritische Betrachtung der Argumentation, der Abweichung von den Funden des „Horizontes Blatnica-Mikulčice",[1188] Überlegungen zu den Münzen[1189] und der Parallelisierung mit der materiellen Kultur anderer Gebiete[1190] zu einer Datierung in das letzte Drittel des 8. Jhs., was in Folge vermehrt aufgenommen wurde.[1191] Neue Ausgrabungen und Rekonstruktionsversuche der Gräberlage südlich der Basilika bestätigten Gieslers Datierung der vogelförmigen Riemenzungen ins letzte Drittel des 8. Jhs.;[1192] auch die Datierung der betroffenen Grabgruppe südlich der Basilika in das späte 8. Jh. wird bejaht.[1193]

Mittels der historisch überlieferten Weihedaten der Kirchen und stratigrafischer Beobachtungen argumentiert

1177. Daim, Lippert 1984, 64. – Daim 1987, 30 und Anm. 7; 43, 47. – Siehe auch Bachner 1985. – Sasse 2001, 121.
1178. Siehe Stadler et al. 2000, 32, 126 und Abb. 57 mit Verweisen.
1179. Als ein Beispiel ist jenes von Dubravice Grab 33 zu nennen (Petrinec 2009, 314).
1180. Chorvátová 2007, 100–101.
1181. Chorvátová 2007, 96–97.
1182. Karaman 1921. – Belošević 1980, Taf. 84. – Ungerman 2005a, 715.
1183. Teodor 1980. – Klanica 2006/1, 109, 113 und Abb. 46.
1184. Jelovina 1986, 43, 45 und Anm. 46. Oboli fanden sich sowohl in Gräbern mit zierlicheren Sporen („frühkarolingische", Jelovina Gruppe 1, Horizont Biskupija-Crkvina 1) als auch mit massiveren Sporen („karolingische", Jelovina Gruppe 2, Horizont Biskupija-Crkvina 2).
1185. Werner 1978–1979, 235–236.
1186. Werner 1978–1979, bes. 232. Auch Jelovina 1986, 43, 52 spricht sich für eine Grablege zu Anfang des 9. Jhs. aus.
1187. Menghin 1980.
1188. Siehe Einleitung zu Kap. 5. – Wachowski 1983, 164–167, bes. 167.
1189. Vinski 1970.
1190. Pöllath (2002, 191–192 und Abb. 34) parallelisiert Biskupija-Crkvina 1 mit seiner (frühen?) Stufe III (780/790–810/820).
1191. Giesler 1974.
1192. Petrinec 2009, 201.
1193. Petrinec 2009, 202.

Szőke für eine Herstellung und Niederlegung des Veligrader Schmucks in den Gräbern von Mosaburg/Zalavár im zweiten Drittel des 9. Jhs.[1194]

Außerordentlich wichtig ist ein neu aufgedecktes Grab von Sigleß, Burgenland, mit beigegebener Münze, welche – durch einen 822/23–840 geprägten Denar vom Christiana-Religio-Typ – einen *terminus post quem* von 822 vorgibt. Grab 11/1 enthielt an weiteren erwähnenswerten Objekten eine Lanzenspitze vom Typ Hausmening. Unter demselben Hügel, etwa parallel – sprich in einer Reihe – mit dem genannten Grab angelegt, fanden sich zwei Gräber mit Frauenschmuck, darunter Mosaikaugenperlen und Kettchenohrgehänge. Für eine Gleichzeitigkeit oder Nicht-Gleichzeitigkeit der Niederlegung der drei Individuen gibt es keine stratigrafischen Hinweise.[1195] Theoretisch hätten zuerst die zwei Gräber mit weiblicher Ausstattung angelegt und nach der darauffolgenden männlichen Bestattung der Hügel über allen drei Gräbern aufgeschüttet werden können. In diesem Zusammenhang sind eine ausführliche Publikation und eventuell weitere Grabungsergebnisse abzuwarten.

Für den österreichischen Donau- und Ostalpenraum wurde der Entwurf eines mehrphasigen Körpergräberhorizontes ab ca. 700 durch Szameit[1196] mittels Vergesellschaftungen mit awarischen sowie „westlichen" Gegenständen und deren jeweiliger chronologischer Stellung abgesichert, wobei die Münzdatierung von Sigleß noch nicht einbezogen werden konnte. Betreffend den Ostalpenraum wurde die Chronologie durch Eichert verfeinert und modifiziert.[1197] Die jüngst erfolgte Anbindung des frühesten mährischen Materials durch vereinzeltes Vorkommen von frühkarolingerzeitlichem „Vor-Köttlach-Material" wird in Kapitel 7.1 besprochen. Ansonsten wird in der Regel in der neueren tschechischen und slowakischen Literatur weniger auf die absolute Datierung des großmährischen Materials fokussiert als vielmehr auf die relative Chronologie.[1198] Eine umfassende Kritik der absoluten Datierung in der Archäologie des Frühmittelalters Tschechiens, ihrer Methodik – so etwa der mit historischen Daten vermischten Argumentation – und der Hintergründe in der Forschungsgeschichte nahm zuletzt Ungerman vor.[1199]

6.2.2 ^{14}C-Datierungen der Gräber der Oberen Holzwiese und Symbiose mit der archäologischen Datierung

Im Zusammenhang mit dem FWF-Projekt P12253-PHY „Absolute Chronology for Early Civilisations in Austria and Central Europe using ^{14}C-Dating with Accelerator Mass Spectrometry"[1200] wurden im Auftrag von M. Teschler-Nicola[1201] ^{14}C-Datierungen von Skeletten der Thunauer Gräber an der AMS-Anlage VERA (Vienna Environmental Research Accelerator) durch E. Wild durchgeführt. Darunter befinden sich Proben von zehn Gräbern des Gräberfeldes der Oberen Holzwiese. Es sind dies die Gräber 12, 22, 48, 56, 81, 100, 126, 129, 130 und 208[1202] (Abb. 102–114).

Grab 129 und 130 (Abb. 103–104) wurden auf diese Weise zwischen 680–890 (95,4 %) und 670–880 (95,4 %) bzw. zwischen 760–870 (56,0 %) und 680–810 (65,3 %) datiert. Auch bei der zweiten Probe zur Überprüfung lag das Datum für Grab 129 zwischen 680 und 900 (95,4 %) bzw. 770 und 880 (65,6 %). Bei Grab 130 kommt noch ein Peak von 2,9 % bei 840–860 hinzu.

Da sich die Messdaten auf das Kollagen der Bestatteten und somit deren adulten Zustand als etwa 30-Jährige beziehen,[1203] die beiden Individuen jedoch mit 40–50 bzw. 35–50 Jahren starben, sind den Datierungen für die Zeiten der Grablege zwischen 10 und 20 bzw. 5 und 20 Jahren hinzuzurechnen. Grab 129 datiert also mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit (56 %) zwischen das letzte Viertel des 8. Jhs. und (kurz vor) das Ende des 9. Jhs., mit 95 %iger Wahrscheinlichkeit in das gesamte 8. und 9., sowie beginnende 10. Jh. Bestattung 130 wurde mit derselben Wahrscheinlichkeit zwischen dem endenden 7. Jh. und dem Ende des 9. Jhs. niedergelegt. Dabei sind mehrere Peaks vorhanden, der späteste etwa im dritten Viertel des 9. Jhs.

Bei beiden Gräbern ist bei einer Symbiose der archäologisch ermittelten Datierung mit den ^{14}C-Daten von der jeweiligen Obergrenze der Ergebnisse der ^{14}C-Messungen 890/900 (+ 10–20 Jahre) bzw. 880 (+ 5–20 Jahre) als *termini ante quos* für die Grablegen auszugehen. Diese späten Bereiche der Ergebnisse sind noch mit den archäologischen Datierungen vereinbar.

Betrachtet man die bei der ^{14}C-Datierung ermittelten engeren Zeiträume, so weicht dieser bei Grab 130 mit 680–810 (+5–20 Jahre) (65,3 %) stark von der archäologischen Datierung dieser Schwerter ab; der geringere Peak

1194. Szőke 2008, 43–48.

1195. Freundliche Mitteilung von Dorothea Talaa. – Zum Gräberfeld siehe Talaa, Hermann 2008. – Talaa, Hermann 2010.

1196. Szameit 1996. – Szameit 2000, 524–526.

1197. Eichert 2010.

1198. Siehe Einleitung zu Kap. 5.

1199. Ungerman 2007a, 37–38.

1200. Stadler et al. 2000.

1201. Mein Dank gilt folglich Maria Teschler-Nicola, Anthropologische Abteilung des Naturhistorischen Museums Wien, und Peter Stadler, Prähistorische Abteilung des Naturhistorischen Museums Wien, für die Zurverfügungstellung der bis dato unveröffentlichten Daten.

1202. VERA-Nr. 4606, 2283, 2284, 4612, 4609, 4613, 4611, 4608, 4607, 4610, 4481.

1203. Freundliche Mitteilung von Peter Stadler.

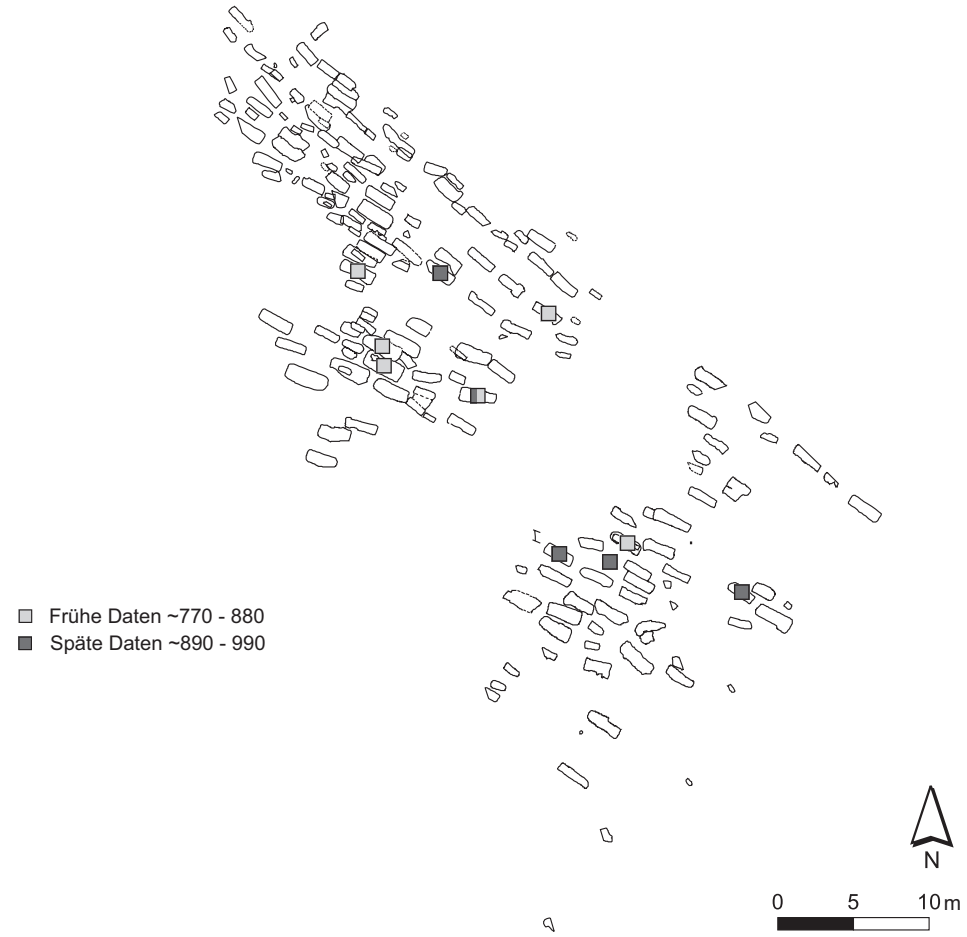


Abb. 102. Verteilung der ^{14}C-datierten Bestattungen.

von 840–860 (+5–20 Jahre) erscheint relativ früh; die bis 870 (56,0 %) bzw. 880 (65,6 %) (+10–20 Jahre) reichenden Daten von Grab 129 entsprechen den archäologischen Datierungen.

Durch das Vorhandensein desselben Schwerttyps in beiden Gräbern konnte von ihren Daten eine Kombinationskalibration (Abb. 105) erstellt werden, wodurch die Schwankung der Messung begrenzt werden konnte. Es ergibt sich eine Wahrscheinlichkeit von 95,4 % zwischen 690 und 880, dabei 69,7 % zwischen 760 und 880; weitere Peaks liegen relativ früh, vor 860. Wiederum ist die Differenz Kollagen – Grablege zu berücksichtigen und somit von einer Grablege vor 900 auszugehen.

Weiters konnten von den mittels ^{14}C-Methode untersuchten Gräbern lediglich Grab 48 und 208 archäologisch datiert werden. Bei Letzterem passt die archäologisch ermittelte Zeitstellung etwa in der späten zweiten Hälfte des 8. Jhs. zu einem Peak bei 780–790 (4,6 %), eine Hauptwahrscheinlichkeit liegt zwischen 780–950 (68,2 %). Bei Grab 48 wird die archäologische Datierung ab der ersten Hälfte des 9. Jhs. durch die ^{14}C-Daten ab 880 (95,4 %) bzw. gar erst ab 895 oder 940 eingeschränkt.

Die Datierung der drei Gräber 12, 100 und 126 liegt mit gewisser Wahrscheinlichkeit bei 770–880/890 (68,2 % bzw. 86,2 %) (Abb. 108–110); die Kalibrationen der Gräber 22, 56 und 81 weisen spätere Peaks, ab 885/890, auf (Abb. 111–113). Aufgrund der Messung am Kollagen sind bei Grab 12 5–20 Jahre, bei Grab 81 0–10 Jahre, bei Grab 100 0–5 Jahre und bei Grab 126 5–15 Jahre zu den ermittelten Daten hinzuzuzählen.

Durch Sequencing (Abb. 114) wurden die Einzelkalibrationen chronologisch gereiht. Die Reihe erstreckt sich von Grab 130, das unter den gemessenen Gräbern als das älteste gelten soll, über die Gräber 129, 126, 12, 100, 208, 81/01, 56, 48 bis Grab 22. Dabei weisen die ersten 5–6 Gräber sowie die 3–4 letztgenannten Gräber – wie es bereits bei den Einzelkalibrationen der Fall war – so gut wie übereinstimmende Kurven auf. Im ersten Fall läuft diese hauptsächlich von vor der Mitte des 9. Jhs. bis kurz vor 900; im zweiten Fall betrifft dies etwa das letzte Viertel des 9. und das erste Viertel des 10. Jhs. Die wahrscheinlichen Datierungsbereiche dieser beiden Gruppen von Gräbern rücken durch Sequencing also näher zusammen.

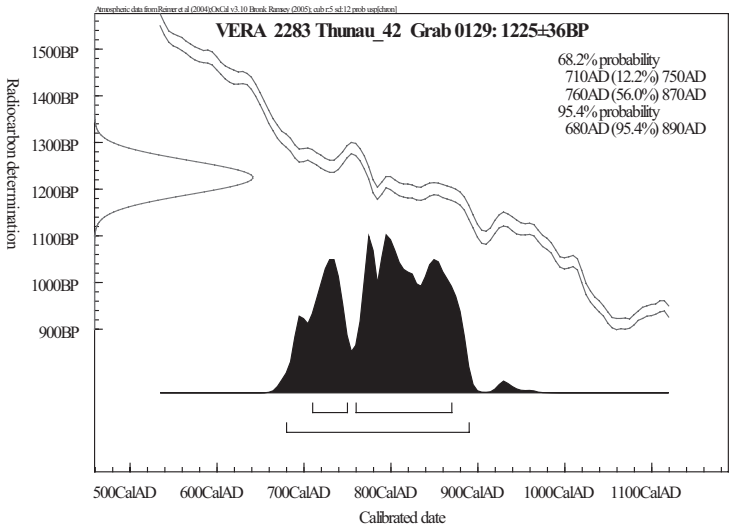


Abb. 103a. ^{14}C-Datierung der Bestattung 129 (nach P. Stadler).

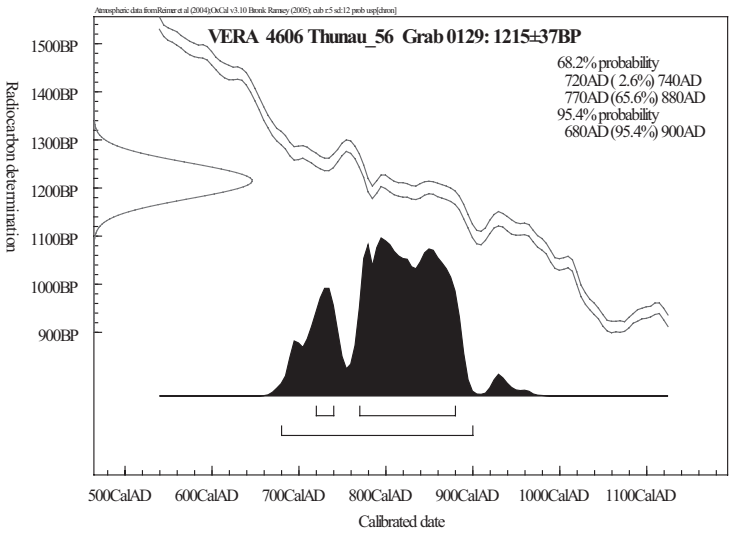


Abb. 103b. ^{14}C-Datierung der Bestattung 129, zweite Probe (nach P. Stadler).

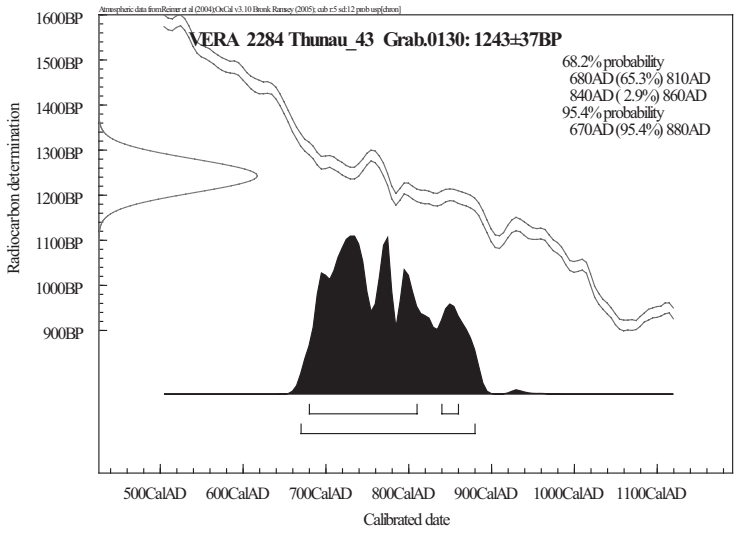


Abb. 104. ^{14}C-Datierung der Bestattung 130 (nach P. Stadler).

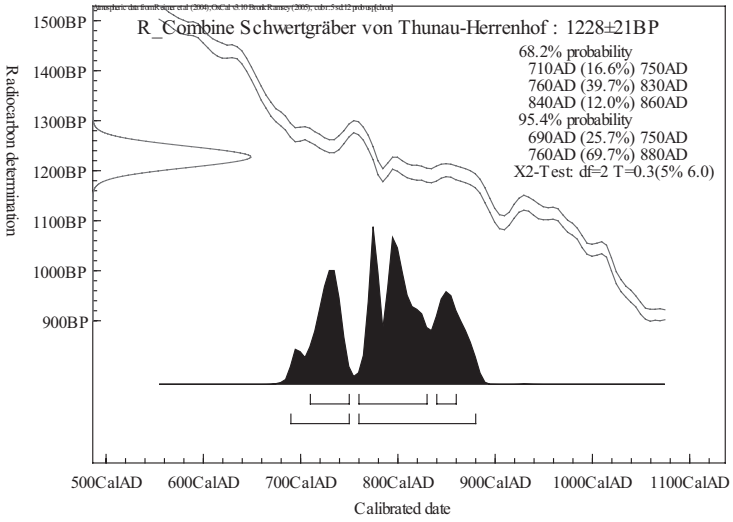


Abb. 105. Kombinationskalibration der ^{14}C-Datierungen der Bestattungen 129 und 130 (nach P. Stadler).

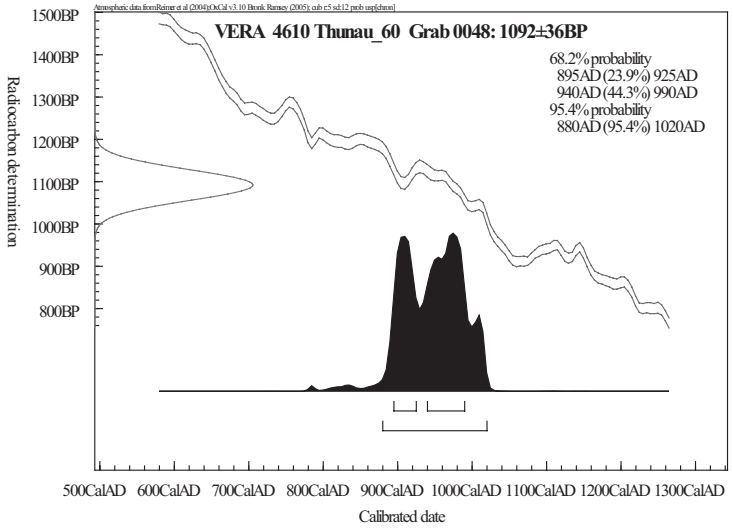


Abb. 106. ^{14}C-Datierung der Bestattung 48 (nach P. Stadler).

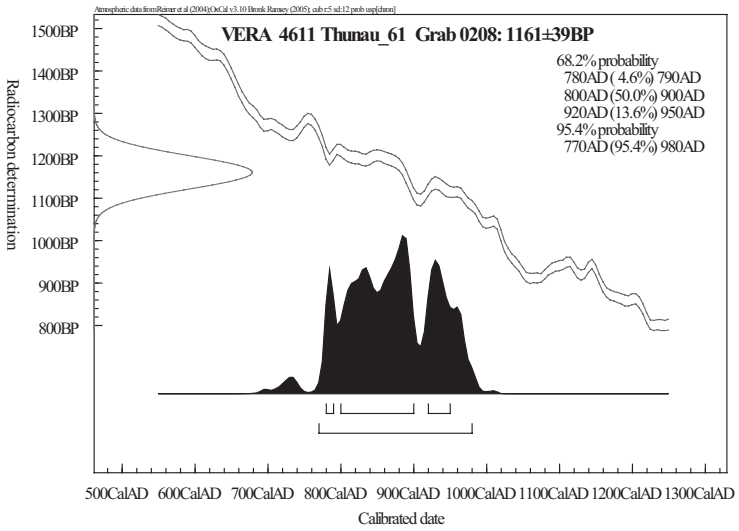


Abb. 107. ^{14}C-Datierung der Bestattung 208 (nach P. Stadler).

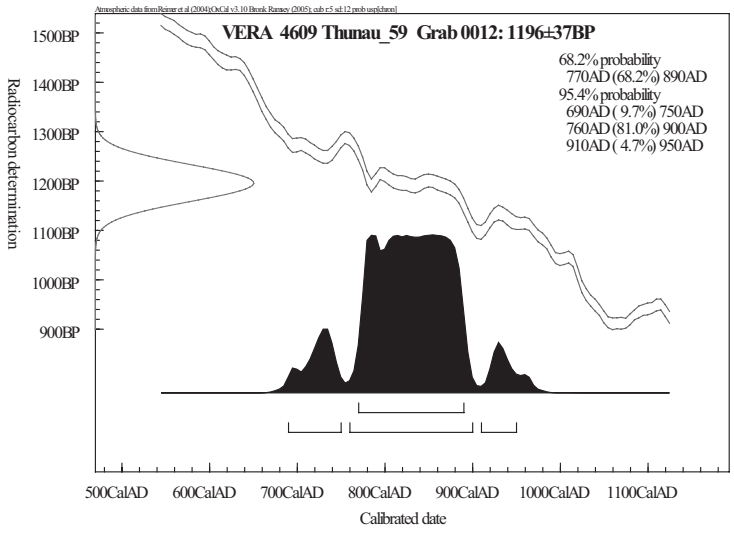


Abb. 108. ^{14}C-Datierung der Bestattung 12 (nach P. Stadler).

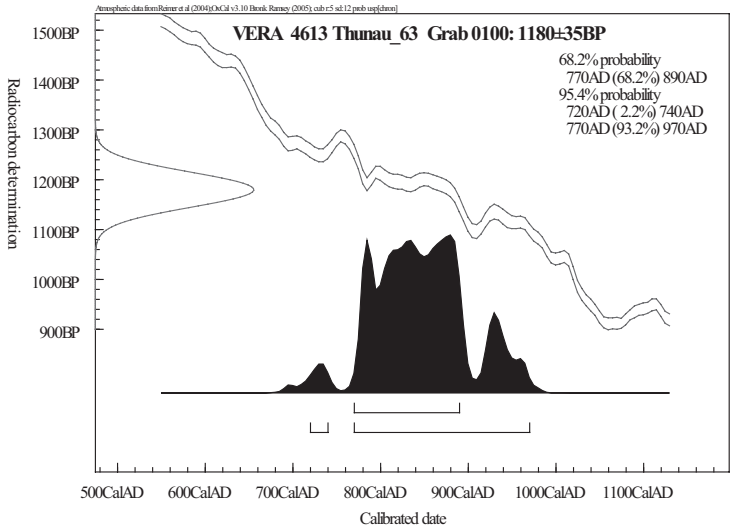


Abb. 109. ^{14}C-Datierung der Bestattung 100 (nach P. Stadler).

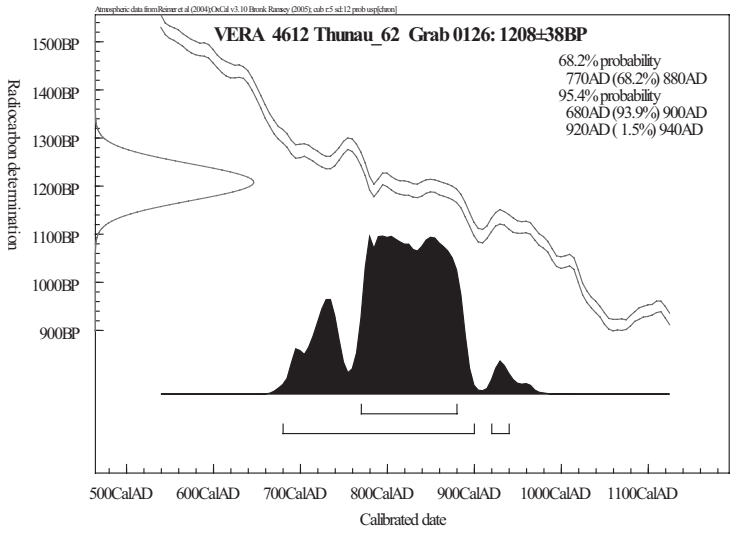


Abb. 110. ^{14}C-Datierung der Bestattung 126 (nach P. Stadler).

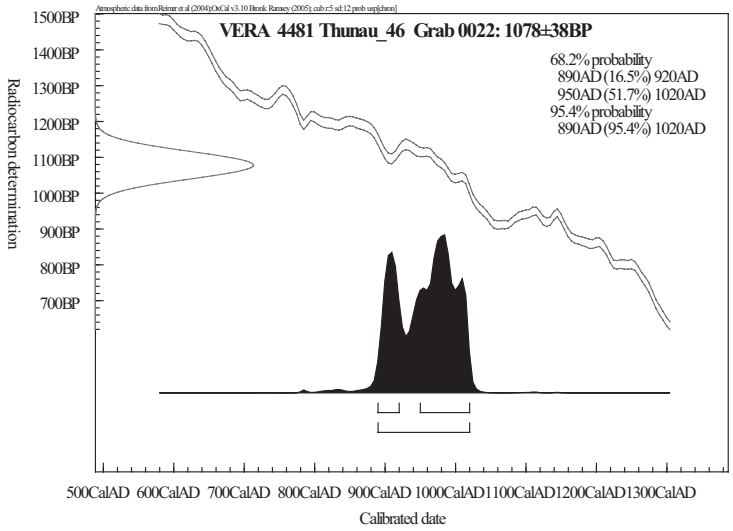


Abb. 111. ^{14}C-Datierung der Bestattung 22 (nach P. Stadler).

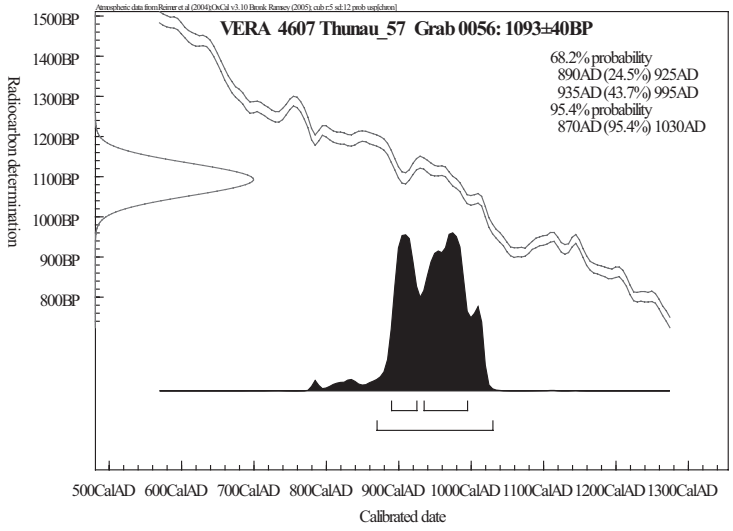


Abb. 112. ^{14}C-Datierung der Bestattung 56 (nach P. Stadler).

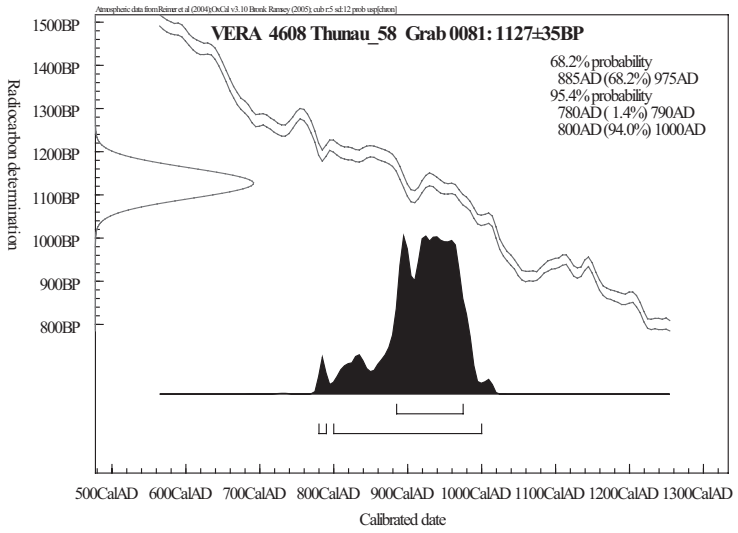


Abb. 113. ^{14}C-Datierung der Bestattung 81 (nach P. Stadler).

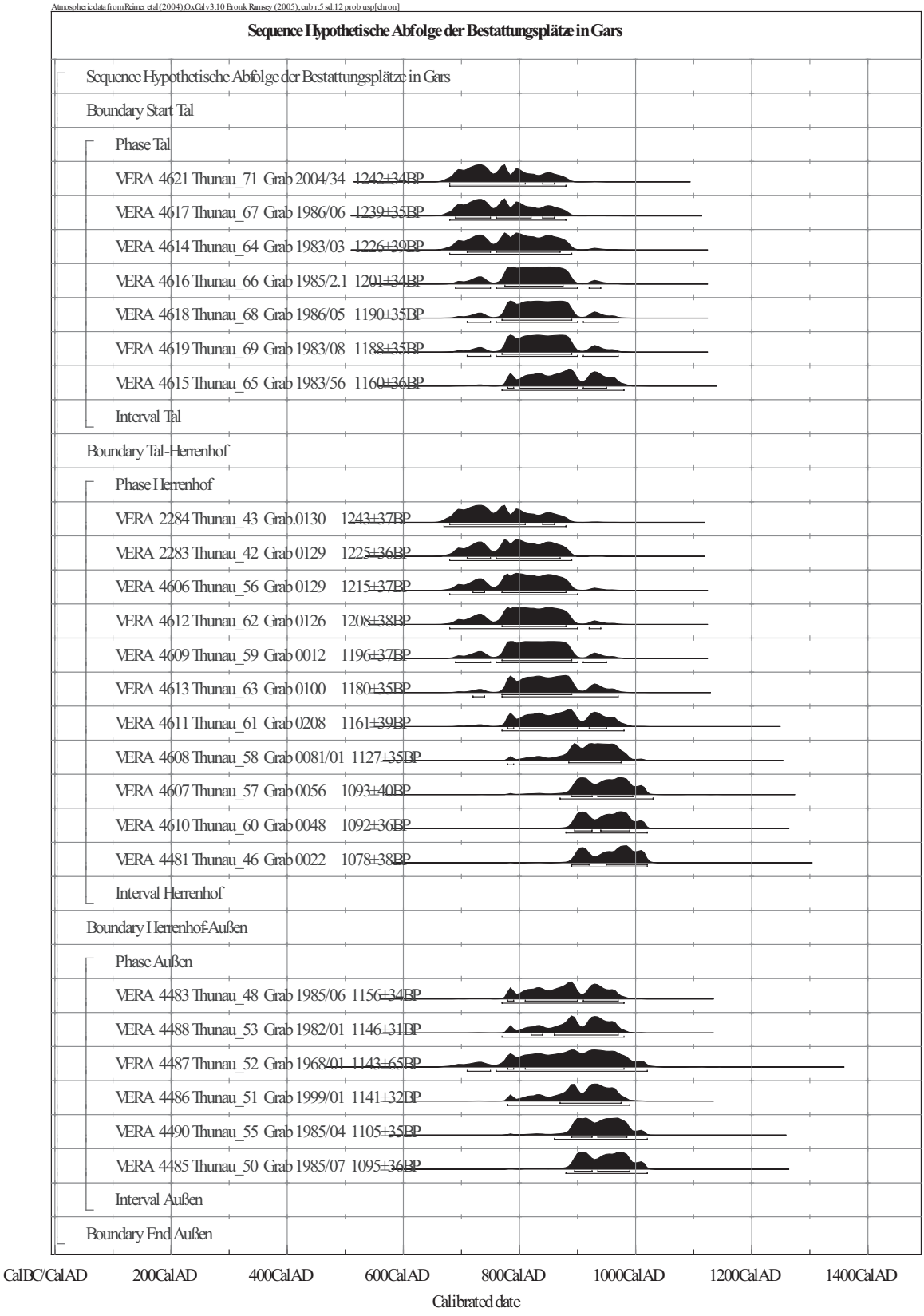


Abb. 114. Übersicht über ^{14}C-Daten von Gräbern des Thunauer Schanzberges (nach P. Stadler).

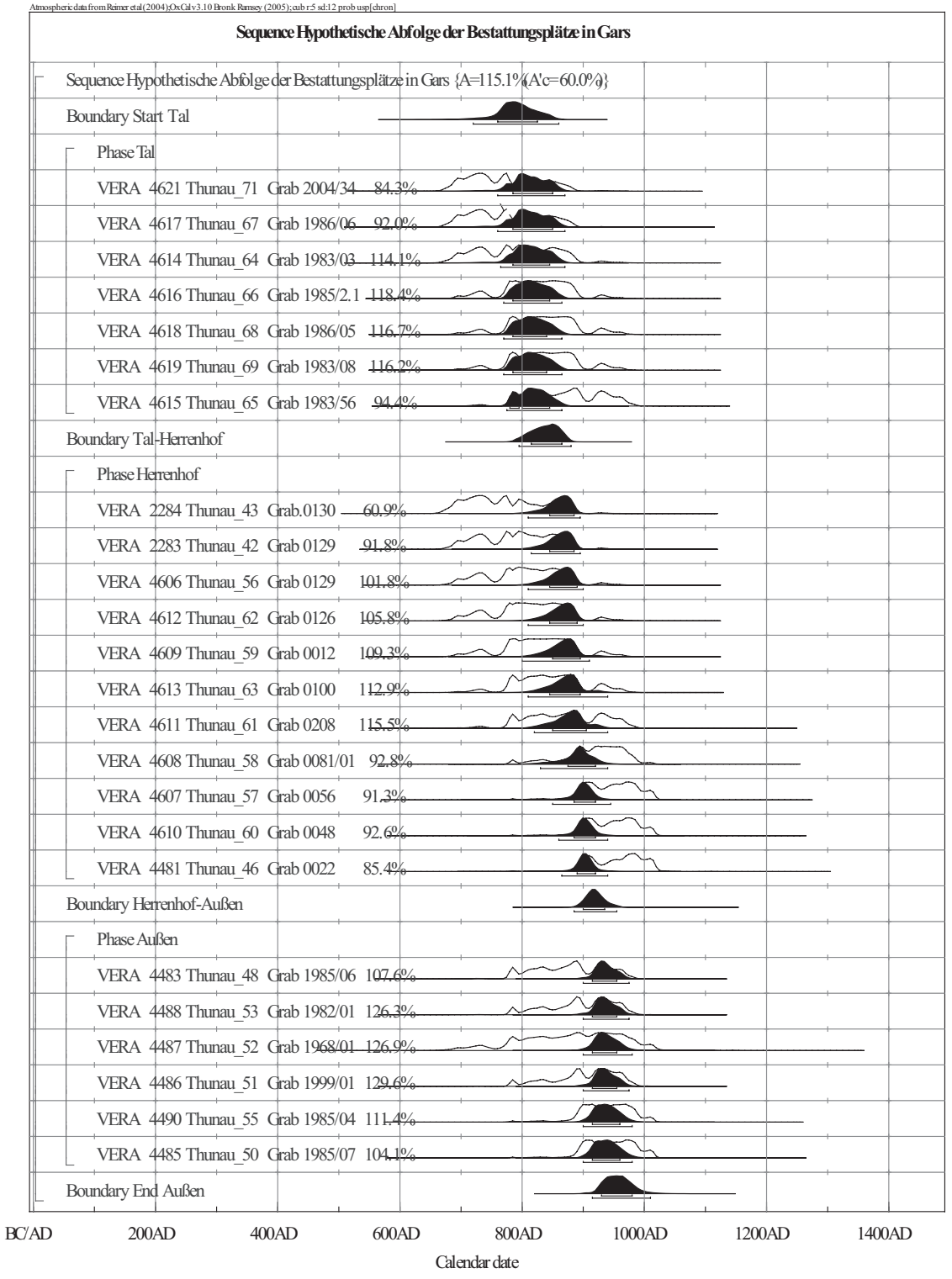


Abb. 115. Hypothetische Abfolge dreier Bestattungsareale am Schanzberg (nach P. Stadler).

Archäologisch betrachtet sind jedoch die Ausstattungen der beiden Gräber 129 und 130 die jüngsten auf der Nekropole festgestellten, während Grab 208 eines der ältesten Inventare erbrachte. Diese archäologischen Datierungen überschneiden sich zwar mit den jeweiligen Einzelkalibrationen, jedoch in deren jeweils konträren Randbereichen (bei Grab 129 und 130 betrifft dies die Obergrenze, bei Grab 208 die untere Grenze des bestimmten Zeitraumes). Die für Grab 208 durch Sequencing ermittelte Kurve mit Höhepunkt im vierten Viertel des 9. Jhs. weicht stark von der archäologischen Datierung ins späte 8. Jh. ab.

Aus den Daten der zehn Gräber der Oberen Holzwiese und den für die Gräber der restlichen Teile der Anlage von Thunau ermittelten Daten wurde ebenfalls ein Sequencing (siehe Abb. 115) durchgeführt,[1204] also eine theoretische Abfolge dieser Gräber innerhalb der jeweiligen Bestattungsplätze sowie der verschiedenen Bestattungsplätze auf und bei dem Schanzberg Thunau. Hier zeigt sich die bereits angesprochene Problematik besonders deutlich: Die Abfolge der Bestattungsplätze „Gräberfeld Obere Holzwiese“ und „Tal“ ist zur bislang bestehenden, auf archäologischen Kriterien fußenden Vorstellung der Entwicklung der gesamten Anlage konträr: Die Gräber im Tal sind durch Sequencing als früheste gereiht, während sie vom archäologischen Standpunkt her die spätesten frühmittelalterlichen Funde erbrachten.

Wie aufgezeigt wurde, sind die ^{14}C-Datierungen in den wenigen Fällen mit ebenfalls vorhandener archäologischer Datierung mit dieser vereinbar und helfen zum Teil bei ihrer genaueren zeitlichen Eingrenzung. Dieser Vereinbarkeit zugute kamen wohl die im Vergleich zu anderen Perioden relativ breiten Datierungen, die durch die ungünstige Kalibrationskurve der betroffenen Zeit bedingt sind.[1205] Problematischer ist jedoch die Synthese der archäologischen Ergebnisse mit der Sequenzierung,[1206] was sich an mehreren Punkten äußert.

1204. Peter Stadler sei für die Zurverfügungstellung der Diagramme gedankt.

1205. Freundliche Mitteilung von Peter Stadler.

1206. Es ist zu erwähnen, dass die Kontrolle des Sequencing eine sehr hohe Wahrscheinlichkeit ihrer Richtigkeit ergab (115,1 % statt der erforderlichen 60,0 %). Bei der Gegenprobe mit vertauschter Abfolge der beiden erwähnten Bestattungsplätze ergab sich eine lediglich sehr geringe Wahrscheinlichkeit.

7. Soziale Identitäten und Beziehungen

Neben vertikalen sozialen Strukturen und (horizontalen) Faktoren wie Alter und Geschlecht schlagen sich auch zeitliche Faktoren, Grabbrauch und Religion, persönliche Umstände etc. im Grabbefund nieder.[1207] Die Gruppierungen und Grenzen einer Gesellschaft können anschaulich mittels horizontal, vertikal und diagonal verlaufender Achsen dargestellt werden.[1208] Diese verschiedenen sozialen Zugehörigkeiten überschneiden sich folglich. Da sich ihre Präsentation bei der Bestattung sowohl auf tatsächliche Zustände als auch auf Vorstellungen gründet und durch den Bestatteten, dessen Familie als Bestattende und die weiteren Anwesenden („Lokalgesellschaft") und deren Erwartungen und Wünsche (z. B. die Positionierung der Familie in der Gemeinschaft) beeinflusst sind,[1209] kann nicht zwangsweise von einem Ausdruck – und schon gar nicht einer unmittelbaren „Ablesbarkeit" – der damaligen Realität im Grabbefund ausgegangen werden. Es wurden vor allem Positionen innerhalb der jeweiligen Lokalgesellschaft zum Ausdruck gebracht; wobei sich Eliten (auch) überregional ausrichteten und präsentierten.[1210]

Methodisch werden – im Sinne einer multidimensionalen Analyse[1211] – neben der Grabausstattung weiters anthropologische Daten (Alter und Geschlecht), Grabgröße, Grabbau und Position des Grabes soweit wie möglich berücksichtigt. Die große den anthropologischen Daten zukommende Bedeutung wird durch ein Konzept deutlich, welches aus der (deutschen) Völkerkunde und der (britischen) strukturalistischen Sozialanthropologie stammend in der „post-processual archaeology" Niederschlag fand.[1212] Härke[1213] nimmt diese Teilung in intentionelle und funktionale Daten auf: Grabbeigaben, Grabbau und Bestattungsart haben als Bestandteile des Bestattungsrituals als intentionelle Daten zu gelten, die einer bewussten Selektion und Manipulation ausgesetzt sind und somit auf (ideale) Vorstellungen der Gesellschaftsstruktur zurückgehen. Sie entsprechen somit nicht der Realität bzw. verzerren diese.[1214] Anthropologische Daten (Alter, Geschlecht, Körpergröße, pathologischer Befund etc.) unterliegen hingegen keiner Beeinflussung und geben somit als sog. funktionale Daten reale Umstände wieder.[1215] In Folge wurde eine flexiblere Sichtweise der Kategorien betont und ein Konzept variierender Anteile von Funktionalität und Intentionalität innerhalb derselben Daten vorgeschlagen.[1216]

7.1 Alter und Geschlecht

In jüngster Zeit wurde vermehrt eine bisher großteils[1217] vernachlässigte altersdifferenzierte Betrachtungsweise in die Analyse frühgeschichtlicher Gräberfelder miteinbezogen.[1218] In diesem Zusammenhang wurde auf das Alter hingewiesen, das von der Soziologie und Ethnologie als eines der grundlegendsten Prinzipien bei der Differenzierung der Gesellschaft erachtet wird.[1219] „Alter" ist einerseits ein durch anthropologische Analysen gut messbarer biologischer Zustand, und andererseits eine nicht zwangsweise

1207. Siehe z. B. Steuer 1982, 74–83.
1208. Brather 2008, 260 und Abb. 6.
1209. Brather 2008, 254–257. In der amerikanischen „New Archaeology" sind diese sozialen Identitäten eines Individuums zusammen als „social persona" bezeichnet worden (Härke 1989, 186).
1210. Brather 2008, 257. – Brather 2010, 39.
1211. Siehe Härke 2000a, 374. – Siehe auch Härke 1989, 190 als Teil des Symbolismus-Ansatzes bzw. der „contextual archaeology".
1212. Härke 1993.
1213. Härke 1993.
1214. Eine Übersicht hierzu siehe Härke 1989, 189–190.
1215. Es wurde darauf hingewiesen, dass im Fall von Sekundärbestattungen auch diese Daten intentionell sein können (Weiss-Krejci 2005, 171).
1216. Härke 1997.
1217. Bereits Gebühr in Bezug auf kaiserzeitliche Gräber, etwa Gebühr, Kunow 1976.
1218. Stauch 2008, 275–276. – Brather et al. 2009, 273.
1219. Stauch 2008, 275 und Anm. 2.

deckungsgleiche „gesellschaftliche Einstufung“ (also das soziale, an Verhältnisse wie die Stellung innerhalb der Familie gebundene Alter).[1220]

Es wird also im Folgenden vom durch die Anthropologie bestimmten Sterbealter[1221] der Bestatteten ausgegangen und es werden verschiedene im Grab fassbare Faktoren auf diesbezügliche „charakteristische Veränderungen“ untersucht. Somit sollen soziale Rollen sichtbar werden, „die im Laufe eines individuellen Lebens wechseln und die über das biologische Alter annähernd zu rekonstruieren sind“.[1222] Bei der altersbedingten Analyse des Gräberfeldes der Oberen Holzwiese wirken sich die umfassenden anthropologischen Analysen sowie die große Anzahl der Gräber positiv aus, während die relative Beigabenarmut, etwa im Vergleich zu merowingerzeitlichen Reihengräbern, die Beurteilung erschwert. Es wird aufgrund der Problematik der Feinchronologie bzw. der geringen Anzahl der datierbaren Gräber kaum möglich sein, eine zeitliche Komponente zu berücksichtigen, weshalb zumindest darauf hingewiesen sei, dass alle Gräber abweichend von der Realität als eine Einheit betrachtet werden.[1223]

Geschlecht und/oder Gender (kulturelle Geschlechtskonstruktionen) sind weitere wichtige Kategorien, die in der folgenden Analyse weitgehend zusammen mit dem Alter behandelt werden. Geschlechter werden durch eine spezifische Tracht sowie weitere Beigaben (etwa Waffen und Geräte) ausgedrückt. Dies wird meist als Wiedergabe einer Rollentrennung in der Alltagsrealität der Geschlechter gedeutet, was beispielsweise in der Genderdebatte kritisch beleuchtet wird und wohl eher primär mit der damaligen Auffassung dieser Rollen zusammenhängt.[1224]

7.1.1 Alters- und Geschlechterverteilung

Unter den Bestatteten fanden sich mehr Männer (21,9 %) als Frauen (16,3 %), jedoch weitaus am häufigsten waren Kinder (55,3 %).[1225] Bei 131 Bestattungen, darunter nur wenigen Erwachsenen, konnte anthropologisch kein Geschlecht bestimmt werden.[1226] Bei keiner Bestattung steht das archäologisch bestimmbare und folglich wahrscheinliche soziale Geschlecht im Gegensatz zum anthropologisch bestimmten biologischen Geschlecht. Vierzehn der anthropologisch nicht bestimmbaren Bestattungen konnten durch die Ausstattung als weiblich und sechs als männlich klassifiziert werden, davon jeweils drei eher als weiblich bzw. männlich.[1227] Kaum vertretbar wäre eine derartige Bestimmung des sozialen Geschlechts im Fall von offensichtlich ins Grab geworfenen oder auf andere Art nicht in Trachtlage befindlichen Objekten, die oftmals als „Liebesgaben“ der Hinterbliebenen gedeutet werden und somit zu deren persönlichem Besitz, völlig unabhängig vom Geschlecht des Bestatteten, gehörten.[1228] Es wurde jedoch lediglich ein Fingerring in Grab 30 nicht in Trachtlage, und zwar am inneren Unterschenkel aufgefunden, ohne dass von einer Verlagerung durch Störung ausgegangen werden kann.

Die archäologisch bestimmten Geschlechter sollen zum Teil in die folgenden Analysen einfließen,[1229] denn *de facto* ist ja gerade das soziale Geschlecht jenes, welches im Fokus des Interesses steht. Vorsicht vor Zirkelschlüssen sei hier jedoch geboten.

Es konnten lediglich zwei Bestattungen aufgrund fehlender Altersbestimmung nicht berücksichtigt werden, während 213 Bestattungen in die Analysen einflossen (Abb. 116). Im Folgenden werden anthropologisch aufgrund ihrer langen Sterbealtersspanne als adult–matur bestimmte Individuen den maturen und die matur–seni-

1220. Stauch streicht heraus, dass im Frühmittelalter der tatsächlichen Anzahl der Lebensjahre meist keine größere Bedeutung zukam und vielmehr die relative Altersangabe in Bezug auf andere Familienmitglieder, auch besonders in Generationskategorien, eine Rolle spielte. Bei deren Nichtkenntnis wurde wohl auf äußere Kriterien wie Gesundheitszustand, Aussehen, Verhalten etc. zurückgegriffen, die sich zum Teil in Bestattungen niederschlagen können (Stauch 2008, 277).

1221. Für die Zurverfügungstellung der Daten sei F. Novotny, U. M. Spannagl-Steiner, M. Teschler-Nicola und K. Wiltschke-Schrotta, Naturhistorisches Museum Wien, gedankt. Zur Definition der Altersklassen siehe Fußnote 75.

1222. Brather et al. 2009, 274.

1223. Wie Untersuchungen zeigen, kann teilweise auch erst nach einer zeitlichen Differenzierung, etwa einer Teilung in zwei Phasen, ein klares Bild erzielt werden (Brather et al. 2009, 340 bzgl. des awarischen Gräberfeldes von Szarvas-Grexa-Téglagyár).

1224. Härke 2000b.

1225. 35 Männer, 47 Frauen, 119 Kinder.

1226. Hiervon sind 117 Kinder, acht Jugendliche, vier erwachsene Individuen und zwei ohne bestimmtes Alter.

1227. Jugendliche und erwachsene Bestattungen: weiblich: Grab 80 und 189; männlich: Grab 76; Grab 62 und 72 eher männlich; Kinder: weiblich: Grab 49, 89, 113, 125, 140, 152, 150 und 200; eher weiblich: Grab 14, 86 und 134; männlich: Grab 16, 187 und eher männlich Grab 65. Als unsicher („eher weiblich“) wurde hierbei das Geschlecht von Bestatteten, die lediglich einen Fingerring oder ein Paar Ohrringe bzw. Kugelknöpfe im Grab hatten, beurteilt, da diese Objekte zwar vor allem bei weiblichen Bestatteten vorkommen, jedoch auch – seltener – bei männlichen. Bei einer Kombination mehrerer Objekte erhöht sich dementsprechend die Wahrscheinlichkeit, dass es sich um ein weibliches Individuum handelt.

1228. Ruttkay 2005, 239.

1229. Es macht in der Regel keinen Sinn, die relative Häufigkeit der ausgestatteten Bestattungen der Altersstufe Infans I und II auf die Geschlechter aufzuteilen, da die einzigen Kindergräber mit Geschlechtsbestimmung diejenigen sind, welche über ihre Ausstattung ermittelt wurden.

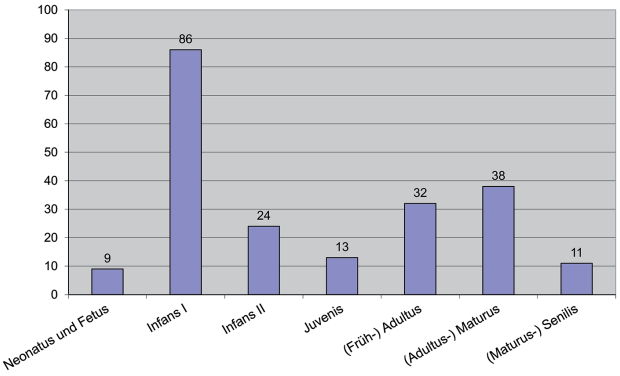


Abb. 116. Anzahl der Bestattungen der verschiedenen Altersklassen.

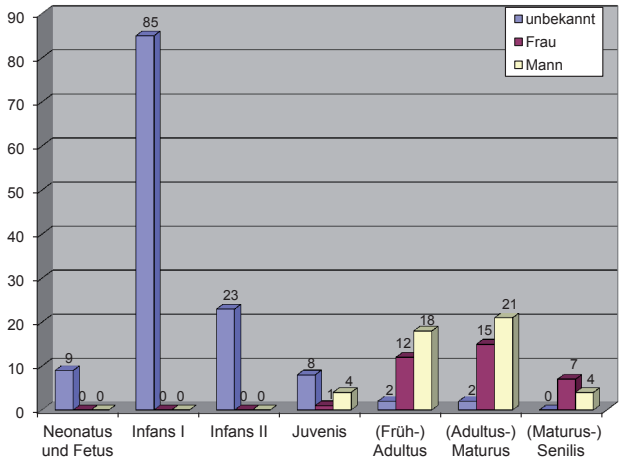


Abb. 117. Anzahl der Bestattungen nach Altersklassen und Geschlecht.

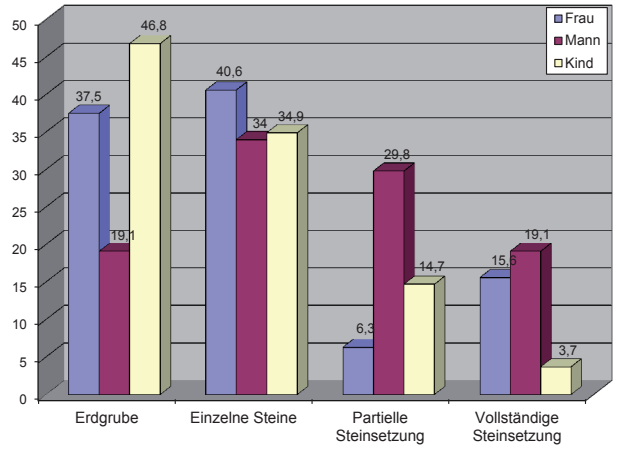


Abb. 118. Relative Häufigkeit der verschieden aufwendigen Steinsetzungen in Frauen-, Männer- und Kindergräbern.

len den senilen Individuen zugerechnet,[1230] die jeweilige Verteilung jedoch wenn sinnvoll mittels Blick auf diese Zwischenstufen überprüft.

In der Sterbealtersverteilung fällt die hohe Anzahl von Kindern – genauer der Infans I – auf (40 % der Bestattungen). Bei den Infans I überwiegen jene zwischen einem und drei Jahren auffällig – sie machen zusammen 70 % dieser Altersklasse aus –, hiernach geht ihre Zahl stark zurück. Bei der senilen Altersstufe, den Neonaten/Feten[1231] und den Juvenilen sind die Zahlen sehr gering. In den folgenden Untersuchungen schlägt sich auch die einer Altersklasse zugeordnete Spanne der Lebensjahre nieder; so ist diese bei den Infans I bis Juvenilen viel kürzer als bei den Erwachsenen, was in der Folge niedrige Werte ergibt.[1232]

Bezieht man das Geschlecht mit ein (Abb. 117), so ergeben sich überraschenderweise keine geschlechtsspezifischen Alterskurven. Lediglich im senilen Alter wurden schließlich nur noch Frauen bestattet, nachdem bis ins mature Alter mehr oder weniger deutlich männliche Individuen überwogen hatten. Das Vorhandensein von jeweils nur weiblichen bzw. männlichen Kindern bei Infans I und II ist wohl auf Ausstattungsmuster zurückzuführen, aus denen sich eine archäologische Geschlechtszuweisung ergab.

7.1.2 Grabbau

Falls nicht anders angegeben, beziehen sich sämtliche Aussagen auf relative Häufigkeiten.

Beim Geschlecht (Abb. 118) ließen sich bei den Steinsetzungen der Grabgrube eher geringfügige Unterschiede feststellen. Zusammengefasst weisen Männergräber am öftesten einen Grabbau mit vielen Steinen auf, Kinder am öftesten einen Grabbau mit wenigen oder ohne Steine. Dies könnte auch damit zusammenhängen, dass diese Altersklasse durch die geringere Eintiefung häufiger Störungen ausgesetzt war. Mehrlagige Steinsetzungen, also das Auskleiden der Wände der Grabgrube, wurde nicht gesondert betrachtet, siehe hierfür Kap. 7.2.2.

Bei der altersspezifischen Untersuchung (Abb. 119) ist das ziemlich ausgeglichene Verhältnis der verschiede-

1230. Diese Altersstufen zu belassen, würde die Übersichtlichkeit der Diagramme trüben. Bei einer gleichmäßigen Verteilung der Gräber auf beide Altersklassen wiederum würde der Zufall eine große Rolle spielen, etwa bei der daran gekoppelten Aufteilung gewisser Beigaben. Bei einer Aufteilung jeder Bestattung auf beide Altersklassen müsste im Folgenden mit 0,5 Bestattungen und dementsprechend dann auch mit allen Beigaben operiert werden.

1231. Es ist nur ein Fetus auf dem Gräberfeld registriert worden.

1232. Eine Aufteilung nach einzelnen Lebensjahren würde eine weniger verzerrte Verteilung ergeben, wobei jedoch jegliche Übersichtlichkeit fehlen würde. Bei einem nach Jahrzehnten gestaffelten Alter ist die Vergleichsmöglichkeit mit anderen Gräberfeldern kaum gegeben. Abgesehen davon könnten viele Individuen aufgrund ihrer langen Altersspanne nicht bzw. kaum in eine der Klassen eingeordnet werden und müssten statistisch aufgeteilt werden, was in Folge bei Analysen, welche die Ausstattung betreffen, zu Komplikationen führen würde.

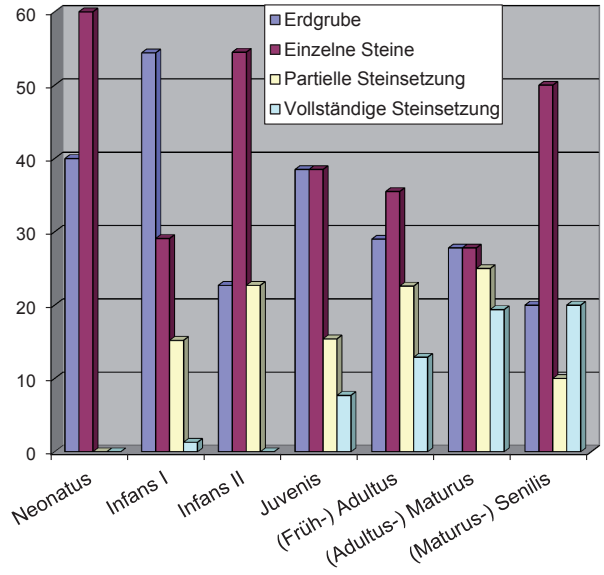


Abb. 119. Relative Häufigkeit der verschieden aufwendigen Steinsetzungen nach Altersstufen.

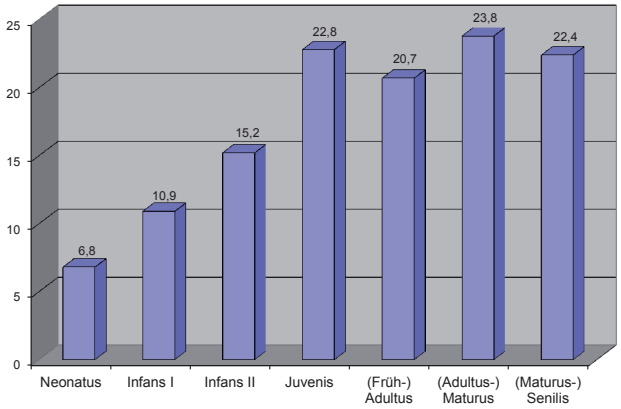


Abb. 120. Durchschnittliche Grabtiefe der verschiedenen Altersstufen.

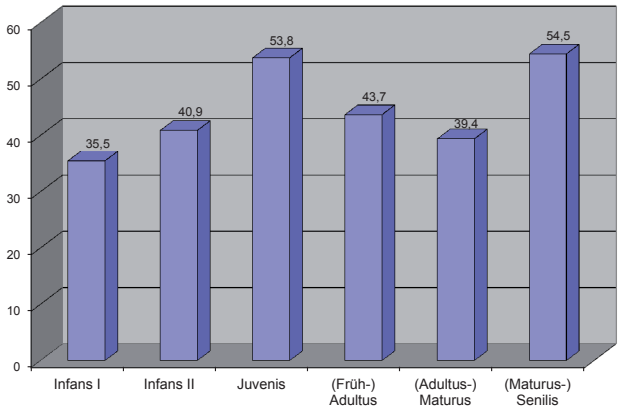


Abb. 121. Relative Häufigkeit der ausgestatteten Bestattungen einer Altersstufe.

nen Steinsetzungen in den Altersklassen adult und matur augenscheinlich. Dies rührt auch daher, dass vollständige und partielle Steinsetzungen mit fortschreitendem Alter relativ kontinuierlich zunehmen, die nicht vorhandene oder einfache Herrichtung mit Steinen jedoch eher abnimmt.

Wird Geschlecht und Alter miteinbezogen, so ist auffällig häufig eine aufwendige Steinherrichtung bei den maturen Männern festzustellen; bei den generell weniger betroffenen Frauen treten sie bevorzugt bei adulten und vor allem senilen Bestattungen auf.[1233] Die Hinweise auf Verwendung von Holz im Grab steigen bis zu den deutlich dominierenden Senilen mit leichtem Rückgang bei den Maturen.

Die durchschnittliche Grabtiefe (Abb. 120; siehe hierzu auch Kap. 4.1.1) ist deutlich altersabhängig: Sie erhöht sich von den Neonaten zu den Juvenilen und ist im Erwachsenenalter nur geringen Schwankungen unterworfen. Bei Frauen beträgt die durchschnittliche Grabtiefe 19,7 cm, bei Männern 23,9 cm (zur Orientierung siehe Kap. 4.1.3). Die wenigen Gräber mit einer Grabtiefe von 40 oder sogar 50 cm treten in allen erwachsenen Alterklassen gleichmäßig auf.

Während Gräber von Infans eine durchschnittliche Länge von 172,3 cm aufweisen, sind es bei Männern 215 cm und bei Frauen 209,3 cm. Die durchschnittliche Grablänge steigt von den Infans I zu den Maturen an, wobei besonders zwischen den Altersklassen Infans II und Juvenilen ein großer Sprung erfolgt und dann die Werte im Erwachsenenalter nur geringfügig variieren.[1234] Sowohl diese Unterschiede als auch jene zwischen den Geschlechtern lassen sich wohl mit dem Bezug auf die Körpergröße erklären.

7.1.3 Ausstattung[1235]

7.1.3.1 Vorhandensein von Ausstattung

Die Prozentzahl der ausgestatteten Gräber einer Alterskategorie (Abb. 121) erhöht sich bis zum juvenilen Individuum und flacht dann leicht ab, um bei matur–senilen/senilen Individuen einen ähnlichen Höchstwert zu erlangen.[1236] Bei den Letztgenannten und Juvenis ist jedoch auf deren jeweils geringe Gesamtanzahl von elf und dreizehn Gräbern hinzuweisen. Die Ausstattung sämtlicher Altersklassen liegt

1233. Bei maturen Männern wurde je etwa ein Drittel (33,3 und 38,6 %) der Gräber partiell bzw. vollständig mit Steinen umstellt, bei adulten Frauen insgesamt 30,8 % und bei senilen Frauen 38,6 %.

1234. Infans I 117,2 cm, Infans II 140,6 cm, Juvenile 205,9 cm, Adulte 212,6 cm, Mature 213,1 cm und Senile 207,5 cm.

1235. Die Angaben können sich natürlich nur auf erhaltene Ausstattung/Beigaben beziehen, dies wird in Folge nicht extra angeführt.

1236. Von den Ausgangswerten für die Berechnung der relativen Häufigkeit von mit bzw. ohne Ausstattung bestatteten Individuen wurden jene Gräber abgezogen, bei denen aufgrund ihres Störungsgrades keine Aussage über vorhandene Ausstattung möglich ist; dies betrifft aufgrund ihrer seichten Eintiefung besonders die Altersstufen Neonatus bis Infans II.

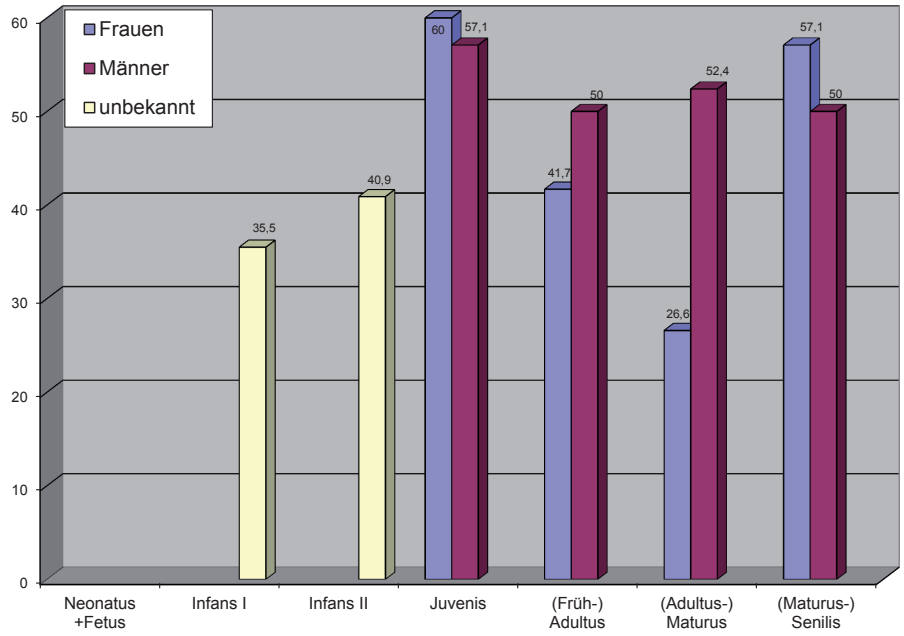


Abb. 122. Relative Häufigkeit der ausgestatteten Bestattungen einer Altersstufe bei beiden Geschlechtern.

zwischen 35 und 55 % (insgesamt waren 37 % ausgestattet), wobei die relativ geringen Unterschiede zwischen den Werten von Kindern (Infans I und Infans II 36,7 %) und Erwachsenen (mit Juvenilen 44,7 %; ohne Juvenile 43,2 %) auffallen.

Von den juvenilen Bestattungen bekamen sogar 53,8 % eine Ausstattung mit ins Grab. Darunter befinden sich vier auffallend gut ausgestattete Gräber, die Waffen, silbernen, vergoldeten oder versilberten Schmuck enthielten (Grab 76, 80, 114, 189). Innerhalb der Altersklasse Infans I steigt die Häufigkeit der Ausstattung bis zu den Dreijährigen an (42 %), welche unter den Infans I besonders gut ausgestattet waren.

Die geschlechtsspezifische Verteilung (Abb. 122) ist zumindest bei der adulten und maturen Altersklasse aufgrund der repräsentativen Anzahl an Vertretern informativ (Tab. 5). Für die geschlechtlich unbestimmten Individuen wurde eine methodische Lösung angestrebt.[1237] Auffallend ist der Rückgang der Ausstattung von adulten zu maturen Frauen, während der Anteil der ausgestatteten Männer geringfügig steigt. Überhaupt bleibt dieser Anteil bei den Männern zwischen adultem und senilem Alter, das heißt im gesamten Erwachsenenalter, so gut wie gleich, während er bei den Frauen stärker schwankt (Tab. 5).

Tab. 5. Absolute Häufigkeit der ausgestatteten Gräber inklusive der nach den Beigaben vorgenommenen Geschlechtszuweisungen.

	Frauen	Männer	unbekannt
Neonatus + Fetus	-	-	-
Infans I	12	-	15
Infans II	-	2	7
Juvenis	3	4	4
(Früh-)Adultus	5	8	-
(Adultus-)Maturus	5	11	-
(Maturus-)Senilis	4	2	-

7.1.3.2 Umfang der Ausstattung

Die durchschnittliche Beigabenverteilung bei beiden Geschlechtern[1238] wurde rein quantitativ ermittelt.[1239] Werden die Altersstufen im Überblick betrachtet, so ergibt sich ein klares Bild (Abb. 123): Die Anzahl der Beigaben steigt kontinuierlich von Infans I zu senilen Individuen (von 1,8 bis 2,6 Beigaben). Eine Ausnahme bildet die juvenile Altersklasse, welche bei beiden Geschlechtern deutlich die meisten Beigaben aufweist. Die männlichen

1237. Bei den Jugendlichen wurden die anthropologisch und archäologisch unbestimmbaren Individuen gleichmäßig auf männliche und weibliche Individuen aufgeteilt. Bei den Kindern wurden aufgrund der fehlenden anthropologischen Geschlechtsbestimmung alle Vertreter in der Kategorie „Geschlecht unbekannt" zusammengefasst.

1238. Es wurde die durchschnittliche Beigabenanzahl aller ausgestatteten Gräber berechnet. Die beigabenlosen Gräber wurden nicht miteinbezogen, das heißt, die Aussagen beziehen sich darauf, wie viele Beigaben ein Grab durchschnittlich enthielt, wenn sich darin Ausstattung fand. Perlen wurden als Perlenkette und somit als eine Beigabe gezählt, auch ein Paar Sporen, Ohrringe, Kugelknöpfe und Schellen wurde als jeweils nur eine Beigabe gezählt.

1239. Hierbei wird von einer „Mindestausstattung" ausgegangen, da viele Gräber leichte Störungen aufweisen und diese bei einer Beschränkung auf komplett ungestörte Gräber ausgeklammert werden müssten.

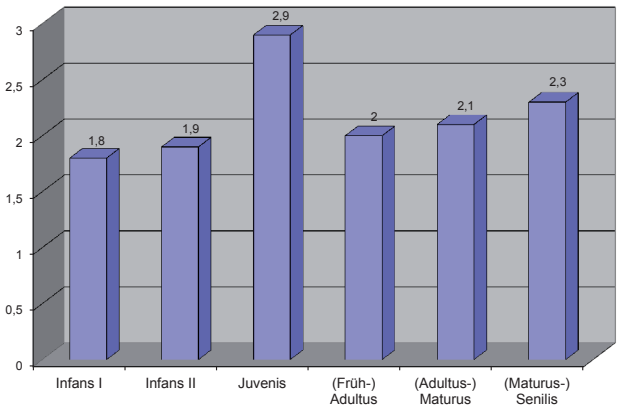


Abb. 123. Durchschnittliche Beigabenanzahl pro Grab nach Altersstufen.

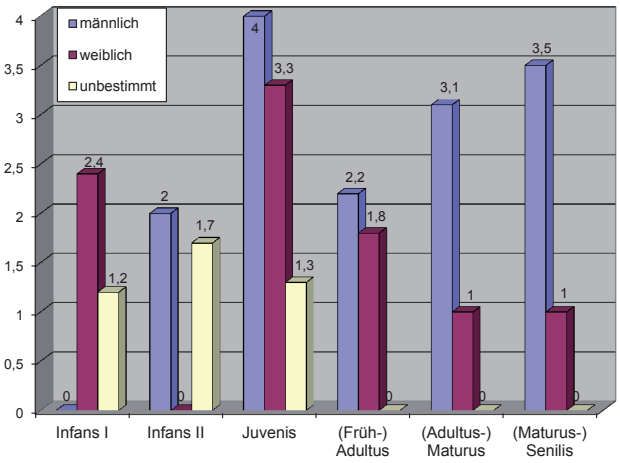


Abb. 124. Durchschnittliche Beigabenanzahl pro Grab bei beiden Geschlechtern.

Bestatteten (Abb. 123) weisen durch die Altersklassen hindurch (ab den Juvenilen) eine größere Anzahl an Beigaben auf als die Frauen, der Abstand zwischen den beiden Geschlechtern wird besonders ab der Altersklasse matur immer größer. Die durchschnittliche Anzahl der Beigaben beträgt bei den Kindern 1,9, bei den Frauen 1,4 und bei den Männern 2,6.[1240]

Bei den Frauen nimmt die Anzahl der Gräber mit mehr als einer Beigabe rasant ab (Abb. 125), etwas weniger steil verläuft die Kurve bei den Kindern. Im Gegensatz hierzu gibt es eine nahezu ausgeglichene Anzahl von Männergräbern mit bis zu vier Beigaben im Grab.

1240. Wären Paare wie Ohrringe etc. immer als zwei Beigaben gerechnet worden, so blieben die Abstände mit durchschnittlich 2,0, 1,8 und 2,8 Beigaben in etwa gleich.

7.1.3.3 Verteilung der Fundkategorien[1241]

Die Kategorien, in welche alle Grabbeigaben eingeordnet wurden, lauten Kult/Religion,[1242] Handwerk/Handel,[1243] Waffen/Rüstung/Reiten, Haushalt/Alltag[1244] und Trachtzubehör.[1245]

Den höchsten Wert weist die Kategorie Religion/Kult durch die hohe Anzahl der Keramikgefäße bei den Infans I und in der senilen Altersklasse (mit ihren wenigen Vertretern) auf (Abb. 126). Die Parabelform dieser Verteilung zeigt das Bedürfnis, besonders junge und alte Verstorbenen in dieser Hinsicht auszustatten. Bei den Juvenilen ist der hohe Wert in der Kategorie Waffen/Rüstung/Reiten[1246] und vor allem die 85 %ige Ausstattung mit Trachtbestandteilen auffällig.

Bei letztgenannter Kategorie folgt in der Häufigkeit mit einem größeren Abstand die senile Gruppe. Objekte der Gruppe Waffen/Rüstung/Reiten sind auch bei maturen Individuen (darunter nur ein adult–maturer Bestatteter) gut vertreten. Bei den (früh)adulten Individuen fehlt hingegen die Beigabe von Waffen, Sporen etc., wofür außer ihrer geringen Zahl gegenwärtig keine Erklärung gefunden werden konnte. Bei der Stufe Senil kommen überhaupt nur noch die zwei Fundkategorien Trachtzubehör und Haushalt/Alltag vor, hier jedoch mit hohen Werten. Die Kategorie Haushalt/Alltag steigt nach der Klasse Infans II beinahe kontinuierlich an. Die Kategorie Handwerk/Handel spielt bei juvenilen bis maturen Individuen eine gewisse Rolle und mag so auf reale Zustände hinweisen. Die Verteilung der Fundkategorien insgesamt weicht in den Altersklassen Infans I und Senil von der dazwischen eher ähnlichen Verteilung ab.

Bei den Männern (Abb. 127) steigt die relative Häufigkeit der Vertreter der einzelnen Fundkategorien in der Regel bis zu den Senilen an, die in den drei von ihnen vertretenen Kategorien – Kult/Religion, Haushalt/Alltag und Trachtzubehör – deutlich dominieren. Bei den Frauen (Abb. 128) dominieren in den Kategorien Haushalt/Alltag und Trachtzubehör die Juvenilen[1247] mit großem Abstand,

1241. Bei den hier verwendeten Kategorien handelt es sich selbstverständlich um eine heutige Konstruktion.

1242. Speisebeigabe, Eimer, Keramikgefäße, Amulette.

1243. Ahle, Stichel, Webgewichte, Werkzeuge etc.

1244. Messer, Feuerzeug, Probierstein, Nadel, Spinnwirtel.

1245. Schmuck, Kleidungsbestandteile, Gürtelzubehör, Messerzubehör, Lederbeutel.

1246. Dies ist auch in der Ausstattung des Grabes 76 mit mehreren der zweitgenannten Kategorie zugeordneten Objekten begründet.

1247. Der Wert für Trachtbestandteile übersteigt hier 100 %, da durchschnittlich mehr als ein Bestandteil pro Grab vorhanden war. Bei den Kindern können – und dies ist methodisch nicht unproblematisch – nur die archäologisch geschlechtsbestimmten Individuen gezählt werden.

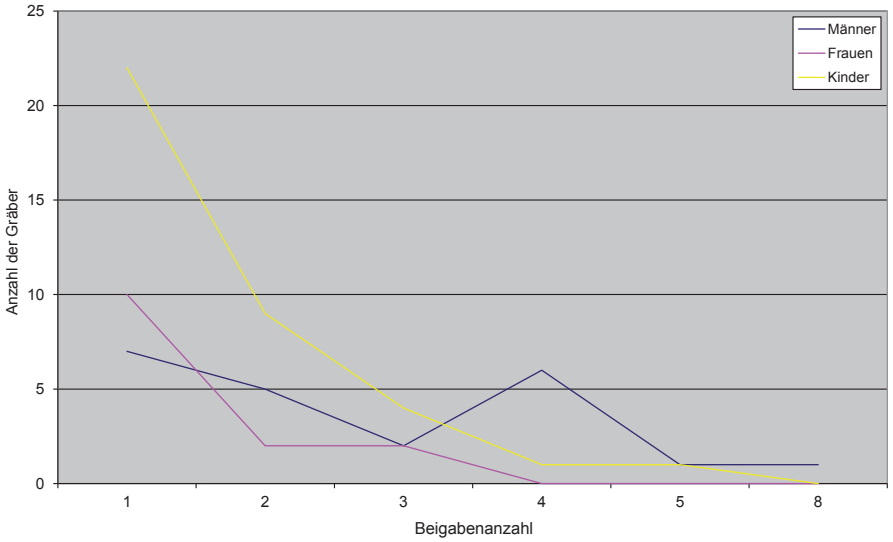


Abb. 125. Anzahl der Gräber mit einer bis über fünf Beigaben in Männer-, Frauen- und Kindergräbern.

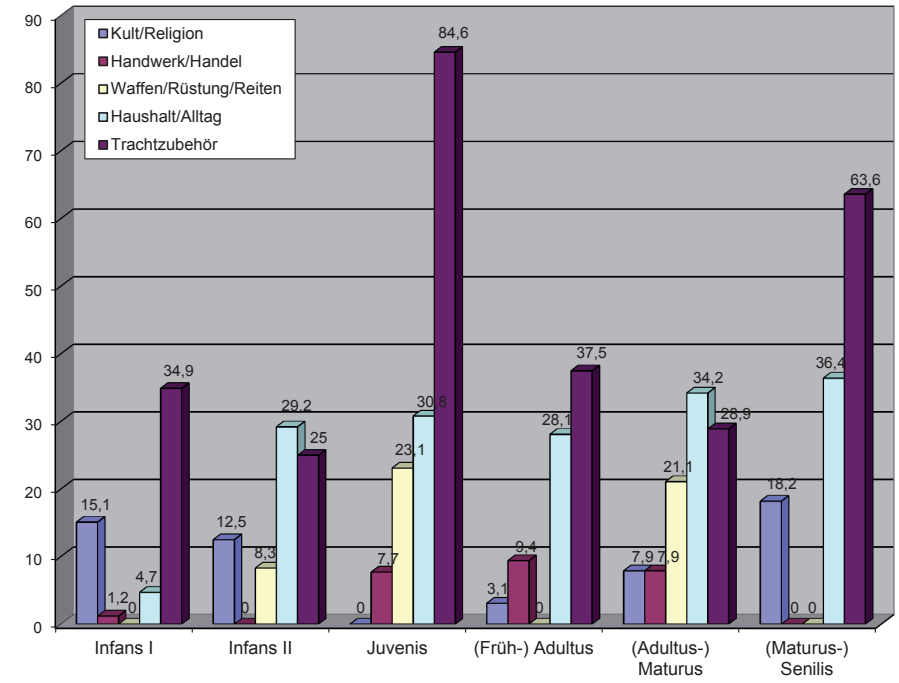


Abb. 126. Relative Häufigkeit der Fundkategorien bei den verschiedenen Altersklassen.

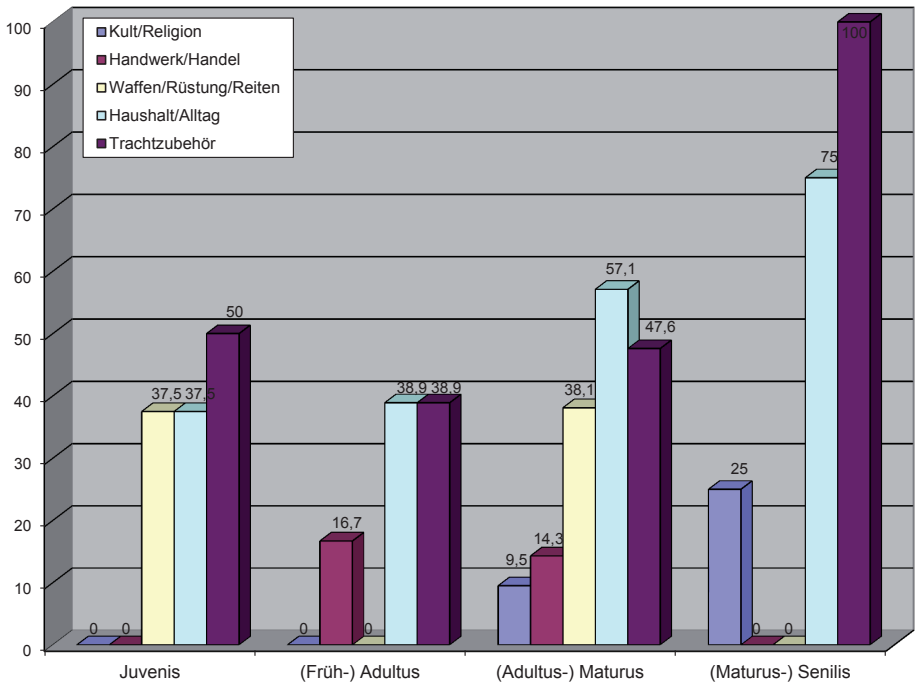


Abb. 127. Relative Häufigkeit der Fundkategorien in Männergräbern.

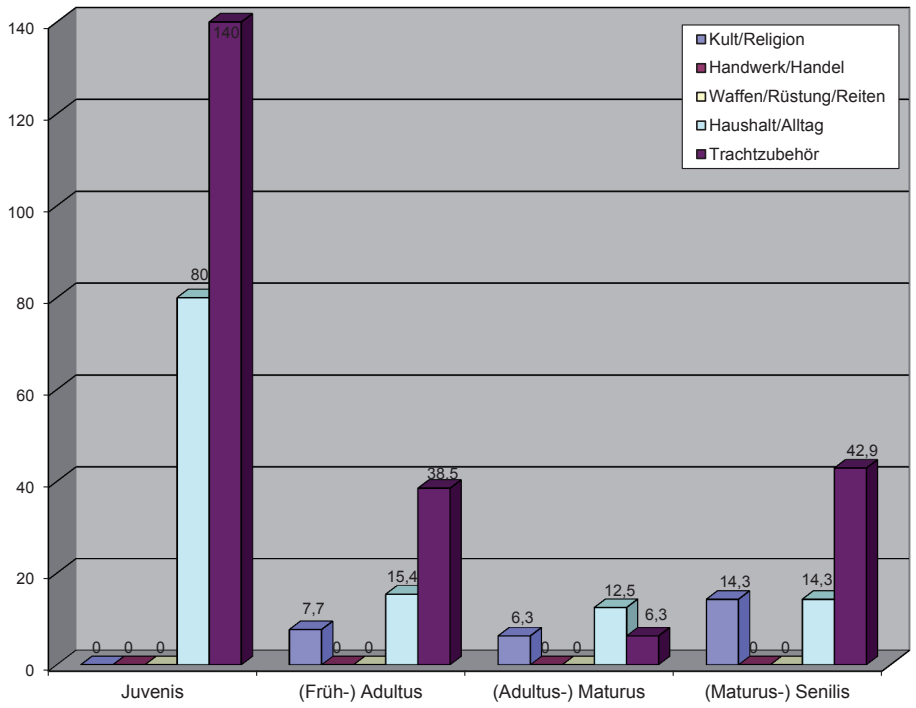


Abb. 128. Relative Häufigkeit der Fundkategorien in Frauengräbern.

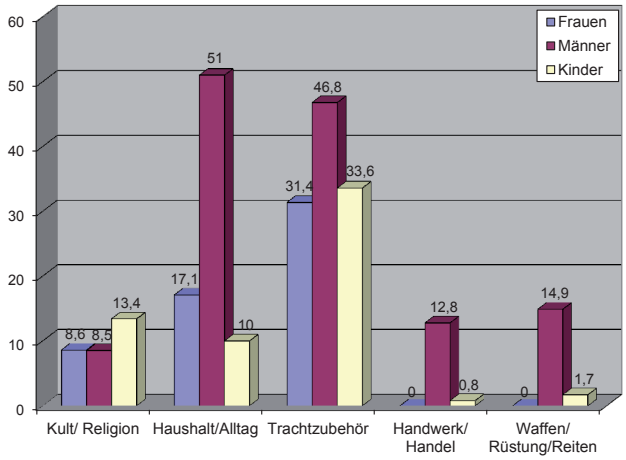


Abb. 129. Relative Häufigkeit der Fundkategorien in Männer-, Frauen- und Kindergräbern.

während die restlichen erwachsenen Altersklassen – bis auf das geringe Vorkommen von Trachtbestandteilen bei den Maturen – relativ ausgeglichen sind.

7.1.3.4 Vergleich der Fundkategorien in Männer-, Frauen- und Kindergräbern

51,1 % der Männer, 40 % der Frauen und 31,9 % der Kinder wurden mit Ausstattung begraben. Beim Vergleich der relativen Häufigkeit (Abb. 129) zeigt sich ein weitaus häufigstes Vorkommen aller Fundkategorien in Männerbestattungen; die Werte der Kinder und Frauen liegen mehr oder weniger dicht beieinander. Lediglich bei der Kategorie Kult/Religion dominieren Kinder vor den gleichwertigen beiden Geschlechtern. Bei den Kategorien Handwerk/Handel und Waffen/Rüstung/Reiten zeigen sich Geschlechtsabhängigkeiten, denn sie sind in keinem Fall in Frauengräbern vertreten; umgekehrt ist die Situation wie erwartet beim Schmuck, abgesehen von Fingerringen.[1248]

7.1.3.5 Grabbeigaben beider Geschlechter[1249]

Messer sind am häufigsten in Männergräbern vertreten (Abb. 130, siehe auch Kap. 5.3.1), gefolgt von Frauen- und Kindergräbern mit gleichen Werten.[1250] Während die Häufigkeit der Messerbeigaben bei den Frauen vom juvenilen zum senilen Alter stark absinkt, steigt sie bei den Männern von diesem Alter an.

Die Altersabhängigkeit der Topfbeigaben ist sehr deutlich, nachdem Töpfe in neun Infans-I-Gräbern, jedoch nur jeweils in einem Grab der nachfolgenden Altersstufen (Infans II, adult und matur) gefunden wurden, was trotz der großen Anzahl an Infans-I-Gräbern eine starke Dominanz ergibt.[1251]

17,9 % der Frauen und 18,9 % der Männer wurden mit neutralen Beigaben bestattet. 10 % der Kinder wurden mit weiblichem, 2,5 % mit männlichem und 18,5 mit neutralem Inventar ausgestattet. Die geschlechtsneutrale Ausstattung ist bei Infans am seltensten anzutreffen, gefolgt von der maturen Altersklasse; geschlechtsspezifische Ausstattung kommt hingegen am häufigsten bei juvenilen und vor allem senilen Bestatteten vor.[1252] Zum Vergleich: Für die Merowingerzeit wurde im niedrigen und hohen Alter eine diesbezügliche Zunahme verzeichnet.[1253]

7.1.3.6 Geschlechtsspezifische Grabbeigaben[1254]

Zuerst soll die Verteilung der typisch männlichen Beigaben behandelt werden (Abb. 131): Gürtelbestandteile treten erst ab der adulten Altersstufe auf; ihr Anteil nimmt bis zur senilen Altersklasse stetig zu, wo sie knapp 50 % erreichen. Dieser Anstieg ist auch bei Feuerzeugbestandteilen zu beobachten, die jedoch bereits bei Infans II auftreten. Werkzeuge sind lediglich bei Infans II und Senilen nicht vertreten. Waffen und Reitzubehör sind bei maturen und vor allem juvenilen Individuen sehr häufig und kommen weiters nur bei Infans II vor. Messerzubehör erreicht bei den Juvenilen und vor allem Senilen seine höchsten Werte. Auffallend ist das Fehlen von Waffen, Reitzubehör und Werkzeug bei den ansonsten sehr gut ausgestatteten Senilen und den unter den Erwachsenen deutlich am wenigsten gut ausgestatteten Adulten.

In den Frauengräbern fällt bei der – aufgrund der geringen Zahl nicht repräsentativen – Verteilung der

1248. Lediglich dem nicht planmäßig ausgegrabenen Infans I in Grab 49 wurden laut Aufzeichnung sowohl Perlen als auch eine Ahle zugeordnet. – Zu den Grabbeigaben siehe Kap. 7.1.3.6.

1249. Fingerringe, Kugelknöpfe, Nadeln, Messer, Töpfe, Speise- und Eimerbeigaben.

1250. Sie sind sowohl in den weiblichen Infans-I- als auch in den männlichen Infans-II-Gräbern vorhanden, wurden jedoch aufgrund der geringen Anzahl derartiger geschlechtsbestimmter Bestattungen in diesem Diagramm als „unbekannt“ zusammengefasst.

1251. Weitere bei beiden Geschlechtern vorkommende Grabbeigaben ergeben aufgrund ihrer Streuung und zum Teil aufgrund ihrer Seltenheit keine aussagekräftige Verteilung.

1252. Die Zahlen scheinen bei beiden Geschlechtern relativ ausgeglichen. In Prozent der mit Ausstattung Bestatteten machen jene mit geschlechtsspezifischer Ausstattung von Infans I bis zu Senilen 44,4 %, 22,2 %, 63,6 %, 53,8 %, 50 % und 66,7 % aus.

1253. Brather 2010, 29–31.

1254. Als männliche Beigaben wurden solche ausgewählt, die sich auf dem Gräberfeld ausschließlich bei Bestattungen des biologisch männlichen Geschlechts fanden. Bei jenen Altersklassen, die bezüglich ihres Geschlechts eine hohe Anzahl unbestimmter Individuen (Infans I, II und Juvenile) aufweisen, wurde eine gleichmäßige Verteilung angenommen und deshalb als Referenz jeweils die Hälfte der Individuenanzahl benützt.

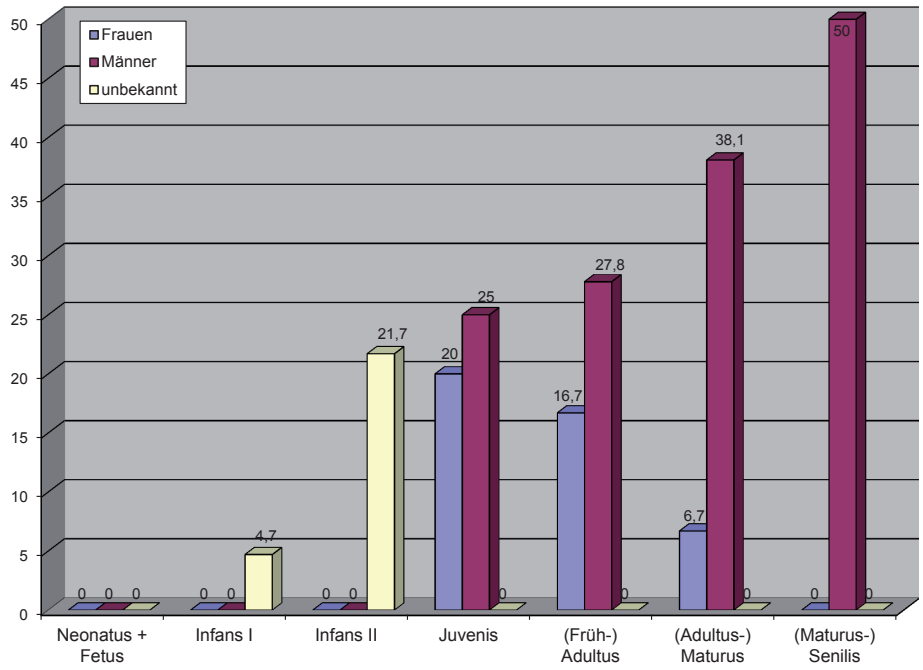


Abb. 130. Relative Häufigkeit der Messerbeigaben bei beiden Geschlechtern.

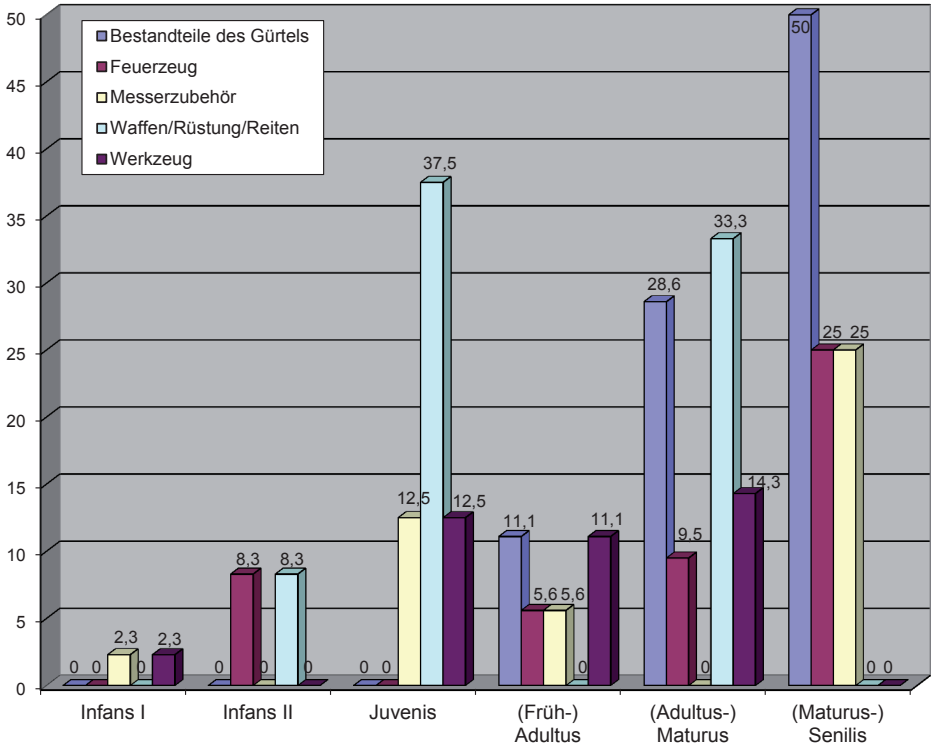


Abb. 131. Relative Häufigkeit von Bestandteilen des Gürtels, Messerzubehör, Feuerzeug, Waffen/Rüstung/Reitzubehör und Werkzeug in Männergräbern.

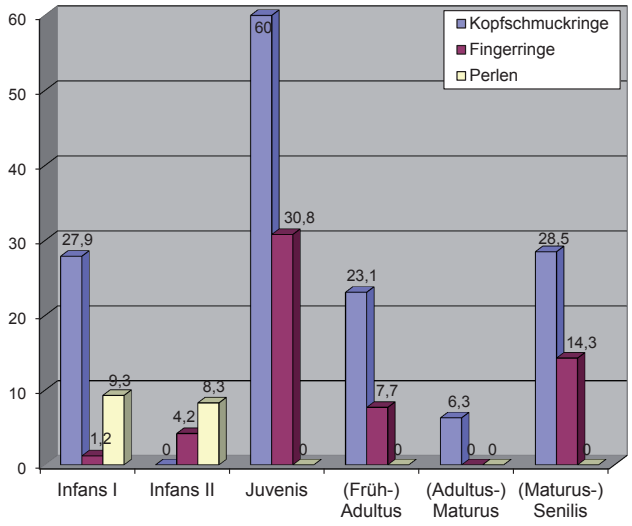


Abb. 132. Relative Häufigkeit von Kopfschmuckringen, Fingerringen und Perlen in Gräbern weiblicher Individuen.

Fingerringe (Abb. 132) die Häufung bei jugendlichen Individuen auf (30 % dieser Gruppe). Die Zahlen der Kopfschmuckring(paare) zumindest sind aussagekräftiger; sie betreffen 31,4 % der weiblichen Bestattungen. Bei Infans I, adulten und senilen Individuen sind zwischen 20 % und 30 % der Gräber betroffen und bei Juvenilen gar 60 %. Bei den Perlen handelt es sich um eine stark an das Kindesalter gebundene Ausstattung.[1255]

Die Verteilung der Kopfschmuckringe und Fingerringe bei erwachsenen Individuen lässt also nach einem Höchststand bei den Juvenilen eine „Benachteiligung" der maturen Altersklasse erkennen. Kopfschmuckringe sind bereits bei Infans I stark vertreten. Schellen sind ebenfalls nur bei Kindern, jedoch ohne andere geschlechtsspezifische Ausstattung vertreten.

Sämtliche Bestattungen mit zwei Paaren von Kopfschmuckringen gehörten den Altersklassen Infans I und Juvenil an. Während sowohl Fingerringe als auch Perlen in den Gräbern öfters in Kombination mit Kopfschmuckringen bzw. Ohrringen vorkommen,[1256] erscheinen sie niemals zusammen. Vier von fünf mitgegebenen Kugel- bzw. Glasknöpfen wurden in Gräbern mit Kopfschmuckringen/Ohrringen[1257] gefunden, drei zusammen mit (vor allem Schildchen-)Fingerringen.[1258]

Zusammengefasst kann eine Beschränkung der Ausstattung mit zwei Paar Kopfschmuckringen auf junge und juvenile Mädchen festgestellt werden.

7.1.4 Auswertung

Es ergeben sich keine geschlechtsspezifischen Alterskurven. Beim Grabbau lässt sich ein höherer Aufwand bei Männern als bei Frauen und vor allem bei Erwachsenen als bei Kindern feststellen; auch in den einzelnen Altersklassen nimmt der Aufwand – bis zu den Maturen – zu. Die maturen Männer ragen besonders hervor.

Bei den Männern scheint das Alter auf das Vorhandensein der Ausstattung wenig Einfluss zu haben, während bei den Frauen mature Individuen am wenigsten betont sind. Der Umfang der Ausstattung ist bei beiden Geschlechtern jedoch stark altersabhängig: Die Anzahl der Beigaben sinkt bei den Frauen und steigt bei den Männern ab dem juvenilen Alter, während insgesamt ein kontinuierlicher Anstieg von Infans I zu senil zu verzeichnen ist; Ähnliches gilt für das Vorhandensein von Ausstattung beider Geschlechter zusammen.

Auch bei den untersuchten Beigabenarten lässt sich Altersabhängigkeit feststellen: Bei den weiblichen Individuen häuft sich Ausstattung mit Schmuck besonders bei den Juvenilen; mature Frauen weisen sowohl hier als auch beim Vorhandensein von Ausstattung geringe Werte auf. Am besten waren hingegen Infans I ausgestattet; auch beschränken sich einige Schmuckkombinationen auf Kleinkinder oder nicht-erwachsene Individuen. Dasselbe gilt für mögliche Amulette sowie Schellen und Perlen.

Bei den männlichen Individuen sind juvenile und mature Individuen in Bezug auf Werkzeug und Bewaffnung/Reitzubehör, wobei Sporen ab Infans II vorkommen, deutlich bevorzugt, während senile Individuen betreffend Bestandteilen des Gürtels etc. herausstechen. Auch kommen ab den Juvenilen erstmals Angriffswaffen, Feuerzeuge und Werkzeuge vor. In den ältesten Altersklassen fehlen Werkzeuge[1259] ebenso wie Keramikgefäße und Waffen. Messer sind ein gutes Beispiel für den bereits aufgezeigten Trend der im fortschreitenden Erwachsenenalter mehr betonten Männer und weniger betonten Frauen.

7.1.4.1 Vergleiche

Es können lediglich einige wenige Gräberfelder, bei denen ähnliche Untersuchungen[1260] durchgeführt wurden, zum Vergleich herangezogen werden. Der hohe Kinderanteil

1255. In weiteren vier Gräbern vor allem männlicher Individuen verschiedener Altersklassen ist die Ausstattung mit Perlen unsicher.
1256. Fingerringe: Grab 101, 185, 43; Perlen: Grab 150, 89, 125 und 49.
1257. Grab 125, 189, 152 und 101 (möglicher Kugelknopf).
1258. Grab 101, 76 und 66.
1259. Dieses wurde auch in den anderen Altersgruppen in geringer Anzahl beigegeben.
1260. Brather et al. 2009, 342–343. Dies liegt u. a. an den nötigen Voraussetzungen, wie etwa ausreichend detaillierten anthropologischen Analysen. Für Untersuchungen einzelner Aspekte auf ver-

entspricht jenem auf „slawischen" Gräberfeldern.[1261] Eine hohe Anzahl juveniler und/oder adulter Frauenbestattungen wird gerne auf eine hohe Sterblichkeitsrate im primären gebärfähigen Alter zurückgeführt.[1262] Das Gräberfeld von Pitten[1263] zeigt zwar eine der Oberen Holzwiese ähnliche Sterbealterskurve, jedoch auch deutlichere Unterschiede zwischen den Geschlechtern. Auch hier stiegen die Hinweise auf Holzsärge/-einbauten mit fortschreitendem Alter der Bestatteten. Der Anteil ausgestatteter Gräber auf der Oberen Holzwiese stimmt mit jenem einiger Gräberfelder mährischer Burgwälle überein.[1264] Die Kurve der Beigabenhäufigkeit auf dem Gräberfeld von Čakajovce, Slowakei, entspricht im Erwachsenenalter etwa jener der Oberen Holzwiese; auch in Pitten lässt sich bei den Frauengräbern ein ähnlicher Trend feststellen, jedoch sind ältere Kinder bevorzugt. Bei verschiedenen Objektgruppen konnte hier auch mehr oder weniger deutlich die Benachteiligung der maturen Frauen festgestellt werden. Auch in Dolní Věstonice wurden meist Mädchen mit Schmuck bestattet.[1265] Auf diesbezüglich untersuchten großmährischen Gräberfeldern war der Großteil der mit Schmuck Bestatteten unter 20 Jahre alt;[1266] ebenso verhält es sich bei der Hadrianskirche auf Zalavár-Városziget.[1267] Bei Gräberfeldern, die in bzw. ab der Karolingerzeit belegt sind, sind die älteren Männer generell eher betont;[1268] auch in Pitten werden diese – wie auf der Oberen Holzwiese – hervorgehoben.[1269] Ebenfalls in Pitten wiesen Kindergräber die reichhaltigsten Perlenketten auf; weiters sind auch hier bei der Beigabe von Keramikgefäßen die Neonaten, Juvenilen und Senilen jene Altersstufen mit den geringsten Werten.[1270] Neben der methodisch nicht immer hundertprozentig gewährleisteten Vergleichbarkeit sind die Unterschiede durch lokale bzw. regionale und sicher auch zeitliche Differenzen bedingt.[1271]

7.1.4.2 Altersspezifische Geschlechterrollen

Als einer gewissen Verteilung der Ausstattung zugrunde liegender Faktor wurde das gebärfähige Alter der Frauen sowie das fortgeschrittene Alter und somit das gesteigerte soziale Ansehen der Männer betont – zwei für die Gesellschaft wichtige Stufen.[1272] Besonders der zweite Fall lässt sich auf der Oberen Holzwiese fassen. Dies bedeutet, dass Individuen fortgeschrittenen Alters „trotz" oder gerade wegen ihres Alters bei der Bestattung mit (guter) Ausstattung hervorgehoben wurden, was auf der Oberen Holzwiese bei den in manchen Punkten betonten senilen Frauen deutlich wird. Brather bringt ein Fehlen der Ausstattung mit (im Fall von Kindern) noch nicht bzw. nicht mehr ausgefüllten entscheidenden sozialen Rollen innerhalb der Familie in Zusammenhang. Aktive Rollen wurden betont, was bedeutet, dass die „Nichtbetonung" der anderen Altersklassen nicht als Geringschätzung gedeutet werden darf;[1273] dies mag etwa auf mature Frauen zutreffen. Das plötzliche starke Auftreten von mit Haushalt und Alltag zu verbindenden Objekten in der Klasse Infans II könnte mit deren Beteiligung am Alltagsleben zusammenhängen. Ob die Betonung der männlichen Juvenilen auf der Oberen Holzwiese deren kleiner Zahl geschuldet ist oder aber reale Hintergründe hat, die mit ihrem Übergang in den Erwachsenenstatus zusammenhängen, ist nicht zu beantworten. Bei den Kindern gibt es einerseits spezifische Züge, die sich hier vor allem bei Infans I zeigen (wobei Dreijährige bevorteilt werden), andererseits zeigt sich wenig überraschend ein Hineinwachsen in die Erwachsenenrollen.

Für das Gräberfeld von Čakajovce wurde die spezifische Verteilung der Perlen als Hinweis darauf gewertet, dass sie eher schmücken als Reichtum ausdrücken sollten und mit attraktivem Alter verbunden sind,[1274] was auf der Oberen Holzwiese wohl bei der Dominanz der Infans I nicht der Fall ist.

Es wird versucht, die aufwendige Ausstattung der weiblichen Infans II auf slawischen Gräberfeldern durch ein frühes Heiratsalter oder die Präsentation der zukünf-

schiedenen großmährischen Gräberfeldern, besonders jenen von Mikulčice, siehe Profantová 2003, 40–71.

1261. Beispielsweise die Gräber der südlichen Vorburg von Břeclav-Pohansko (Přichystalová 2005, 182). In Mikulčice war der Anteil nichterwachsener Individuen zwar hoch, dominierte jedoch nicht (Profantová 2003, 50 und Abb. 9).

1262. Brather et al. 2009, 350, 359.

1263. Zu den folgenden Informationen zu Pitten: Brather et al. 2009, 275 und Tab. 2; Holzeinbauten: 360 und Abb. 78 unten; Benachteiligung der maturen Frauen: 364 und Abb. 84; 366 und Abb. 86.

1264. Der Anteil der ausgestatteten Gräber betrug bei der 6. Kirche von Mikulčice 36,5 % (Profantová 2003, 101–102), bei der 12. Kirche 31 % (Kavánová 2003, 374) und bei der Basilika 39,2 % (Ungerman, Kavánová 2010).

1265. Ungerman 2005b, 217.

1266. Vignatiová 1977–1978, 151. Auch auf awarischen Gräberfeldern wurden jugendliche und weiters junge erwachsene Frauen hervorgehoben (Distelberger 2004).

1267. Szőke 2008, 44.

1268. Brather et al. 2009, 371. Beispielsweise waren auch auf dem Gräberfeld bei der 2. und 3. Kirche von Mikulčice die Maturen bei der Beigabe von Sporen stark überrepräsentiert (Profantová 2003, 60 und Abb. 14).

1269. Dies betrifft mature Männer mit Waffen/Reitausstattung und auch senile Männer bei der Häufigkeit der Beigaben.

1270. Brather et al. 2009; zu Feuerzeugen/Waffen: 366–367; senile Männer: 373, 361 und Abb. 79; Perlenketten: 366; Keramikgefäße: 363 und Abb. 83.

1271. Brather et al. 2009, 347.

1272. Brather et al. 2009, 358, 372. Dies wurde bereits für die Merowingerzeit festgestellt (Brather et al. 2009, 370–371).

1273. Brather et al. 2009, 376. – Brather 2010, 33.

1274. Brather et al. 2009, 354–355.

tigen Rollen zu erklären. Weiters sind familienspezifische Situationen, etwa der frühe Tod eines Elternteils und die darauffolgende Übernahme der Erwachsenenrolle, zu bedenken,[1275] was aber wohl nicht für die große Zahl dieser Befunde verantwortlich sein kann. Daneben kann die umfangreiche Ausstattung natürlich auch einen hohen sozialen Status der Familie vermitteln.[1276] Die Verbindung mit dem Heiratsalter fällt bei den Infans I und deren Fokus auf etwa Dreijährige aus, womit das Unterstreichen ihrer zukünftigen Rolle, bedingt durch wohl verschiedene – seien es materielle und/oder situationsabhängige – Gründe, eine plausible Erklärung scheint. Ethnologische Vergleiche zeigen die Möglichkeit, dass unverheirateten Mädchen (jedoch nicht im Kindesalter) bei ihrer Bestattung symbolische Hochzeitsbräuche angediehen.[1277]

In welchem Ausmaß der durch das Alter bedingte Rollenwechsel Einfluss auf den Grabbefund nimmt und inwieweit weitere Faktoren zu tragen kamen, ist nicht pauschal zu beantworten.

7.1.4.3 Geschlechterrollen

Auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese ist kein Gegensatz zwischen dem anthropologisch bestimmten biologischen Geschlecht und dem im Grabritual fassbaren sozialen Geschlecht auszumachen. Die Raumaufteilung und Orientierung spielte offensichtlich bei der Genderdarstellung keine allzu große Rolle.[1278] Die Haltung mit ins Becken weisenden Armen könnte – bei aller Seltenheit und Unsicherheit bezüglich der Erhaltung – männlichen Individuen vorbehalten gewesen sein, ist jedoch nicht durch die Darstellung der Geschlechterunterschiede motiviert (siehe Kap. 9.4).

Die Ausstattung beinhaltet einen deutlichen Bezug auf das biologische Geschlecht, was sowohl die Bestandteile der Tracht als auch die weiteren Beigaben betrifft. Während die männliche Ausstattung eine größere Anzahl verschiedener Objekte, auch verschiedener Sphären/Bereiche, enthält, beschränkt sich die spezifisch weibliche Ausstattung auf Schmuck. Ein ähnliches Bild wurde mit einer möglichen Betonung des Körpers der Frau in Zusammenhang gebracht.[1279] Die Ausstattung wurde also anscheinend neben anderen Aspekten zur Darstellung von Gender benutzt, wenn auch nur bei 23 % der erwachsenen Frauen und 30,2 % der Männer.

Die Deutung der Erwachsenen mit lediglich neutralen Beigaben ist nach wie vor problematisch. Zur Erklärung des Höhepunktes der Genderdarstellung im frühen Mittelalter hat Härke verschiedene Erklärungsansätze zusammengestellt, die von wettbewerbsähnlicher Darstellung und Bezeugung von Verlust über eine Notwendigkeit ritueller Betonung aufgrund eines Verwischens der Geschlechterrollen im Zuge eines generellen „Verschwimmens"/Verschwindens von kulturellen und sozialen Grenzen reichen, jedoch ihre eigenen Problematiken bergen.[1280]

7.2 Sozialstatus

Bevor der Versuch unternommen wird, Einblicke in die auf dem Gräberfeld dargestellten Sozialstrukturen zu gewinnen,[1281] sollen derartige Bemühungen in Bezug auf großmährische Gräberfelder besprochen werden. Prinzipiell wird eine Zweiteilung zwischen Kirchenfriedhöfen und sog. „ländlichen Gräberfeldern" vorgenommen. Mit Letzteren werden eine eher einfache Ausstattung und große Einheitlichkeit des Bestattungsritus innerhalb eines Gräberfeldes verbunden. Eine in Ausnahmefällen vorhandene reiche Ausstattung wird als Hinweis auf eine auch im ländlichen Umfeld vorhandene „lokale Elite" angesehen. Hingegen wird als eigentliche Elite jene verstanden, die in den zentralen Burgwällen ansässig und bestattet ist.[1282] Zu dieser gehören der Herrscher und seine Fürsten oder Magnaten sowie die obersten Beamten, deren Existenz den schriftlichen Quellen entnommen ist, weiters möglicherweise edle Mitglieder des Gefolges und auch die höchsten geistlichen Würdenträger.[1283] Ihre genaue Identifizierung im archäologischen Material ist nicht möglich, sondern es erfolgt meist lediglich eine Ansprache als elitär, da Definitionen und Kriterien für eine genauere Unterteilung fehlen.[1284] Die Anwesenheit von Eliten kann für die verschiedenen Zentren aufgrund unterschiedlicher Umstände – „starke

1275. Brather et al. 2009, 372.

1276. Pader 1982.

1277. Vignatiová 1977–1978.

1278. Es gibt lediglich einen spezifischen Bereich auf dem Gräberfeld, in dem keine Männer bestattet wurden (siehe Kartierungen), was jedoch zum Großteil durch andere Faktoren bedingt sein dürfte (siehe Kap. 9.). Hiervon abgesehen finden sich Akkumulationen männlicher Bestatteter auf dem Gräberfeld. Aufgrund der Tatsache, dass dies nur für einen Bruchteil der Gräber und des Areales gilt, ist nicht anzunehmen, dass diese Konzentrationen der Genderdarstellung dienten. Männer waren durchschnittlich mit 297,5° und Frauen mit 301° orientiert.

1279. Härke 2000b, 188.

1280. Härke 2000b, bes. 193–196.

1281. Der Ernährungszustand der Individuen sowie Muskelmarken und Gelenksveränderungen können Hinweise darauf liefern. Hier sind die diesbezüglichen Ergebnisse von Kerstin Rumpelmayr, VERA/Universität Wien, Institut für Physik – Kernphysik, und Doris Pany, Naturhistorisches Museum Wien, abzuwarten.

1282. Ungerman 2005b, 210.

1283. Poláček 2005, 137.

1284. Klanica 2005, 35. – Poláček 2005, 137. Hrubý hatte Ausstattungskategorien direkt historisch überlieferten gesellschaftlichen Schichten zugeordnet, was nicht unkritisiert blieb (Hrubý 1955a, 326). – Siehe auch Sasse 1982.

Befestigung, der Palast, zahlreiche Kirchen und weitere gemauerte Bauten, reiche Gräber, Funde von Waffen und Luxusgegenständen“[1285] als Zeichen konzentrierter politischer Macht und Hinweise auf gehobenen Lebensstandard als Teil der Hofkultur – vorausgesetzt werden.

Die Elite bzw. einzelne der ihr zugeordneten Gruppen werden mehr oder weniger stark mit verschiedenen in Gräbern vorkommenden Objekten verknüpft – bei den Männern sind dies Schwerter, Wadenbindengarnituren, Sporen, Lanzen, prunkvolle Gürtelgarnituren bzw. -bestandteile (und Kindersporen).[1286] Dies fußt auf der Vorstellung des Bestattungsrituals als Ausdruck des gesellschaftlichen Status des Verstorbenen. Die verschiedenen Objekte sind nicht nur aus verschiedenen Gründen kostspielig, sondern werden zum Teil auch als Statussymbole angesehen oder etwa – mit gewissen Vorbehalten – als Attribute von Kriegern.[1287] Problematisch und hinderlich sind bei der Beurteilung der Intensität dieser Verknüpfung und der Funktion der Gegenstände als Statussymbole u. a. der Publikationsstand der Gräberfelder und ungeklärte Fragen der Chronologie sowie der Gesellschaftsstruktur.[1288] War häufig in der archäologischen Literatur von „Oberschicht“ die Rede, ohne dass dabei zwangsweise ein vom Autor befürwortetes Konzept einer gesellschaftlichen Schichtung dahinterstehen musste bzw. ohne dass hierauf näher eingegangen wurde, so wurde zuletzt die Vorstellung einer Ranggesellschaft favorisiert.[1289] Die gesellschaftliche Position wurde in diesem System typischerweise mit Ausstattung dargestellt.

Daneben herrscht Klarheit über die lediglich indirekte Widerspiegelung der tatsächlichen gesellschaftlichen Zustände im Grab. Dieser versuchte Hanuliak[1290] sich anzunähern, indem er „reale“ Faktoren, die durch aktive Tätigkeiten der Bestatteten zu Lebzeiten bedingt seien und vor allem durch ihre Auffälligkeit bei verschiedenen Geschlechts- und Altersklassen erkennbar würden, „kultischen“ Faktoren gegenüberstellte. Ein weiteres Problem ist die Gleichsetzung der verschiedenen Ausstattungskategorien für Frauen- und Männergräber und die Notwendigkeit unterschiedlicher Schemata für zentrale und ländliche Gräberfelder.[1291]

Während die Elite zumindest teilweise durch hochwertige Ausstattung fassbar ist, ist ein Umkehrschluss schwierig. Da Ausstattungslosigkeit nicht nur durch materiellen Mangel, sondern auch durch verschiedene andere Faktoren bedingt sein kann, kann sie nicht ohne Weiteres als Nachweis auf eine mittellose Familie des Bestatteten gelten. Zu diesen Faktoren sind neben Erhaltungsbedingungen auch Beigabensitten zu zählen, welche unter dem Einfluss religiöser (konkret christlicher) Vorstellungen stehen können; in diesem Zusammenhang ist der Trend zu immer weniger Beigaben im Laufe der Zeit zu erwähnen.[1292]

Kostbare und aufwendige Grabbeigaben werden generell mit einer gewissen ökonomischen Basis und einem gewissen sozialen Status im Zusammenhang gesehen,[1293] wobei – so etwa die Einwände der „contextual archaeology“[1294] – keine direkte Gleichsetzung erfolgen soll. „Der archäologische Befund beschreibt … die Lebenseinstellung … einer Gesellschaft und ihre Vorstellungen von sich selbst, Wertmaßstäbe und Lebensweisen, nicht die Verfassung einer Gesellschaft.“[1295] Es ist also damit zu rechnen, dass „ …der Umfang der Ausstattung weder Besitz noch Ansehen der Person unmittelbar reflektierten“.[1296] Zusätzlich „trüben“ sämtliche mögliche Zugehörigkeiten/Identitäten den Blick auf die oftmals bemühten Faktoren Besitz und Status,[1297] die im Befund jedoch teils schwierig bis gar nicht zu beurteilen sind. Aufgrund des Einflusses von Alter und Geschlecht sollten „Besitzabstufungen“ innerhalb einer Altersstufe bzw. wenigstens für Erwachsene getrennt[1298] bzw. erst auf Basis einer Untersuchung des Einflusses des Alters (und Geschlechts) analysiert werden.[1299]

Neben der Ausstattung kann die Berücksichtigung weiterer Faktoren mehr Sicherheit in die Analyse bringen.[1300] Gegebenenfalls festzustellende Korrelationen zwischen den Datengruppen Ausstattung, Grabgröße, Grabbau und Position des Grabes zeigen deren Verbindungen untereinander und somit ihr Zurückgehen auf gleiche Faktoren. Z. B. wäre im Fall von Zusammenhängen zwischen Ausstattung und Aufwand im Grabbau – und dem Ausschluss anderer Faktoren – ein Einfluss vertikaler Hierarchie anzunehmen.

1285. Poláček 2005, 138.
1286. Z. B. Klanica 2005. Siehe hierzu die Kapitel zu den einzelnen Objektgattungen.
1287. Kouřil 2005a, 90.
1288. Z. B. Klanica 2005, 35–36, 41. – Poláček 2005, 135.
1289. Štefan 2011, 335, 349.
1290. Hanuliak 1998, 68.
1291. Ungerman 2005b, 210–211. U. a. fehlte bei Hrubýs Einteilung die durchschnittliche männliche Ausstattung. Schmuck lässt eine weit genauere Abstufung für Frauengräber zu.
1292. Macháček 2007a, 254.
1293. Entsprechend etwa Steuer 1968, 29–30.
1294. Zusammengefasst bei Härke 1989, 189–190.
1295. Steuer 1982, 532.
1296. Brather et al. 2009, 376.
1297. Siehe hierzu Brather 2008, bes. 270. – Brather et al. 2009.
1298. Brather et al. 2009, 375.
1299. Härke 1993, 144 argumentiert auch für eine derartige Trennung. – Brather et al. 2009, 289–290. – Brather 2010, 49.
1300. Ein deutliches Beispiel sind bandförmig beschlagene Särge als spezifischer Ausdruck der mährischen Elite (Galuška 2005. – Poláček 2005).

7.2.1 Ausstattung (mit einem Exkurs zur Waffenbeigabe)

Die von Ungerman für das Gräberfeld von Dolní Věstonice vorgeschlagene Kategorisierung[1301] der weiblichen Ausstattung (siehe oben) scheint für das Gräberfeld der Oberen Holzwiese mit gewissen Modifikationen durchaus passend, auch wenn sie für ländliche Gräberfelder erstellt wurde, wobei auch hier von keiner durchgehend klaren Hierarchie die Rede ist. Der ersten Gruppe mit silbernem Veligrader Schmuck können drei Gräber zugeordnet werden[1302] (Grab 80 [vergoldet], 148 und 152). Der zweiten Gruppe mit vergoldetem Bronzeschmuck gehören drei Gräber an (Grab 74, 113, 208), zwei davon enthielten je zwei Paare/Gegenstände, wobei es sich hierbei nicht – wie in Dolní Věstonice – um sog. donauländischen Schmuck handelt, sondern um kompliziertere, aus dem Karolingerreich inspirierte Formen. Bei den weiteren silbernen Objekten handelt es sich um einfachere Schmuckstücke bzw. Drahtstücke als Reste derartiger Ohrringe (Grab 39, 89, 140 und 185). Diese sollen hier als dritte Gruppe gewertet werden.[1303]
Nach Hrubýs[1304] Einteilung bezüglich der Gräberfelder von Zentren fehlen auf der Oberen Holzwiese die „sehr reichen" Frauengräber (mehr als ein Goldschmuck); bei den Männergräbern wiederum wären diese durch je ein Schwert vertreten (Grab 129, 130), wodurch auch ein wesentlicher Unterschied zu den ländlichen Gräberfeldern[1305] gegeben ist. Darauf folgen jene Gräber mit Axt und/oder Sporen (Grab 76, 167, 187; mit lediglich recht einfachen Sporen). Zusätzlich soll hier ein Objekt mit Goldblechauflage berücksichtigt werden (Grab 73). Weitere Männerbestattungen sind bereits nicht mehr als „reich" zu bezeichnen. Die mögliche Aussagekraft der einzelnen Objektgruppen wurde im jeweiligen Kapitel behandelt.

Eine andere Einteilung reiht nach den in Kirchen Bestatteten jene mit prunkvollen Gürtelgarnituren und ebensolchen Sporen als nächst niedrigere Gesellschaftsschicht, worauf „Elitekrieger" mit Schwert und weiteren Waffen folgen sollen. Niedriger stehende Krieger werden mit einfacher Ausstattung in Verbindung gebracht bzw. dürften sie zum Großteil nicht im Grabbefund zu erkennen sein, da sonst weit mehr Waffen zu erwarten wären.[1306] Überhaupt deutet deren seltene Beigabe darauf hin, dass diese dazu dienten, den hohen gesellschaftlichen Status des Bestatteten zu symbolisieren.[1307]

Bei den Frauengräbern der Oberen Holzwiese konnten also neben Quantität und Material auch der technologische Aufwand und die Herkunft des Schmuckes bei der Gliederung miteinbezogen werden, während dies bei den Männergräbern nicht „nötig" bzw. möglich ist, da sich die geringzählige reiche Gruppe ohnehin klar von der Masse abhebt.

Während bei Gruppe 1 und 2 der Frauen die Altersstufen durchmischt sind, beschränkt sich Gruppe 3 auf Infans I, was den im vorhergehenden Kapitel festgestellten starken Einfluss des Alters auf die Ausstattung bestätigt. Der Forderung nach altersgetrennter Bewertung ist beim Gräberfeld der Oberen Holzwiese schwer nachzukommen. Abgesehen von den vielen Infans I sind die Zahlen der ausgestatteten Individuen einer Altersklasse so gering,[1308] dass deren weitere Aufteilung nach vorhandenen Objekten und deren Qualität nicht viel Sinn macht.

Da aus jeder erwachsenen Altersstufe (inklusive den Juvenilen) je nur ein weibliches Individuum in den reichen drei Gruppen vertreten ist, kann für diese Individuen ein relevanter Einfluss des Alters ausgeschlossen und wohl tatsächlich auf soziale Hierarchie geschlossen werden. Ähnliches gilt für die reich ausgestatteten Männer, die jedoch eine leichte Bevorzugung der adulten und maturen Altersgruppe zeigen. Bei den Männern wird die soziale Stellung auch in der Grabarchitektur fassbar (siehe unten).

Weiters sind die in einigen Gräbern erhaltenen Textilreste[1309] von Interesse: Die aufwendiger produzierten und/oder verzierten Gewebe fanden sich in Gräbern, die weiters durch ihre restliche Ausstattung oder den Grabbau aus der Masse herausstechen (z. B. Grab 76, 129, 167). Dabei ist zu bedenken, dass sich Textilien meist nur in Zusammenhang mit metallenen Objekten erhielten.

Als wahrscheinlicher Import aus Byzanz oder der islamischen Welt war der Seidensamit[1310] bzw. das daraus gefertigte Textil (Grab 76) sicherlich besonders prestigeträchtig.

In Folge soll die Waffenbeigabe auf der Oberen Holzwiese mit jener von anderen zentral auf Burgstätten gele-

1301. Eine Problem derartiger Kategorisierungen ist die zeitliche Komponente, da sich die Beigabensitten mit der gesellschaftlichen Entwicklung (Stichwort Christianisierung) ändern (zur Problematik Štefanovičová 2005, 262).

1302. Grab 76 wird als jenes einer männlichen Bestattung ausgeklammert.

1303. Eine derartige Quantität an einfachem Schmuck in einem Grab wie in Dolní Věstonice Gruppe 3 kam auf der Oberen Holzwiese nicht vor.

1304. Hrubý 1955a, 326.

1305. Ungerman 2005b, 210.

1306. Ungerman 2005b, 219. – Zur Abstufung: Klanica 1970, 424.

1307. Ungerman 2005b, 219. Weiteres zur Bedeutung der Waffen- und Sporenbeigaben sowie Überlegungen zu Bestandteilen von Gürtelgarnituren und Klappmessern als Indikatoren eines höheren sozialen Status oder gar als identifizierende Symbole wurden in den jeweiligen Kapiteln besprochen.

1308. Siehe Kap. 7.1.3.1.

1309. Siehe Beitrag Karina Grömer, Elisabeth Nowotny.

1310. Siehe Beitrag Karina Grömer, Elisabeth Nowotny.

genen Gräberfeldern verglichen werden.[1311] Es wurden die Gräberfelder bei der Basilika,[1312] der 2. Kirche,[1313] der 4. Kirche[1314] und der 6. Kirche von Mikulčice,[1315] Pohansko – Herrenhof,[1316] Staré Město-Na valách,[1317] Staré Město-„Špitálky“,[1318] Uherské Hradiště – Modrá[1319] und Ducové[1320] miteinbezogen. Das Gräberfeld der Oberen Holzwiese weist den deutlich niedrigsten Anteil von Gräbern mit militärischer Komponente an der Gesamtanzahl der Gräber auf; geht man vom Anteil an Männern des Gräberfeldes aus, so liegt es im Mittelfeld. Beim Anteil der einzelnen Waffengattungen ist lediglich die Schwertbeigabe auf der Oberen Holzwiese im Vergleich nicht selten.

Dass es sich bei der Ausstattung mit Waffen und Reitausrüstung nicht um eine direkte Kennzeichnung von Kriegern handelt, ist auf der Oberen Holzwiese aufgrund ihres sehr geringen Vorkommens offensichtlich. Hingegen zeigt sich hier in voller Deutlichkeit der Zusammenhang mit der sozialen Positionierung: Nur die drei aufgrund ihrer restlichen Ausstattung, ihrer Position auf dem Gräberfeld und ihres auffallend aufwendigen Grabbaus herausragenden Gräber enthielten Waffen (siehe unten). Bei den beiden weiteren Sporengräbern ist dies in weitaus geringerem Maß der Fall, sodass diese hier wohl nicht (ausschließlich) als „status marker“ beigegeben wurden. Dies ist nur einer der möglichen Gründe, warum die Zahlen der Waffenbeigaben in Thunau auch im Vergleich zu den Gräberfeldern weniger bedeutender mährischer Zentren auffallend gering sind. Denn alle drei Gräber mit Waffen der Oberen Holzwiese wurden mit großer Wahrscheinlichkeit erst im späten 9. Jh. angelegt, was – betrachtet man die Frauengräber – offenbar nicht an fehlendem Wohlstand der Bevölkerung lag. Ihr Fehlen in den davor angelegten Gräbern lässt an den Donauraum denken, wo – zumindest nach dem momentanen Forschungsstand – in dieser Zeit[1321] nur wenige Waffen beigegeben wurden.[1322] Mögliche Hintergründe für das „Auftauchen“ von Waffenbeigaben im Zuge der Anlage herausragender männlicher Bestattungen werden weiter unten besprochen.

7.2.2 Grabarchitektur

Der Aufwand bei der Anlage des Grabes kann heute noch anhand von Tiefe, Größe, Grabbau und Gestaltung der Grabgrube beurteilt werden. Der Einfluss von Alter und Geschlecht wurde bereits festgestellt (Kap. 7.1.2). Abgesehen hiervon lassen Zusammenhänge zwischen der Tiefe der Bestattung und dem Aufwand des Grabbaus (Kap. 4.1.1.1) sowie der Ausstattung Rückschlüsse auf die Bedeutung des sozialen Status zu: Während die durchschnittliche Tiefe der gut ausgestatteten Frauengräber nicht vom allgemeinen Durchschnitt der Frauen (19,7 cm) abweicht, wird der durch die reiche Ausstattung anzunehmende hohe soziale Status der Männerbestattungen durch eine im Vergleich überdurchschnittliche Tiefe von 41,6 cm „ausgedrückt“ (durchschnittliche Grabtiefe bei Männern 23,9 cm). Pollex[1323] schlägt als mögliche Auflösung dieser Art von Korrelation die Furcht vor der Wiederkehr der Toten vor und betont das Einwirken vielfältiger Einflüsse auf die Grabtiefe. Diese konnten beim Gräberfeld der Oberen Holzwiese in Bezug auf Topografie und Witterung nicht festgestellt werden (Kap. 4.1.1). Die Wiedergängerfurcht als Grund für die Grabtiefe[1324] kann hier eher ausgeschlossen werden, denn verschiedene festgestellte Korrelationen weisen auf die Verbindung des Aufwandes beim Grabbau mit hohem Status hin.[1325] Besonders bei den Männern wurde die soziale Stellung u. a. in der Grabarchitektur ausgedrückt: Lediglich in den am besten ausgestatteten Männergräbern 129, 130 und 76 wurden eindeutig mehrlagige Steinsetzungen, also ein Auskleiden der Wände der Grabgrube, festgestellt. Dies scheint also als Ausdruck der sozialen Stellung der Bestatteten benützt worden zu sein. In diesem Bezug sind die teils in großmährischen Kirchen, sprich in pro-

1311. Eine ausführlichere Behandlung dieser Thematik, im Zuge derer auch auf die absoluten und relativen Zahlen sowie den Vergleich mit den verschiedenen Arten von Gräberfeldern eingegangen und die Problematik derartiger Vergleiche besprochen wird, findet in sich in: Nowotny im Druck a.

1312. Ungerman, Kavánová 2010.

1313. Poulík 1957.

1314. Im Detail unpubliziert; Schulze-Dörrlamm 1995, 574–575 mit Literaturhinweisen. – Kavánova 2005.

1315. Profantová 2003, 102.

1316. Dresler, Macháček, Přichystalová 2008, bes. 252–253 und Tab. 12.

1317. Hrubý 1955a. – Hochmanová-Vávrová 1962.

1318. Poulík 1955. – Hrubý 1965, 93. – Galuška 2010, 165–170.

1319. Hrubý, Hochmanová, Pavelčik 1955.

1320. Ruttkay 2005 mit Literatur.

1321. Gemeint ist die späte Karolingerzeit – dies bezieht sich also nicht mehr auf die erste Phase des Gräberfeldes von Thunau.

1322. Als Beispiel sei das Gräberfeld von Pottenbrunn angeführt: Friesinger 1972a. – Jungwirth, Windl 1974. – Spindler, Windl 1975. – Petschko 2013.

1323. Pollex 2001, bes. 115–116.

1324. Pollex 2001, bes. 115–116. Pollex argumentiert, dass Personen mit hohem Status und viel Macht stärker im Diesseits verhaftet und demnach potentielle Wiedergänger seien.

1325. Weiters wurden jene mit Wiedergängertum in Verbindung gebrachten Bestattungen (siehe Kap. 7.3.5) nicht tiefer begraben als der Durchschnitt. Lediglich Grab 31 liegt mit 28 cm tiefer als die durchschnittlichen 21,2 cm; Bestattung 137 wurde womöglich nicht tiefer in die Erde eingebracht, da sie sonst die darunterliegende Bestattung 171 gestört hätte.

minentester Lage[1326] liegenden Gräber in „Grüften“ mit mächtigen, teils gemauerten Steinkonstruktionen – etwa in bzw. bei der Basilika von Mikulčice, der 5. Kirche von Mikulčice und der St.-Margareta-Kapelle in Kopčany [1327] – zu erwähnen.

Weiters zeigt das Vorhandensein von Steinen im Grabbau Verbindungen zur Präsenz von Ausstattung: Während bei den aus einer einfachen Erdgrube bestehenden Gräbern nur 24 % der Bestatteten Ausstattung aufweisen, sind es bei den Gräbern mit Steinen immerhin 44 %.
Auch die Grablänge[1328] korreliert – neben einem Einfluss von Geschlecht und Alter – mit der Ausstattung: Die am besten ausgestatteten Männergräber übertreffen die durchschnittliche männliche Grablänge deutlich; bei den gut ausgestatteten weiblichen Individuen ist der Unterschied weniger deutlich.[1329] Solche Zusammenhänge wurden auch auf anderen Gräberfeldern festgestellt.[1330] Die gewonnenen Informationen könnten theoretisch dazu benützt werden, um auch bei jenen Gräbern ohne auffällige Ausstattung Überlegungen zur sozialen Position der Bestatteten anzustellen. Es wäre jedoch auch hier aufgrund des Einflusses von Alter und Geschlecht eine Beurteilung innerhalb dieser Gruppen vonnöten, was aufgrund der geringen Anzahl der Vertreter nicht vorgenommen werden kann.

7.2.3 Position der Gräber

Als ein Hilfsmittel, um sich dem sozialen Rang der Bestatteten anzunähern, kann – wie bereits in Kap. 6.1.3 bei der Besprechung einer vielleicht vorhandenen Holzkirche angedeutet wurde – ihre Position innerhalb des Bestattungsplatzes dienen. Konkret wird beispielsweise davon ausgegangen, dass auch weniger oder nicht mit Ausstattung versehene, jedoch in unmittelbarere Nähe der Kirche bestattete Individuen eine hohe gesellschaftliche Stellung einnahmen und die Randbereiche der Gräberfelder für einen niedrigeren Status sprechen.[1331] Die Bestattung im Inneren der Kirchen der großmährischen Zentren (Vor- und Nebenräume ausgeschlossen) bedeutete wohl ob ihrer Seltenheit ein unschätzbares Privileg und wird deshalb mit der Herrscherfamilie verbunden.[1332] Durch diese eindeutige „Aussage“ war anscheinend eine zusätzliche reiche Ausstattung nicht mehr nötig, weswegen diese für die Beurteilung der Zugehörigkeit der Bestatteten zur Elite als weniger wichtig erachtet wird als die Position des Grabes.[1333] Da der Nachweis der Existenz einer zum Gräberfeld der Oberen Holzwiese gehörigen Kirche noch aussteht und nur durch eine umfassende Bearbeitung der Siedlungsbefunde zu erbringen wäre, sei lediglich auf ihre (mögliche) Position im NW-Areal und die in der Längsachse anschließende Lage der Grabgruppe 129/130 hingewiesen.

Um Informationen über die möglichen Bedeutungen der Positionierung auf dem Gräberfeld zu erhalten, werden Kartierungen der oben hervorgehobenen Ausstattungskategorien benützt.[1334] Diese nach Geschlechtern getrennten Kartierungen (siehe Kap. 5.5 und Abb. 84, 97) zeigen beide eine absolute Dominanz in der Grabgruppe um Grab 129/130[1335] und eine mehr oder weniger starke Konzentration[1336] in zwei anderen Bereichen des NW-Areals. Vergoldung war offensichtlich verstärkt an die Gruppe um Grab 129/130 gebunden, weshalb angenommen werden kann, dass es sich um ein statusrelevantes Merkmal handelt. Die Positionierung in der Grabgruppe um Grab 129/130 wird durch die Kartierungen als „prominent“ bestätigt (zum Grabbau siehe Kap. 7.1.2), für die anderen Bereiche kann eine derartige Aussage wegen mangelnder Eindeutigkeit nicht getroffen werden. Bei den restlichen Gräbern lassen sich also aus der Positionierung auf dem Gräberfeld kaum statusrelevante Informationen beziehen.

1326. Schulze-Dörrlamm 1995.

1327. Zusammenfassend Schulze-Dörrlamm 1995, 573–574. – Zur 5. Kirche: Poláček 2008a, 12. – Zur 3. Kirche: Ungerman, Kavánová 2010.

1328. Breite und Tiefe des Grabes stehen in Zusammenhang mit seiner Länge (siehe Kap. 4.1.1).

1329. Gut ausgestattete Männergräber weisen eine Länge von 245 cm statt der durchschnittlichen 215 cm auf. Die Gräber 76, 129 und 130 sind sowohl die längsten als auch die am besten ausgestatteten. Bei den erwachsenen Frauen haben Gräber mit nennenswerter Ausstattung eine Länge von 216 cm statt der durchschnittlichen 209 cm.

1330. Z. B. Kouřil 2005a, 89. – Dresler, Macháček, Přichystalová 2008, 256.

1331. Ungerman, Kavánová 2010, 80.

1332. Schulze-Dörrlamm 1995, 616.

1333. Schulze-Dörrlamm 1995, 613–619. – Galuška 1996b, 108.

1334. Um eine Vergleichbarkeit mit derartigen Kartierungen anderer Gräberfelder zu gewährleisten, wurden bei den Kartierungen die folgenden Kategorien verwendet: Schwerter, Äxte, Sporen, große Riemenzungen, Schmuck aus Gold, mit Vergoldung, aus Silber; weiters wurden das Grundmaterial unter der Vergoldung sowie Blei-Zinn-Überzug hinzugefügt, um die Darstellung der Verteilung der Waffen und des aufwendigen Schmuckes zu vervollständigen.

1335. Auch auf anderen Gräberfeldern wurde die zentrale Lage der Waffengräber in Grabgruppen festgestellt (Ruttkay 1982, 179).

1336. Auf keinem der Gräberfelder bei Kirchen im großmährischen Gebiet (Schulze-Dörrlamm 1995, 569–601 mit Kartierungen) findet sich bei den „kostbaren“ männlichen Beigaben eine derartige Konzentration auf eine Grabgruppe bzw. einen Gräberbereich und auch jene der weiblichen streuen mehr. Dies bezieht sich vor allem auf Gräberfelder vergleichbarer Größe, wobei lediglich die Gräberfelder bei der 2. und 6. Kirche von Mikulčice (Kartierung: Schulze-Dörrlamm 1995, 569 und Abb. 12–13; 580–581 und Abb. 23–24) zu nennen sind. Dies liegt offenkundig primär daran, dass diese Beigaben hier in der Regel viel zahlreicher vorkommen als auf der Oberen Holzwiese.

Das SO-Areal ist, was Umfang und Qualität (jedoch nicht das Vorhandensein) von Ausstattung betrifft (siehe Kap. 6.1.3), deutlich im Hintertreffen, während der Aufwand im Grabbau (bzgl. der Herrichtung mit Steinen) hier stark gesteigert ist.

7.3 Weitere Zugehörigkeiten bzw. Identitäten

7.3.1 Glaube und Religion

Der Glaube bzw. die religiösen Zugehörigkeiten wurden im Grab nicht durch eindeutige Symbole ausgedrückt. Zumindest erhielt sich nichts dergleichen im Befund. Auch Gegenstände mit möglichem Amulettcharakter[1337] bieten hier wenig Anhalt, da sie unabhängig von religiöser Zugehörigkeit Verwendung finden konnten. Die Seltenheit der mit dem Christentum zu verbindenden Objekte wird in der Gräberarchäologie des Öfteren mit dessen lediglich oberflächlicher Annahme oder mit Synkretismus interpretiert. Eine Unterscheidung zwischen der Glaubenswelt und den aufkommenden kirchlichen Einrichtungen erlaubt zumindest für die Merowingerzeit eine flexiblere Sichtweise, wobei darauf verwiesen wird, dass die christlichen Vorstellungen vielleicht noch undeutlich waren.[1338]

Am Bestattungsplatz auf der Oberen Holzwiese sowie vergleichbaren Gräberfeldern war es aus irgendeinem Grund in der Regel nicht nötig, religiöse Zugehörigkeit plakativ im Grabbrauch zu demonstrieren bzw. wird diese heute möglicherweise nicht mehr verstanden. Zu bedenken ist, dass sich die mit der Bestattung zusammenhängenden Handlungen nur bruchstückhaft im Grabbefund fassen lassen. Zu Hinweisen auf den Glauben werden etwa Speisebeigaben und eine bestimmte Armhaltung der Bestatteten gezählt, worauf in Kap. 9.4 näher eingegangen wird.

7.3.2 Familiäre Zugehörigkeit/Wohngemeinschaft

Im Kapitel 4.2.3 wurden die verschiedenen engeren sowie weiteren Bezüge räumlicher Nähe von Gräbern untersucht. Hierbei konnte über verschiedene Hinweise auch das „Empfinden von Zusammengehörigkeit" als Hintergrund wahrscheinlich gemacht werden, wobei manche Formen des räumlichen Bezuges mehr und andere weniger auf die Familien- und Wohngemeinschaft hinweisen. Auch praktische Gründe wie etwa Platzmangel spielten bei der Anlage der Gräber eine gewisse Rolle.

7.3.3 Ethnos/Herkunft

Es sind verschiedene „milieufremde" Einflüsse im Fundmaterial vorhanden (Kap. 10.1), die mit größter Wahrscheinlichkeit durch Modeströmungen und wohl auch durch den persönlichen Geschmack des Bestatteten oder auch der Bestattenden motiviert waren. Methodisch ist es nicht möglich, sog. Objektwanderungen auszuschließen und somit von der Herkunft dieser Objekte auch die Herkunft der mit ihnen Bestatteten abzulesen; dies wird durch verschiedene Hinweise auf dem Gräberfeld selbst unterstrichen. Es muss in diesem Zusammenhang zwischen geografischer Herkunft und politischer Zugehörigkeit und Identität unterschieden werden: Letztere entspricht ethnischen Zuschreibungen, die dementsprechend subjektiv und situationsspezifisch sind. Weiters stellt sich die Frage, welche Aspekte überhaupt identitätsrelevant waren.[1339]

In Bezug auf die Herkunft der bestatteten Personen, genauer auf die Frage, ob sie ihre Kindheit an diesem Ort verbrachten oder nicht, sind die Untersuchungen der Strontiumisotopen vielversprechend. In einer ersten Studie wurde festgestellt, dass lediglich 9 % der beprobten Skelette, welche aus verschiedenen Teilen der Anlage stammen, lokalen Ursprungs sind, der Rest jedoch nicht-lokal aufwuchs. Darunter fällt besonders der hohe Anteil weiblicher Individuen auf.[1340] Eine interdisziplinäre Synthese der endgültigen Daten mit den Ergebnissen der archäologischen Bearbeitung ist noch ausständig. Vorausgeschickt sei, dass aus archäologischer Sicht ein Rückgriff auf nicht-lokale Personen notwendig gewesen zu sein scheint, da die in der Gegend für den Ausbau der Anlage von Thunau vorhandene Bevölkerungsbasis des 8. Jhs. – in durch Aufsammlungen bekannten Flachlandsiedlungen im Kamptal und im Horner Becken sowie in frühen Höhensiedlungen ansässig – als zu gering für eine derartige Entwicklung bewertet wird.[1341]

7.3.4 Rechtsstatus und spezifische Tätigkeiten

Der Rechtsstatus sowie die persönliche, durch die individuelle Biografie bestimmte Identität des Bestatteten sind kaum vom Befund des Grabes abzulesen. Nach Versuchen, den freien oder unfreien Status des Bestatteten anhand von gewissen im Grab vorhandenen bzw. nicht vorhandenen Objekten zu erfassen,[1342] herrscht nunmehr Skepsis gegenüber derartigen Rückschlüssen, denn die „soziale Dynamik überlagert starre rechtliche Normierungen".[1343] Während eine Elite also durchaus zu erkennen ist, ist ihre Interpretation als „der Adel" problematisch.[1344]

1337. Zu Aberglaube siehe auch Kap. 7.3.5.
1338. Brather 2010, 46 und Anm 127, 128 mit Literatur.
1339. Brather 2010, 39–41.
1340. Huemer 2008. – Huemer et al. 2008. – Teschler-Nicola, Irrgeher, Prohaska 2010, 5.
1341. Breibert, Obenaus, Szameit 2013, 333–334.
1342. Hrubý 1955a, 319, 326. – Hochmanová-Vavrová 1962, 268–269.
1343. Brather 2010, 48.
1344. Brather 2010, 48 in Bezug auf die Merowingerzeit.

Auf spezifische Tätigkeiten wurde bei den Bestattungen offensichtlich nicht eingegangen. Dies lässt sich auch allgemein im frühmittelalterlichen Grabbrauch feststellen und war möglicherweise dadurch bedingt, dass es sich um einen alltäglichen Aspekt handelte.[1345] Bei den in zehn Gräbern beigegebenen Gerätschaften – Nadel, Ahle, Probierstein, Spinnwirtel und Stichel – handelt es sich um (Hand-) Werkzeug, welches im täglichen Leben Anwendung fand und wohl auf keine spezifischen beruflichen Tätigkeiten verweist.

7.3.5 Abweichende Identitäten: Sonderbestattungen

Auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese gibt es Gräber bzw. Bestattungen, die in Bezug auf Orientierung, Körperhaltung, Bestattungsart und Grabbau von der hier üblichen Norm abweichen – der Bestattung in NW–SO orientierter, gestreckter Rückenlage in einer reinen Erdgrube oder mit an den Grubenrändern positionierten Steinen. Diese Regelhaftigkeit findet sich auch auf vergleichbaren Bestattungsplätzen, wobei die Orientierung (abgesehen von einer ungefähren W–O-Ausrichtung) und die Verwendung von Steinen im Grabbau jedoch fundplatzspezifisch sind.

Auf der Oberen Holzwiese sind im Detail um 180° gedrehte oder in anderer Form von der üblichen Orientierung abweichende Bestattungen (Kap. 4.1.3), Hockerbestattungen (Kap. 4.2.4.1), Sekundärbestattungen (Kap. 4.2.5), leere Grabgruben (Kap. 4.2.1) und Steinpackungen (Kap. 4.1.2.1) zu erwähnen.

Als Hintergrund für eine Sonderbehandlung[1346] ist primär eine besondere Beurteilung des Toten in Betracht zu ziehen. In einem diesbezüglichen Modell[1347] wird vorgeschlagen, dass sowohl extrem negative als auch extrem positive Beurteilungen zu Sonderbestattungen führen konnten, beide jedoch der gleichen ambivalenten Sphäre zugeordnet wurden.

Die Abweichungen der Bestatteten von der Norm können sich etwa auf besondere (psychische oder physische) Eigenschaften, die Zugehörigkeit zu gewissen sozialen Gruppen oder den individuellen Lebenslauf beziehen.[1348] Zu einer positiven Bewertung konnte beispielsweise weiters die Ausübung hoher geistiger oder weltlicher Ämter führen.[1349] Als gefährlich wurden Tote wohl auch dann aufgefasst, wenn ihre Todesumstände auf irgendeine Weise nicht der Norm entsprachen, sie schlecht integrierten Sozialgruppen angehört hatten[1350] oder ihnen eine starke Bindung zum Diesseits zugesprochen wurde.[1351] Eine Konfliktstellung des Toten zur Gemeinschaft der Lebenden erforderte besondere Vorkehrungen, möglicherweise weitere Übergangsrituale, um die Verbindung zu den Lebenden zu durchtrennen; dies ist auch aus schriftlichen Quellen zu den frühmittelalterlichen Slawen bekannt.[1352] Manche Grabbefunde lassen gewisse Maßnahmen erkennen, die wohl dazu dienten, den Toten nochmals „zu töten", unbeweglich zu machen oder auf irgendeine Weise im Grab einzuschließen.[1353] Potentielle Wiedergänger sollten damit am Verlassen des Grabes gehindert werden.

Die traditionelle Verbindung von „Sonderbestattungen" mit Toten- bzw. Wiedergängerfurcht in der Frühmittelalterforschung beruht vor allem auf ethnografischen Quellen und neuzeitlichen Schriftquellen. Die Interpretation auf Basis einer angenommenen Kontinuität wird jedoch methodisch kritisiert.[1354] Als Gegenargument führt Štefan die Tatsache an, dass bei frühmittelalterlichen Bestattungen Mährens, Böhmens und der Slowakei abweichende Körperhaltung und Orientierung nicht zusammen mit postfuneralen Maßnahmen vorkommen.[1355]

In seiner Untersuchung kommt Štefan weiters zu dem Schluss, „dass das Phänomen der frühmittelalterlichen Sonderbestattungen stärker mit der Sozialstruktur als mit religiösen oder Jenseitsvorstellungen zusammenhängt".[1356] Dies wird mit dem gehäuften Vorkommen derartiger Bestattungen im Zusammenhang mit den damaligen Zentren – und weniger im ruralen Bereich, wo eine geringere Kontrolle durch kirchliche Institutionen zu erwarten wäre – begründet.[1357]

Da bei in Hocker- oder Bauchlage Bestatteten mehrere Faktoren – Ausstattung nur in Ausnahmefällen sowie wenig aufwendiger Grabbau – zusammentreffen, sei diesen eine negative Bewertung immanent, was bei Bestattungen abweichender Orientierung nicht zutrifft.[1358] Die Positionierung von Sonderbestattungen innerhalb der Gräberfelder lässt meist keine Regelhaftigkeit (wie etwa eine Lage in Randbereichen) erkennen. Die Frage nach dem Zusammenhang bestimmter Ausprägungen von Sonderbestattungen und

1345. Brather 2010, 44–46, 49.
1346. Zu verschiedenen Definitionen von Sonderbestattungen: Aspöck 2008.
1347. Meyer-Orlac 1997, 2, 10.
1348. Meyer-Orlac 1997, 2, 10. – Stefan 2009, 147. – Zu diesem Konzept: Aspöck 2013, 26–27.
1349. Meyer-Orlac 1997, 2, 10.
1350. Štefan 2009, 147 und Abb. 3. – Siehe auch Hanuliak 1999.
1351. Pollex 2001, 115.
1352. Profantová 2005, 314.
1353. Aspöck 2005, 234 und Anm. 72.
1354. Meyer-Orlac 1997. – Brather 2001, 264. – Štefan 2009, 152–153.
1355. Štefan 2009, 153.
1356. Štefan 2009, 152.
1357. Štefan 2009, 143–145, 152.
1358. Štefan 2009, 145–146.

verschiedenen „Sonderidentitäten“ musste weitgehend unbeantwortet bleiben.[1359]

In Thunau fand sich Ausstattung bei einem Teil der Bestattungen mit abweichender Orientierung (Schmuck, Topf), bei einer „Sekundärbestattung“ (Messer) und in einer Grabgrube ohne Bestattung (Nadel, Topf). In Bezug auf den Aufwand im Grabbau sind bei der eindeutigen Hockerbestattung sowie einem Teil der Bestattungen mit abweichender Orientierung kleine umgrenzende Steine bzw. bei der Grabgrube ohne Bestattung auch Steinplatten festzustellen. Bei einer Sekundärbestattung wurde wohl eine Holzkiste verwendet. Die bei Gräbern mit Steinpackungen erfolgten Anstrengungen sind nicht als positiver Aspekt zu werten. Es sei angemerkt, dass diese Gräber und jene ohne Bestattungen etwas größere Tiefen aufweisen als die anderen Sonderbestattungen, dies ist jedoch aufgrund der geringen Anzahl der hier relevanten Bestattungen wenig aussagekräftig. Bei manchen Gräbern ist weder die Frage nach der Ausstattung (etwa bei stark gestörten Bestattungen und Funden in der Grabverfüllung) noch nach dem Grabbau (aufgrund einer seichten Lage oder Steinpackungen sowie nicht vermerkter Grabtiefe) zu beantworten. Es ließen sich also bezüglich des Aufwands im Grabbau keine klaren Korrelationen feststellen. Eine negative Konnotation der Bestattung in Hockerstellung scheint sich nicht abzuzeichnen.

Bezüglich des Alters dominieren Infans I. Sämtliche mit abweichender Orientierung Bestatteten gehören dieser Altersklasse an. Die weiteren Arten der Sonderbestattungen betrafen vor allem Erwachsene; bei beiden „Sekundärbestattungen“ handelt es sich um adult(–mature) Männer.

Mögliche Deutungen der einzelnen Arten von Sonderbestattungen der Oberen Holzwiese wurden in Zusammenhang mit den in der Literatur kursierenden Interpretationen in den jeweiligen Kapiteln besprochen. An dieser Stelle soll lediglich eine kurze Zusammenschau erfolgen.

In Kap. 6.1.3 wird auf die Verteilung der Sonderbestattungen auf dem Gräberfeld eingegangen. Dabei fiel auf, dass die gleichen oder ähnlichen Ausprägungen der Sonderbestattungen jeweils nahe beieinander platziert wurden. Die teils auffallend übereinstimmende Positionierung der gleichen Arten von Abweichungen auf dem Gräberfeld kann prinzipiell als Bestätigung der in ihnen ausgedrückten verschiedenen Charakteristiken der Verstorbenen oder als Manifestation zeitlich differierender „Trends“ interpretiert werden. Dies wird im Zuge der Erstellung der Belegungsabfolge und der Interpretation der Positionierung der Gräber (Kap. 9.2) besprochen.

1359. Štefan 2009, 147.

8. Datierung

8.1 Belegungsbeginn

Die frühesten fassbaren Gräber sind jene, welche Objekte des sog. Vor-Köttlach-Horizonts enthalten, welcher der allgemeinen Meinung zufolge etwa in die zweite Hälfte des 8. Jhs. gesetzt werden kann, wobei auf die unterschiedlichen möglichen Laufzeiten der zugeordneten Typen hinzuweisen ist.[1360] Es handelt sich um die Gräber 89, 113, 208 und 125, von denen das Erst- und Letztgenannte auch vor allem in Mähren verbreitete Typen (Typ 7-19 und eine Variante davon) enthielten. Da die vergesellschafteten Vor-Köttlach-Objekte (Kettchenohrgehänge und Mosaikaugenperlen) keine Beschädigungen oder andere Hinweise auf eine verlängerte Benützungszeit geben, ist wohl von der gleichzeitigen Verwendung der beigegebenen Typen auszugehen. Für die daraus resultierenden Schlüsse in Bezug auf Typ 7-19, die genaue Besprechung der Inventare sowie die Laufzeiten der Typen siehe die Kapitel zu den jeweiligen Typen. In Mähren selbst gibt es nur sehr wenige derart zu beurteilende Gräber, die meisten enthielten einzelne und auch teilweise beschädigte Vor-Köttlach-Objekte, die als außerhalb ihrer eigentlichen Laufzeit beigegeben interpretiert werden.[1361] Grab 113 der Oberen Holzwiese ist mit zwei verschiedenen Varianten der Ohrringe mit Kugelkranz recht sicher ins 8. Jh. zu datieren; auch die in Grab 208 neben dem Ohrring mit Kugelkranz beigegebene Fibel stützt diese Datierung.

Weiteres aussagekräftiges Material des 8. Jhs., welches sich nördlich des Hauptverbreitungsgebietes des Vor-Köttlach-Materials fand, sind etwa Hakensporen und awarische Bronzen. Diese Objekte sind im Gräberfeld der Oberen Holzwiese nicht vorhanden. Auch auf der Anlage von Mikulčice, wo sie in großer Zahl in Siedlungsschichten vorkamen, fehlen beinahe ausnahmslos zeitlich übereinstimmende Gräber des vorgroßmährischen Horizonts,[1362] welche diesen Problemkreis in der mährischen Chronologie zu erhellen vermocht hätten. Für eines der ältesten Körpergräber der Fundstelle wird das „Magnatengrab“ 1750 auf dem Gräberfeld Kostelisko westlich der 9. Kirche gehalten, welches über seine Sporen und ein Schwert vom Typ K um 800 datiert wird.[1363] Der Belegungsbeginn des Gräberfeldes bei der vermuteten 11. Kirche wurde von Klanica über das wohl älteste Grab 821 mit spätawarischem Pferdekopfbeschlag bereits vor 800 angesetzt,[1364] wobei bei seiner ungewöhnlichen Position auch ein sekundäres Einbringen nicht auszuschließen ist.[1365] Als früheste Körpergräber Mährens wurden Grab 2 von Prušánky 1 (mit Ohrringen mit Kugelkranz) und Grab 499/55 von Dolní Věstonice (mit Kettchenohrringen) bezeichnet, welche Ungerman über die Verbindung zum Vor-Köttlach-Horizont spätestens ins letzte Viertel des 8. Jhs. einordnet.[1366]

Es lässt sich auf der Oberen Holzwiese kein „Gründergrab“, ein als erstes und besonders gut ausgestattetes Grab,[1367] feststellen. Wie aufgezeigt gibt es jedoch einige gut ausgestattete Gräber, bei denen es sich um die ältesten feststellbaren des Gräberfeldes handelt. Bestattet wurden drei Kinder mit weiblicher Ausstattung und eine Frau. Grab 22 war vor seiner ^{14}C-Datierung in Überblicksarbeiten als mögliches Gründergrab angesprochen worden,[1368] wohl da es sich um eine relativ zentral gelegene, außergewöhnliche Bestattung handelt, die – wie bereits Friesinger[1369] bemerkt hatte – offensichtlich von Bedeutung für die hier bestattende Bevölkerung war. Dies muss nicht weiter verfolgt werden, da die ^{14}C-Daten der Kistenbestattung und jene anderer Bestattungen in diesem Teil des Gräberfeldes (und

1360. Siehe Kap. 5.1.1.9 und 5.1.1.10.
1361. Ungerman 2007a, 201.
1362. Poláček 1996b, 329–330.
1363. Poláček 2008a, 16–17.
1364. Klanica 1966, 60–63.
1365. Klanica 1968, 122 und Abb. 4.
1366. Ungerman 2006, 368.
1367. Steuer 1982, 460–461.
1368. Herold 2008, 293.
1369. Friesinger, Friesinger 1991, 18.

ebenso die archäologische Datierung ihrer Ausstattung) deutlich dagegen sprechen.

8.2 Älterer und jüngerer großmährischer Horizont

Auf die besprochenen ältesten Gräber folgen jene, deren Inventar eine Einordnung in den älteren großmährischen Horizont (bzw. die „frühere späte Karolingerzeit") am wahrscheinlichsten macht.[1370] Darunter befindet sich beispielsweise Grab 80 mit verschiedenen „Veligrader" Ohrringen mit Beerenzier und wohl auch Grab 152 mit einem bereits mindestens ab dem Beginn des älteren großmährischen Horizonts datierenden Kugelknopf-Typ, zeitlich kaum näher einzugrenzenden Ohrringen mit Drahtzylinder-Zier und Glasknöpfen sowie einem am ehesten von spätawarischen Typen abgeleiteten Ohrring mit Glaszier. Grab 49 enthielt mit dem Ohrring mit einer Bommel (Typ 7-21) einen Durchläufer, jedoch sprechen Glasperlen mit Bronzeresten und die beiden Segmentperlen (sowie die Keramikbeigabe) für die Zuordnung zum hier behandelten Horizont.

Für die Zeit um die Mitte des 9. Jhs., also überlappend mit beiden großmährischen Horizonten, sind zwei Gräber zu fassen, welche Keramikbeigaben mit besonderen Merkmalen enthielten.[1371] In der zweiten Hälfte des 9. Jhs. folgen zwei Gräber mit Nietplattensporen mit noch nicht verlängerten Stacheln.[1372]

Der gesamte jüngere großmährische Horizont ist für Grab 200 die wahrscheinlichste Zeitstellung, wobei zusätzlich zur Hauptverbreitungszeit des Ohrrings Typs 7-19 in Mähren (dessen weitere beiden Vertreter jedoch wie gezeigt auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese bereits früh vorkommen) die Lage des Grabes den Ausschlag gibt. Mit gewisser bis hoher Wahrscheinlichkeit auf das Ende des 9. Jhs. einzugrenzen sind weitere drei Gräber, darunter die beiden Schwertgräber (Grab 129, 130; Datierung siehe unten) sowie das ebenfalls herausragend ausgestattete Männergrab 76. Dieses lässt sich über seine Kugelknöpfe mit Dreiecksgranulation, die Nietplattensporen mit verlängertem Stachel und eine an östliche Exemplare erinnernde Axt zeitlich fixieren.

8.3 Chronologie der Elite

Im Folgenden sollen nach der rein archäologischen Datierung der Gräber 129 und 130 auch die Ergebnisse der ^{14}C-Analysen hinzugezogen werden. Für die Schwerter des Typs Y wird ein Produktionsbeginn bereits im 9. Jh. für möglich gehalten und das Ende nicht lange nach der Mitte des 10. Jhs. angenommen. Die Herstellung damaszierter Klingen soll bereits knappe hundert Jahre zuvor enden; mehrere Faktoren sprechen dafür, dass es sich um die Weiterverwendung bereits veralteter Klingen handelt, möglicherweise als Reminiszenz an frühkarolingische Schwerter und als eine Art Herrschaftslegitimierung. Auch bei der Schnalle aus Grab 129 muss es sich folglich um ein westliches Altstück handeln, und zwar aus dem Horizont anglo-karolingischer Tierornamentik. Die Riemenzunge aus demselben Grab hingegen ist eine Nachahmung karolingischer Erzeugnisse und nach dem zweiten Drittel des 9. Jhs. anzusetzen. Auch die Sporen deuten in das letzte Drittel des 9. Jhs.

Aus Grab 130 ist außer dem Schwert lediglich das Riemenende als mögliches datierbares Objekt zu erwähnen, welches bislang jedoch ohne Parallelen blieb. Die Datierung der Gräber hängt also von den Schwertern als den möglicherweise jüngsten Erzeugnissen ab.

Die Zeitstellung der Sporen und der erstgenannten Riemenzunge sowie gewisse Eigenschaften der Schwerter könnten auf deren eher frühe Erzeugung innerhalb des in Frage kommenden Zeitraumes hinweisen. Somit kommt für beide Gräber eine Grablege etwa ab dem letzten Drittel des 9. Jhs. bzw. dem späten 9. Jh. in Frage. Die ^{14}C-Daten sprechen für eine Niederlegung der beiden Bestattungen spätestens 890/900 (+ 10–20 Jahre) bzw. 880 (+ 5–20 Jahre) und somit für einen Produktionsbeginn der Y-Knäufe noch im 9. Jh., und zwar nicht erst ganz an dessen Ende (siehe Kap. 6.2.2). Die Kombination der archäologischen und naturwissenschaftlichen Daten spricht für eine Grablege im letzten Drittel bzw. gegen Ende des 9. Jhs.

Eine männliche Elite lässt sich auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese anhand der Grabausstattung und auch der besonders aufwendigen Anlage dieser Gräber erst gegen Ende des 9. Jhs. (in der Grabgruppe 129/139) fassen. Ebenfalls um das Ende des 9. Jhs. bzw. später kann ein auffallend gut ausgestattetes Frauengrab (mit silbernem Traubenohrring) datiert werden, das jedoch in einem anderen Teil des Gräberfeldes angelegt wurde. Mögliche Hintergründe werden in Kap. 9.4 besprochen. Wie einige weiblich ausgestattete Gräber der Oberen Holzwiese zeigen, ist mit dem Vorhandensein einer Elite bereits ab dem späten 8. Jh. (und deutlich in der ersten Hälfte des 9. Jhs.) zu rechnen. In der ersten Phase enthalten diese Frauengräber Schmuck karolingischer Prägung, darunter vor allem vergoldete Objekte; in der zweiten Phase kommt der für Großmähren typische sog. Veligrader Schmuck aus Silber hinzu. Es stellt sich die Frage nach dem Verbleib ähnlich datierender und vergleichbarer männlicher Bestattungen. So fehlen etwa Gräber mit Sporen des Typs Biskupija-Crkvina und karolingischen Schwerttypen, welche elitäre Mitglieder der Gesellschaft auf mährischen Gräberfeldern bereits im

1370. Grab 49, 73, 74, 80, 86, 152 und 185.
1371. Grab 14, 19, 167 und 187.
1372. Grab 167 und 187.

älteren großmährischen Horizont sichtbar machen.[1373] Dass zumindest Objekte des letztgenannten Typs in Gebrauch waren, jedoch nicht im Grabbrauch zum Einsatz kamen, zeigen Einzelfunde vom Schanzberg.[1374] Für bereits vorgroßmährische Zeit erbrachten beispielsweise in Mikulčice Siedlungsschichten eine beachtliche Anzahl gegossener awarischer Bronzen und Hakensporen, die mit dem männlichen Teil der Elite des (in Bezug auf die Bronzen späten) 8. Jhs. und einer bereits vorhandenen Machtposition des späteren großmährischen Zentrums verbunden werden.[1375]

8.4 Belegungsende anhand der Grabinventare

Unsicherheiten bezüglich der materiellen Kultur Mährens des 10. Jhs. (siehe Kap. 5) erschweren die Beurteilung des Belegungsendes des Gräberfeldes. Im Folgenden soll versucht werden, das Ende der Benützung des Gräberfeldes – wenn auch teilweise über eine vorsichtige Argumentation *ex silentio* – näher einzugrenzen.

Die entlang der Donau und hauptsächlich südlich davon ab dem späten 9. Jh. fassbaren Bestandteile der spätkarolingisch-ostfränkischen Tracht sowie deren Weiterentwicklung des 10. Jhs., der sog. „ottonenzeitlichen Reichskultur", sind im Gräberfeld der Oberen Holzwiese nicht festzustellen. Da sie im nördlichen Niederösterreich kaum archäologischen Niederschlag[1376] finden, wäre dies geografisch zu erklären, würde es sich bei einem der Fundorte bzw. dem Fundort nicht um die Flachlandsiedlung Thunau handeln, wo eine Siedlungstätigkeit möglicherweise bis ins 11. Jh. nachzuweisen ist.[1377] Hier kam – im Gegensatz zu den Gräbern der Höhensiedlung – Fundmaterial zu Tage, welches aus den sog. „gemischten" Gräberfeldern der zweiten Hälfte des 10. Jhs. bekannt ist und durch Elemente spätkarolingisch-ottonischer und früharpadenzeitlicher Tracht gekennzeichnet ist.[1378] Ein mögliches Indiz für das Belegungsende ist also das Fehlen von typischen s-förmigen Schläfenringen. Im Ostalpenraum ging diesbezüglich eine eigene Entwicklung vor sich, die sich durch dominierende großformatige Exemplare abhebt;[1379] es ist hier und im Donauraum ab dem späten 9. Jh. von einer spätkarolingisch-ostfränkischen Tracht die Rede.[1380] In Gräbern bzw. Gräberfeldern Niederösterreichs sind kleine dünne Exemplare etwa in den bereits erwähnten „gemischten Gräberfeldern" gut fassbar. Zu nennen sind hier u. a. Exemplare aus Sammlungen betreffend den Talbereich von Thunau.[1381] Die Westgrenze der Gräber mit arpadenzeitlichen Trachtbestandteilen verschob sich anschließend wieder nach Osten etwa zur Leitha-Lafnitz-Linie, wo die Drahtstärke anwächst. Diese typischen S-Schlaufenringe mit mittlerer Drahtstärke, welche mit der arpadenzeitlichen Tracht verbunden werden, werden ab dem späten 10. Jh. und beginnenden 11. Jh. datiert.[1382] Es ist also von diesem Gesichtspunkt aus am ehesten mit einem Belegungsende vor der Mitte des 10. Jhs. an zu rechnen, da die Gräber auf der Oberen Holzwiese sonst mit hoher Wahrscheinlichkeit derartige Exemplare enthalten würden. Dass sie sich sehr wohl im Bereich der Talsiedlung von Thunau fanden und im Vergleich mit anderen Lokalitäten nicht davon ausgegangen werden kann, dass S-Schlaufenringe im herrschaftlichen Milieu gemieden wurden, unterstützt eine chronologische Begründung.

Eine massive Version der Ohrringe mit gegenständigen Knötchen (Typ 7-3) wurde auf dem Gräberfeld von Dolní Věstonice der nachgroßmährischen Zeit, und zwar deren Ende, zugeordnet,[1383] was im gesamtmährischen Kontext jedoch noch einer Untersuchung harrt. Dies wird zusammen mit der Lage des betroffenen Grabes 140 auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese als Hinweis auf eine relativ späte Zeitstellung gewertet.

Im Gräberfeld der Oberen Holzwiese lassen sich mit den Ungarn zu verbindende Objekte nicht eindeutig feststellen. Es gibt lediglich einige wenige Objekte, deren beste Parallelen in der materiellen Kultur der Ungarn zu finden sind bzw. die Ähnlichkeiten zu diesem Material aufweisen und somit ungarischen Einfluss anzeigen könnten. Insofern ist bei einer dementsprechenden zeitlichen Einordnung Vorsicht geboten. Bei den Objekten handelt es sich um eine rhombische Pfeilspitze mit Tülle und ein Paar Schellen aus den Gräbern 7 und 55. Dass die beiden Gräber am Südrand des SO-Areals liegen, mag eine späte Datierung unterstützen (siehe Kap. 9.3); die beiden Gräber mit Zierscheiben befinden sich im NW-Areal.

In den Gräbern selbst fehlen Bleiobjekte, die in die Endphase der großmährischen Zeit bzw. den Übergang

1373. Ungerman 2005a, 710.

1374. Unpubliziert (Inv. Nr. 31112; Schnitt 185), vom Südrand der Oberen Holzwiese; aufbewahrt am Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien. Ein weiterer Sporn mit sechsnietiger Endplatte wurde in Schnitt 133 in der Nähe des nördlichen Abschnittswalles der Oberen Holzwiese geborgen (erwähnt bei Szameit 1998, 75).

1375. Poláček 1996b, 329–330.

1376. Z. B. eine Emailscheibenfibel der Flachlandsiedlung Thunau (Salierkatalog 1992, 123).

1377. Obenaus, Breibert, Szameit 2006. – Obenaus 2008, 211.

1378. Obenaus 2008, 212–213.

1379. Eichert 2010, 32–40.

1380. Z. B. Obenaus 2008, 199.

1381. Friesinger 1965a, 106 und Abb. 15. – Obenaus 2006, 193.

1382. Obenaus 2006, 187–194, bes. 193.

1383. Ungerman 2007a, 203–204. – Ungerman 2010, 815–816 und Abb. 2.

zur nachgroßmährischen Zeit eingeordnet werden.[1384] Dazu zählen Kreuze sowie Perlen, Lunula-Anhänger und Knöpfe mit hoher Öse. Ein Neufund derartiger Bleiobjekte wurde in Grab Objekt 2419 von Maissau[1385] getätigt, wo sie u. a. mit einem der sog. gelben Keramik[1386] zugehörigen Topf vergesellschaftet waren. Da derartige Objekte seltener vorkommen als die oben erwähnten Typen bzw. Inventare und auch nicht am Fuß des Schanzberges auftreten, ist ihrem Fehlen im Thunauer Gräberfeld keine ausreichende Aussagekraft zuzuschreiben.

Auf der Thunauer Anlage wurde ein Bleikreuz mit anthropomorpher Zier ohne Befundzusammenhang unweit des Nordtores im Randbereich der Schanze gefunden und die Möglichkeit seiner Herkunft aus einem zerstörten Grab erwogen.[1387] Ein weiteres, kleineres Bleikreuz mit Rautenzier stammt aus dem südöstlichsten Bereich der Oberen Holzwiese.[1388] Das Kreuzchen könnte aus einem Grab stammen oder auf anderem Weg in diese Streulage gelangt sein. Der Bereich, in dem es gefunden wurde, liegt nur wenige Meter (etwa 1–3,5 m) vom nächsten Grab (Grab 1986/1) entfernt. Dieses und die weiteren im angrenzenden Bereich angelegten Gräber gehörten wahrscheinlich der spätesten Belegungsphase an (siehe Kap. 9.3).

Die Problematik, das Belegungsende festzustellen, tauchte auch bei der Bearbeitung der Gräberfelder in großmährischen Zentren auf. Als Beispiele seien die erst kürzlich (neu) bewerteten Gräberfelder bei der 3. und 6. Kirche von Mikulčice sowie jenes bei der Kirche im Herrenhof von Břeclav-Pohansko angeführt. So lässt sich etwa beim Gräberfeld an der Basilika von Mikulčice (sog. 3. Kirche) lediglich ein Schläfenring in nachgroßmährische Zeit datieren. Es wird eine weniger intensive Weiterbelegung – möglicherweise im gesamten 10. Jh. – in Erwägung gezogen, welche ohne Beigaben erfolgte.[1389] Auch die nachgroßmährischen, am Kirchenfriedhof von Břeclav-Pohansko angelegten Gräber sind nur geringfügig oder überhaupt nicht ausgestattet.[1390] Eine Tendenz zum Rückgang der Grabbeigaben wird etwa in Staré Město-Na valách bereits nach der Mitte des 9. Jhs. propagiert, was natürlich von der jeweiligen Meinung zur Datierung abhängig ist.[1391]

8.5 Granulitplatten in Gräbern

Die Vorhandensein von Granulitplatten bzw. -brocken in der Steineinfassung zweier Gräber – Grab 2 und 3 – ist mit ihrer Verwendung bei der Verblendung der Befestigung (Trockensteinmauer vor dem Wall) in Zusammenhang zu bringen. Dies diente vor allem dem Prestige; sie stammen aus einem etwa 16 km entfernten Steinbruch.[1392] Da sie sich außerdem in Befunden aller drei Herrenhof-Phasen[1393] fanden, was auf einen Aufbau, Umbau und oder eine Verbesserung der Wallanlage in jeder dieser Phasen schließen lässt, gibt ihr Vorhandensein wenig Informationen über ein relatives Alter der Gräber im Vergleich mit der Befestigungsanlage.

8.6 Bisherige Erkenntnisse zur Datierung der Anlage von Thunau

8.6.1 Die Wallanlage

Die Ausgräber gingen in einem Vorbericht von zwei verschiedenen Ausbauphasen des Walles aus, wobei die jüngere Konstruktion im Lauf der zweiten Hälfte des 9. Jhs. errichtet worden sein soll und auch die Schanze miteinschloss.[1394] Die detaillierte Vorlage und Auswertung der betroffenen Grabungsschnitte ist noch ausständig. Herold setzt die Erbauung der – im Gegensatz zur urnenfelderzeitlichen – vergrößerten Wallanlage gleichzeitig mit der Errichtung des Herrenhofes an. Aufgrund des Vorkommens von Granulitplatten in Befunden ihrer verschiedenen Herrenhof-Phasen geht sie von einer mindestens partiellen Errichtung des Walles in der ersten Phase und darauffolgenden Ausbesserungen oder Umbauten aus.[1395] Die dendrochronologischen Untersuchungen ergaben *termini post quem* von 834 bis 894, bei keiner Probe waren sichere Waldkanten vorhanden.[1396] ^{14}C-Daten für Hölzer des Walls liegen zwischen 820 und 880.[1397] Der darauf aufbauende Vorschlag zweier Bauphasen – einer in der zweiten Hälfte des 9. Jhs. und einer davor (773–801 n. Chr.) – bedarf im zweiten Fall noch dringend der Untermauerung durch weitere Analysen, da es sich um eine nicht direkt der Konstruktion entnommene Probe handelt.

1384. Měřínský 1988, 144–145. – Ungerman 2005b, 214 (Ungerman spricht von Endphase, Měřínský von Ende 9. bis Beginn 10. Jh.).
1385. Kultus, Russ, Schmitsberger 2010, 329 und Abb. 6.
1386. Auf der Oberen Holzwiese war gelbe Keramik mit Gefäßen der Mitte des 9. Jhs. vergesellschaftet (Herold 2008, 291–292). – Zuletzt zur gelben Keramik: Herold 2010.
1387. Friesinger, Friesinger 1991, 15.
1388. Freundliche Mitteilung von Herwig Friesinger.
1389. Ungerman, Kavánová 2010.
1390. Macháček 2007a, 337.
1391. Galuška 2005, 202.
1392. Szameit 1995, 276.
1393. Herold 2008, 294.
1394. Friesinger, Friesinger 1991, 8 und Abb. 2, 10, 20 – Weitere Überlegungen zur Befestigung: Szameit 1998, 74–75.
1395. Herold 2008, 294.
1396. Cichocki 1989–1999.
1397. Stadler et al. 1998–1999. – Siehe auch Stadler et al. 2000, 32.

8.6.2 Der Beginn der frühmittelalterlichen Besiedlung am Schanzberg

Bislang konnte bei der Bearbeitung keine Befundung erfasst werden, die dem 8. Jh. zugeordnet werden könnte.[1398] Die Auswertung der Situation auf der Schanze, wo Gräber durch den Wall überlagert gewesen sein sollen,[1399] sowie weiterer derartiger stratigrafischer Situationen auch von anderen Teilen der Anlage,[1400] harrt noch einer umfassenden Bearbeitung.

Während auf anderen Anlagen wie jener von Alteck bei Theras im Pulkautal[1401] sowie besonders einigen in Südmähren[1402] eine größere Anzahl awarischer Bronzen gefunden wurden, ist der Verfasserin vom Schanzberg Thunau lediglich eine awarische Nebenriemenzunge bekannt.[1403] Auch fehlen hier Hakensporen, die auf den erwähnten Anlagen ebenfalls zu Tage kamen und zusammen mit den awarischen Bronzen als Material des „vorgroßmährischen" Fundhorizonts bezeichnet werden. Dieser wird allgemein mit entstehenden Zentren im Zusammenhang mit einer eigenständigen Entwicklung abseits des im Niedergang begriffenen awarischen Khaganats verbunden.[1404] Für den Thunauer Schanzberg muss die Beurteilung eines Beginns noch im 8. Jh. – abgesehen vom Belegungsbeginn des Gräberfeldes – zum gegebenen Forschungsstand unterbleiben.

8.6.3 Die Besiedlung der Oberen Holzwiese und der Niedergang des Zentralortes Thunau

Die seit 1993 ergrabenen frühmittelalterlichen Siedlungsbefunde wurden detailliert aufgearbeitet: In Überblickspublikationen präsentierte Herold[1405] drei rekonstruierte Herrenhofphasen, die jeweils aus Befunden und einem zugehörigen Palisadensystem bestehen (siehe Kap. 3.2.2). Erste Siedlungsphasen werden zwischen der ersten Hälfte und der Mitte des 9. Jhs. angesetzt, darauf folgten um die Mitte des 9. Jhs. die Errichtung des Herrenhofes, mindestens zwei Umbauphasen und schließlich wohl um die Mitte des 10. Jhs. eine Nachnutzung.

Befunde, welche gleichzeitig mit den frühesten festgestellten Gräbern sind, könnten durchaus in den noch nicht aufgearbeiteten Grabungsflächen der Oberen Holzwiese zu Tage treten. Der letzten Phase des Herrenhofes, die vorläufig etwa in die erste Hälfte des 10. Jhs. gestellt wurde, wird eine kleine palisadenumwehrte Fläche mit einem Gebäude zugeordnet; in der darauffolgenden letzten Besiedlungsphase wird keine Rücksicht auf alte Strukturen, etwa den durch das Gräberfeld führenden Weg, mehr genommen.[1406]

Bereits vor diesen Erkenntnissen wurde ein Ende der Besiedlung auf der Oberen Holzwiese – anhand der keramischen Funde – um die Mitte des 10. Jhs. befürwortet und eine Verlagerung der Siedlung von hier in unbefestigte Bereiche des Schanzberges vorgeschlagen,[1407] wo sie bis in die Mitte des 11. Jhs.[1408] weiterlief. Im Bereich der Schanze wurde eine letzte Ausbauphase bis mindestens in das ausgehende 10. Jh. postuliert.[1409] Diese Entwicklungen harren jedoch der Bestätigung durch die weitere detaillierte Bearbeitung. Nach einem längeren parallelen Bestehen der Siedlung am Schanzberg sowie am Fuß dieser Erhebung (siehe auch Kap. 8.4) wird das Herrschaftszentrum aufgegeben. Das Ende der Talsiedlung könnte mit einer auf Siedlungstätigkeit anziehenden Wirkung der nach der Mitte des 11. Jhs. errichteten Babenbergerburg zusammenhängen.[1410] Die in den letzten Jahren im Zuge intensiver Grabungstätigkeit erforschten Flächen werden im Moment bearbeitet.[1411]

Diese Entwicklungen und das Ende von Thunau in seiner Zentralortfunktion wurden mit verschiedenen Ereignissen erklärt: Es wurde – auch aufgrund des Auftretens der charakteristischen Pfeilspitzen – ein bereits durch die Ungarn herbeigeführter Niedergang erwogen.[1412] Der Zentralort scheint jedoch erst in Folge, wohl aufgrund der durch den Niedergang des großmährischen Reiches veränderten politischen und wirtschaftlichen Situation an Bedeutung verloren zu haben. Hierzu mag auch beigetragen haben, dass ab 955, nach dem Ende der ungarischen Streifzüge, wohl weiter östlich verlaufende Handelsrouten bevorzugt wurden.[1413] Eine mögliche Identifikation der Anlage von

---

1398. Die Datierung der von Cech dem 8. Jh. zugesprochenen Befunde (Cech 2001, CD-ROM 117, 126–127, 144–145) ist m. E. wenig überzeugend.

1399. Friesinger, Friesinger 1991, 15–16.

1400. Zu einzelnen Befunden der Schanze und der Oberen Holzwiese siehe Cech 2001, 3–6. Die chronologische Beurteilung dieser Situationen würde weiters eine Klärung und Auswertung des Wallsystems bedingen.

1401. Zuletzt zu dieser Thematik: Breibert, Obenaus, Szameit 2013, 301–303.

1402. Profantová 1992. – Poláček 1996a. – Zábojník 2005. – Zuletzt Zábojník 2011.

1403. Inv. Nr. 49110.

1404. Siehe Fußnote 1375, 1377.

1405. Herold 2008, 291–295. – Herold 2011, 521–524. – Siehe auch Herold 2007b, 83. Im Überblick wurde die Thematik behandelt von: Friesinger, Friesinger 1991. – Szameit 1995. – Szameit 1998.

1406. Herold 2007b, 84. – Herold 2008, 294.

1407. Cech 1991, 60.

1408. Cech 1991, 60 weist auf Keramikfunde hin. – Friesinger 1992b, 71.

1409. Friesinger, Friesinger 1991, 21. – Friesinger 1992a, 66.

1410. Obenaus 2011, bes. 548.

1411. Obenaus, Breibert, Szameit 2006. – Obenaus 2008, 211. – Obenaus 2011.

1412. Szameit 1998, 75.

1413. Obenaus 2011, bes. 547.

Thunau mit einer in den Altaicher Annalen genannten, 1041 durch die Babenberger zerstörten *urbs*[1414] ist aufgrund der heutigen Kenntnis der wesentlich früheren Datierung der letzten Herrenhof-Phase abzulehnen.

8.6.4 Gräber der weiteren Teile der Anlage

Das nordwestlich der Schanze gelegene Hügelgräberfeld erbrachte nur wenige, schlecht erhaltene Funde und wurde etwa der ersten Hälfte des 9. Jhs. zugeordnet.[1415] Auf der Schanze fanden sich Flachgräber,[1416] diese wurden bereits in Kap. 8.6.2 angesprochen. Auf der Oberen Holzwiese verstreut liegt eine beträchtliche Anzahl von Gräbern, welche nicht zum Gräberfeld gerechnet werden kann; der überwiegende Großteil hiervon befindet sich am SW-Rand der Oberen Holzwiese.[1417] Diese könnten etwa als Personen eines abweichenden sozialen Status und/oder als nach dem Ende der regelhaften Belegung begrabene Individuen interpretiert werden, was erst im Zuge ihrer Bearbeitung zu entscheiden sein wird. Prinzipiell kann Gräbern abseits des regulären Bestattungsplatzes eine Entsorgung der Toten in nichtritueller Form (ohne kommunikative Absicht), der Ausdruck einer bewussten Verweigerung des üblichen Begräbnisses (soziale Totstellung) oder eine Niederlegung mit abgeändertem Ritual, als Darstellung sozialer Abweichung zu Grunde liegen.[1418]

Weitere vereinzelte Bestattungen fanden sich am Nordhang sowie auf der Unteren Holzwiese.[1419] Diese mittelalterlichen, um die gemauerte Kirche festgestellten Bestattungen wurden bereits in Kap. 3.3 besprochen. Die Bestattungen in den unterschiedlichen Siedlungsarealen waren meist einzeln gelegen und ausstattungslos. Aus diesem Grund kommt den ^{14}C-Messungen bei ihrer Datierung eine wichtige Rolle zu. Diese ergeben einen Datierungsrahmen, der nicht wesentlich von jenem der Proben des Gräberfeldes abweicht.[1420] Da die Datierungen abermals nicht auf einen kurzen Zeitraum einzugrenzen sind, können diese Gräber zum gegebenen Zeitpunkt sowohl gleichzeitig mit den verschiedenen Phasen des bereits bestehenden Gräberfeldes als auch danach angelegt worden sein. Das Sequencing der ^{14}C-Daten (Kap. 6.2.2; Abb. 115) ist kontrovers. Einige wenige Befunde, so etwa eine in einer Abfallgrube deponierte Frauen- und Kinderbestattung, deuten darauf hin, dass es zu gewaltsamen Todesfällen gekommen ist.[1421]

8.6.5 Die Palisadengräbchen und ihr Beitrag zur Datierung des Gräberfeldes

Es spricht aufgrund der Bearbeitung des Gräberfeldes nichts dagegen, dass das rekonstruierte Palisadensystem 1, wie von Herold vorgeschlagen, ab/nach der Mitte des 9. Jhs. angelegt wurde.[1422] Die Datierungen des nächsten Kapitels vorwegnehmend sei bemerkt, dass keines der damals bereits auf jeden Fall bestehenden Gräber außerhalb der von Palisadensystem 1 umschlossenen Fläche liegt; es wurde anscheinend zu einem bereits relativ gut ausgedehnten Gräberfeld „dazugebaut" (Abb. 136). Im SO-Areal bestätigt die Lage der Gräber der Gruppe nordöstlich des Hauptbereiches insofern den Verlauf der Palisade 1, als dass sie schräg abschließen und der Zwickel zwischen den beiden Palisadensystemen somit grabfrei blieb.[1423] Diese Gruppe innerhalb der rekonstruierten ersten Palisade wurde wahrscheinlich in der zweiten Hälfte des 9. Jhs. angelegt, da sie deren Verlauf respektiert und diese um die Mitte dieses Jahrhunderts erbaut wurde.

Über die ganze Länge des Gräberfeldes sind die Gräber außerhalb und in geringerer Zahl innerhalb dieses Gräbchens immer wieder relativ exakt an diesem angelegt.[1424] Dadurch wird deutlich, dass die Gräber inner- und außerhalb nicht beide vor deren Errichtung angelegt worden sein können, da in diesem Fall sicherlich nicht der von der Palisade eingenommene gerade Streifen von mindestens 50 cm Breite grabfrei geblieben wäre.[1425] Dass der Großteil der außerhalb der Palisade liegenden Gräber in ihrer Orientierung besonders gut mit dem NW–SO verlaufenden Teil des Gräbchens 2 übereinstimmt, spricht für ein zeitliches Nahverhältnis. Der geringfügige Unterschied in der Orien-

---

1414. Friesinger, Friesinger 1991, 21–22. – Friesinger 1992b, 69–72.

1415. Breibert 2013. – Zuvor erwähnt bei: Friesinger, Friesinger 1991, 19. – Friesinger 1992a, 65.

1416. Friesinger, Friesinger 1991, 19–20. – Friesinger 1992a, 63, 65. – Cech 1994, 55, 60; CD-ROM 4–6.

1417. Friesinger, Friesinger 1991, 19.

1418. Veit 2013, 20 und Tab. 1.

1419. Die bis 1990 aufgedeckten Gräber mit Keramik aus den verschiedensten Bereichen der Anlage von Thunau wurden von Cech in ihre Aufarbeitung aufgenommen (Cech 2001, CD-ROM 15, 55–56, 64, 124–129).

1420. Freundliche Mitteilung von Peter Stadler.

1421. Friesinger, Friesinger 1991, 19.

1422. Herold 2008, 291 und Abb. 8; 292.

1423. Dass die Gräber 32, 33 und 47 auf der Linie des Gräbchens liegen, soll hier nicht weiter diskutiert werden, da es sich in diesem Teilstück lediglich um einen rekonstruierten Verlauf handelt, dessen Befundung komplett ausständig ist.

1424. Grab 50, 54, 102, 110, 141, 147; bei den Gräbern 169, 198 und 213 liegen – wie in Kap. 6.1.2 ausgeführt – mögliche Überschneidungen vor. Innerhalb der Palisade betrifft dies die Gräber 47, 108 und 194.

1425. Am südöstlichsten Abschnitt der Palisade sind innerhalb derselben keine Gräber vorhanden – dies wird als noch deutlicherer Hinweis darauf aufgefasst, dass die Palisade vor den außen liegenden Gräbern angelegt wurde.

tierung beider Teile der Palisade[1426] (entlang des NW- bzw. SO-Areals) schlägt sich dabei nicht bei den anliegenden Gräbern nieder. Das Palisadensystem 2 wurde als Teil der Phase 4 irgendwann zwischen der Mitte des 9. Jhs. (Phase 2) und der Mitte des 10. Jhs. (Phase 6)[1427] erbaut. Dass drei der außerhalb dieser Palisade liegenden Gräber[1428] über ihr Inventar ins gesamte 9. Jh. (zum Teil möglicherweise auch schon in das späte 8. Jh.) fallen und zumindest zwei davon direkt daran liegen (Abb. 137), kann als Hinweis auf eine Erbauung des Palisadengräbchens davor, also wohl noch im 9. Jh. aufgefasst werden. Anscheinend wurde also beim Bestehen des ersten Palisadensystems ausschließlich das Areal innerhalb desselben benützt, während nach der Errichtung des zweiten Palisadensystems recht bald auch außerhalb dieses bestattet wurde.

Im Laufe der ersten Hälfte des 10. Jhs., also etwa in Phase fünf (= 3. Herrenhofphase) nach Herold,[1429] verfiel die Palisade wohl[1430] und/oder wurde (teilweise) abgebaut. Hinweise darauf geben die stratigrafischen Situationen von Grab 198 und 169 (Abb. 86, Taf. 40) mit dem Gräbchen. Ebenfalls mit dem Ende der großmährischen Zeit werden beispielsweise bei der 6. Kirche von Mikulčice das mögliche Ende der Palisade und die Überlagerung ihres Gräbchens durch einige Gräber verbunden.[1431]

1426. Die Teile des Gräbchens sind etwa 310° bzw. 306° (SO-Teil) orientiert.

1427. Herold 2008.

1428. Grab 54, 101 und 189.

1429. Phase sechs wird über eine Kante an der Randinnenseite eines Keramikgefäßes ungefähr in die Mitte des 10. Jhs. datiert (Herold 2008, 294–295).

1430. Genauere Überlegungen zur Haltbarkeit der Palisade würden neben der Berücksichtigung des Bodens und der Witterungsverhältnisse die Kenntnis des verwendeten Holzes voraussetzen.

1431. Košta 2008, 277, 295.

9. Erstellung der Belegungsabfolge und Deutung der Gräberareale

9.1 Kartierung der archäologischen Datierung

Für die Kartierungen und die darauffolgenden Besprechungen wurde die Darstellung durch absolute Daten gewählt. Dies hat mehrere Gründe: Einerseits erlaubt dies, Unterschiede feiner und unkomplizierter auszudrücken – im Gegensatz beispielsweise zur Beschreibung „früher jüngerer großmährischer Horizont".[1432] Andererseits war dies zum Teil für den Vergleich und die Verwendung von durch Kollegen (zur Anlage von Thunau, jedoch auch zu bestimmten Typen) ermittelten Daten nötig. Es sei nochmals betont, dass es sich lediglich um Richtwerte handelt. Im Prinzip verhält es sich mit diesen absoluten Zeitangaben, z. B. „erste Hälfte des 9. Jhs.", nicht sehr viel anders, als wenn von einem „älteren großmährischen Horizont" die Rede wäre und damit allgemein die erste Hälfte des 9. Jhs. verknüpft wird.[1433]

Auf Abb. 133 wurden die über ihr Inventar tatsächlich auf schematisch etwa je ein halbes Jahrhundert datierbaren Gräber kartiert, was lediglich einen kleinen Teil der Gräber betrifft. Die über ihr Inventar fassbaren frühen und früheren Gräber (spätes 8. – 1. Hälfte 9. Jh.) finden sich im mittleren und südlicheren Teil des NW-Areals, mit Ausnahme eines Grabes der 1. Hälfte des 9. Jhs. in einer abgesetzten Grabgruppe des SO-Areals. Die späten Datierungen (spätes/Ende 9. Jh.) lassen sich anhand des Inventars vorerst lediglich in der Grabgruppe um Grab 129/130 fassen. Die weitgefassten Datierungen (Abb. 134) der anderen ausgestatteten Gräber ergeben sich aus der wenig einschränkbaren Zeitstellung der darin vertretenen Objekte oder aus dem Vorhandensein lediglich eher vager Parallelen. Hier wurden auch die wahrscheinlichen Datierungen mitkartiert. Die breiten Datierungen – insgesamt zwischen dem späten 8. Jh. und dem 10. Jh. – betreffen gehäuft den nordwestlichen Teil. Direkt am Weg liegen hier außerdem zwei Gräber mit wahrscheinlich in die Mitte des 9. Jhs. deutendem Inventar (Grab 14 und 19), während wohl ins 10. Jh. weisende Ausstattung am S-Rand des Gräberfeldes, genauer gesagt am Rand der dichter belegter Zone (Grab 7 und 55) sowie im nordwestlichsten Teil vorkommt.

Die Verteilung der Gräber mit unterschiedlich gut einzugrenzender Datierung mag einerseits mit ihrer Zeitstellung zusammenhängen, denn gerade den früheren materiellen Erscheinungen – als Vor-Köttlach bezeichnetes sowie dem älteren großmährischen Horizont zugeordnetes Material – wurde in letzter Zeit in der Forschung vermehrt Aufmerksamkeit geschenkt und sie erscheinen (somit) leichter zeitlich einzuordnen. Andererseits mögen soziale Faktoren mitwirken, denn die besser eingrenzbaren Datierungen betreffen Gräber mit mehr und besserer Ausstattung, bei denen das Vorhandensein von Waffen, Reitzubehör sowie hochwertigerem Schmuck eine genauere Datierung ermöglicht.

Die durch die ^{14}C-Daten bestätigten, modifizierten oder neu gewonnenen Datierungen (siehe Kap. 6.2.2) wurden ebenfalls kartiert (Abb. 135).[1434] Die Stratigrafie ergab ungefähre *post quem*-Daten für fünf weitere Gräber (Grab 87,

1432. In der österreichischen Frühmittelalterforschung sind im Vergleich zu Tschechien und der Slowakei aus naheliegenden historischen Gründen die Begriffe „älterer großmährischer Horizont" und „jüngerer großmährischer Horizont" sowie „nachgroßmährischer Horizont" nicht gebräuchlich; es gibt jedoch auch keine vergleichbaren Termini. Es wird terminologisch lediglich eine sehr grobe Einteilung in „früh-" und „spätkarolingisch" vorgenommen, wobei der erste Begriff etwa das 8. Jh. bezeichnet und der zweite das 9. Jh. – sie sind in ihrer Teilung also ähnlich den Bezeichnungen „vorgroßmährisch" und „großmährisch". Es wäre demnach sehr kompliziert, zeitliche Abstufungen in den hier gebräuchlichen Termini auszudrücken.

1433. Hierzu genauer: Ungerman 2007a, 45.

1434. Die ^{14}C-Datierung konnte, um den Überblick zu wahren, lediglich zusammengefasst und somit annäherungsweise kartiert werden. Auch wäre für die einzelnen Gräber nur ein variabler Zeitraum zu nennen, was am Spielraum der ermittelten Daten (unterschiedliche Wahrscheinlichkeiten) und den verschiedenen möglichen Korrekturen aufgrund der Messungen am Kollagen liegt.

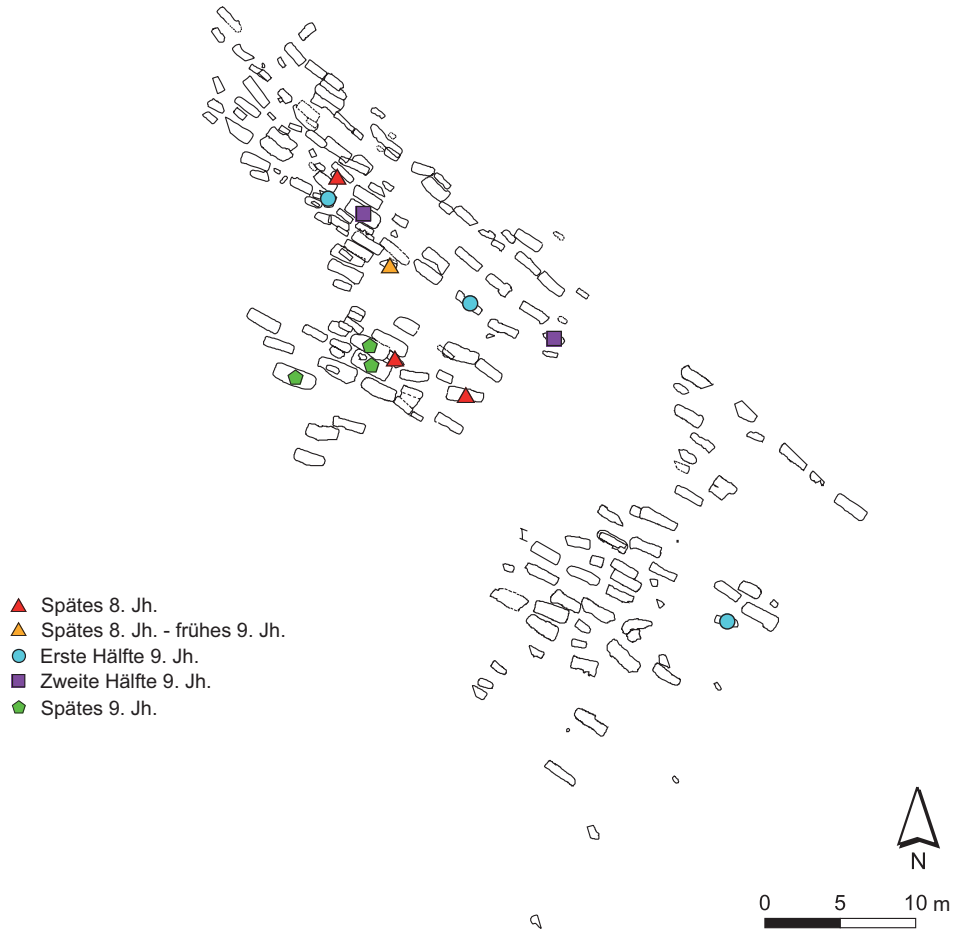


Abb. 133. Verteilung der Gräber mit gut eingrenzbaren Datierungen.

114, 116, 151 und 166), die über ihr Inventar datierte Gräber überlagern. Nun sind in beiden Bereichen Gräber mit einer Datierung ab dem späten 9. Jh. zu fassen. Überlagerungen in den Bereichen mit gut datierbaren Gräbern ergeben außerdem weitere Datierungen von Gräbern ab ca. 800 bzw. ab der Mitte des 9. Jhs.; ^{14}C-Daten zeigen wenige späte Gräber in den mittleren Bereichen der beiden Areale. Für die Randbereiche fehlen derartige Daten. Einerseits wurden von keiner der hier liegenden Bestattungen ^{14}C-Analysen durchgeführt, andererseits fehlen hier gut datierbare frühe Gräber, die für die sie überlagernden Gräber spätere Datierungen ergeben würden.

Die Belegung des Gräberfeldes lässt sich vom späten 8. bis ins 10. Jh. hinein verfolgen. Eine Belegungsrichtung bzw. ein diesbezügliches Muster zeichnet sich bis dato nicht ab. Als nächster Schritt sollen weitere Faktoren miteinbezogen werden, um mögliche Tendenzen in der Belegung zu ergründen.

9.2 Miteinbeziehen der Bestattungssitten

Nun folgt der Vergleich der räumlichen Verteilung gewisser Aspekte der Bestattungssitten und deren möglicher Beitrag zur Beurteilung der Situation. Auch die ermittelte soziale Komponente sowie Auffälligkeiten bezüglich des Geschlechts (und Alters) der Bestatteten werden hierfür herangezogen. Die datierbaren Gräber lassen in ihrer Orientierung eine leichte Tendenz erkennen, die von innerhalb der Bandbreite WNW bis NNW mehr Richtung W-Achse tendierenden, früher angelegten Gräbern zu mehr Richtung N-Achse neigenden späteren Gräbern führt.[1435] Dieser Entwicklung folgend könnte die auffällige Häufung der Gräber mit den steilsten (am meisten Richtung N-Achse neigenden) und steileren Orientierungen im nordwestlichsten Bereich des Gräberfeldes als spät gedeutet werden; derartige Ausrichtungen finden sich weiters etwas gehäuft außerhalb der Palisade und bei den Richtung Süden streuenden Gräbern (siehe Kap. 4.1.3, Abb. 15), was mit den

1435. Dass dies lediglich als Tendenz verstanden und nicht zur Datierung einzelner Gräber verwendet werden kann, zeigt etwa Grab 113 mit sehr frühem Inventar und steiler Orientierung.

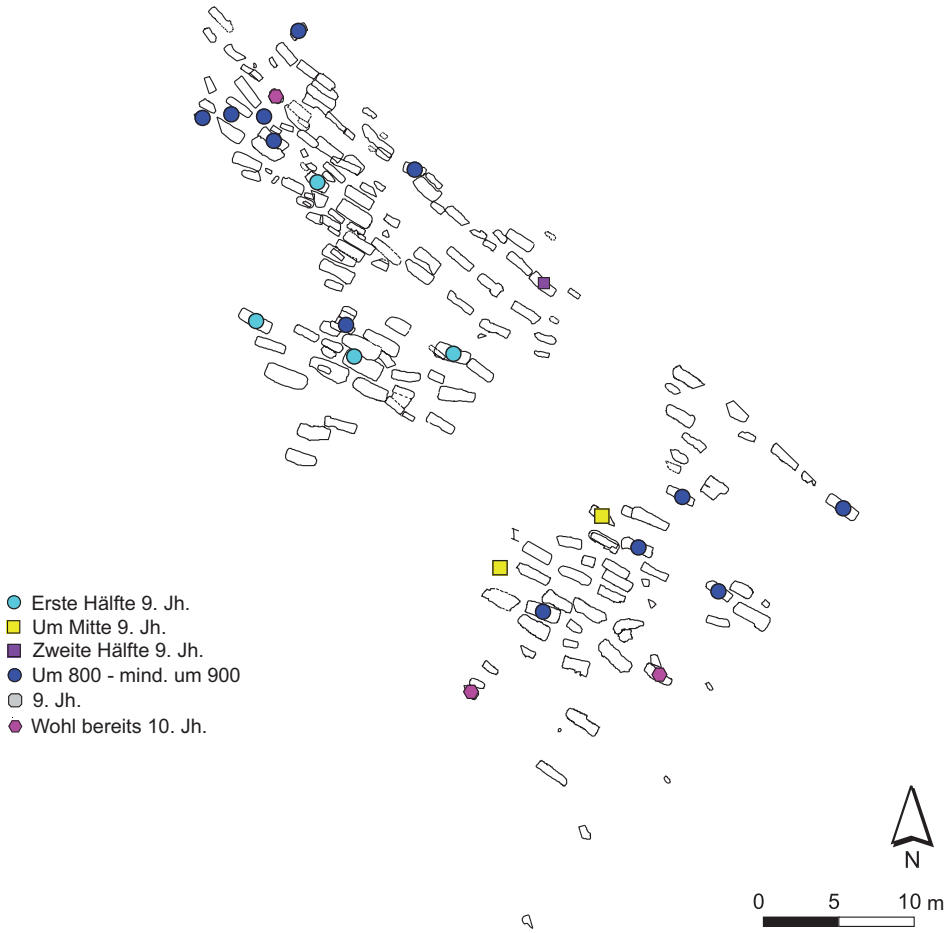


Abb. 134. Verteilung der Gräber mit wahrscheinlichen und weitgefassten Datierungen.

bis dato festgestellten Datierungen und Überlegungen zum Zusammenhang mit der Palisade 2 gut übereinstimmt. Nachdem einige wenige der steiler orientierten Gräber zeitlich genauer eingrenzbar waren, und zwar ins späte 9. und wohl 10. Jh.,[1436] dürften Anhäufungen derartig orientierter Gräbern nach den vorgenommenen Überlegungen einer späten Belegungsphase ab der Zeit um 900 (und somit nach Herold Phase 5, sprich 3. Herrenhof-Phase) zugeschrieben werden. Die stark abweichenden Orientierungen von vier Gräbern am NW-Rand und Richtung S-Rand (Abb. 14) sprechen abermals für eine gesonderte Betrachtung dieser Bereiche.

Der nordwestliche Bereich des NW-Areals fällt weiters durch vorherrschende Ausstattungslosigkeit auf (siehe Abb. 93).[1437] Die Eimerbeigabe (siehe Abb. 101), die generell als früherer Zug angesehen wird, tritt zwar generell auf der Oberen Holzwiese selten auf, es fällt trotzdem auf, dass sie nicht in den nördlichsten und südlichsten Bereichen des Gräberfeldes oder außerhalb der Palisade 2 vorkommt. Tierknochen treten vermehrt Richtung NW auf. Keramikgefäße wiederum fehlen bezeichnenderweise – abgesehen vom außerhalb der Palisade gelegenen Grab 199 – gänzlich in jenen Bereichen, die auch in Bezug auf gehäufte Gräber mit steiler Orientierung erwähnt wurden, wobei dies aufgrund der absoluten Dominanz von Kindern unter den Bestatteten des nordwestlichsten Bereichs umso aussagekräftiger ist. Das Fehlen von Keramik in diesem Bereich, in dem sich über die Grabinventare keinerlei frühe Datierung fassen lässt, bestätigt die allgemeine Neigung, dies als späte Tendenz zu beurteilen. Weiters ist im zahlenmäßigen Unterschied des Vorkommens von Keramikbeigaben in den beiden vom Weg getrennten Arealen wohl auch eine soziale

1436. Grab 7, 74, 129 und 130 fallen zum Großteil ins späte 9. und wohl ins 10. Jh. Die am steilsten orientierten Gräber erbrachten erschwerend kein genauer datierbares Inventar: Die Ausstattung lässt eine Datierung von der Zeit um 800 bis mindestens an das Ende des 9. Jhs. zu.

1437. Insgesamt sind bei den flacheren Orientierungen 51 % der Bestattungen ausstattungslos, bei den steileren betrifft dies 76 %.

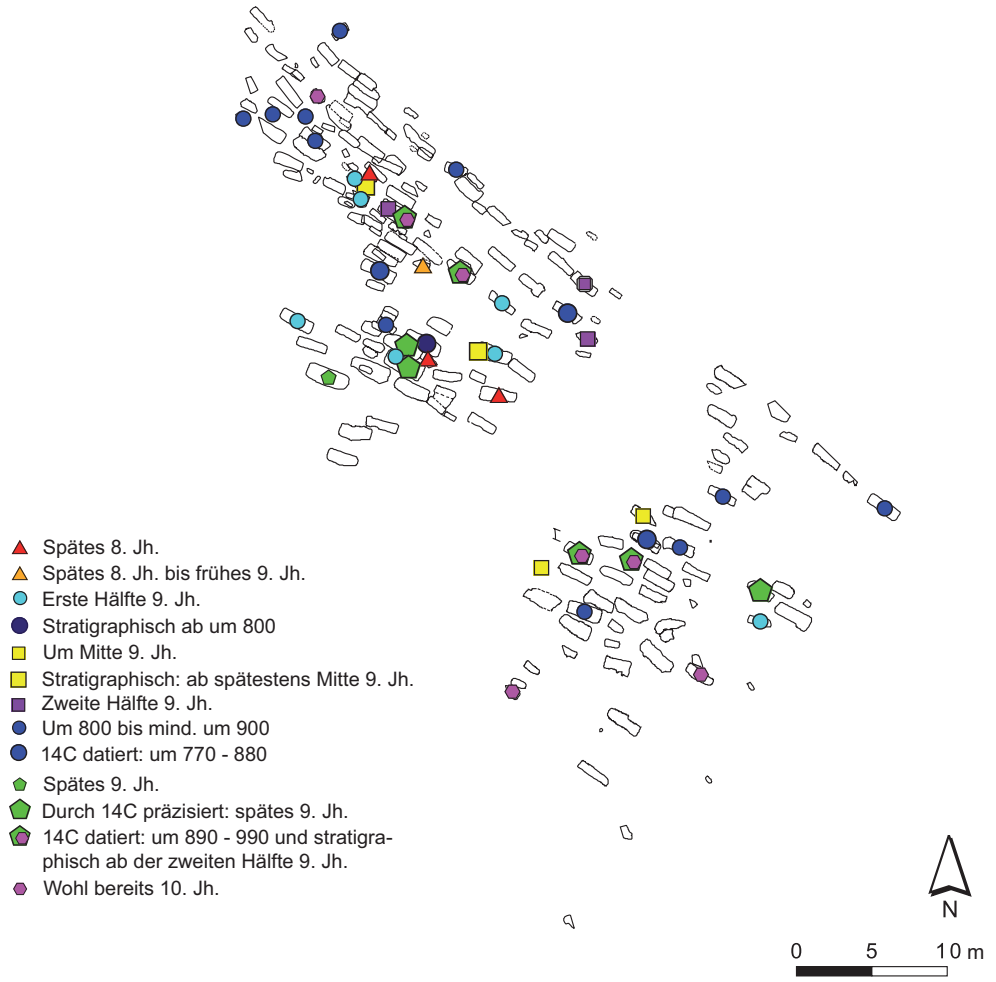


Abb. 135. Verteilung der datierbaren Gräber inklusive ^{14}C-Daten und Stratigrafie.

Komponente zu tragen gekommen. Dieser Unterschied wird besonders auch bei den Verteilungen der elitären sowie lediglich reichhaltigeren Ausstattung, die sich beinahe ausschließlich auf das NW-Areal beschränkt, greifbar (siehe Abb. 84, 94, 95 und 97). Die gesteigerte Verwendung von Stein im SO-Areal (siehe Kap. 7.2.2) könnte rein hypothetisch dazu gedient haben, die nur einfache Ausstattung durch Aufwand im Grabbau zu kompensieren.

Weiters fehlt Keramik in den Gräbern, welche im nordöstlichen Teil des SO-Areals lagen. Sie unterscheiden sich von den Gräbern des Hauptteils außerdem durch ihre im Vergleich etwas steilere Orientierung, vermehrte Ausstattungslosigkeit, kaum vorhandene Männerbestattungen und geringe Verwendung von Steinen im Grabbau. Im Zusammenhang mit den beiden ersten Palisadensystemen wird ihre Anlage – wie gezeigt wurde – in der zweiten Hälfte des 9. Jhs. und um 900 wahrscheinlich. Da sich Gräber dieser Datierung auch im Hauptbereich fanden, stellt sich die Frage, welche Motivation der räumlichen Trennung dieser Gräbergruppe zugrunde liegt. Dies muss trotz der genannten Auffälligkeiten dieser Gruppe, die jedoch auch durch eine ausschließliche Belegung ab der zweiten Hälfte des 9. Jhs. bedingt sein könnten, offen bleiben.

Beide Komponenten – die soziale wie auch die zeitliche – werden in Bezug auf die unterschiedliche Häufigkeit von Beigaben und Ausstattung etwa auch auf den Gräberfeldern in und um Mikulčice als Einflüsse wahrscheinlich gemacht.[1438] Hier enthalten die ländlichen Gräberfelder in der Regel mehr „echte“ Beigaben (Waffen und Gefäße) als jene auf Burgwällen. Im Zentralort Břeclav-Pohansko ordnet Dostál die außerhalb des Kirchenfriedhofes liegenden Gräber mit seltener oder nur ärmlicher Ausstattung und häufiger Keramikbeigabe den sozial niedrigen Teilen der Bevölkerung des Burgwalles zu, die den heidnischen Bräuchen noch stärker verhaftet seien.[1439] Diese Verzögerung in der Christianisierung mag beim Vergleich von Lokalitäten auf Burgwällen und am Land hauptsächlich mit fehlender

1438. Siehe Fußnote 414–416.
1439. Zitiert nach Macháček 2007a, 229.

oder geringerer Missionstätigkeit (da diese auf zentrale Orte fokussierte) zusammenhängen. Innerhalb einer einzigen Lokalität – und im vorliegenden Fall der Oberen Holzwiese sogar innerhalb eines Herrenhofareals – könnte dies mit einer Konzentration der Mission auf „politisch und sozial wichtige" Personen bzw. den niederen Bevölkerungsteilen, die dem neuen Glauben skeptischer gegenüberstanden und ihn lockerer aufnahmen, einhergehen. Eine Verflechtung beider Komponenten wird auch bezüglich der Abwesenheit „echter" Beigaben bemüht: Jene Gräberfelder am Burgwall und im Suburbium von Mikulčice, auf welchen – wie etwa um die 6., 4. und 12. Kirche – diese fehlen,[1440] werden als wohl relativ jüngere[1441] angesehen, was gleichzeitig als Merkmal fortgeschrittener Entwicklung einem „tieferen, konsequenten Christentum"[1442] zugeschrieben wurde. Daneben wird eine relativ einfache Ausstattung entweder mit einer niedrigeren sozialen Stellung verbunden oder eine Datierung in die Endzeit des Machtzentrums für möglich gehalten und in der hier bestatteten Bevölkerung eine verarmte Aristokratie vermutet, wobei abermals der Einfluss einer fortgeschrittenen Christianisierung erwähnt wird.[1443]

Die Kartierung der Sonderbestattungen[1444] (siehe Abb. 89) lässt ein regelhaftes nahes räumliches Auftreten der jeweils gleichen Ausprägungen erkennen. Der nordwestlichste Bereich erscheint durch ihre Verteilung abermals als abgesondert (Hocker und Kopf im SW bzw. N). Die hier liegenden Sonderbestattungen erweisen sich aufgrund ihrer Position auf dem Gräberfeld und zweier Superpositionen als innerhalb der Belegungszeit sehr spät angelegt.[1445] Die Gräber mit gehäufter Speisebeigabe in Form von Tierknochen in diesem Bereich können hier wohl angeschlossen werden. Aus der Übereinstimmung in Orientierung und Geschlechterverteilung inner- sowie außerhalb des Gräbchens des Palisadensystems 2 im nordwestlichsten Bereich mag darauf geschlossen werden, dass die Palisade keine Rolle mehr spielte. Auch der Südrand des dicht belegten Gräberfeldteils hebt sich – wie bereits durch die Verbreitung der Keramikbeigaben – durch das Vorkommen von Sonderbestattungen (Kenotaphe und umgedreht orientierte Bestattungen) ab, die restlichen Gräber mit Keramikbeigaben, Steinpackungen und die Kistenbestattung gruppieren sich entlang des Weges. Da zwischen diesen beiden Bereichen kaum Kinderbestattungen, die sowohl am öftesten Keramik mitbekamen als auch „Sonderbehandlungen" erfuhren, vorkommen, ist es vor allem eine Reihe mit Männerbestattungen, welche die Zweiteilung[1446] der Verteilung in diesem Bereich verursacht.

Die südlichsten verstreut liegenden Gräber[1447] enthielten, wie auch der anschließende Bereich, auffallend viele Männerbestattungen. Die Ausstattungslosigkeit und die zur Richtung NS-Achse tendierende Orientierung – was bei einer so geringen Anzahl an Gräbern natürlich an Aussagekraft einbüßt – spricht zumindest in Bezug auf die südöstlichsten Bestattungen für eine wohl recht späte Zeitstellung.

Die Positionierung der Gräber war – abgesehen von gewissen Randbereichen des Gräberfeldes – zu einem guten Teil durch Zusammengehörigkeit, wohl hauptsächlich familiäre Beziehungen (Haus- und Hofgemeinschaft) motiviert, weshalb die Ausbreitung hier nicht linear erfolgte und für die Hauptteile des Gräberfeldes keine Systematik erfasst werden konnte. Die über ihr Inventar oder sonstige direkte Hinweise nicht datierbaren Gräber in diesen Bereichen können also innerhalb der Belegungszeit jede erdenkliche Zeitstellung einnehmen. Ähnliches gilt für

1440. Gräberfelder bei der 4. Kirche: Poláček 2008a, 10–11; 12. Kirche: Kavánová 2003. – Poláček 2008a, 12; 6. Kirche: Poulík 1963. – Profantová 2003. – Košta 2008, 295.

1441. Der Hauptteil der Belegung bei der 6. Kirche wird in die zweite Hälfte des 9. Jhs. datiert – wenn nicht der Beginn gar erst ab der Mitte des 9. Jhs. angesetzt wird. Bei dem Gräberfeld um die 12. Kirche, welches laut Kavánová bereits in der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts beginnt, datiert der Großteil der Gräber wohl in die Schlussphase der großmährischen Periode; die Gräber um die 4. Kirche wurden bislang nicht genauer analysiert (Kavánová 2003, 384–385. – Profantová 2003, 104. – Košta 2008, 295. – Poláček 2008a, 10–11).

1442. Profantová 2003, 104 in Bezug auf die 6. Kirche; einfach als späte Erscheinung beurteilt: Košta 2008, 295.

1443. Poláček 2008a, 10 (in Bezug auf die Bestattungen bei der 4. Kirche von Mikukčice), 31. – Ebenso Kouřil 2010, 63 (bezüglich der Gräber um die 7. Kirche von Mikukčice).

1444. Diese wurden entsprechend ihrer Abweichung von der Norm in den jeweiligen Kapiteln zu Bestattungsart (Kenotaphe, Sekundärbestattungen), Lage und Orientierung der Bestattung und Gestaltung der Grabgrube behandelt.

1445. Die Hockerbestattung 137 überlagert das relativ spät angelegte Grab 171 (siehe weiter unten und Kap. 4.2.4), das direkt anschließend an die Hockerbestattung angelegte Grab 169 scheint das Palisadengräbchen minimal zu schneiden (siehe Kap. 6.1.2). Grab 200 enthielt als einzige der Sonderbestattungen eine Ausstattung; diese ermöglicht lediglich eine breite Datierung in großmährische und bis in wohl nicht allzu fortgeschrittene nachgroßmährische Zeit. Einen scheinbaren Widerspruch bezüglich der Datierung dieser Phase bildet Grab 198, das früher oder gleichzeitig mit der noch bestehenden Palisade angelegt worden sein muss (siehe Kap. 6.1.2). Es gibt mehrere Erklärungsmöglichkeiten (abgesehen von jener, dass die stratigraphische Situation von Grab 169 „grabungsbedingt" sein könnte): Grab 198 könnte zu einer früheren Phase gehören als die anderen Sonderbestattungen dieses Bereichs, was unlogisch erscheint. Grab 169 könnte einer noch späteren Phase angehören, die jedoch sonst nicht festzustellen ist. Am plausibelsten ist es, diese letzte Phase als jene zu definieren, in der die Palisade abgebaut wurde, sodass die Gräber dieser Phase sowohl an der bestehenden Palisade als auch über deren Ausrissgräbchen angelegt wurden.

1446. Siehe auch Abb. 100 (Verteilung der Keramikbeigaben).

1447. Grab 1, 2, 6, 24, 25 und 1986/1.

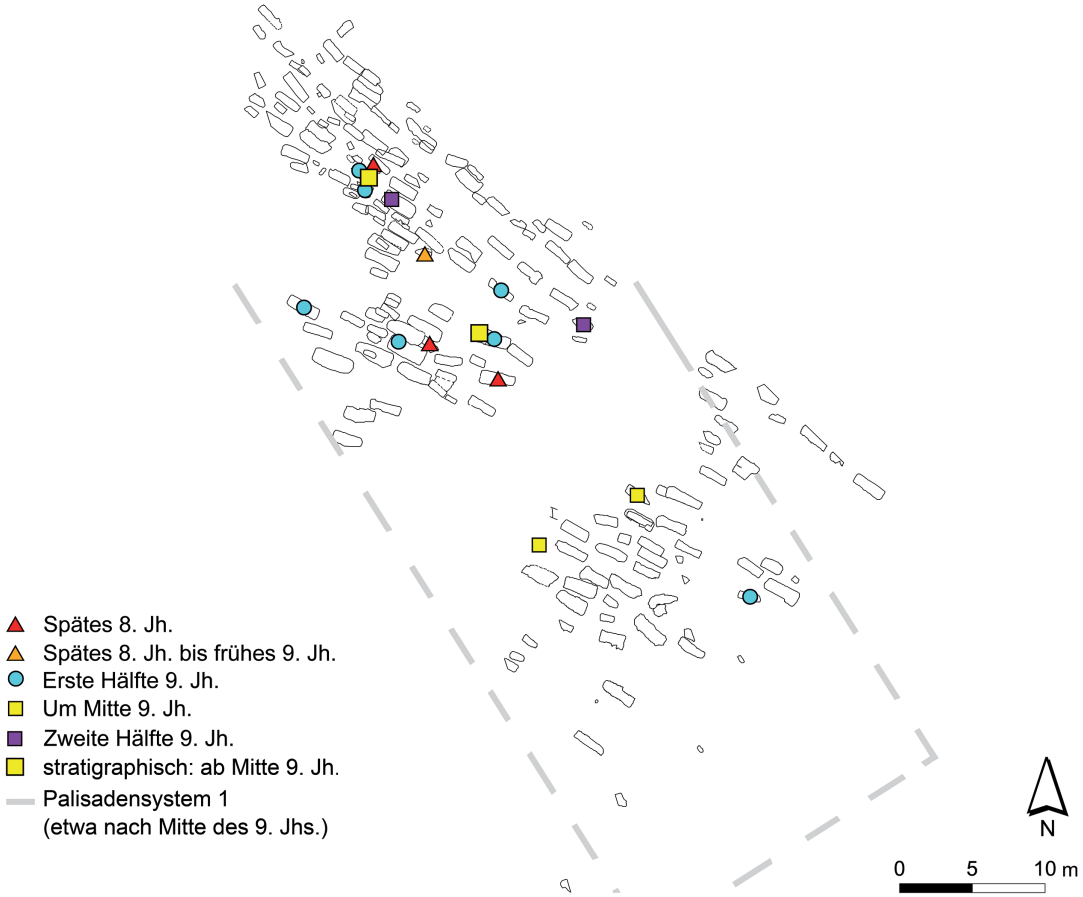


Abb. 136. Kartierung der frühesten Gräber sowie der mit den Vor-Herrenhof-Phasen und Herrenhof-Phase 1 parallelisierbaren Gräber.

die undatierten Gräber außerhalb der Palisade ab deren frühestmöglicher Niederlegung, welche wahrscheinlich im späten 9. Jh. erfolgte.

Es scheint der Fall gewesen zu sein, dass der Großteil der späten, ab der Zeit um 900 angelegten Gräber zeitlich bedingt und nicht mehr den davor ausschlaggebenden Motivationen entsprechend auf dem Gräberfeld positioniert wurde. Darauf deuten die Konzentrationen der Gräber innerhalb von zwei Bereichen hin. Dabei fällt das nahezu ausschließliche Vorkommen von Frauen und Kindern im nordwestlichsten Teil und die Dominanz von Männern in den – weitaus weniger zahlreichen – nach Süden streuenden Gräbern auf. Aufgrund der vielen undatierbaren Gräber ist es schwierig, ein mögliches Männerdefizit in den letzten Phasen zu postulieren.

9.3 Der Belegungsablauf

Die erstellte Belegungsabfolge lässt sich folgendermaßen zusammenfassen, wobei eine gewisse Schematik nicht zu vermeiden ist: Die früheste Belegung lässt sich im späten 8. Jh. und frühen 9. Jh. in der Grabgruppe 129/130 sowie im nördlichen Mittelteil des NW-Areals feststellen. In der ersten Hälfte des 9. Jhs. verdichteten sich hier die Gräber und die früheste Bestattung des SO-Areals lässt sich in der Grabgruppe am Ostrand des Gräberfeldes fassen. In der darauffolgenden Zeit werden die genannten Areale weiterbelegt; die Gräber werden noch innerhalb des ersten Palisadensystems angelegt (Abb. 136).

Ab dem späten 9. Jh. begann die Belegung auch außerhalb des neu angelegten zweiten Palisadensystems, und zwar in beiden Arealen sowie in Richtung NW. Auch in den beiden erstgenannten Grabgruppen wurde auf jeden Fall bis in diese Zeit weiter bestattet (Abb. 137).

Ab ca. 900 scheint sich die Belegung im NW-Areal besonders auf den nordwestlichen Randbereich zu konzentrieren. Hier ist eine letzte Belegungsphase (bzw. -phasen) festzustellen (Abb. 138). Dies gilt auch für den Südrand des Gräberfeldes. Ob die nach Süden streuenden Gräber ungefähr gleichzeitig wie jene am NW-Rand angelegt wurden oder einer allerletzten Phase der Bestattung auf diesem Areal zugehören, ist schwierig zu bestimmen. Insofern ist auch eine Parallelisierung mit der 3. Herrenhof-Phase und

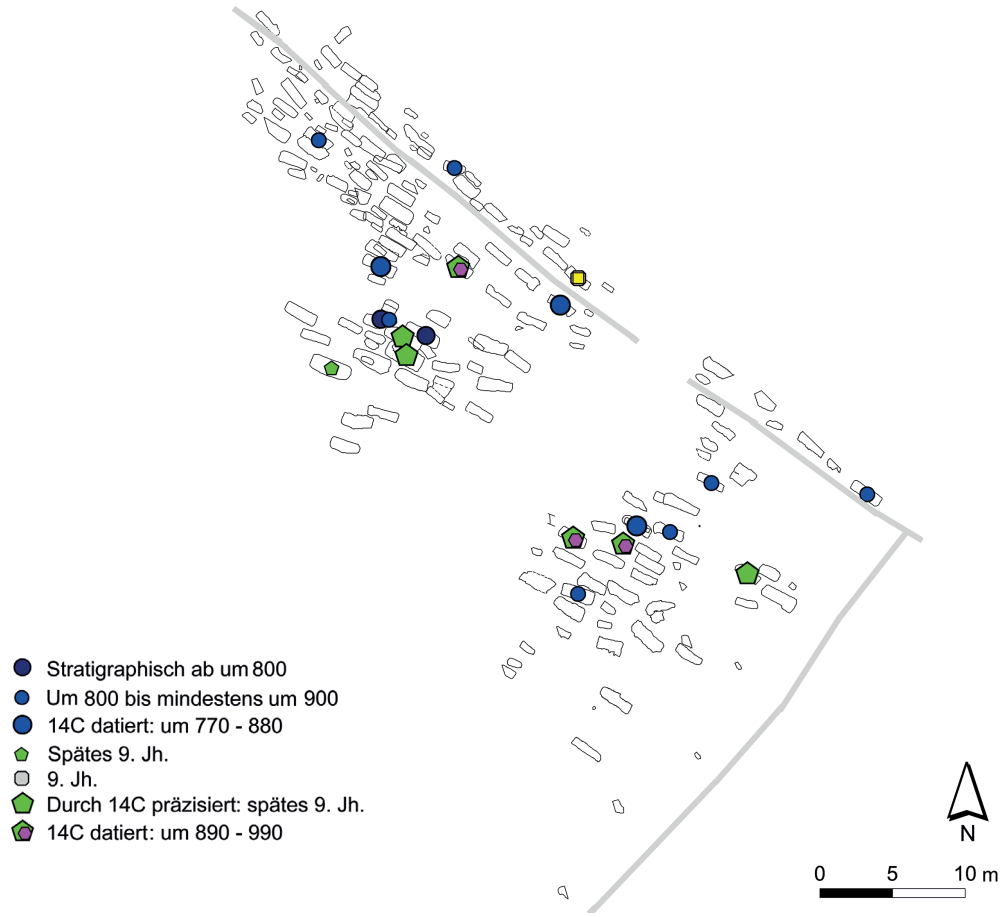


Abb. 137. Mit Herrenhof-Phase 2 parallelisierbare Gräber.

möglicherweise auch der darauffolgenden letzten Siedlungsphase auf der Oberen Holzwiese lediglich pauschal möglich. Ob auch noch in dieser „Nach-Herrenhof"-Phase, die Herold[1448] um bzw. ab der Mitte des 10. Jhs. ansetzt, auf dem Gräberfeld bestattet wurde, kann also nicht beantwortet werden. Zu dieser Zeit könnten auch der Bestattungsplatz bereits aufgegeben und die auf der Oberen Holzwiese verstreut positionierten Gräber angelegt worden sein. Dass nun keine Rücksicht mehr auf alte Strukturen genommen und der Weg durch das Gräberfeld nicht mehr als solcher benützt wurde, kann nicht als zwingendes Argument dagegen gelten, dass in dieser Zeit an dessen Südrand bestattet wurde. Denn der Zugang zu den hier liegenden Gräbern war wohl auch von Westen her möglich, wo sich auch zwei der Siedlungsbefunde dieser Phase befanden.[1449]

Etwa 11 % der Bestattungen könnten mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit in nachgroßmährischer Zeit bzw. im 10. Jh. angelegt worden sein. Bei den 24 Gräbern handelt es sich um eine Schätzung, da nicht mit Sicherheit angenommen werden kann, dass keine der Bestattungen in den durch späte Gräber gekennzeichneten Arealen früher niedergelegt wurde. Im Vergleich ist das Gräberfeld des Herrenhofes von Břeclav-Pohansko anzuführen, in dem ca. 25 Gräber (6 % aller Gräber des Bestattungsplatzes) in dieser Zeit angelegt wurden. Dies wird mit einer extrem zurückgegangenen Einwohnerzahl in Zusammenhang gebracht, die wiederum auf Militäraktionen, schlechte Verteidigung und geringere Lebensmittelproduktion und -verteilung als Folge der Ereignisse des frühen 10. Jhs. zurückgeführt wird.[1450] Für die Situation auf dem Gräberfeld von Thunau sind möglicherweise ähnliche Hintergründe verantwortlich, welche die – wohl schrittweise erfolgende – Verlagerung der Siedlungstätigkeit ins Tal (siehe auch Kap. 8.6.3) ausgelöst haben könnten.

1448. Herold 2008, 294–295.
1449. Herold 2008, 295 und Abb. 11.
1450. Macháček 2007a, 331.

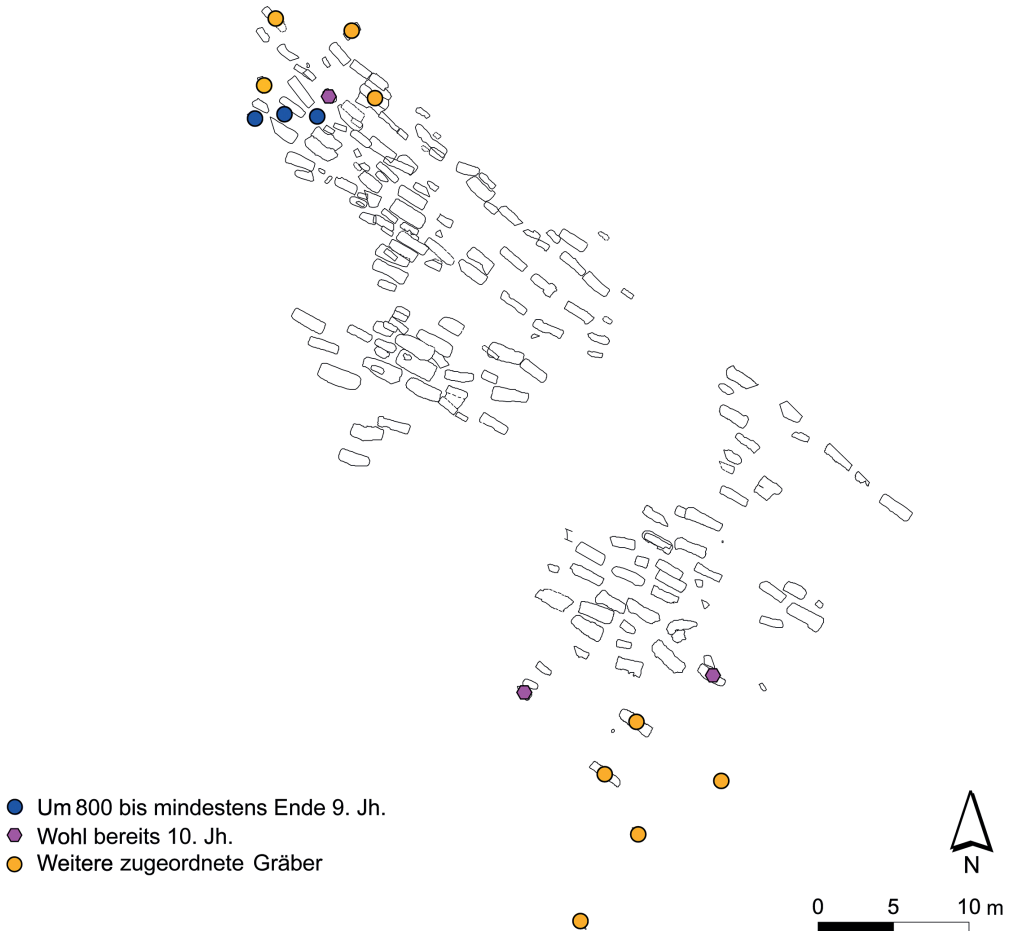


Abb. 138. Den letzten Phasen des Gräberfeldes zugeordnete und somit mit Herrenhof-Phase 3 sowie möglicherweise der Nach-Herrenhof-Phase parallelisierbare Gräber.

9.4 Interpretation: Religion und sozialer Stand der bestattenden Bevölkerung

In unmittelbarer Nähe des grabfreien Bereichs im SW-Areal sind die Gräber auffallend homogen orientiert. Einige von ihnen enthalten relativ gut datierbare Ausstattung, vor allem der ersten Hälfte des 9. Jhs. Aus diesem Grund könnte auch bereits in dieser Zeit ein Sakralbau errichtet worden sein bzw. bestanden haben. In der nachfolgenden Zeit begann man bei Bestatteten vereinzelt die Hände am Becken zu positionieren. Folgt man den Hinweisen anderer Gräberfelder, dass mit zum Becken orientierte Arme wohl mit einem christlichem Ritus verbunden werden können, so wäre dies auch auf der Oberen Holzwiese nicht unpassend: Einerseits sind auffallend ausgestattete Gräber, vor allem der prominentesten Grabgruppe mit Schwerpunkt im späten 9. Jh.,[1451] betroffen (siehe Kap. 4.2.4.2), andererseits ausstattungslose Gräber des NW-Teils, die wohl ab dem späten 9. Jh. bzw. ab ca. 900[1452] in Richtung Nordwesten angelegt wurden, als schließlich nur noch selten Ausstattung in die Gräber gelangte. Es könnte also bei sozial hochstehenden Personen – vor allem Männern, die zum Großteil einer *familia* angehört haben dürften – mit dieser Armhaltung bei der Bestattung ihr Glaube ausgedrückt worden sein, was mit der Vorstellung einer intensiveren Beeinflussung dieses Bevölkerungsteils zusammenpasst. Dies wurde in der folgenden Zeit, jedoch nicht bis ans Belegungsende praktiziert, wie die Überlagerung eines dieser Gräber durch eine Hockerbestattung glaubhaft macht. Im nordwestlichen Randbereich lässt sich also eine letzte Belegungsphase fassen, die sich durch Sonderbestattungen und Speisebeigaben in Form von Tierknochen (gehäufte steile Orientierungen und vermehrte Ausstattungslosigkeit kommt auch schon etwas vorher vor) abhebt. Die hier festgestellte Häufung von der Norm abweichender und nicht-christlicher Bestat-

1451. Grab 73 ist wohl in die erste Hälfte des 9. Jhs., Grab 167 um die Mitte des 9. Jhs. zu datieren.

1452. Dies implizieren die bereits angeführten Eigenheiten der Gräber in diesem Bereich, die auch bei einigen ins späte 9. Jh. datierbaren, über das Gräberfeld verteilten Gräbern vorkommen.

tungssitten scheint ein Wiedererstarken des Heidentums anzuzeigen. Dies könnte plakativ ausgedrückt mit einer Schwächung der kirchlichen Strukturen bzw. Macht im 10. Jh. zusammenhängen. Das Fehlen von Keramik wäre eventuell damit zu erklären, dass diese Sitte einfach nicht wieder auflebte. Dass ein Teil der spätesten Bestattungen am Südende des Gräberfeldes fernab der hypothetischen Kirche angelegt wurde, könnte damit zusammenhängen, dass diese nicht mehr von Bedeutung war. Ein Aufschwung des Heidentums wurde etwa auch in Břeclav-Pohansko nach dem Untergang des großmährischen Reiches festgestellt.[1453] Die Sonderbestattungen scheinen im SO-Areal bereits ab dem späten 9. Jh. angelegt worden zu sein; dies mag mit verstärktem Aberglauben und einer lockereren Handhabe der offensichtlich vorherrschenden Bestattungsnormen zusammenhängen.[1454] Zieht man den bereits besprochenen sozialen Aspekt und die erwähnten Vorstellungen zur Verbreitung des christlichen Glaubens[1455] hinzu, wäre dies durch den sozial niedrigen Stand der hier bestatteten Bevölkerung bedingt. In diesem Zusammenhang ist zu erwähnen, dass gerade in der Zeit der Verbreitung des Christentums intensive Maßnahmen gegen Wiedergänger festgestellt wurden, möglicherweise da nun die bis dahin tabuisierte Anlage von Gräbern in unmittelbarer Nähe der Wohnareale praktiziert wurde.[1456]

Die Elite wurde vom späten 8. Jh. bis ins späte 9. Jh. bzw. um 900 in einer separaten Grabgruppe bestattet (Grabgruppe 129/130). Die Konzentration von Gräbern in diesem Bereich, die verschiedene Formen von Mehrfachgräbern inkludieren, drückt ein Nahverhältnis aus, welches nicht die Zugehörigkeit zu einer *familia* bedeuten muss, jedoch zusammen mit der hier festgestellten herausragenden Ausstattung wahrscheinlich macht.[1457] Es scheint, dass – bis auf eine vereinzelte Ausnahmen – auch die letzten etwas reichhaltiger ausgestatteten Gräber (bezogen auf das gesamte Gräberfeld) wohl am Ende des 9. Jhs. angelegt wurden.[1458]

Die Autorin neigt dazu, diese im beginnenden 10. Jh. erfolgenden Änderungen mit einer veränderten wirtschaftlichen sowie politischen Situation zu verbinden. Sie sind für diese Zeit durch die historischen Ereignisse zu erwarten und können auf weiteren Burgwällen festgestellt werden. Die sich bereits vorher abzeichnende erhöhte Ausstattungslosigkeit[1459] mag am ehesten durch sich ändernde Beigabensitten (die Individuen höchsten Ranges offensichtlich nicht in der Art betrafen), möglicherweise aufgrund des sich vermehrt durchsetzenden Christentums, bedingt sein oder aber mit wirtschaftlichen Motiven erklärt werden. Hier ist einerseits die nur noch spärliche Verwendung von Edelmetallen sowie die Imitation derselben bereits im späten 9. Jh. (siehe Kap. 5.5) anzuführen, es wurden in dieser Zeit jedoch die drei elitären Männergräber angelegt. Mit diesen männlichen Bestattungen zu assoziierende bzw. überhaupt weibliche Bestattungen des späten 9. Jhs. sind in dieser Grabgruppe nicht fassbar, was verschiedene Gründe haben könnte: Sie könnten aus irgendeinem Grund ohne Ausstattung niedergelegt worden sein (am W-Rand der Grabgruppe finden sich derartige Bestattungen) oder die Frauen dieser *familia* starben möglicherweise erst nach den Männern ihrer Generation und wurden zeitlich bedingt (siehe oben) ohne reichhaltige Ausstattung und – aus der Grabgruppe ihrer *familia* herausgelöst – im NW-Teil des Gräberfeldes bestattet.[1460]

Ein Zusammenhang zwischen dem Fehlen einer (fassbaren) männlichen Elite in der vorherigen zweiten Hälfte des 9. Jhs., ihrem „Auftauchen" im Grabbrauch im späten 9. Jh. und politisch-wirtschaftlichen Hintergründen ist unwahrscheinlich – dies scheint vielmehr durch Bestattungssitten bedingt, worauf vor allem die seit dem späten 8. Jh. angelegten Gräber einer weiblichen Elite schließen lassen. Es könnten die unsicheren Zeiten – man denke an die innerfränkischen sowie mährisch-fränkischen Auseinandersetzungen dieser Zeit[1461] und die politischen Entwicklungen nach dem Tod Zwentibalds I. (894), also den Abstieg des Mährischen Reiches sowie die drohende Ungarngefahr[1462] – dazu geführt haben, dass die Elite versuchte, mittels prunkvoller Bestattungen Stabilität zu vermitteln. Somit wären soziale Verhältnisse nicht nur dargestellt, sondern auch reproduziert worden. Gleichzeitig könnten höhergestellte Personen durch das Christentum mit seinem sozial nivel-

1453. Macháček, Pleterski 2000. Praktiken gegen Wiedergänger kommen außerdem auch häufig in der Zeit der Verbreitung des Christentums vor, da dieses die bisher verpönte Anlage von Gräbern innerhalb der Siedlungen möglich machte (Macháček 2007a, 253). Zuletzt kritisch zur Interpretation zweier Befunde in Mikulčice als heidnische Kultstätten: Mazuch 2010. – Hladík 2010.

1454. In diese Richtung deuten möglicherweise auch die gehäuften Keramikbeigaben in diesem Bereich.

1455. Zu Hinweisen auf Christentum und Heidentum im archäologischen Befund des karolingerzeitlichen Niederösterreich: Nowotny 2013b.

1456. Macháček 2007a, 253.

1457. Siehe Nowotny 2011.

1458. Ausnahme: Grab 140 mit einem Ohrringpaar und einem Silberdrahtstück.

1459. Die erhöhte Ausstattungslosigkeit tritt in Bereichen des Gräberfeldes auf, die am ehesten ab dem späten 9. Jh. belegt wurden.

1460. Immerhin fand sich in Grab 148 silberner Veligrader Schmuck. Siehe auch Kap. 8.3.

1461. Auch bei diesen waren die Mährer teilweise beteiligt, da sie als Verbündete beliebt waren. Ein Überblick zu den Konflikten: Zehetmayer 2007b, 21–27.

1462. Třeštík 1991.

lierenden Einfluss verunsichert worden sein,[1463] was das in derartigen Situationen gängige Verhaltensmuster der Betonung des sozialen Status provoziert haben könnte.[1464]

Dass der in Grab 129 Bestattete dekapitiert[1465] wurde, könnte ebenso mit Kampfhandlungen wie mit – von wem auch immer durchgeführten – Strafmaßnahmen zu tun haben. Da die Hintergründe unklar sind, muss eine Diskussion im Zusammenhang mit der aufwendigen Ausstattung und Herrichtung des Grabes unterbleiben. Es können auf jeden Fall keine weiteren Abweichungen zu den auf dem Gräberfeld vorherrschenden Normen beobachtet werden, vielmehr sind die Ähnlichkeiten zu Grab 130 frappant. Die Enthauptung hatte also, soweit dies vom heutigen Standpunkt festzustellen ist, keinen Einfluss auf die Bestattungssitten.

Wenn auch die folgenden Interpretationen lediglich hypothetischen Charakter haben, so kann eine Beschäftigung mit den Hintergründen dennoch nicht unterbleiben. Bezüglich der Frage, welche Teile der Bevölkerung auf dem Gräberfeld bestatteten, lässt bereits die Lage des Gräberfeldes innerhalb der Anlage des Herrenhofes, der Vergleich mit anderen derartigen Anlagen und die Ausstattung eines Teils der Gräber darauf schließen, dass hier auf jeden Fall die Herren des Herrenhofes und deren Familien begraben wurden. Aufgrund der Anzahl der Bestattungen kann davon ausgegangen werden, dass nicht nur diese, sondern auch Personen bzw. Familien von niedrigerem Status hier ihre letzte Ruhe fanden. Es mag sich dabei um Gefolgsleute ebenso gehandelt haben wie um Diener, möglicherweise Sklaven etc. Da diese zum Haushalt höherstehender Familien gehört haben können, wäre es nicht verwunderlich, wenn sie am selben Ort bestattet worden wären.[1466] Ihr Nachweis im archäologischen Befund ist wie besprochen problematisch (siehe Kap. 7.2).

Die Aufteilung der Gräber auf die beiden Areale ist nicht als zeitlich bedingt zu bewerten,[1467] stattdessen wird der Weg als soziale Grenze interpretiert, wobei die vertikalen sozialen Strukturen ausschlaggebend waren. Während das NW-Areal den höhergestellten Familien als Bestattungsplatz diente, wurden am SO-Areal jene niedrigeren Ranges bestattet. Diese Interpretation stützt sich auf die zwischen beiden Arealen festgestellten Unterschiede in Ausstattung und Bestattungssitten. Gleichzeitig scheinen diese sozialen Unterschiede mit einer unterschiedlichen bzw. unterschiedlich schnellen Rezeption des Christentums einherzugehen.

Der beginnende Bedeutungsverlust des Zentralortes Thunau (siehe Kap. 8.6.3) könnte sich in der Verkleinerung des Herrenhofs (Herrenhof-Phase 3 und Siedlungsphase 5 nach Herold[1468]) abzeichnen,[1469] die irgendwann in den Verlauf der ersten Hälfte des 10. Jhs. zu datieren ist.[1470] Das betroffene Palisadensystem wies keinen unmittelbaren räumlichen Bezug zum Gräberfeld auf. Die Charakteristik und Position der ungefähr mit dieser Phase parallelisierten Gräber (Abb. 138) scheint eine derartige Interpretation zu stützen. Hier wird besonders an jene am nordwestlichsten Ende des Gräberfeldes und somit näher am Herrenhof-Areal liegenden Gräber gedacht, während die nach Süden streuenden Gräber möglicherweise mit der Nach-Herrenhof-Phase zu parallelisieren sind. In diesem Fall hätte sich die sozial bedingte Teilung in NW- und SO-Areal in den Spätphasen aufgelockert bzw. aufgelöst.

1463. Třeštík 1997, 328.

1464. Giesler 1997, 178–182

1465. Freundliche Mitteilung von Maria Teschler-Nicola. – Weitere frühmittelalterliche dekapitierte Bestattungen wurden etwa – in gänzlich anderem Kontext – in der Siedlung von Pellendorf (Novotny et al. 2006. – Kühtreiber, Artner, Steinegger 2008, 335–336, 349 und Abb. 14) und auf dem Gräberfeld von Závada (Bialeková 1982, 132, 162) festgestellt.

1466. Zu dieser Thematik in Bezug auf das Gräberfeld bei der Basilika von Mikulčice: Ungerman, Kavánová 2010.

1467. Die vorläufig erfolgte Zuweisung der verschiedenen Teile des Gräberfeldes durch Herold (Herold 2008, 293–294) zu den Palisadensystemen und somit verschiedenen Siedlungsphasen kann folglich nicht bestätigt werden.

1468. Herold 2008, 293 und Abb. 10.

1469. Gedankengang bei Obenaus 2011, 547, jedoch bezogen auf einen möglichen Bedeutungsverlust nach 955 (siehe Kap. 8.6.2).

1470. Herold 2008, 293–295.

10. Das Gräberfeld im Kontext seines Umfeldes

10.1 Einflüsse in der materiellen Kultur

Die im Gräberfeld vorhandenen Objekte, vor allem die Schmuckstücke, entstammen – wie auch bereits in den Kapiteln zu den einzelnen Typen aufgezeigt wurde – verschiedenen kulturellen Sphären. Die spätawarische Komponente lässt sich einerseits mittels Typen fassen, welche seit ihrer Präsenz in spätawarischen Gräbern weiterhin, wenn auch zum Teil etwas modifiziert, in einem weiten Verbreitungsgebiet vorkommen und somit eigentlich nicht mehr als awarisch zu bezeichnen sind. Hier sind neben Ohrringen mit Drahtzylinder-Zier und Ohrringen mit mehrfachem S-Ende Fingerringe mit schmalem Schild und bandförmige Blechfingerringe mit Zickzackzier zu nennen. Andererseits ist der spätawarische Einfluss sekundär, sprich als maßgeblicher „Einfluss" bei der Genese bestimmter Typen zu bemerken, etwa bei den Ohrringen mit gegenständiger Drahtwicklung oder den Ohrringen mit einfacher traubenförmiger Zier.

Eine nächste Komponente ist jene, welche vor allem im Donau- und Ostalpenraum auftretendes Fundgut betrifft, das ursprünglich zwar mehr oder weniger aus verschiedenen Quellen angeregt bzw. gespeist wurde, hier jedoch in seiner frühen Phase unter dem Namen Vor-Köttlach-Material[1471] zusammengefasst wurde. Mosaikaugenperlen und – in deren Dunstkreis – Mehrfachperlen waren im frühmittelalterlichen Europa weit verbreitet; für sie kommen verschiedenste Produktionsgebiete in Frage. Weiters sind Kettchenohrgehänge zu nennen, die ursprünglich aus dem mediterranen/byzantinischen Bereich kommend im Donau- und Ostalpenraum vereinfacht wurden; das hier behandelte Paar ist vor allem mit dem nordostbayrischen Raum zu verbinden. Bei einer rechteckigen Plattenfibel und Ohrringen mit Kugelkranz handelt es sich um Schmuckformen, die aus dem Karolingerreich angeregt und im Osten des Reiches mehr oder weniger verändert wurden. Einer der beiden verschiedenen Ohrring-Vertreter steht den Originalen noch sehr nahe. Aufgrund ihrer Konstruktion sind hier möglicherweise eine Nadel und ein Ohrring mit Glaszier anzuschließen.

Bei der in Grab 208 festgestellten Kombination einer Plattenfibel mit dreiteiligen Bommelohrringen mit Kugelkranz handelt es sich um ein westliches Ausstattungsmuster, wie Gräber im Steinschen Südkreis[1472] zeigen. Dieses wurde jedoch auch in den östlichen Randgebieten nicht allzu selten adaptiert, wie Gräber von Auhof und Prušánky beweisen.[1473] Um karolingisches Formengut und seine Nachahmungen handelt es sich vor allem bei männlicher Ausrüstung und Trachtbestandteilen: Zu Ersterem zählt der buckelig profilierte Schnallenrahmen aus Grab 129, während die rechteckige Riemenzunge aus demselben Grab eine Nachahmung darstellt. Aus demselben Kulturkreis stammt der Spatha-Typ Y. Auch Sporen mit Nietplatten werden als ursprünglich karolingisch eingeordnet.

Einflüsse aus dem Osten mögen bei der Axt, der rhombischen Pfeilspitze und bei einem Paar Schellen gewirkt haben.

Eine weitere Komponente beinhaltet Typen, die im mittleren Donauraum verbreitet sind und deren häufigstes Vorkommen in der Regel in mährischen Gräberfeldern festgestellt wurde. Hierzu zählen die auf dem Gräberfeld vertretenen Ohrringe mit Blechröllchen-Anhänger (Typ 7-19) und drei Blechbommeln (Typ 7-27), weiters jene mit einer Blechbommel (Typ 7-21) und die transluziden Perlen mit Metallröhrchen und – nach dem erwähnten awarischen Einfluss hier – Ohrringe mit gegenständiger Drahtwicklung (Typ 7-2) sowie eiserne Schellen. Glasknöpfe haben aufgrund ihrer weiteren Verbreitung ebenso einen (wenig deutlichen) mährischen Bezug, ähnlich sind Schildchenfingerringe mit breitem Schild zu beschreiben.

1471. Giesler 1980.

1472. Stein 1967, 63.

1473. Tovornik 1986, 439. – Klanica 2006/1, 246 und Taf. 22/2; 2006/2, 57.

Deutlich mährischer Einschlag ist durch jene als Veligrader Schmuck angesprochenen aufwendigen Typen zu verzeichnen. Dies betrifft gewisse Ohrringe mit Bommelzier (Typ 9-1, 9-9, 9-11) und aufwendiger Traubenzier (Typ 8-21/8-26). Das Gleiche gilt für die zwei Typen von Kugelknöpfen, die mit Dreiecksgranulation oder Drahtringlein (Typ 14-16) verziert sind. Ein mährischer Einschlag zeigt sich auch bei gewissen Details der Sporen. Skalpelle mit herzförmigem Griff fanden sich bislang im niederösterreichisch-südmährischen Raum. Auch die Zusammenstellung der Ausstattung – Glasknöpfe, Perlen(ketten) und „donauländischer" Schmuck – entspricht, etwa bei den Kindergräbern, den für solche Bestattungen im mährischen Gebiet typischen Befunden.[1474]

Verbindungen zum böhmischen Gebiet werden möglicherweise über die Gestaltung der beiden Schwerter deutlich.

Byzantinischer Einfluss wird generell in Bezug auf Veligrader Schmuck angenommen. Beim Bommelohrring Typ 9-9 wurde gar ein direkter Import erwogen, was auch für das in einem Grab gefundene Stück Seidensamit[1475] sehr wahrscheinlich ist. Das häufige Vorkommen derartiger feiner Stoffe in Mikulčice[1476] weist auf regelhaften Handel damit hin.

Bei der weiblichen Ausstattung sind die (ehemals) awarische und mährische Komponente sowie allgemein im mittleren Donauraum und im Donau- sowie Ostalpenraum („Vor-Köttlach") verbreitete Typen festzustellen; eine rein karolingische Komponente findet sich in geringerem Ausmaß. Diese kann auch in der männlichen Ausstattung lediglich bei den herausragenden Gräbern 129 und 130 festgestellt werden: Grab 129 enthält Objekte, die zum Teil original fränkischer Herkunft sein dürften (Spatha und Gürtelschnalle) und zum Teil fränkische Vorbilder imitieren (Riemenzunge) bzw. fränkische Traditionen auf eher mährische Art weiterentwickeln (Sporen). Besonders traditionsreich ist der zur Zeit der Niederlegung etwa bereits ein Jahrhundert alte Schnallenrahmen. Die Repräsentation mit Schwert, prunkvoll verzierten Sporen und ebensolchen Gürtelgarnituren bzw. -bestandteilen, also eine Imitation fränkischen Lebensstils bei der Verwendung solcher prestigeträchtiger Objekte im Grabbrauch, gilt als Kennzeichen der mährischen Elite.[1477] Inwiefern sich hier die beiden Schwertgräber der Oberen Holzwiese einreihen, wird weiter unten (Kap. 10.3) besprochen. Das dritte auffällig gut ausgestattete Männergrab 76 zeigt in seinem Fundmaterial deutlich mährischen Einfluss (gewisse Typen Kugelknöpfe und Sporen) sowie eine wohl östliche Komponente (Axt) und auch weniger deutliche Verbindungen zum Fundmaterial des sog. Horizonts Biskupija-Crkvina bzw. des Horizonts anglo-karolingischer Tierornamentik (Riemengarnitur).

In der Gruppe um die Gräber 129 und 130 treten alle auf dem Gräberfeld festzustellenden Einflüsse auf (Abb. 139). Diese kommen auch gemeinsam in Gräbern vor, wobei ein deutlich mährisches Element entweder alleine (Grab 80, 148), zusammen mit einem östlichen (Grab 76) oder wenig dominant neben karolingischen Einflüssen (Grab 129) vorkommt, wobei im letzten Fall jedoch die gesamte Art der Repräsentation stark an den großmährischen Bereich angelehnt ist. Diese Diversität erbringt zusammen mit den weiteren genannten Aspekten Hinweise darauf, dass sich die Herkunft der mit diesen Objekten Bestatteten nicht von der möglichen Herkunft der Objekte ablesen lässt. Dies ist methodisch ohnehin problematisch; in diesem Zusammenhang sei auch auf das Konzept ethnischer Identität im politischen und kulturellen Sinn verwiesen.[1478]

Der geringe Niederschlag der Kartierung in der Hauptgruppe des SO-Areals ist auf die hier hauptsächlich beigegebenen einfachen Objekte, Drahtringe ohne Zier als Ohrringe, zurückzuführen. Im Gegensatz finden sich in der Nähe, in beiden anschließenden Grabgruppen, vergleichsweise mehr aussagekräftige Objekte. Karolingischer Einfluss kommt, auch in für den Donau- und Ostalpenraum typischer Umformung, rein in der Grabgruppe um Grab 129 und 130 vor. Dies unterstreicht dessen Prestige bzw. die herausgehobene Stellung der in dieser Grabgruppe Bestatteten. Mährischer Einfluss ist hingegen über das NW-Areal verteilt zu finden, was – im Gegensatz zur Streuung über das gesamte Areal der allgemein im Donau- und auch Ostalpenraum („Vor-Köttlach") vorkommenden Typen – abermals sozial bedingt sein mag, da dieser Einfluss auf dem Gräberfeld an prominente Typen (aufwendig verzierter Schmuck und Sporen) gebunden vorkommt. Dass am nordwestlichsten Ende keine Vor-Köttlach-Typen vorhanden sind, hängt wohl mit der späteren Belegung dieses Bereiches zusammen. Östlicher Einfluss ist lediglich am W- und vor allem S-Rand des Gräberfeldes festzustellen, wobei nur drei Gräber betroffen sind.

Deutlich mährischer Einfluss im Fundgut kommt von der ersten Hälfte bis zum Ende des 9. Jhs. vor, wobei

1474. Měřínský 2005, 134.

1475. Siehe Beitrag Karina Grömer, Elisabeth Nowotny.

1476. Poláček 2007, 507, 518.

1477. Z. B. Galuška 2005, 203. – Klanica 2005. Hier sei in aller Kürze darauf hingewiesen, dass auch bereits bei jenen dem 8. Jh. zugerechneten Elite-Bestattungen des Ostalpenraums vom sog. Typ Grabelsdorf westliche Waffen und Reiterausrüstung Repräsentationszwecken dienten.

1478. Brather 2010, 39–41.

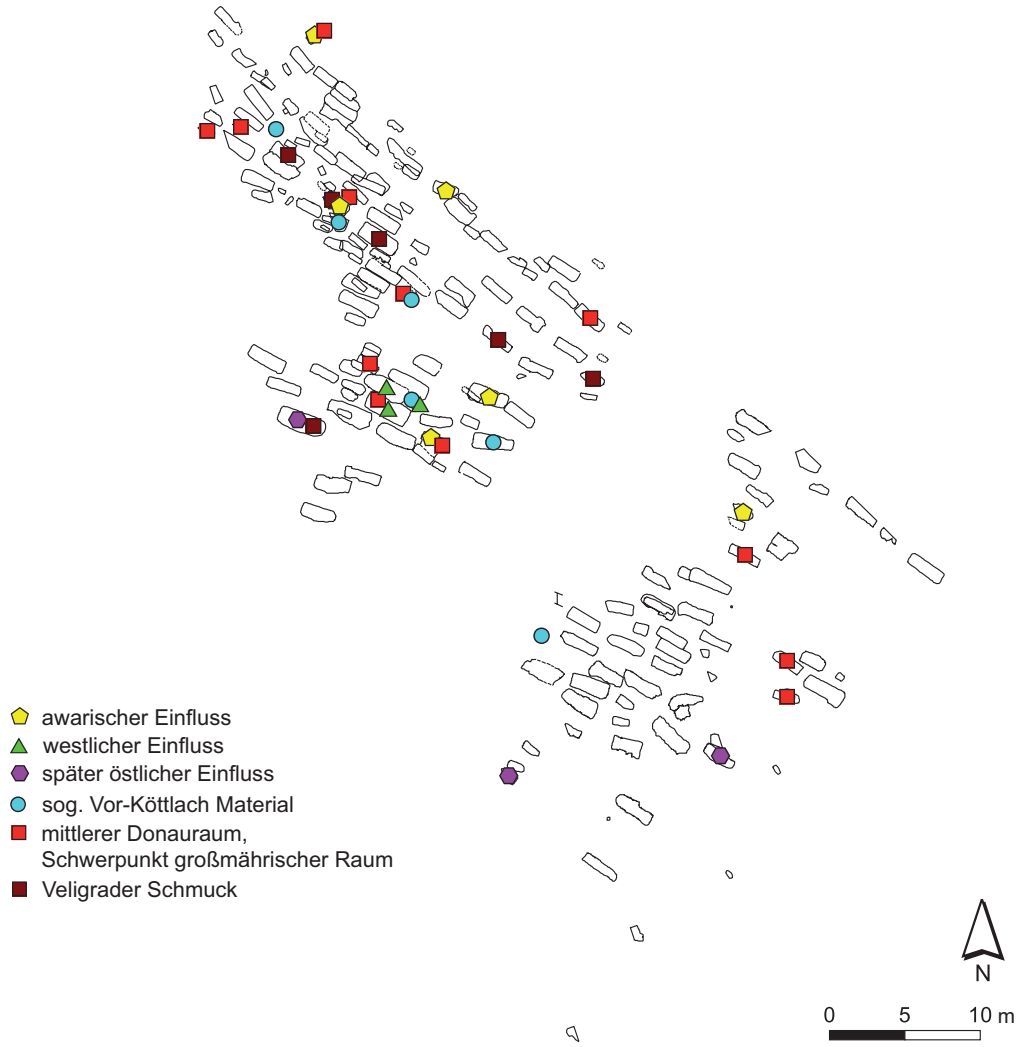


Abb. 139. Verteilung der bei der Ausstattung feststellbaren verschiedenen Einflüsse bzw. deren Zuordnung zu Materialgruppen oder Hauptverbreitungsgebiet.

beim Schmuck ein Schwerpunkt im früheren Teil dieser Zeitspanne festzustellen ist.[1479] Hier ist jedoch das weitgehende Fehlen spät zu datierender, reichhaltig ausgestatteter Frauengräber auf dem Gräberfeld zu erwähnen (siehe Kap. 8.3 und 9.4). Die karolingische Komponente wiederum lässt sich im späten 9. Jh. in männlichen Ausstattung sowie bereits im späten 8. Jh. vereinzelt im Frauenschmuck fassen. Die Bearbeitung der Siedlungs- sowie Streufunde des Schanzberges könnte hier zu einer besseren Beurteilung der Situation beitragen. Die bereits in der Awarenzeit gebräuchlichen Typen kommen wie zu erwarten in den eher früheren (vor die Mitte des 9. Jhs. datierbaren) sowie zeitlich nicht genauer eingrenzbaren Gräbern vor.[1480]

Herold stellte im Keramikspektrum des Herrenhofes mährischen Einfluss um die Mitte des 9. Jhs. fest, während später in der zweiten und dritten Herrenhofphase – noch vor der Mitte des 10. Jhs. – eher Kontakte nach Böhmen zu bemerken sind.[1481] Auch auf der Burganlage auf der Flur Sand bei Oberpfaffendorf, welche den dendrochronologischen Daten zufolge lediglich von 926/930 bis wohl kurz nach der Mitte des 10. Jhs. existiert haben dürfte, werden bei der Keramik böhmische Einflüsse (genauer des

1479. Dies wurde sowohl aus den Datierungen der Typen als auch – zu einem guten Teil – aus ihren Vergesellschaftungen in den Gräbern der Oberen Holzwiese geschlossen.

1480. Die zeitliche Verbreitung des Vor-Köttlach-Materials sowie des östlich beeinflussten Materials festzustellen, würde einen Zirkelschluss bedeuten, da diese Objekte u. a. aufgrund dieser Zugehörigkeiten datiert wurden.

1481. Herold 2008, 294.

nordböhmisch-schlesischen Raumes) deutlich.[1482] Derartige Kontakte lassen sich beim Gräberfeld lediglich noch anhand der Schwerter diskutieren, denn es handelt sich um eine Zeit, in der das Gräberfeld der Oberen Holzwiese nicht mehr regelhaft mit ausgestatteten Gräbern belegt wurde. Erst in etwa dieser Zeit jedoch scheint der Schmuck in Böhmen seine volle, spezifische Entfaltung erlangt zu haben.[1483]

In den Funden der restlichen Anlage von Thunau wurden westliche Tendenzen besonders deutlich anhand von Modeln und unfertigen Produkten für Beschläge karolingischer Art festgestellt.[1484] Wenn nun in Thunau selbst Produkte karolingischer Art erzeugt wurden, so hat dies Einfluss auf die Beurteilung der im Gräberfeld gefundenen „westlichen" Objekte, da auch diese nicht zwangsweise aus dem Reichsgebiet stammen müssen. Für weitere Schlüsse ist jedoch eine detaillierte Bearbeitung, Beurteilung und Datierung der genannten, mit einer Produktion zu verbindenden Funde unerlässlich. Auch auf anderen Fundstellen sind Objekte des Kunsthandwerks aus „home workshops" häufig, die zwar fremde Einflüsse oder Muster erkennen lassen, deren Herkunft sich jedoch kaum genauer bestimmen lässt.[1485] Bezüglich der mit Großmähren zu verbindenden Objekte ist es aufgrund der unklaren politischen Situation kaum möglich, sicher von „Importen" zu sprechen (siehe Kap. 10.5).

Zusammenfassend sei gesagt, dass auf dem Gräberfeld der Oberen Holzwiese die Objekte mit Repräsentationscharakter zu unterschiedlichen Zeiten aus unterschiedlichen Quellen gespeist zu werden scheinen. Dies resultiert vor allem aus der zeitlichen Divergenz weiblicher und männlicher elitärer Bestattungen (siehe Kap. 8.3): Die männliche Elite wurde – wie es am Ostrand des Karolingerreiches allgemein festzustellen ist – mit westlichen Objekten repräsentiert, während bei der Ausstattung der Frauen der dominierende Einfluss wechselte. Da hier die quantitative Basis recht gering ist, ist bei weitreichenden Schlüssen Vorsicht geboten. So ist es schwierig zu beurteilen, in welchem Ausmaß diese Divergenz eine mögliche zeitweilige politische und kulturelle Orientierung der Herrschaft von Thunau an den verschiedenen umgebenden Machtblöcken anzuzeigen vermag.

10.2 Das nähere Umfeld im Frühmittelalter

Die Entwicklung in der betroffenen Region lässt sich anhand der bekannten Fundstellen grob umreißen.[1486] In dieser Hinsicht ist besonders die ergrabene, als frühslawisch eingeordnete Siedlung von Rosenburg,[1487] die wenige Kilometer nördlich von Thunau an der Mündung der Taffa in den Kamp liegt, von Interesse. Einige, zum Teil ebenfalls bereits ins 8. Jh. datierende Einzelfunde stammen aus dem Horner Becken,[1488] das aufgrund seiner Gunstlage bereits seit urgeschichtlicher Zeit beliebt war. Nordwestlich hiervon liegen mehrere kaum datierbare Lokalitäten von Hügelgräbern, die der Vollständigkeit halber erwähnt seien.[1489] Im direkten Umland des Schanzberges häufen sich frühmittelalterliche Fundpunkte.[1490]

Östlich des Kamps, am Höhenrücken des Manhartsberges, sind die Fundstellen Eggenburg,[1491] Maissau (siehe unten) und Heidenstatt bei Limberg zu erwähnen. Auf diesem letztgenannten Plateau werden Streufunde bzw. Funde aus Altsammlungen einer „slawischen" Siedlungsphase noch des 8. Jhs. zugeordnet; ebenfalls zu erwähnen sind fragmentierte spätawarische Bronzen, die zu den vereinzelten Funden awarischer Provenienz im östlichen Waldviertel und westlichen Weinviertel gezählt werden.[1492] In Schiltern bei Langenlois wird ebenso ein Zentralort angenommen; dasselbe gilt für das Altegg im Pulkautal, in nordöstlicher Richtung des Kamptales.[1493] Weitere Siedlungs- und Einzelfunde im Kamptal und dessen Umgebung, etwa in Mollands und Gobelsburg sowie im Bezirk Horn, erwähnt Friesinger.[1494] Stiefern war wohl das Zentrum der Kamptalherrschaft des Bistums Freising.[1495]

Eine historische Quelle bezieht sich auf die Umgebung von Thunau: Es wird ein *vir venerabilis* namens Joseph genannt, der 902/903 Güter zu Stiefern im unteren Kamptal dem Bistum Freising vermacht und dabei auch Schen-

1482. Felgenhauer-Schmiedt 2001, 98, 100. – Zur Datierung der Anlage: Felgenhauer-Schmiedt 2008, 308.

1483. Šolle 1966, 304–316, bes. 315–316. – Siehe auch Kap. 11.4 (Profantová 2001, 336–337 – Tomková 2005a, 251).

1484. Szameit 1995, 281–282.

1485. Poláček 2007, 506.

1486. Zuletzt: Obenaus 2011, 529–530.

1487. Wawruschka 1998–1999. Zuletzt zusammenfassend zu frühslawischen Siedlungen in Niederösterreich: Nowotny 2013c.

1488. Obenaus 2011, 529. Keramikfunde stammen etwa aus der Gemeinde Mödring: Friesinger 1980. Zur Mesoregion Poigen siehe Wawruschka 2009, 82–83.

1489. Zusammenstellung: Breibert 2013, 147–148.

1490. Zusammenstellung: zuletzt Obenaus 2011, 530 und Abb. 1.

1491. Zusammenstellung: Wawruschka 2009, 34–35.

1492. Friesinger 1965a, 53–54 (z. B. eine MAP und mögliche Kreisaugenperle aus Limberg-Maissau/Heidenstatt). – Friesinger 1965b, 79–80 und Abb. 29–31. – Friesinger 1976, 11–12. – Zu den Bronzen: Winter 1997, 186; umfassend zu den Funden aus Altsammlungen: Tuzar 1998, 6–20.

1493. Obenaus 2008, 197–198. – Zu Schiltern: Wawruschka 2009, 140–141, 143 mit Literatur.

1494. Friesinger 1965b. – Friesinger 1971–1974, Fundortliste. – Friesinger, Friesinger 1975.

1495. Zehetmayer 2009, 25.

kungen seiner Vorfahren bekräftigt. Als Zeugen werden Personen sowohl mit bairisch-fränkischen Namen als auch mit biblischen und slawischen Namen genannt, die nach verschiedenem Recht aussagen.[1496]

Aus den Angaben der Quelle wurden weitreichende Schlüsse gezogen: Bei dem Schenkenden handle es sich um einen durch die Taufe mit einem biblischen Namen versehenen slawischen Adeligen. Auf dessen hohe Stellung wiesen die Umschreibung eines in Baiern wohl unüblichen Adelstitels mit der für Personen hohen Rangs üblichen Bezeichnung *vir venerabilis* sowie die persönliche Anwesenheit des Bischofs und dessen symbolische Gegengabe hin.[1497] Der Sitz dieses Joseph wurde mit gewisser Wahrscheinlichkeit dem Thunauer Schanzberg gleichgesetzt; in diesem Fall soll sein Territorium in seiner minimalsten Ausdehnung das Gebiet zwischen dem Bereich der Schenkungen, den Mühlsteinbrüchen von Altenhof[1498] und den Granulitsteinbrüchen nordwestlich von Horn umfasst haben.[1499]

Weiters wurde die Möglichkeit erwogen, eine Nachricht aus den Annalen des Stiftes Altaich zum Jahr 1041 mit der Anlage von Thunau zu verbinden: Sie spricht von der Eroberung und Zerstörung einer *urbs* an der Grenze der böhmischen Mark durch Luitpold, die dessen Vater davor „entrissen" worden war.[1500]

Kampaufwärts wurde wohl um die Mitte bzw. in der zweiten Hälfte des 11. Jhs. eine Babenbergerburg errichtet,[1501] welche mit dem Markt Gars ein Herrschaftszentrum bildete. Auf einem südöstlichen Terrassenvorsprung des Schanzberges finden sich mit der Ruine Schimmelsprung Reste der kleinen, in ihren Anfängen hochmittelalterlichen Burg Thunau.[1502]

10.3 Die archäologische Situation: karolingerzeitliche Gräber in Niederösterreich nördlich der Donau

Nachdem die meisten karolingerzeitlichen Gräberfelder bereits im Zuge der Fund- und Befundauswertung Erwähnung fanden, soll an dieser Stelle eine kurze Zusammenschau der Situation in Niederösterreich nördlich der Donau erfolgen. Ein beträchtlicher Teil der Gräberfelder an und südlich der Donau ist in größerem Umfang ergraben und wurde mittlerweile ausgewertet; da sie im Überblick behandelt wurden,[1503] kann eine Zusammenstellung an dieser Stelle unterbleiben.

Die Gräberfelder des nördlicheren Niederösterreich hingegen sind zu einem großen Anteil nicht regelhaft und/oder lediglich kleinräumig untersucht. Ausnahmen mit um bzw. ab 50 Gräbern stellen außer jenem der Oberen Holzwiese und dem Gräberfeld am Fuß des Schanzberges, welches länger belegt wurde,[1504] die Gräberfelder von Steinabrunn[1505] und jenes erst kürzlich in einem Vorbericht vorgestellte von Maissau[1506] am Fuß des Manhartsberges dar. Das Gräberfeld von Steinabrunn war wohl seit dem späten 8. Jh.[1507] bis mindestens in die Mitte des 9. Jhs. belegt, wenn man von den zum gegebenen Zeitpunkt nicht enger zu datierenden Typen wie etwa Traubenohrringen absieht. Erst vor wenigen Jahren wurden in Straß im Straßertale fünf Körpergräber aufgedeckt, von denen eines mit blauen Mehrfachperlen und einem Keramikgefäß einen groben Datierungsansatz gibt.[1508] Grab 4 von Eggendorf am Wagram[1509] lässt sich (mit degeneriertem Kugelkranz-Ohrring) ebenfalls in die Zeit ab der zweiten Hälfte des 8. Jhs. datieren; die Gräber weisen keine Beigaben auf, welche zwangsläufig nach die Mitte des 9. Jhs. datiert werden müssen.

Ein Fundschwerpunkt befindet sich im nordöstlichsten Teil des Weinviertels, an der March. In Bernhardstal fand sich neben einem Gräberfeld (mit 20 Gräbern) auf der Flur Kohlfahrt,[1510] dessen Belegung ab der zweiten Hälfte des 8. Jhs. (Mosaikaugenperlen und ein Kettchenohrgehänge[1511]) bis ins späte 9. bzw. den Anfang des 10. Jhs. (Bleikreuz und Bleiperlen) zu fassen ist, ein Hügelgräberfeld und eine Nachbestattung in einem hallstattzeitlichen

1496. Bitterauf 1905, Nr. 1037. – Hundsbichler 2003. – Weltin, Zehetmayer 2008, Nr. 10b mit Kommentar.

1497. Friesinger, Friesinger 1991, 6. – Friesinger 1992b.

1498. Es konnte aufgrund ihres Gesteins festgestellt werden, dass die in der Anlage Thunau gefundenen Mühlsteine zum Großteil aus dem Mühlsteinbruch von Altenhof am Kamp stammen (Friesinger, Friesinger 1991, 13).

1499. Szameit 1995, 280–281.

1500. Friesinger, Friesinger 1991, 21–22. – Friesinger 1992b, 69–72.

1501. Friesinger, Friesinger 1991, 22. – Szameit 1998, 71. – Zu Vorstudien siehe: Daim et al. 2000.

1502. Reichhalter 1993.

1503. Überblick: Szameit 2000 sowie Obenaus 2008 mit Literatur; seitdem wurden die Gräberfelder von Wimm, Micheldorf/Kremsdorf, Hainbuch, Hausmening und Pottenbrunn bearbeitet und vorgelegt: Breibert 2005. – Hausmair 2008. – Eckkramer 2009. – Breibert, Szameit 2011. – Petschko 2013.

1504. Überblick: Obenaus, Breibert, Szameit 2006. – Obenaus 2011, 530–537, bes. 536.

1505. Krenn 1939. – Friesinger 1965a, 88–89.

1506. Kultus, Russ, Schmitsberger 2010; Auswertung durch D. Ruß in Arbeit.

1507. Szameit 1987, 160, 167 spricht sich für eine Erzeugung der in den Gräbern gefundenen Waffen im letzten Drittel des 8. Jhs. aus.

1508. Pieler 2004.

1509. Lucius 1963. – Friesinger 1965a, bes. 81 und Abb. 7/1.

1510. Pittioni 1935.

1511. Die Perlen in Grab 16 und das Ohrgehänge als ursprünglich dem zerstörten Grab 6 zugeordnete Funde. Beinahe gleiche Exemplare werden etwa in Grab 42 von Pottenbrunn (Petschko 2013, 186 und Taf. 10/42.6–7) über Beifunde in die zweite Hälfte des 8. Jhs. datiert.

Tumulus.[1512] Weitere 17 Gräber wurden in Rabensburg[1513] dokumentiert und weitere elf zum Teil geborgen und zum Teil zerstört. Nebst einem Brandgrab[1514] und einem einzelnen Körpergrab[1515] mit Messer und Nietplattensporen innerhalb eines hallstattzeitlichen Brandgräberfelds fanden sich im Raum Hohenau an der March neun Gräbern auf der Ried Hochstetten,[1516] die Fundmaterial ab der ersten Hälfte des 9. Jhs. und zwei (Bart-)Äxte erbrachten. Diese Gräber weisen deutlichere Gemeinsamkeiten mit dem mährischen Material auf, was angesichts ihrer geografischen Lage nicht weiter verwunderlich ist.

Die wenigen bisher nördlich der Donau aufgedeckten frühmittelalterlichen Siedlungen wurden teilweise publiziert[1517] und die Siedlungsstrukturen in Niederösterreich[1518] einer Analyse unterzogen, wobei als Kategorien Zentralorte, ländliche Siedlungen und Siedlungen in ehemaligen römischen Anlagen verwendet wurden.

Dass zwischen der materiellen Kultur des Gräberfeldes der Oberen Holzwiese und jenen anderen des niederösterreichischen Raumes nördlich der Donau Unterschiede zu fassen sind – darunter fällt etwa der im Thunauer Schmuck teilweise deutlich präsente Einfluss aus dem Westen – dürfte u. a. daran liegen, dass es sich beim Schanzberg um einen Zentralort mit dementsprechenden Funktionen und der Anwesenheit einer Elite handelte. Diese hatte Zugang zu prestigeträchtigen Gütern und verfügte über die nötigen materiellen Mittel dafür. Gerade diese Prestigeobjekte sind oftmals importiert und zeigen folglich fremden Einschlag. Weiters haben die unterschiedlich umfassende Aufdeckung und der Bearbeitungsgrad der verschiedenen Gräberfelder Einfluss auf deren oftmals nur vorläufig mögliche Beurteilung.

10.4 Das weitere Umfeld im Frühmittelalter

Im Folgenden sei kurz auf weitere Zentralorte in Niederösterreich nördlich der Donau eingegangen.[1519] Deren Situation ist, da die Grundlagen der Bewertung sich meist auf Beobachtungen im Gelände und Funde aus Altsammlungen bzw. neueren Oberflächenaufsammlungen beschränken, relativ ungeklärt. Dies erschwert zum Teil eine genauere Datierung; während einige erst in der darauffolgenden Zeit zu entstehen scheinen, ist bei anderen ein paralleles Bestehen zur Anlage am Schanzberg von Thunau möglich. Hier sind etwa der Burgstall bei Schiltern, das sog. Steinmandl bei Michelstetten, die Heidenstatt bei Limberg und die Burg Raabs anzuführen.[1520]

Im nahen Südböhmen werden aufgrund der bekannten Burgwälle mehrere Machtzentren des 9. Jhs. angenommen, besonders der Otava-Region wird besondere Wichtigkeit zugeschrieben;[1521] zugehörige Grabfunde wurden bis dato nicht aufgedeckt. In der materiellen Kultur der verschiedenen Zentren Böhmens lassen sich der Einfluss der großmährischen materiellen Kultur sowie spezifische Entwicklungen verfolgen.[1522] Im herausragenden Zentrum von Stará Kouřim im östlichen Teil Mittelböhmens beginnt die Bestattungstätigkeit bereits vor der Mitte des 9. Jhs.[1523] Ansonsten ist das Einsetzen der Körperbestattung erst im Verlauf der zweiten Hälfte des 9. Jhs. festzustellen.[1524] Auf der Prager Burg und ihren Vorfeldern werden Bestattungen ab etwa dem letzten Drittel des 9. Jhs. datiert, da keines der Grabinventare der ältesten Bestattungsphase auf dem Burgwall Stará Kouřim entspricht. Erst in der ersten Hälfte des folgenden Jahrhunderts scheinen Gräber in den Kirchen angelegt worden zu sein.[1525] Besonders ab dieser Zeit gelten reiche Grabfunde (z. B. Gräberfeld Lumbes Garten) als Anzeiger der zentralen Bedeutung der Prager Burg für das böhmische Gebiet.[1526]

In der Slowakei sind besonders die Lokalitäten Nitra, Bratislava, Devín und Ducové zu nennen. Die hier aufgedeckten kirchlichen Gräberfelder erbrachten teils kostbare Ausstattung, die dennoch nicht an jene Mährens heranreicht.[1527] Diese größeren Burgwälle werden als Sitze der oberen Gesellschaftsschicht interpretiert, während bei Nitra die Funktion als Sitz der Herrschenden bereits vor der Entstehung des großmährischen Reiches aus den schriftlichen Quellen hervorgeht.[1528] Untersuchungen an den Fundorten Ducové und Nitrianská Blatnica erbrachten Herrenhof-Strukturen.[1529]

1512. Diese ist aufgrund der bedauerlichen Fundumstände lediglich grob datierbar – ab ca. 800 bis spätestens in die 2. Hälfte des 9. Jhs. (Szameit 1993, 126). – Hügelgräberfeld: Macháček et al. 2013.

1513. Adler 1977, 300–301. – Friesinger 1977, 15–21.

1514. Mitscha-Märheim 1953, 363–364.

1515. Der umgebende Kreisgraben wird mit möglichen Kultstätten des hallstattzeitlichen Totenbrauchtums verbunden (Neugebauer 1974, 63).

1516. Friesinger 1974.

1517. Zusammenfassend Wawruschka 2008. – Wawruschka 2009. – Zusätzlich zu erwähnen sind die mehrphasige Siedlung Mitterretzbach (Nowotny 2015) sowie neue Ergebnisse zur Talsiedlung Thunau (Obenaus 2011).

1518. Wawruschka 2008, 239. – Wawruschka 2009, bes. 128–129.

1519. Diese wurden erst kürzlich von Wawruschka 2009, 135–142 zusammengestellt.

1520. Wawruschka 2009, 137–141 und Abb. 120.

1521. Lutovský 2001, bes. 273.

1522. Šolle 1966, bes. 306–316.

1523. Šolle 1966. – Profantová 2001, 336.

1524. Štefan 2007, 806–812, 835.

1525. Tomková 2005a, 251.

1526. Profantová 2001, 337. – Tomková 2005b.

1527. Eine Übersicht enthält Štefanovičová 2005, bes. 262.

1528. Štefanovičová 2005, 256.

1529. Zusammenfassend Kouřil 2009, 364–365.

Vom heutigen ungarischen Gebiet ist der Herrenhof von Zalaszabar[1530] zu nennen. Überhaupt kommt der Umgebung um Zalavár[1531] im unteren Zala-Tal besondere Bedeutung zu. Nach seiner Vertreibung Anfang der 830er Jahre von oberhalb der Donau wurde Priwina der historischen Überlieferung nach mit diesem Gebiet belehnt und errichtete hier seinen Sitz. Auf Zalavár-Vársziget (Burginsel) wurde u. a. eine Kirchenfamilie nachgewiesen, die nie die ihr eigentlich zugedachte Funktion als pannonischer Bischofssitz einnahm.[1532] Die zahlreichen, an verschiedenen Stellen des Fundortes ergrabenen Gräber sind bisher nicht in wünschenswerter Weise publiziert. Sie spiegeln die verschiedenen Einflüsse am Ostrand des Karolingerreiches wider und erbrachten teilweise hochqualitative, mit jener traditionell als großmährisch bezeichneten übereinstimmende Ausstattung.[1533]

Da die mährische Forschung über die reichsten archäologischen Quellen der späten Karolingerzeit bzw. großmährischen Zeit verfügt, wurden diese bereits ausführlicher in den verschiedenen vorangehenden Unterkapiteln (Kap. 5.) besprochen. Erwähnt sei aufgrund seiner nahen Position weiters der Znaimer Höhenburgwall des Hl. Hippolyt, dem innerhalb Südwestmährens zentrale Bedeutung zugesprochen wird und der sich bis weit ins 10. Jh. hielt.[1534] Die Funktion als Kirchenzentrum hat aufgrund der umstrittenen[1535] Interpretation zweier Befunde als Kirchenbauten großmährischer Zeit wohl als unsicher zu gelten.

Das Gräberfeld der Oberen Holzwiese bzw. sein nordwestliches Areal ist theoretisch zu den Prestigebestattungsarealen[1536] zu zählen, welche der in den Zentren am östlichen Rand des Karolingerreiches lebenden Elite als Bestattungsplätze dienten. Hierzu gehören in Mähren reich ausgestattete Friedhöfe bei den Kirchen in Mikulčice, Břeclav-Pohansko, Staré Město-Sady, Staré Město-Na valách und Modrá bei Uherské Hradiště.

Vor allem in der minderen Qualität und Quantität prunkvollen Schmucks, von Gürtelbestandteilen und Sporen unterscheiden sich die Elitegräber der Oberen Holzwiese von jenen dieser Friedhöfe. Obwohl offensichtlich Wert auf Repräsentation gelegt wurde, handelt es sich bei diesen Objekten der Oberen Holzwiese um vergleichsweise einfache Erzeugnisse.[1537]

Vergleicht man Grab 129 und 130 der Oberen Holzwiese jedoch mit den Schwertgräbern dieser Zentren, so sind sie teils durchaus gleichwertig.[1538] Dies verwundert nicht, da diese Gräber – falls außerhalb der Kirchen positioniert – der gängigen Meinung zufolge nicht die oberste Elite enthielten. Da bei der Zusammenstellung der Inventare bei den herausragenden Männerbestattungen der Oberen Holzwiese keine spezifischen Züge festzustellen sind, scheint der hohe Rang dieser Männer zusammen mit den Eliten im Randgebiet des karolingischen Reiches nach einem allgemein gültigen Ausstattungsmuster im Grabbrauch dargestellt worden zu sein.

Eine regionale Prägung ist jedoch bei den gut bis herausragend ausgestatteten Frauenbestattungen durch eine im Vergleich zu mährischen Gräberfeldern ausgeprägtere südliche Komponente in der Schmuckausstattung festzustellen, während der mährische Einfluss ebenfalls noch deutlich ist. Ein Vergleich mit Bestattungen des zum Karolingerreich gehörenden Gebietes, etwa des Donauraums, wäre interessant, ist jedoch aufgrund der hier herrschenden Beigabensitte nicht direkt möglich: Die Gräber des Donauraumes weisen zwar – im Gegensatz zum Karolingerreich – weiterhin Bekleidungsbestandteile auf,[1539] häufig scheinen diese Gräberfelder jedoch bereits spätestens in der zweiten Hälfte des 9. Jhs. aufgelassen worden zu sein.[1540] Die Bestattungsareale der an ehemalige römische Anlagen an der Donau anknüpfenden Zentren, die in diesem Kontext besonders interessant sind, wurden in dieser Zeit neu angelegt bzw. weiterbenutzt, sind jedoch aufgrund ihrer Lage in heutigen Städten kaum umfassend ergraben.[1541]

Das Fehlen der erwähnten exklusiven Ausstattung in den Gräbern der Elite Thunaus lässt sich mit der Funktion der oben genannten Fundorte als bedeutend(st)en Zentren des großmährischen Reiches erklären: Thunau spielte zwar offensichtlich eine regional wichtige Rolle, hatte jedoch bei Weitem keine vergleichbare Bedeutung inne.

Die beste Vergleichbarkeit bezüglich der räumlichen Anordnung der Herrenhofanlage ist mit jener von Břeclav-Pohansko gegeben, deren topografische Lage jedoch stark abweicht;[1542] auch hier war der Herrenhof durch ein Palisadensystem begrenzt.[1543] Auf den zentralen Burgwällen

1530. Müller 1995.
1531. Szőke 2007 mit Literatur; zuletzt: Szőke 2008, 43–53. – Szőke 2009, 403–409.
1532. Szőke 2009, bes. 409–410.
1533. Szőke 2007, 841. – Szőke 2008, 43–51 (besonders zu den Gräbern der Hadrianskirche). –Zu den Gräberfeldern Westungarns im Detail: Szőke 1992c.
1534. Klíma 2001.
1535. Kommentar der Redaktion von Galuška, Kouřil, Měřínský als Anhang zu Klíma 2001, 239.
1536. Štefan 2009, 144. – Überblick zu den Zentren: Poláček 2008c, 13 und Abb. 1.
1537. Wie etwa die Imitation von Edelmetall zeigt (siehe Kap. 5.5).
1538. Bezogen auf die umfassend publizierten Schwertgräber von Mikulčice (Košta 2005).
1539. Im Überblick Obenaus 2008, 198–199, 210–212.
1540. Friesinger 1971–1974, 110. – Breibert, Szameit 2011, 142.
1541. Z. B. Krenn et al. 1994. – Wewerka, Hirsch 1997.
1542. Herold 2008, 293, 297 und Anm. 22. – Kouřil 2009, 362.
1543. Dostál 1975, 361–363. – Macháček 2007a, 337–338.

werden die die Kirchen umgebenden Bezirke als Herrenhöfe gedeutet, Palisaden dienten weiters zur Separierung der sakralen und profanen Areale.[1544] Der Kirchenfriedhof von Břeclav-Pohansko erbrachte zwar einen mit der Oberen Holzwiese vergleichbar niedrigen Anteil an Schwertern, andere prestigeträchtige Grabausstattung fand sich jedoch auch hier weitaus häufiger.[1545] Auch im Vergleich zu jenen der Elite Böhmens,[1546] der heutigen Slowakei[1547] oder Ungarns[1548] zugeschriebenen Gräbern ist die erhaltene Ausstattung der Thunauer Gräber weniger prunkvoll. Dies scheint der damaligen Bedeutung und wirtschaftlichen Situation der jeweiligen Zentren zu entsprechen. So wurde beispielsweise im großflächig untersuchten Zalavár-Vársziget eine Infrastruktur festgestellt, die – entsprechend der hier vorhandenen Grabausstattung – die überregionale Bedeutung dieses Zentrums reflektiert.

10.5 Handel und Wege

Bereits mehrfach wurde auf verschiedene Funde und Befunde der Anlage Thunau hingewiesen, welche möglicherweise mit einer Handelstätigkeit im weiteren Sinne zu verbinden sind. Um einen der seltenen direkten Nachweise handelt es sich etwa bei dem Teil einer kleinen Waage, die wohl zum Wiegen von Münzen und Edelmetallen diente.[1549] Die Bestattung eines durch anthropologische Untersuchungen als wohl fremder Herkunft eingestuften Mannes wurde mit Handelsdelegationen verbunden.[1550] Weitere Funde sind mehr oder weniger häufig und dementsprechend in unterschiedlichem Maß als Hinweise auf Handel zu verstehen. Bei vereinzelten Nachweisen mag es sich ebenfalls um Geschenke, Beute oder von Fremden mitgeführten, persönlichen Besitz gehandelt haben,[1551] was in der Regel kaum zu entscheiden ist. Die bereits genannten Bleikreuze (Kap. 8.4) kamen möglicherweise als Taufgeschenke mit Missionaren nach Norden, die diese entweder als Fertigprodukte mitführten oder mittels Gussformen vor Ort erzeugen ließen.[1552] Größere Aussagekraft bezüglich Handelsaktivitäten besitzt die Untersuchung der Keramikgefäße, wobei festgestellt wurde, dass etwa die Hälfte von ihnen nicht in der Nähe der Anlage produziert wurde. Bei den Gefäßen konnte es sich sowohl um das eigentliche Handelsgut als auch um Transportbehältnisse handeln.[1553] In einem Grab der Oberen Holzwiese wurde Seidensamit nachgewiesen.[1554] Der Stoff wird hauptsächlich mit Byzanz verbunden,[1555] während McCormick darauf hinweist, dass nach den Nachrichten islamische Importe dominierten.[1556] Beide – Byzanz und die islamische Welt – sind die nächsten „Quellen" für Seide,[1557] die wohl vor allem vom bedeutsamen Venedig über die Alpen in den Norden gelangte.[1558]

Eine Beurteilung der Anlage von Thunau in Bezug auf Handel und eine Diskussion über das mögliche Vorhandensein eines lokalen Marktes bedarf weiterer Untersuchungen, die weiter reichende Überlegungen zu Zahlungs- und Wirtschaftssystem miteinschließen sollten. Derartige Betrachtungen von Mikulčice[1559] zeigen die Komplexität des Themas auf und verweisen auf den eher geringen Umfang des Fernhandels. Für Břeclav-Pohansko wurde angemerkt,[1560] dass die geringe Anzahl der auf Fernhandel basierenden Importe wohl damit zusammenhängt, dass die sog. „Bernsteinstraße"[1561] in Mähren und Niederösterreich endete und die Händler wohl nur noch wenige der ursprünglichen Waren übrig hatten. Nachdem diese Route in der Endzeit des Römischen Reiches ihre Bedeutung verloren hatte, wurde ihr südlicher Teil den archäologischen Funden zufolge ab der beginnenden Karolingerzeit wiederbelebt. Die zweite Fernhandelsroute verlief an der Donau und verband den karolingischen Westen mit der unteren Donau und Konstantinopel.[1562] McCormick spricht vom Donau-Korridor, welcher in der zweiten Hälfte des 9. Jhs. auflebte und teilweise mit der Bernsteinroute überlappte.[1563]

Thunau lag an keiner dieser Hauptrouten, jedoch an einem Knotenpunkt von Verkehrsverbindungen: Eine Route führte über Eggenburg und das Pulkautal in die südmährischen Zentren. Nach Nordwesten verliefen verschiedene Verbindungen – entweder ebenfalls durch das Horner Becken oder von Thunau aus gegen Westen – in den südböhmischen Raum und querten oder folgten zuvor dem Thayatal.

1544. Kouřil 2009, 366–367.
1545. Macháček 2007a, 34 auf Grundlage von Kalousek 1971.
1546. Z. B. Stará Kouřim: Šolle 1966, bes. 73–81 und Abb. 11, 13. – Profantová 2001, 336.
1547. Siehe etwa Štefanovičová 2005.
1548. Szőke 2008, 45–50 und Abb. 1–5.
1549. Szameit 1995, 279 und Abb. 2.
1550. Friesinger 1992a, 66.
1551. Zur Problematik Poláček 2007, bes. 502–511.
1552. Měřínský 1988. – Friesinger, Friesinger 1991, 16.
1553. Herold 2008, 296. – Siehe auch Herold 2007a. – Herold 2007b, 84–85.
1554. Siehe Beitrag Karina Grömer, Elisabeth Nowotny.
1555. Muthenius 1997, 146.
1556. McCormick 2001, 723.
1557. McCormick 2001, 723.
1558. McCormick 2001, 386–387, 726.
1559. Poláček 2007.
1560. Macháček 2007b, 491. Pohansko war, neben anderen Funktionen, möglicherweise eine Handelsniederlassung mit spezifischen Aufgaben, etwa dem Zurverfügungstellen von Lagerplatz.
1561. McCormick 2001, 370–384 auf Basis der byzantinischen und arabischen Münzfunde.
1562. Poláček 2007, 501 mit Literatur.
1563. McCormick 2001, 553–557, bes. 556, 564.

Die Verbindung zur Donau war topografisch einerseits durch das Kamptal[1564] gegeben, das jedoch Engstellen aufwies und dessen namensgebender Fluss nur in Teilstrecken befahrbar ist. Andererseits verliefen bereits im Frühmittelalter Hochstraßen wohl am westlichen und östlichen Ufer des Kamps, also auf der Gföhler Hochfläche bzw. jener des Manhartsberges in Nord-Süd-Richtung. Deren Vorteil war u. a., dass sie das ganze Jahr gangbar waren. Eine davon wird in der bereits erwähnten Tradition des Hochstiftes Freising genannt (siehe auch Kap. 10.2) und verlief wahrscheinlich wenige Kilometer westlich des Kamps.[1565] Vom Westufer kommend musste der Kamp aufgrund seiner Schwenkung in die West-Ost-Richtung auf jeden Fall gequert werden, um nach Norden zu gelangen. Dies geschah wohl – u. a. (?) – im Bereich von Thunau, da die Topografie hier für eine ungefährliche Querung des Flusses äußerst günstig ist. Hier wurde eine Furt archäologisch nachgewiesen, deren dendrochronologische Untersuchung eine sehr viel spätere Datierung ergab.[1566]

Die Raffelstettener Zollordnung der Markgrafschaft Arbos aus der Zeit zwischen 902/03 und 907 belegt eine rege Handelstätigkeit auch mit den nördlichen Nachbarn, wo ein Markt der Mährer genannt wird, sowie Kontakte mit Böhmen und „Rugiern". Mit Letzteren mögen russische Fernhändler oder Bewohner des ehemaligen Rugilandes gemeint sein,[1567] was vorsichtig auch auf die Bewohner des Kamptales bezogen wurde.[1568] An der Donau werden als Märkte Mautern und wohl Ybbs genannt.[1569]

10.6 Positionierung des Gräberfeldes und der Anlage von Thunau

Wie ausführlich behandelt wurde, zeigen sich im Fundmaterial verschiedene Einflüsse, von denen der mährische am häufigsten ist. Auch bezüglich der Zusammenstellung der Grabausstattungen sowie der „Einbettung" des Gräberfeldes in sein unmittelbares Umfeld finden sich die besten Parallelen im mährischen Reich. Zu einem lediglich geringen Anteil mag dies durch den Forschungsstand bedingt sein, da Zentren und zugehörige Gräberfelder im karolingischen Donauraum Niederösterreichs bisher nicht derart umfassend erforscht werden konnten. Hier lief jedoch – im Gegensatz zum eigentlichen Karolingerreich – die Sitte, Tote mit Ausstattung zu begraben, zum Teil weiter, wodurch ein Vergleich der Ausstattung[1570] möglich ist. Es fällt auf, dass hier der mährische Einfluss deutlich weniger stark ist als im Gräberfeld auf der Oberen Holzwiese. In diesem wurde weiters jedoch auch eine ausgeprägtere „südliche" Komponente (vor allem im Donau- und Ostalpenraum verbreitetes, teilweise aus dem Westen angeregtes Formengut) als auf mährischen Gräberfeldern festgestellt. Die hier fassbaren Einflüsse und Orientierungen entsprechen der geopolitischen Position des Schanzberges von Thunau zwischen den beiden Machtsphären des erweiterten Karolingerreichs und des (groß-)mährischen Reiches. Die politische Situation ist zwar – besonders im Waldviertel – unklar,[1571] es ist jedoch deutlich, dass sich Thunau an den Peripherien beider Machtblöcke befand und sich im Nordwesten die Gebiete der böhmischen „Stämme" befanden. Die Anlage einem Typ von Burgwällen[1572] zuzuordnen gestaltet sich schwierig, da diese nicht klar voneinander abzugrenzen sind und sich häufig überschneiden; dies sei auch den weiteren Untersuchungen der Siedlungsbefunde des Schanzberges überlassen.

An den Ergebnissen der Auswertung des Gräberfeldes spricht nichts gegen die bereits seit der Zeit der Ausgrabungen kursierende Interpretation, dass es sich bei der Anlage auf dem Schanzberg von Thunau um den Sitz slawischer Herrscher handelte. Ob tatsächlich der in den Quellen genannte Joseph und seine Vorfahren hier wirkten, ist – wie erwartet – nach wie vor nicht zu beantworten. Aufgrund der oben angeführten politischen Situation werden Herrschaften mit lokaler Bedeutung für das Waldviertel als möglich erachtet, jene von Thunau war wohl das Zentrum einer Region. Dabei mag Thunau ein fränkisches Klientelfürstentum gewesen sein oder seine Entstehung bzw. sein Aufblühen mit der mährischen Expansion im Zusammenhang gestanden sein.[1573] Diese verschiedenen Interpretationen hängen auch mit der jeweiligen Forschungsmeinung zur

1564. Zum Verlauf vor allem mittelalterlicher Wege in Niederösterreich: Csendes 1969, bes. 196–197.

1565. Hundsbichler 2003, 208–209 und Abb. 3. – Zehetmayer 2007b, 25 und Abb. 3.5.2.

1566. Obenaus, Szameit 2010, 608.

1567. Zehetmayer 2007b, 28 mit weiterer Literatur.

1568. Friesinger 1988, 240. – Szameit 1998, 73.

1569. Zehetmayer 2007a, 132–134. – Zehetmayer 2007b, 28 mit weiterer Literatur. Informationen über das frühe 9. Jh. gibt das Verbot des Waffenhandels an Slawen und Awaren durch Karl den Großen.

1570. Dieser Vergleich ist – wie bereits ausgeführt wurde (siehe Kap. 10.4) – lediglich indirekt möglich, da die Gräberfelder des Donauraums bzw. südlich der Donau anderen Siedlungsformen zugehörig waren, sich hier die Beigabensitten betreffend echter Beigaben sowie Trachtausstattung früher änderten und diese Bestattungsplätze anscheinend häufig im Laufe des 9. Jhs. aufgegeben wurden. Zuletzt zusammenfassend zur unterschiedlichen Situation in den Gebieten nördlich bzw. an und südlich der Donau: Nowotny 2013b.

1571. Zehetmayer 2007b, 22 und Abb. 2.1.

1572. Kouřil unterscheidet prinzipiell zentrale Orte, bedeutende Wirtschaftszentren, Provinzzentren, Zentren einzelner Regionen oder Siedlungskammern und lokale Burgwälle (Kouřil 2009, 360).

1573. Zuletzt Breibert, Obenaus, Szameit 2013, 334.

Entstehungszeit der Anlage zusammen.[1574] Den historisch überlieferten politischen Wirren, besonders in der zweiten Hälfte des 9. Jhs. nach zu schließen, ist es nicht unwahrscheinlich, dass die Herrschaft von Thunau zu gewissen Zeiten politisch mehr unter mährischem und zu gewissen Zeiten mehr unter karolingischem Einfluss stand. Auch der archäologische Niederschlag scheint in diese Richtung zu deuten. Dies ist jedoch nicht eindeutig zu bewerten, u. a. da auch die mährische männliche Elite mit westlichen Objekten bestattet wurde. Das verstärkt vorkommende mährische Formengut der ersten Hälfte des 9. Jhs. könnte beispielsweise mit dem Erstarken der mährischen Fürsten in dieser Zeit zusammenhängen. Die umfassende Bearbeitung der Siedlungs-[1575] und Streufunde vom Thunauer Schanzberg könnte zu einer besseren Beurteilung dieser Aspekte beitragen.

1574. Entsprechend ging Szameit (Szameit 1998, 72–73) davon aus, dass die einheimischen Anführer nach den Awarenkriegen durch die fränkische Verwaltung in ihrer Position belassen wurden.

1575. Die Schnitte der Grabungsjahre 1993 bis 2003 werden durch Herold bearbeitet (siehe Kap. 2.4).

11. Zusammenfassung

Die Höhensiedlung von Thunau am Kamp, am Ostrand des Waldviertels gelegen, ist in Bezug auf ihre umfassende archäologische Untersuchung einzigartig im niederösterreichischen Raum. Am zentralen Teil des Schanzberges, der Oberen Holzwiese, befand sich ein 215 Bestattungen zählendes Gräberfeld. Dabei handelt es sich um das mit Abstand größte aufgedeckte Gräberfeld der Karolingerzeit Niederösterreichs nördlich der Donau. Auf der Oberen Holzwiese wurde ebenfalls ein Herrenhof ergraben. Seine mehrphasigen Holzpalisaden umgrenzen ein Areal mit Siedlungsbefunden sowie die Mehrheit der Gräber. Den Großteil der Anlage am Schanzberg umgibt ein mehrphasiger Befestigungswall.

Das Gräberfeld wurde in den Jahren 1986, 1987, 1990 und 1993 untersucht. Es erstreckt sich in NO–SW Richtung. Die Gräber sind zu einem guten Teil in unregelmäßigen Reihen angelegt, teilweise bilden sie jedoch Gruppen. In einigen Bereichen ist die Belegung sehr dicht, vor allem in Richtung Süden fanden sich aber nur vereinzelte Gräber. Annähernd mittig durch das Gräberfeld verläuft ein grabfreier Streifen, der wohl als Weg diente und dieses in ein NW- und ein SO-Areal teilt. Ein Platz im NW-Areal, auf dem keine Gräber liegen, wird als ehemaliger Standort einer Holzkirche gedeutet. Dies wird auch durch die Eigenschaften der umliegenden Gräber bekräftigt.

Es handelt sich durchwegs um Körperbestattungen in Flachgräbern. Ein Großteil der Gräber war bei der Bergung nur (noch) seicht eingetieft. Bei über der Hälfte der Gräber wurden verschieden umfangreiche Steinsetzungen festgestellt, Steinpackungen blieben die Ausnahme. Lediglich drei Gräber erbrachten Holz als Reste von Rahmenkonstruktionen, weiters fanden sich Hinweise auf Unterlagen aus Holz oder Särge. Auf primäre Hohlräume deutet in einigen Fällen auch die Lage der Knochen hin. Die Mehrheit der Gräber ist NW (bis W)–SO (bis O) orientiert. In Ausnahmefällen wurden die Toten um etwa 90° sowie 180° gedreht niedergelegt.

In zwei Grabgruben fanden sich keinerlei Knochenreste. Die vielfachen Störungen der Gräber sind u. a. auf Nachbestattungen, später angelegte Gräber und das Pflügen zurückzuführen und hängen lediglich sehr vereinzelt mit Beraubung zusammen.

Die Belegung von Gräbern mit mehreren Individuen wird ausführlich besprochen. Diese Mehrfachgräber umfassen Mehrfachbestattungen, sprich gleichzeitig niedergelegte Bestattungen, sowie Nachbestattungen und additive Gräber.

Bis auf wenige Ausnahmen handelt es sich um Primärbestattungen; diese wurden in gestreckter Rückenlage niedergelegt. In einem Fall kann von einer Hockerbestattung die Rede sein. Diese abweichende Körperhaltung ist durch Verletzungen des Toten bedingt. Zwei weitere Bestattete weisen leicht angewinkelte Beine auf.

Bei zwei Bestattungen wurden die Knochen jeweils zusammengeschlichtet (Sekundärbestattungen), in einem Fall in einer Mulde. Im anderen Fall weisen die Niederlegung der Knochen in einer annähernd rechteckigen Grube und vor allem das Vorhandensein von Bestandteilen eines Schlosses auf eine Bestattung in einer Holzkiste hin.

Bei einem geringen Teil der Bestatteten, deren Verteilung auf dem Gräberfeld aussagekräftig ist, waren die Arme zum Becken hin orientiert. Mit dieser Armhaltung mag bei der Bestattung (u. a. von sozial hochstehenden Personen) der Glaube der Verstorbenen ausgedrückt worden sein. Bei einer Bestattung kann aufgrund der Körperhaltung eine ehemalige Einhüllung des Leichnams angenommen werden.

Einige Bestattungen entsprechen nicht der Norm. Ihre Abweichungen beziehen sich auf die Positionierung und Behandlung des Toten sowie den Grabbau. Es handelt sich um Hockerbestattungen, Sekundärbestattungen, mögliche symbolische Gräber (Kenotaphe), Gräber mit Steinpackungen sowie solche mit stark abweichender Orientierung. Gleiche oder ähnliche Ausprägungen von Sonderbestattungen waren jeweils nahe beieinander positioniert. Die überwiegende Lage dieser Bestattungen in Randbereichen mag

mit ihrer späten Datierung zusammenhängen, wodurch nicht beurteilt werden kann, inwieweit diese auch eine gesonderte Position in der Gesellschaft ausdrücken sollte.

Insgesamt hat sich bei etwas über einem Drittel der Bestatteten Ausstattung erhalten. 22 Gräber erbrachten Kopfschmuckringe, in fünf davon dürften ursprünglich zwei Paare vorhanden gewesen sein. Die frühesten Typen sind Bommelohrringe mit Kugelkranz und große silberne Kettchenohrgehänge (mit Fuchsschwanzkettchen). Die Ohrringe mit vier Blechbommeln („Trommelohrringe") sind aus Silber gefertigt und teils vergoldet, mit Granulation und Perldraht verziert. Traubenohrringe treten mit einseitiger Traube (vergoldet) und S-Schlaufe sowie mit geschmücktem unterem Ringbogen (aus Silber) auf. Zu den allgemein im Donau- und Ostalpenraum auftretenden Typen zählen etwa Ohrringe mit einer bzw. drei Blechbommeln, Ohrringe mit mehrfachem S-Ende und mit Drahtzylinder-Zier oder Blechröllchenanhänger. Späte Typen sind Ohrringe mit gegenständiger Drahtwicklung und vierkantigem Ringbogen.

Es fanden sich auch Schildchen- und Bandfingerringe: Erstere sind in jene mit schmalem und jene mit breitem Schildchen zu unterteilen. Die Vergesellschaftung dieser Typen wird für den niederösterreichischen Raum zusammengestellt. In einem Fall war ein Blättchen aus Blech auf einen Ring genietet.

Bei der einzigen Fibel des Gräberfeldes handelt es sich um eine rechteckige, Punkt-Buckel-Zier und Vergoldung tragende Plattenfibel. Diese kann einer Gruppe ähnlicher Exemplare vom Ostrand des Karolingerreiches angeschlossen werden.

Perlen kamen in fünf Gräbern vor, die durchwegs Kinderbestattungen enthielten. In einem Fall waren auf der Perlenkette weiters Glasbommeln bzw. -knöpfe und ein Schneckenhaus vorhanden. Neben Mehrfachperlen und Einfachperlen diverser (z. B. polyedrischer) Form kommen auch solche mit innerer Bronzehülse und Mosaikaugenperlen vor.

An Trachtbestandteilen sind weiters eine Nadel mit aufgesteckter Blechperle und scheibenförmige Zierelemente bzw. Verschlüsse zu nennen. Bei einem Exemplar der Letztgenannten handelt es sich um das einzige Fundstück des Gräberfeldes aus Gold(blech). Bei einem Kind sowie einer weiblichen und einem männlichen Juvenilen fanden sich fünf Kugelknöpfe aus Metall, wobei mit Ausnahme eines bronzenen Einzelstücks mit Drahtauflage jeweils ein Paar aus unverziertem Blech und zwei silberne mit Granulation in Dreiecksform in den Gräbern vorgefunden wurden. Auch gläserne Kugelköpfe sind vorhanden.

Schellen wurden in fünf Gräbern, die vor allem Infans I enthielten, gefunden. Die eisernen Schellen weisen einen dreieckigen Fortsatz mit Loch auf. Die bronzenen Schellen sind ovaler Form bzw. wurden gegossen und weisen ein leicht konisches Oberteil und eine gekerbte Zierleiste auf.

An Gürtelbestandteilen sind einige Schnallen (in Grablegen männlicher, vor allem maturer Individuen) und zwei Riemenenden zu nennen. Hier sticht eine buckelig profilierte Schnalle hervor, die dem karolingischen Formengut zuzuordnen ist. Ein mehrteilig konstruiertes Riemenende aus massiver verzinnter Bronze bleibt bislang ohne Parallelen. Bei einer rechteckigen Riemenzunge mit Blei-Zinn-Überzug und Zierfeld kann von einer grob vereinfachten Nachahmung karolingischer Erzeugnisse gesprochen werden.

An Edelmetallobjekten sind ein goldenes Objekt, ein aus vergoldetem Silber, fünf aus vergoldetem Buntmetall und neun aus Silber gefertigte Objekte/Paare zu nennen. Besonders Silberobjekte kommen häufig in Kindergräbern der Altersstufe Infans I vor. Imitationen von Silber, also Objekte mit (Blei-)Zinn-Überzug, fanden sich in den drei am besten ausgestatteten Männergräbern.

Vier Männerbestattungen enthielten Waffen und Reitzubehör, was etwas über einem Zehntel der männlichen Toten entspricht. In zwei Gräbern (adult–)maturer Männer wurden Schwerter des Typs Y beigegeben. Diese weisen zweiteilige Knäufe und mehr oder weniger gesichert furnierdamaszierte Klingen (siehe Beitrag E. Nau und M. Mehofer) auf. Die ^{14}C-Datierung der beiden Bestattungen hat Auswirkungen auf die Beurteilung des Produktionsbeginns der Y-Knäufe; dieser ist offenbar noch im 9. Jh. anzusetzen.

Eine einzige, einem Juvenilen beigegebene Axt ist als Miniatur anzusprechen und verweist durch ihren verlängerten Nacken auf das nomadische Milieu. Vier Gräber erbrachten Nietplattensporen, teils mit verlängertem, leicht keulenförmigem Stachel, und Teile zugehöriger Garnituren. Das Paar aus einem Infans-II-Grab ist als Miniaturausführung anzusprechen. Das geringe Vorkommen von Waffen spricht dagegen, dass die Waffen den Bestatteten als kämpfendes Individuum kennzeichnen sollten, und dafür, dass sie vielmehr seinen sozialen Status ausdrücken sollten. Bei einer einzelnen Pfeilspitze, mit rhombischem Blatt und Tülle, könnte es sich um eine *pars pro toto*-Beigabe handeln (oder der Bestattete war von dem Pfeil getroffen worden).

Etwa 13 % der Bestattungen, vor allem von Männern und Kindern, enthielten Messer, drei davon bandförmige Messerscheidenbeschläge. Ein Klappmesser konnte rekonstruiert werden. Ein Messer mit herzförmigem Griff war wohl mittels der beigefundenen Eisenringlein am Gürtel befestigt worden und könnte aufgrund seiner Form und Härte (siehe Beitrag E. Nau und M. Mehofer) als chirurgisches Instrument gedient haben.

Zwei Stichel mit Beingriff, ein mögliches Meißelfragment und zwei Probiersteine (siehe Beitrag M. Ježek)

werden mit Holz- und Metallbearbeitung verbunden. Ein Spinnwirtel, Ahlen und Nadeln weisen auf Textilproduktion und Textil- bzw. Lederbearbeitung hin. Weiters waren vereinzelt Feuerschläger und Silices vorhanden.

Bei vier Gräbern können auf dem Bestattungsniveau aufgefundene Tierknochen als wahrscheinliche Speisebeigabe angesprochen werden. In vier Gräbern wurden metallene Bestandteile von Eimern – eiserne Reifen, Attaschen, Henkel – festgestellt.

Keramikgefäße fanden sich bei 13 Bestatteten, vor allem Infans I. Die Töpfe, von denen lediglich einer aus Grafitton gefertigt war, waren am häufigsten im Beinbereich deponiert. Auch in den Gräberfeldern großmährischer Zentren kommt, wenn überhaupt, wenig Keramik vor. In anderen frühmittelalterlichen Gräberfeldern Niederösterreichs hingegen ist diese Beigabe viel häufiger vertreten.

Eine fossile Auster und ein Eberzahn mögen als Amulett gedient haben.

Neben allgemein im Donau- und Ostalpenraum auftretenden Typen sowie den mährischen und karolingischen Komponenten lassen sich östlicher sowie spätawarischer und byzantinischer Einfluss in geringem Maß bzw. indirekt im Fundmaterial feststellen.

Verschiedene Beiträge erhellen Teilbereiche der materiellen Hinterlassenschaften und ermöglichen weiter reichende Überlegungen. K. Grömers und E. Nowotnys Beitrag beschäftigt sich mit den textilen Resten, deren mikrostratigrafischer Beziehung zu Metallobjekten und zueinander. Es ließ sich eine große Bandbreite verschiedener, auch gemusterter Stoffe nachweisen, bei denen es sich vor allem um Reste von Kleidungsstücken handelt. G. Ruß-Popas Beitrag behandelt die Lederreste, deren Eigenschaften sowie ursprüngliche Funktion. E. Nau und M. Mehofer untersuchten zwei Schwerter und ein kleines Eisenmesser mit herzförmigem Griff in Bezug auf ihr Rohmaterial, die Herstellungstechniken sowie die Gebrauchsfähigkeit, was zu ihrer archäologischen Interpretation beitrug. M. Mehofer bestimmte die chemische Zusammensetzung einer Auswahl von Objekten aus Buntmetalllegierungen sowie Silber und Gold. Daraus sowie aus der Verzinnung einiger weniger Objekte, die wohl eine Silberoberfläche imitieren sollte, konnten Schlüsse bezüglich der Metallversorgung gezogen werden. M. Jezek untersuchte zwei Steinartefakte auf Spuren von Nichteisenmetallen und interpretierte diese in Folge als Probiersteine. Die Verfüllung eines mit Eisen beschlagenen Eimers wurde von S. Uzunoglu-Obenaus in Bezug auf pflanzliche Makroreste analysiert.

Zur Einteilung der Bestattungstätigkeit in Phasen sowie zur Rekonstruktion des Belegungsablaufs tragen Horizontal- sowie Vertikalstratigrafie, bestehende typochronologische Modelle, Vergesellschaftungen am Thunauer Gräberfeld, ^{14}C-Daten und horizontalstratigrafische Beobachtungen hinsichtlich der Grabsitten bei. In Folge wird eine Synthese dieser Ergebnisse mit der Abfolge der Palisadensysteme der Herrenhofanlage vorgenommen. Hinsichtlich der Vertikalstratigrafie werden die wenigen Superpositionen von Gräbern sowie das stratigrafische Verhältnis der Gräber zu Siedlungsobjekten und zu den Palisadensystemen besprochen, in Bezug auf Letzteres lassen sich kaum eindeutige Schlüsse ziehen. Die Kartierung der Fundtypen entfaltet nicht ihre volle Aussagekraft, da die meisten Typen nur selten auftreten. Auch ist eine weitgehend systematische Ausbreitung des Gräberfeldes nicht gegeben. Kombinationsstatistik und andere Seriationsverfahren sind in chronologischem Bezug aus verschiedenen Gründen nicht anwendbar. Deshalb muss auf typochronologische Modelle und bestehende Erkenntnisse zur Relativchronologie der vorhandenen Typen zurückgegriffen werden.

Von zehn Bestattungen der Oberen Holzwiese wurden ^{14}C-Daten ermittelt. Diese umfassen relativ große Zeiträume und können in eine ältere (etwa 770–880 n. Chr.) und eine jüngere (etwa 890–990 n. Chr.) Gruppe unterteilt werden (Abb. 102). Bei den Schwertgräbern 129 und 130 ist auf Basis einer Kombinationskalibration von einer Grablegung noch im 9. Jh. auszugehen. Das Sequencing des Gräberfeldes (Abb. 114) ordnet die Einzelkalibrationen chronologisch; das Ergebnis steht im Widerspruch zur relativchronologischen Reihung dieser Gräber aufgrund archäologischer Kriterien. Dasselbe gilt für das Sequencing der verschiedenen Bestattungsplätze auf und beim Schanzberg von Thunau (Abb. 115).

Die frühesten Gräber können etwa in die zweite Hälfte des 8. Jhs. datiert werden, sie enthalten Objekte des sog. Vor-Köttlach-Horizontes. Chronologisch folgen Gräber, deren Trachtbestandteile eine Einordnung in den älteren großmährischen Horizont und weiters in den jüngeren großmährischen Horizont nahelegen. Mit hoher Wahrscheinlichkeit gegen Ende des 9. Jhs. zu datieren sind die drei herausragend ausgestatteten Männergräber (Grab 129, 130 und 76).

Durch das Hinzuziehen der Ergebnisse der ^{14}C-Analysen und der Stratigrafie lassen sich etwa ein Neuntel der Gräber mehr oder weniger gut datieren (Abb. 135). Mögliche Hinweise auf das Belegungsende ergeben sich aus dem Fehlen von Elementen spätkarolingisch-ottonischer und früharpadenzeitlicher Tracht. Wenige Objekte zeigen mehr oder weniger deutliche Anklänge an die materielle Kultur der Ungarn. Unsicherheiten bezüglich der materiellen Kultur Mährens des 10. Jhs. erschweren die Beurteilung.

Zur Erfassung des Belegungsablaufs tragen horizontalstratigrafische Beobachtungen hinsichtlich der Grabsitten

(Orientierung, verschiedene Arten von Speisebeigaben etc.) bei. Diese werden nicht *a priori* als zeitlich bedingt gewertet, sondern in Bezug auf die Einflüsse anderer Faktoren – vor allem eine soziale Komponente und Geschlecht und Alter der Bestatteten – untersucht. Die frühesten Bestattungen des Gräberfeldes lassen sich an zwei Plätzen im NW-Areal feststellen. Es fehlen – zumindest in den bereits aufgearbeiteten Grabungsflächen – Siedlungsbefunde, welche mit ihnen zeitlich zu parallelisieren wären. Erste Siedlungsphasen auf der Oberen Holzwiese werden von Herold[1576] zwischen der ersten Hälfte und der Mitte des 9. Jhs. angesetzt. Darauf folgend rekonstruiert sie drei Herrenhofphasen mit Siedlungsbefunden und Palisadensystemen. Ab der ersten Hälfte des 9. Jhs. erfolgen Bestattungen auch am Ostrand des SO-Areals, noch innerhalb des ersten Palisadensystems (Abb. 136). In der Zeit der Errichtung des Herrenhofes und der folgenden zwei Umbauphasen wird das Gräberfeld weiter benützt: So wird in den am frühesten fassbaren Grabgruppen auf jeden Fall bis ins späte 9. Jh. weiter bestattet. Ab dieser Zeit werden Gräber auch außerhalb des neu angelegten zweiten Palisadensystems sowie vor allem in Richtung NW angelegt (Abb. 137). Hier – wie auch am Südrand des Gräberfeldes – scheinen sich in Folge eine letzte Belegungsphase bzw. -phasen abzuzeichnen (Abb. 138). Etwa 11 % der Bestattungen könnten in nachgroßmährischer Zeit angelegt worden sein. Ob auf dem Gräberfeld um die Mitte des 10. Jhs., als die Siedlungsobjekte der Nachnutzungsphase nach Herold keine Rücksicht mehr auf den durch das Gräberfeld führenden Weg nahmen, noch bestattet wurde, bleibt fraglich.

Besondere Aufmerksamkeit wird der Untersuchung der im Grabbrauch dargestellten sozialen Identitäten und Beziehungen auf dem Gräberfeld gewidmet. Deren Einfluss auf Bestattungs- und Beigabensitten wird so weit als möglich abgeklärt, u. a. um die zeitliche Relevanz dieser Phänomene besser eruieren zu können. Zuerst werden die Faktoren Alter und Geschlecht untersucht. Hier lassen sich etwa Korrelationen mit dem beim Grabbau betriebenen Aufwand feststellen. Es wurden weiters verschiedene Aspekte der Ausstattung (Vorhandensein, Umfang, Wert, Fundkategorie) beleuchtet. Hier zeigt sich zum Teil eine Altersabhängigkeit. Es ist u. a. eine Betonung der weiblichen Individuen jungen und der männlichen Individuen fortgeschrittenen Alters auffällig, was in Bezug auf altersspezifische Geschlechterrollen diskutiert wird.

In einem weiteren Schritt wird versucht, sich der Darstellung von Sozialstrukturen auf dem Gräberfeld anzunähern. Dabei werden Ausstattung, Grabarchitektur sowie die Position der Gräber in die Analyse miteinbezogen.

Die Anwesenheit einer Elite kann aufgrund der Charakteristika der Anlage am Schanzberg, die auf politische Macht und gehobenen Lebensstandard hinweisen, vorausgesetzt werden. In diesem Zusammenhang werden die Identifizierung der Elite und mögliche Statussymbole diskutiert. Es ist eine starke Bindung der Beigabe von Waffen an einen hohen sozialen Status festzustellen. Bei den Männern scheint eine herausragende soziale Stellung durch eine Kombination von reicher Ausstattung und erhöhtem Aufwand im Grabbau ausgedrückt worden zu sein. Für Frauenbestattungen gilt dies hingegen nicht. Generell zeigt sich ein Streben nach Repräsentation, das wohl durch die prunkvollen Bestattungen der nahen mährischen Zentren angeregt wurde. Im Vergleich zu diesen ist die Ausstattung der Eliten auf der Oberen Holzwiese weniger umfangreich und deutlich weniger qualitätsvoll, teils wird durch Blei-Zinn-Überzug Edelmetall imitiert. Die Ausstattung entspricht jedoch dem in den Gebieten östlich des karolingischen Reiches üblichen Muster. Bei den Frauen hingegen zeigt sich eine regionale Prägung, welche der Lage des Schanzberges zwischen den beiden Einflusssphären des (groß-)mährischen Reiches und des Karolingerreiches entspricht. Die frühesten der reich ausgestatteten Frauengräber enthalten vergoldete bzw. silberne Objekte karolingischer Prägung, jene der zweiten Phase weiters für (Groß-)Mähren typischen, silbernen Schmuck. Vergoldete Objekte kommen lediglich in der Grabgruppe um die Bestattungen 129 und 130 vor, dasselbe gilt für karolingische Objekte und deren Imitationen. Silberne Objekte hingegen waren anscheinend nicht an die ranghöchste *familia* gebunden bzw. nicht nur für diese erschwinglich. Auffällig ist die Verwendung von Edelmetallen vor allem in den früheren Phasen des Gräberfeldes. Hier schlägt sich wohl das weitgehende Fehlen elitärer Frauengräber der Spätzeit nieder.

Die Positionierung der Gräber ist zum einen durch den Belegungsablauf geprägt und wird andererseits bei der Gesamtbeurteilung des Gräberfeldes hinsichtlich des Sozialstatus relevant. Die Grabgruppe um die beiden Schwertgräber Grab 129 und 130 schließt auffälligerweise östlich an den möglichen Standplatz einer Holzkirche an.

Auf dem Gräberfeld wurden sowohl die Elite und bessergestellte Familien als auch Personen von niederem und mittlerem Status bestattet. Da diese zum Haushalt höherstehender Familien gehört haben können, ist es nicht verwunderlich, dass sie am selben Ort wie ihre Herren begraben wurden.

Der durch das Areal verlaufende Weg wird aufgrund der in Ausstattung und Bestattungssitten festgestellten

1576. Herold 2008, 291–295. – Herold 2011, 521–524.

Unterschiede im Zusammenhang mit einer Teilung des Friedhofes in ein Areal sozial höher und eines niedriger gestellter Familien gedeutet. Die Elite der Höhensiedlung, bei welcher es sich wahrscheinlich um eine *familia* handelte, wurde vom späten 8. Jh. bis ins späte 9. Jh. bzw. um 900 in einer separaten Grabgruppe innerhalb des NW-Areals bestattet. Im früheren Abschnitt der Belegungszeit sind hier die weiblichen Bestattungen, in den späteren Phasen die männlichen reich ausgestattet. Unter ihnen finden sich die beiden Schwertträger, von denen jener in Grab 129 enthauptet wurde. Für die Tatsache, dass davor keine männliche Elite im Grabbrauch dargestellt wird, sind verschiedene Gründe denkbar. Dasselbe gilt für das Fehlen später reicher Frauengräber und dem damit zusammenhängenden Sinken der Beigabe von Objekten aus Edelmetall. Die Positionierung der Hände am Becken, die vor allem in dieser prestigeträchtigen Grabgruppe festgestellt wurde, ist möglicherweise mit dem christlichen Ritus zu verbinden. Die Gräber dieser Grabgruppe sowie weitere, nahe des grabfreien Platzes im NW-Areal liegende Gräber weisen eine auffallend homogene Orientierung auf, was die Annahme unterstützt, dass sich hier eine Holzkirche befand; dies war möglicherweise bereits in der ersten Hälfte des 9. Jhs. der Fall. In der letzten Belegungsphase scheint sich ein Wiedererstarken des Heidentums abzuzeichnen, denn im nordwestlichen Randbereich des Gräberfeldes häufen sich von der Norm abweichende Bestattungen und Speisebeigaben. Dies könnte mit einer geschwächten kirchlichen Macht im frühen 10. Jh. zusammenhängen. Dass im südöstlichen Areal bereits im Lauf des 9. Jhs. Sonderbestattungen angelegt werden und Keramikbeigaben vor allem hier auftreten, könnte mit Aberglaube und weniger strengen Bestattungsnormen zusammenhängen. Dies würde abermals für hier bestattende sozial niedriger stehende Bevölkerungsteile sprechen.

Ab ca. 900 wird vermehrt ohne Ausstattung bestattet. Bestattungen der ersten Hälfte des 10. Jhs. lassen sich nur noch durch wenige, lediglich grob zu datierende Beigaben sowie den rekonstruierten Belegungsablauf fassen. Die Aufgabe des Gräberfeldes ist mit dem Bedeutungsverlust des Herrschaftszentrum und schließlich der endgültigen Verlagerung der Siedlungstätigkeit in die Talsiedlung am Fuße des Schanzberges zu verbinden.

Die weiteren auf der Oberen Holzwiese, jedoch abseits des Gräberfeldes Bestatteten werden vorläufig als Personen des niedrig(st)en sozialen Status und/oder als nach dem Ende der regelhaften Belegung begrabene Individuen gedeutet.

Aufgrund der historischen Situation – Thunau lag zwischen den beiden Machtsphären des erweiterten Karolingerreichs und des (groß-)mährischen Reiches, während sich im Nordwesten die Gebiete der böhmischen „Stämme“ befanden – sind weite Teile Niederösterreichs nördlich der Donau in ihrer politischen Zugehörigkeit unklar, wodurch sich für die Archäologie höchst interessante Fragestellungen ergeben. So wird etwa die Position des Gräberfeldes und der Anlage von Thunau in ihrem Umfeld besprochen. Diese Kontextualisierung umfasst am Schanzberg festgestellte Hinweise auf Handel und mögliche regionale Routenführungen, archäologische und schriftliche Quellen des näheren Umfeldes, eine Zusammenschau von karolingerzeitlichen Gräbern in Niederösterreich nördlich der Donau sowie von Zentralorten im engeren und weiteren Umfeld. Die in diesen Zentren am östlichen Rand des Karolingerreiches lebende Elite bestattete in sog. Prestigebestattungsarealen. Aufgrund seiner Charakteristika und seiner Zugehörigkeit zur Anlage am Schanzberg ist das Gräberfeld der Oberen Holzwiese bzw. sein nordwestliches Areal hier anzuschließen. Die besten Parallelen zu Grabausstattungen und zur Struktur der Höhensiedlung finden sich in den großmährischen Zentren. Inwiefern dies durch den ungleich geringeren Forschungsstand im karolingischen Donauraum bedingt ist, bleibt ungewiss. Der Niederschlag der mährischen und – etwas geringerzähligen – karolingischen Komponente im Fundgut entspricht der besprochenen geopolitischen Position der Höhensiedlung. Diese stand wohl zu gewissen Zeiten mehr unter großmährischem und zu manchen mehr unter karolingischem politischem und kulturellem Einfluss. Diesbezüglich werden auch die in Zukunft durch die Bearbeitung der Funde und Befunde der gesamten Anlage zu gewinnenden Erkenntnisse von Interesse sein.

12. Summary

The hilltop site of Thunau am Kamp, situated at the eastern edge of the Waldviertel, is unique in the region of Lower Austria with regard to its extensive archaeological investigation. On the Schanzberg a fortified central settlement, a centre of power, existed in Early Medieval times. At the central part of the Schanzberg, the Obere Holzwiese, there was a burial ground consisting of 215 burials. It is by far the largest uncovered burial ground of Carolingian times in Lower Austria north of the Danube. On the Obere Holzwiese there has also been unearthed a multi-phase 'manor farm', which consisted of settlement structures and palisade-systems, the latter around a major part of the graves. A large part of the facilities on the Schanzberg were enclosed by a multiphase fortification wall.

The burial ground was investigated archaeologically in the years 1986, 1987, 1990 and 1993. It extends from the northeast to the southwest. Many of the graves are positioned in irregular rows, while some of the graves are grouped. In some areas they are arranged densely; mainly to the south there were found only scattered burials.

A grave-free strip runs through the burial ground. It is interpreted as a pathway which divides it into NW and SE areas. A grave-free space in the NW area might reflect the location of a wooden church. The characteristics of the surrounding graves encourage this assumption.

All the burials are inhumations in flat graves. Most of them were only shallow at the time of their recovery. More than half the burials feature stone settings of different extents; stone packing occurs exceptionally. Only three graves yielded hints of wooden frame constructions, but indications of wooden bases or coffins are present, the latter indicated by the position of the bones. The majority of graves are oriented NW (W) – SE (E). Exceptionally the deceased were interred turned by about 90° or 180°.

In two cases no bones at all were found in the grave pits. The numerous disturbances of the graves were, among other reasons, caused by succeeding burials in the same or in a new grave pit and by ploughing. They can be connected to grave robbing in only very few cases. Multiple graves are extensively discussed. They can be subdivided into contemporaneous burials as well as subsequent burials and additive graves.

Apart from a few exceptions the graves are primary burials; the dead were interred in an extended position on their backs. In one case the deceased was laid down in a crouched position. This can be connected to injuries which were apparent on the bone material. In two cases the legs of the deceased were slightly bent.

Two burials are secondary burials; the bones of the dead had been stacked, in one case in a slight depression. In the other case the finding of stacked (long) bones in a rectangular pit, as well as the objects found within the grave (components of a lock) point to an interment in a wooden box.

In a small number of burials the arms were orientated towards the pelvis. Their distribution within the burial fields is significant; religious faith might have been expressed with this arm position, among others by socially high-ranking persons.

Due to the posture of one deceased a former wrapping of the body seems likely.

Some burials do not correspond to the standard burial customs; the deviations concern positioning and treatment of the dead as well as the sepulchral structure. These burials are crouched inhumations, secondary burials, possible symbolic graves (cenotaphs), graves with stone packing and burials with a distinctively deviant orientation. Deviant burials with similar characteristics were laid down close to each other. Their predominant position at the periphery of the burial ground might be associated with their relatively late dating, which makes it impossible to judge to which extent this was an expression of a separate position in society.

In about a third of the graves furnishing was preserved. Twenty-two graves yielded lock-rings, and in five of them

there existed presumably originally two pairs. The earliest datable types are those with sheet-metal spheres and ball assembly and big silver chain earrings. The earrings with four sheet-metal spheres are made of silver, partly gilded and decorated with granulation and filigree. Grape-pendant earrings are present with an unilateral grape and s-loop as well as with a decorated lower hoop. Earrings with one or three sheet-metal spheres, earrings with s-formed endings, with a pendant consisting of a cylindrically wound wire or a roulette of sheet metal are types which occur generally in the Danube and eastern Alpine areas. Late types are earrings with opposite wire winding and a tetragonal profile of the hoop.

Rings are present in the form of plate and band finger rings. The first ones can be divided into those with slender and those with broad plates. For these types the social relations seen in graves in the area of present-day Lower Austria have been compiled. In one case a sheet of metal is riveted onto the ring.

A singular fibula has been found; the rectangular example is gilded and decorated with points and studs. A group of similar objects is known from the eastern edge of the Carolingian Empire.

Beads have been noticed in five graves, all of which contained burials of children. In one case the chain also contained glass pompoms as buttons and a snail shell. There are segmented beads, singular beads of different form, for example polyhedral, pearls with an inner bronze-sleeve and mosaic eye beads.

Regarding dress accessories, a pin decorated with a sheet metal bead and discoidal decorations as fastenings are present. One of the latter is the only object in the grave field which is made of gold (foil). Gombiky (bead/buttons) were preserved in the grave of a child, as well that of a female and a male juvenile. The examples are made of glass, of bronze with a wire decoration, of undecorated sheet metal or of silver with granulation in triangular form.

Small bells were present in five graves, the majority of which contained Infans I burials. The specimens made of iron display a perforated extension of triangular shape. The bronze specimens are of oval shape as they have been cast and display a slightly conical upper section and a notched decorative strip.

Concerning belt components some buckles (in graves of male individuals, mainly of mature age) and two strap-ends can be listed. A buckle, coming from grave 129, is profiled and stands in the Carolingian tradition. A strap-end has been constructed in several parts and consists of massive tinned bronze; there is no parallel known. A rectangular strap-end with lead-tin coating and an ornamental field has been identified as a simplified imitation of Carolingian products.

Of precious metal objects one golden object, one object/pair made of gilded silver, five of gilded non-ferrous metal and nine of silver were found. The latter come mainly from Infans I burials. Objects with a lead-tin-coating, imitating silver, were found in the three best-equipped male graves.

Four of the male burials contained weapons. This is slightly more than a tenth of all male burials. In two graves of adult mature men swords (of type Y) were laid down. The pommels are bipartite and the blades were more or less certainly decorated with pattern-welded panels.

The ^{14}C dating of these two burials is important for the assessment of the start of production of Y-swords and pommels. They can obviously be assigned as present already in the 9th century. A singular axe has been found in the grave of a juvenile. It is of miniature size and its prolonged neck points to the nomadic milieu. In four graves spurs with rivet plates were present, in some cases accompanied by parts of associated fastening sets. Their pikes are partly prolonged and slightly thickened. One pair was produced in miniature size and found with the burial of an Infans II.

The limited number of weapons and spurs is an argument against the equation of such burials with individuals involved in battle and rather indicates the expression of social status resp. its perception. A single arrowhead, with a rhombic sheet and spout may have been a *pars pro toto* offering or the buried had been hit by this arrow.

About 13 % of the burials, mainly those of men and children, contained knives. In three of them also ribbonlike sheath mounts were found. In one case a clasp knife can be reconstructed. A knife with a heart-shaped handle was probably attached to the belt with small iron rings and may have served as a chirurgic instrument due to its shape and hardness (see E. Nau and M. Mehofer, this volume).

A few finds of gravers with bone handles, a possible fragment of a chisel and two touchstones (see M. Ježek) are to be connected with the processing of wood and metal. A spindle whorl, awls, needles and loom weights point to textile production and the processing of textile and leather. In some graves fire steels and slicers were present.

In four graves animal bones were found at the same level as the burial and can probably be interpreted as residues of food offerings. In four graves metal components of buckets – iron bands, attachments and handles – occurred.

Ceramic vessels were found at 13 burials, mainly of Infans I. The pots were most frequently deposited in the area around the feet of the deceased. Only one pot can be described as graphite pottery. Also in the burial grounds

of the Great Moravian centres little if any ceramics occur, whereas in the early medieval burial grounds of Lower Austria these offerings are much more frequent.

A fossil oyster and the tusk of a boar might have had an amulet function.

As well as the types of finds occurring generally in the Danube and East Alpine regions, and the Moravian and Carolingian components, Eastern as well as late Avar and Byzantine influence can be discerned to a small degree.

Various articles shed light on different categories of the material culture and allow for further investigations. The contribution by K. Grömers and E. Nowotny deals with the textile residues, their microstratigraphic relations to metal objects and to each other. A wide range of different and also patterned fabrics was determined. They are mainly remains of garments. G. Ruß-Popas deals with leather residues, their characteristics and primary function. E. Nau and M. Mehofer investigate two swords and a small iron knife with a heart-shaped grasp concerning their raw material, production techniques and usability. M. Mehofer analysed the chemical composition of selected objects of non-ferrous metal alloys, silver and gold. Together with the tinning of some objects in order to imitate a silver surface this allows some conclusions about the metal supply to be drawn. M. Jezek examined stone artefacts for traces of non-ferrous metal and interprets them concerning the function of these objects as touchstones. The filling of an iron mounted bucket was analysed by S. Uzunoglu-Obenaus regarding macro-botanical material.

The division of burial activity into phases and the reconstruction of the course of burial activity have been undertaken on the basis of horizontal and vertical stratigraphy, existing typochronological models, associations of types of finds in graves of the burial ground of Thunau, ^{14}C dates and horizontal stratigraphical observations concerning burial customs. Subsequently these results are brought into synthesis with the sequence of palisade systems of the 'manor farm'.

Regarding vertical stratigraphy the few superpositions of graves, as well as the stratigraphical relationship of the graves with settlement objects and the palisade systems are discussed. Concerning the latter the documentation barely allows definite assertions.

The mapping of types of finds has little significance, as most of the find types rarely occur.

Furthermore the burial ground did not spread systematically. Combination statistics and other devices of seriation cannot be applied in this respect for different reasons. Therefor it is necessary to draw on typochronological models and existing insights into the relative chronology of the present find types.

For ten burials on the Obere Holzwiese ^{14}C dates are provided. These cover relatively broad time spans and can be divided into an older (appr. 770–880 AD) and a younger (appr. 890–990 AD) group (fig. 102).

On the basis of a combined calibration one can assume, that the burials in the sword graves 129 and 130 have been laid down in the 9th century. The sequence of the burial ground (fig. 114) arranges the singular calibrations chronologically; the result is contrary to the relative chronological sequence of the graves due to archaeological criteria. The same applies to the sequence of the different burial places on and around the Schanzberg of Thunau (fig. 115).

The earliest graves can be dated to the 2nd half of the 8th century; they contain objects of the so-called Vor-Köttlach horizon. Chronologically these are followed by burials, which yield dress accessories that seem most likely to belong to the older Great Moravian horizon and subsequently the younger Great Moravian horizon.

In all probability the outstandingly furnished graves of three men (grave 129, 130 and 76) can be dated towards the end of the 9th century. By bringing in the ^{14}C dates and stratigraphical information, about a ninth of the graves can be dated more or less exactly and reliably (fig. 135). Possible hints to the end of occupancy of the burial ground are drawn from the lack of late Carolingian-Ottonic dress accessories and those of early Árpád times. Only a few objects are reminiscent of the material culture of the Hungarians. Uncertainties concerning the material culture of Moravia in the 10th century impede assessment.

Horizontal stratigraphic observations regarding burial customs (orientation, different kinds of food offerings etc.) contribute to recognising the course of burial activity; they are not *a priori* interpreted as chronologically determined, but are also examined in regard to other factors – especially a social component and the gender/age of the deceased.

The earliest burials are identifiable at two spots in the northwest-area. Contemporaneous settlement features, at least in those excavation areas which have been reviewed so far, are missing. The first settlement phases on the Obere Holzwiese are dated between the first half and the middle of the 9th century by Hajnalka Herold. Succeeding these phases she reconstructs three phases of the 'manor farm', which consist of settlement features and palisade systems. From the first half of the 9th century onwards the dead were also interred in the southeast-area, still inside the first palisade system (fig. 136). As the 'manor farm' was built and in the succeeding phases of building modification, burial activity continues. In those grave groups which contain the earliest identified graves, interment goes on at least until the late 9th century. From this time onwards burials are also laid down outside of the newly-built second palisade

system as well as mainly in the northwestern parts of the burial ground (fig. 137). Here – as well as at the southern edge of the burial ground – a last burial phase or phases can be noted (fig. 138).

About 11 % of the burials may have been laid down in post-Great Moravian times. The question remains open of whether the burial ground was still in use around the middle of the 10th century, by the time the settlement features of the so-called phase of subsequent use after Herold do not respect the pathway running through the burial area anymore.

Special attention is paid to the social identities and relations of the buried displayed in burial. Their influence on burial customs including those of grave goods is examined, as this helps among other factors to find out about the chronological relevance of these phenomena. Firstly age and gender are investigated. These aspects show for example any correlations with the effort undertaken regarding grave construction. Furthermore different aspects of furnishing (presence, extent, value and find categories) are examined. These aspects are partly dependent on the age of the buried. In this connection the emphasis on male individuals of matured age and females of young age should be stressed, which is discussed concerning age-specific gender roles.

In a further step the author aims to approach the display of social structure in and through the burial ground. Therefore grave furnishing, the sepulchral structure and the positions of the graves are taken into account. The presence of an elite can be assumed due to the characteristics of the central settlement on the Schanzberg, that identify political power and a high standard of living. In this context the identification of the elite as well as possible status symbols are discussed. The furnishing with weapons is firmly bound to high social status. When it comes to male burials an outstanding social position seems to be expressed by a combination of rich furnishing and a substantial effort regarding grave construction. This does however not apply to female burials. Generally an aspiration for representation becomes clear, which was probably encouraged by luxuriant burials in the close Moravian centres. Yet the furnishing of the elite burials on the Obere Holzwiese is less comprehensive and distinctly of lesser quality, when partly lead-tin coating imitates precious metal, though the furnishing corresponds to the usual model applied at the edge of the Carolingian Empire. A regional imprint finds expression in the equipment of female burials, which matches the geographical position of the Schanzberg between the two spheres of power of the enlarged Carolingian Empire and the (Great) Moravian Empire.

The earliest richly-furnished female burials contain gilded material, in the case of silver objects of Carolingian character, those of the second phase furthermore silver jewellery typical of Great Moravia. Gilded objects occur only in the grave group around burials 129 and 130; and the same applies to Carolingian objects and their imitations. Silver objects however seem not to have been restricted to the highest-ranking *familia* so as to have been affordable only for their members. The use of precious metal above all in the earlier phases of the burial ground is striking. This might be a result of the virtual absence of richly-furnished female burials in the late phases.

The positioning of the graves is on one hand influenced by the sequence of burial activity, and on the other becomes relevant regarding the overall assessment of the burial site concerning social status. It is striking that the group of graves around grave 129 and 130 is situated just east of the possible former location of a wooden church.

On the burial ground high-status families as well as persons of families of lower and middle status were buried. As those fore-mentioned might have been members of the household of high-ranking families it is not surprising to find them buried in the same location. Due to certain indications the path running through the area was interpreted as separation of the cemetery into two burial areas, probably one of socially-higher and one of lower-positioned families.

From the late 8th to the late 9th century, as well as around 900 AD, the elite of the hilltop site, which was likely the matter of a *familia*, was buried in a separate group of graves in the NW area. While here in the early period rich furnishing is to be found within female graves, it occurs in the later phases within male graves, among them the burials of two sword-bearers, of which the one in grave 129 had been beheaded. There are different possible reasons for this late display of the male elite in burial. The same applies to the absence of late rich female burials, and the associated decline of precious metal in the graves. The positioning of the hands at the pelvis, which is above all prevalent in the prestigious grave group, is possibly linked to Christian belief. The graves of this group, as well as further graves situated close to the grave-free area in the NW area are remarkably homogeneously orientated. This supports the idea that a wooden church existed at this place; this was possibly already the case in the first half of the 9th century.

In the last phase a strengthening of paganism seems to be showing, as deviant burials and food offerings accumulate in the northwestern periphery of the burial site. This might be connected to the weakening of churchly power in the early 10th century. The occurrence of deviant burials in the SE area already in the course of the 9th century and the fact that ceramic offerings appear mainly in this zone might be connected to superstition and less strict burial

norms. Burials from the first half of the 10th century can be perceived only by a few burial objects, merely with rough dating possibilities, as well as by the reconstructed sequence of the burials. This development seems to have been connected with a changed economic and political situation, as may be expected in consequence of the decline of Great Moravia. At that time the settlement activites are likely to have shifted to the valley settlement of Thunau.

Other burials which are located beside the cemetery but on the Oberen Holzwiese are temporarily interpreted as individuals being probably persons of low and lowest social status and/or being buried after the regular use of the cemetery.

Due to the historical situation – Thunau is situated between the two spheres of power of the enlarged Carolingian Empire and the (Great) Moravian Empire, while in the northwest there was the region of the Bohemian 'tribes' – the political affiliation of extended parts of Lower Austria north of the Danube is unclear, which provokes interesting questions for archaeology. Therefore the position of the burial ground and the whole site of Thunau in its larger surroundings are discussed. This comprises references to trade, found on the Schanzberg, and possible regional routes, archaeological and written evidence of the immediate surroundings, and a compilation of graves of the Carolingian Age in Lower Austria north of the Danube, as well as of central sites in closer and wider settings.

The elite who lived in the centres in the east of the Carolingian empire were buried in so-called prestigious burial sites. One of these is the burial site at the Obere Holzwiese due to its characteristics and its affiliation to the centre at the Schanzberg. The best parallels concerning grave equipment and the structure of the hilltop site are to be found in the Great Moravian Empire, which might to an unknown extent be influenced by the lesser state of research in the Carolingian Danube area. The manifestation of a Moravian and – to a smaller amount – Carolingian component corresponds with the geopolitical position of the hilltop site. It seems to have been in certain times more under northern, and from time to time more under southern political and cultural influence. In this regard future insight gained by processing the finds and findings within further parts of Thunau will be of interest.

13. Literaturverzeichnis

Adler 1977

H. Adler, Rabensburg, Fundberichte aus Österreich 15/1976, 1977, 300–301.

Andrae 1973

R. Andrae, Mosaikaugenperlen: Untersuchungen zur Verbreitung und Datierung karolingerzeitlicher Millefioriglasperlen in Europa, Acta Praehistorica et Archaeologica 4, 1973, 101–198.

Arbman 1937

H. Arbman, Schweden und das karolingische Reich: Studien zu den Handelsverbindungen des 9. Jahrhunderts. Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademiens Handlinger 43, Stockholm 1937.

Aspöck 2005

E. Aspöck, Graböffnungen im Frühmittelalter und das Fallbeispiel der langobardenzeitlichen Gräber von Brunn am Gebirge, Flur Wolfholz, Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 87/2003, 2005, 225–264.

Aspöck 2008

E. Aspöck, What actually is a deviant burial? Comparing German-language and Anglophone research on deviant burials. In: E. Murphy (Hrsg.), Deviant Burials in the Archaeological Record. Studies in Funerary Archaeology 2, Oxford 2008, 17–34.

Aspöck 2013

E. Aspöck, Über die Variabilität von Totenpraktiken. Oder: Probleme einer dichotomen Auffassung von Toten- und Bestattungsbräuchen. In: N. Müller-Scheessel (Hrsg.), „Irreguläre" Bestattungen in der Urgeschichte: Norm, Ritual, Strafe …?. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 19, Bonn 2013, 25–38.

Bachner 1985

M. Bachner, Das awarische Gräberfeld von Münchendorf, Niederösterrreich. In: H. Friesinger, F. Daim (Hrsg.), Die Bayern und ihre Nachbarn 2, Wien 1985, 69–122.

Bača, Turčan 2006

R. Bača, V. Turčan, Die Eisenhorte aus Bojná in den Sammlungen des Archäologischen Museums der SNM. In: Pieta, Ruttkay, Ruttkay 2006, 159–166.

Bartošková 2007

A. Bartošková, Výpověď *keramiky* z polohy Žabník k vývoji pohřbívání a sídlení v mikulčickém podhradí [The testimony of pottery from the site of Žabník on the development of burial and settlement activities in the outer bailey of Mikulčice], Archaeologické Rozhledy 59, 2007, 675–712.

Baxa, Mařiková-Kubková 2010

P. Baxa, J. Mařiková-Kubková, Die älteste Phase der Kirche St. Georg in Kostoľany pod Tríbečom. In: Poláček, Mařiková-Kubková 2010, 149–160.

Belošević 1980

J. Belošević, Materijalna kultura Hrvata od VII do IX stoljeća, Zagreb 1980.

Bertemes 1989

F. Bertemes, Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Gemeinlebarn P. B. St. Pölten: Kulturhistorische und paläometallurgische Studien. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 45, Bonn 1989.

Bialeková 1977

D. Bialeková, Sporen von slawischen Fundplätzen in Pobedim (Typologie und Datierung), Slovenská Archeológia 25, 1977, 103–160.

Bialeková 1979

D. Bialeková, Zur Datierungsfrage archäologischer Quellen aus der ersten Hälfte des 9. Jh. bei den Slawen nördlich der Donau, Rapports du 3ème Congrès international d'Archéologie Slave 1. Bratislava 1979, 93–103.

Bialeková 1982

D. Bialeková, Slovanské pohrebisko v Závade [Slawisches Gräberfeld in Závada], Slovenská Archeológia 30, 1982, 123–164.

Bitenc, Knific 2001

P. Bitenc, T. Knific (Hrsg.), Od Rimljanov do Slovanov.

Ausstellungskatalog Narodni Muzej Slovenije. Ljubljana 2001.

Bitterauf 1905

Th. Bitterauf (Hrsg.), Die Traditionen des Hochstiftes Freising. Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte NF 4, München 1905.

Bloch 1971

M. Bloch, Placing the Dead. Tombs, ancestral villages and kinship organization in Madagascar. London 1971.

Böhm 1963

J. Böhm, F. Graus, V. Richter (Hrsg.), Das Grossmährische Reich: Tausendjährige Staats- und Kulturtradition. Prag 1963.

Böhner 1966

K. Böhner (Hrsg.), Großmähren und die christliche Mission bei den Slawen. Wien 1966.

Bott 1952

H. Bott, Bajuwarischer Schmuck der Agilolfingerzeit: Formenkunde und Deutung. Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 46, München 1952.

Brather 2001

S. Brather, Archäologie der westlichen Slawen: Siedlung, Wirtschaft und Gesellschaft im früh- und hochmittelalterlichen Ostmitteleuropa. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde Ergänzungsband 30, Berlin 2001.

Brather 2008

S. Brather, Kleidung, Bestattung, Identität. Die Präsentation sozialer Rollen im frühen Mittelalter. In: S. Brather (Hrsg.), Zwischen Spätantike und Frühmittelalter: Archäologie des 4. bis 7. Jhs. im Westen. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde Ergänzungsband 57, Berlin – New York 2008, 237–273.

Brather 2010

S. Brather, Bestattungen und Identitäten. Gruppierungen innerhalb frühmittelalterlicher Gesellschaften. In: W. Pohl, M. Mehofer (Hrsg.), Archaeology of Identity – Archäologie der Identität. Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 406, Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 17, Wien 2010, 25–50.

Brather et al. 2009

S. Brather, S. Gütermann, M. Künzie, J. Reinecke, Ch. schmid, K. Streit, D. Tolkach, N. Wächtler, V. Zadow, Grabausstattung und Lebensalter im frühen Mittelalter: Soziale Rollen im Spiegel der Bestattungen, Fundberichte aus Baden-Württemberg 30, 2009, 273–378.

Breibert 2005

W. Breibert, Das karolingerzeitliche Hügelgräberfeld von Wimm, MG Maria Taferl, VB Melk, Niederösterreich: Untersuchungen zur Problematik frühmittelalterlicher Bestattungssitten im niederösterreichischen Donauraum, Arheološki Vestnik 56, 2005, 391–433.

Breibert 2008

W. Breibert, Grabfunde aus Krungl in der Steiermark: Neues zu einem altbekannten frühmittelalterlichen Gräberfeld, Frühmittelalterarchäologie in der Steiermark, Beiträge eines Fachgesprächs anlässlich des 65. Geburtstags von Diether Kramer, Schild von Steier Beih. 4, 2008, 7–21.

Breibert 2013

W. Breibert, Frühmittelalterliche Hügelgräber auf der Schanze von Thunau am Kamp, Niederösterreich: Mit einem Beitrag von Karin Wiltschke-Schrotta, Archaeologia Austriaca 94/2010, 2013, 127–149.

Breibert 2015

W. Breibert, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Krungl, Gem. Bad Aussee, Bez. Liezen (Stmk): Studien zum Frühmittelalter im Ostalpenraum. Unveröffentlichte Dissertation, Universität Wien 2015.

Breibert, Obenaus, Szameit 2013

W. Breibert, M. Obenaus, E. Szameit, Frühmittelalter. In: F. Pieler (Hrsg.), Geschichte aus dem Boden: Archäologie im Waldviertel. Horn – Waidhofen an der Thaya 2013, 291–341.

Breibert, Szameit 2011

W. Breibert, E. Szameit, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Hausmening bei Amstetten. Mit einem Exkurs zu einer Scheibenfibel mit ungewöhnlicher Tierdarstellung, Archaeologia Austriaca 92/2008, 2011, 133–154.

Brunner 1994

K. Brunner, 907–1156, Herzogtümer und Marken: Vom Ungarnsturm bis ins 12. Jahrhundert. Österreichische Geschichte, Wien 1994.

Bühler 2002

B. Bühler, Der Schatz von Brestovac (Kroatien) und seine kulturellen Beziehungen unter besonderer Berücksichtigung der technologischen Aspekte. Unveröffentlichte Dissertation, Universität Wien 2002.

Callmer 1977

J. Callmer, Trade Beads and Bead Trade in Scandinavia, ca. 800–1000 A.D. Acta archaeologica Lundensia 11, Bonn 1977.

Callmer 1997

J. Callmer, Beads and bead production in Scandinavia and the Baltic Region c. AD 600–1100: a general outline. In: U. von Freeden, A. Wieczorek (Hrsg.), Perlen: Archäologie, Techniken, Analysen. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 1, Bonn 1997, 197–202.

Cáp et al. 2010

P. Cáp, P. Dresler, J. Macháček, R. Přichystalová, Großmährische Kirchen in Pohansko bei Břeclav. In:

Poláček, Mařiková-Kubková 2010, 187–204.

Cech 1991
B. Cech, Die keramischen Funde der slawischen Wallanlage in Thunau am Kamp (NÖ): Ein Beitrag zur Gliederung slawischer Keramik. Chronologische Fragen des 7.–10. Jhs., Zalai Múzeum 3, 1991, 57–72.

Cech 1994
B. Cech, Die slawische Keramik des 8.–11. Jhs. in Niederösterreich. In: Č. Staňa (Hrsg.), Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis 11. Jh. Internationale Tagungen in Mikulčice 1, Brno 1994, 53–61.

Cech 1998
B. Cech, Vom Kastell zur Stadt: 2000 Jahre Leben in Tulln. Tulln 1998.

Cech 2001
B. Cech, Thunau am Kamp – eine befestigte Höhensiedlung: Die keramischen Funde der frühmittelalterlichen Befestigung. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 43, Wien 2001.

Chorvátová 2004
H. Chorvátová, K relatívnej chronológii pohrebiska Staré Město v polohe Na valách, Acta Historica Neosoliensia 7, 2004, 199–236.

Chorvátová 2007
H. Chorvátová, Horizonty byzantsko-orientálneho šperku na tzv. veľkomoravských pohrebiskách [Horizonte des byzantinisch-orientalischen Schmucks auf den sogenannten großmährischen Gräberfeldern]. In: J. Bartík (Red.), Byzantská kultúra a Slovensko [Byzantinische Kultur und die Slowakei – Studien], Bratislava 2007, 83–102.

Chorvátová 2009
H. Chorvátová, Kultúrno-historický význam gombíkov, Studia mediaevalia Bohemica 1, 2009, 7–19.

Chropovský 1983
B. Chropovský, Zur Problematik der Entstehung und Entfaltung spezialisierter Handwerkszweige in Großmähren. In: H. Jankuhn (Hrsg.), Das Handwerk in vor- und frühgeschichtlicher Zeit 2. Göttingen 1983, 120–159.

Cichocki 1998–1999
O. Cichocki, Xylotomische Untersuchungen an Holzresten aus den urnenfelderzeitlichen und frühmittelalterlichen Wallanlagen von Thunau am Kamp, MG Gars am Kamp, Niederösterreich 1: Dendrochronologische Datierung der Walleinbauten auf der oberen Holzwiese. In: Stadler et al. 1998–1999, 39–56.

Csar 2003
P. Csar, Das bajuwarische Gräberfeld von Rudelsdorf bei Linz, Archaeologia Austriaca 86/2002, 2003, 183–343.

Csendes 1969
P. Csendes, Die Straßen Niederösterreichs im Früh- und Hochmittelalter. Dissertationen der Universität Wien 33, Wien 1969.

Čilinská 1975
Z. Čilinská, Frauenschmuck aus dem 7.–8. Jh. im Karpatenbecken, Slovenská Archeológia 23, 1975, 63–96.

Daim 1987
F. Daim, Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3, Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 194, Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung 10, Wien 1987.

Daim 1988
F. Daim, KG Thunau am Kamp, Fundberichte aus Österreich 24–25/1985–1986, 1988, 335.

Daim, Lippert 1984
F. Daim, A. Lippert, Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 1, Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 170, Studien zur Ur- und Frühgeschichte des Donau- und Ostalpenraumes 2, Wien 1984.

Daim et al. 2000
F. Daim, M. Krenn, Th. Kühtreiber, M. Schmid, Das Pilotprojekt Burg Gars: Vorstudien zur Sanierung einer Burganlage in der KG Thunau am Kamp, Niederösterreich, Fundberichte aus Österreich 38/1999, 2000, 79–104.

Dekówna 1990
M. Dekówna, Untersuchungen an Glasfunden aus Haithabu. Das archäologische Fundmaterial V, Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu 27, Neumünster 1990, 9–63.

Dekówna 1999
M. Dekówna, Glass beads. In: H. Zoll-Adamikowa, M. Dekówna, E. M. Nosek, The Early Medieval Hoard from Zawada Lanckorońska (Upper Vistula River), Warschau 1999, 25–70.

Dell'mour 2001
R. Dell'mour, Mikroskopische Untersuchungen an frühmittelalterlicher Keramik von Thunau am Kamp, NÖ: Lokalware – Importe – Rohstoffherkunft, Anzeiger der philosophisch-historischen Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 136, 2001, 69–109.

Deubler 1966
H. Deubler, Neue karolingerzeitliche Grabfunde bei Sundremda, Kr. Rudolstadt: Vorbericht, Ausgrabungen und Funde 11, 1966, 277–281.

Dinklage 1963
K. Dinklage, Das frühmittelalterliche Reihengräberfeld von Diemlach, Steiermark, Schild von Steier 11, 1963, 34–42.

Distelberger 1999
A. Distelberger, Awarinnen – Frauengräber des 7. und 8. Jahrhunderts n. Chr. in Österreich. Dissertation, Universität Wien 1999.
Distelberger 2004
A. Distelberger, Österreichs Awarinnen: Frauen aus Gräbern des 7. und 8. Jhs. Archäologische Forschungen in Niederösterreich 3, St. Pölten 2004.
Dostál 1965
B. Dostál, Das Vordringen der großmährischen materiellen Kultur in die Nachbarländer. In: J. Masůrek (Hrsg.), Magna Moravia. Sborník k 1100. výročí příchodu byzantské mise na Moravu, Spisy Univ. J. E. Purkyně Brno, fil. fak. = Opera Univ. Purkynianae Brunensis, fak. phil. 102, Prag 1965, 361–416.
Dostál 1966
B. Dostál, Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě [Slawische Begräbnisstätten der mittleren Burgwallzeit in Mähren]. Prag 1966.
Dostál 1975
B. Dostál, Břeclav Pohansko IV. Velkomoravský velmožký dvorec, Opera Universitatis Purkynianae Brunensis, Facultas Philosophica 208, Brno 1975.
Dostál 1988
B. Dostál, Schlüssel und Schloßteile von Břeclav-Pohansko, Sborník prací filosofické fakulty brněnské university E 33, 1988, 141–153.
Dostál 1990
B. Dostál, Několik poznámek k objevu prvních velkomoravských kostelů ve Starém Městě. In: L. Galuška (Hrsg.), Staroměstská výročí. Brno 1990, 35–42.
Dostál 1991
B. Dostál, Zur Datierungsfrage des großmährischen Schmucks. In: Chronologische Fragen des 7.–10. Jhs., Zalai Múzeum 3, 1991, 81–87.
Dresler, Macháček, Přichystalová 2008
P. Dresler, J. Macháček, R. Přichystalová, Die Vorburgen des frühmittelalterlichen Zentralortes in Pohansko bei Břeclav. In: L. Boháčová, L. Poláček (Hrsg.), Burg – Vorburg – Suburbium: Zur Problematik der Nebenareale frühmittelalterlicher Zentren. Internationale Tagungen in Mikulčice 7, Brno 2008, 229–270.
Drozdová, Parma, Unger 2005
E. Drozdová, D. Parma, U. Unger, Hromadná hrob obetí slovansko-madarského stretu v 9.–10. Století u Brankovic [Ein Massengrab mit Opfern eines slawisch-magyarischen Konflikts des 9.–10. Jahrhunderts in Brankovic (Südmähren)], Archaeologické Rozhledy 57, 2005, 167–179.
Dübner-Manthey 1990
B. Dübner-Manthey, Zum Amulettbrauchtum in frühmittelalterlichen Frauen- und Kindergräbern. In: W. Affeldt (Hrsg.), Frauen in Spätantike und Frühmittelalter: Lebensbedingungen – Lebensnormen – Lebensformen, Sigmaringen 1990, 66–87.
Duday 2005
H. Duday, L'archéothanatologie ou l'archéologie de la mort. In: O. Dutour, J.-J. Hublin, B. Vandermeersch (Hrsg.), *Objets et méthodes en paléoanthropologie*, Paris 2005, 153–207.
Duday et al. 1990
H. Duday, P. Courtaud, E. Crubezy, P. Sellier, A.-M. Tillier, L'Anthropologie "de terrain": Reconnaissance et interprétation des gestes funéraires, Bulletin et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris, N.S. 2/3–4, 1990, 29–49.
Eckkrammer 2009
T. Eckkrammer, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Hainbuch/Dorf a. d. Enns, NÖ. Unveröffentlichte Diplomarbeit, Universität Wien 2009.
Eggert 2001
M. Eggert, Prähistorische Archäologie: Konzepte und Methoden. Tübingen 2001.
Eichert 2010
St. Eichert, Die frühmittelalterlichen Grabfunde Kärntens: Die materielle Kultur Karantaniens anhand der Grabfunde vom Ende der Spätantike bis ins 11. Jh. Klagenfurt 2010.
Farkaš, Turčan 1998
Z. Farkaš, V. Turčan, Včasnostredoveká sklárska pec v Bratislave na Devínskej Kobyle, Slovenská Archeológia 46, 1998, 31–54.
Felgenhauer-Schmiedt 1998
S. Felgenhauer-Schmiedt, Graphittonkeramik des Früh- und Hochmittelalters in Niederösterreich. In: L. Poláček (Hrsg.), Frühmittelalterliche Graphittonkeramik in Mitteleuropa: Naturwissenschaftliche Keramikuntersuchungen. Internationale Tagungen in Mikulčice 4, Brno 1998, 199–212.
Felgenhauer-Schmiedt 2001
S. Felgenhauer-Schmiedt, Die Burg auf der Flur Sand bei Raabs an der Thaya. In: L. Galuška, P. Kouřil, Z. Měřínský 2001, Velká Morava mezi Východem a Západem [Großmähren zwischen West und Ost], Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 17, Brno 2001, 85–105.
Felgenhauer-Schmiedt 2008
S. Felgenhauer-Schmiedt, Frühe Herrschaftsbildung im Nordwald: Die Burganlage auf der Flur Sand bei Raabs an der Thaya und die Burg Raabs. In: R. Zehetmayer (Hrsg.), Im Schnittpunkt frühmittelalterlicher Kulturen: Niederösterreich an der Wende vom 9. zum 10. Jh. Die

Vorträge des 27. Symposions des Niederösterreichischen Instituts für Landeskunde, Hainburg, 3. bis 6. Juli 2007. NÖLA – Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesarchiv 13, St. Pölten 2008, 298–321.

Fiedler 1992

U. Fiedler, Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jhs. an der unteren Donau. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 11, Bonn 1992.

Fodor 1981

I. Fodor, Honfoglaláskori sír Doroszlón, Communicationes Archaeologicae Hungariae 1981, 149–164.

Fodor 1996

I. Fodor, The ancient Hungarians (Exhibition catalogue, Hungarian National Museum 1996). Budapest 1996.

Fraenkel-Schoorl 1978

N. Fraenkel-Schoorl, Carolingian jewellery with plant ornament, Berichten van de rijksdienst voor het oudheidkundig bodemonderzoek 28, 1978, 346–398.

von Freeden 1979

U. von Freeden, Untersuchungen zu merowingerzeitlichen Ohrringtypen bei den Alamannen, Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 60, 1979, 227–441.

von Freeden 2008

U. von Freeden, Wer stört Gräber? Grabstörungen ohne Graböffnungen, Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 59/2, 2008, 247–255.

Friesinger 1965a

H. Friesinger, Beiträge zur Besiedlungsgeschichte des nördlichen Niederösterreich im 9.–11. Jh. I, Archaeologia Austriaca 37, 1965, 79–114.

Friesinger 1965b

H. Friesinger, Beiträge zur Besiedlungsgeschichte des nördlichen Niederösterreich im 9.–11. Jh. II, Archaeologia Austriaca 38, 1965, 44–85.

Friesinger 1971

H. Friesinger, Frühmittelalterliche Körpergräber aus Tulln, NÖ, Archaeologia Austriaca 50, 1971, 197–249.

Friesinger 1972a

H. Friesinger, Frühmittelalterliche Körpergräber aus Pottenbrunn, Stadtgemeinde St. Pölten, NÖ, Archaeologia Austriaca 51, 1972, 113–189.

Friesinger 1972b

H. Friesinger, Waffenfunde des 9. und 10. Jhs. aus Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 52, 1972, 43–64.

Friesinger 1971–1974

H. Friesinger, Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich 1. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 15–16, Wien 1971–1974.

Friesinger 1974

H. Friesinger, Frühmittelalterliche Körpergräber aus Hohenau a. d. March, pol. Bez. Gänserndorf, NÖ, Annalen des Naturhistorischen Museums Wien 78, 1974, 53–68.

Friesinger 1975

I. Friesinger, Geschichte der Ausgrabungen in Thunau. In: Friesinger, Friesinger 1975, 27–32.

Friesinger 1976

H. Friesinger, Die Slawen in Niederösterreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 15, St. Pölten 1976.

Friesinger 1977

H. Friesinger, Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich 2. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 17–18/1975–1977, Wien 1977.

Friesinger 1980

H. Friesinger, Frühgeschichtliche Funde aus der Katastralgemeinde Mödring, Stadtgemeinde Horn. In: I. Prihoda (Hrsg.) Festschrift zur 50-Jahr-Feier des Höbarthmuseums und Museumvereins in Horn 1930–1980, Horn 1980, 153–167.

Friesinger 1988

H. Friesinger, Das Kamptalprojekt und die Ergebnisse der Ausgrabungen 1987 und 1988, Das Waldviertel 37/4, 1988, 233–242.

Friesinger 1992a

H. Friesinger, Die frühmittelalterlichen Befestigungsanlagen von Thunau, Sborník prací filosofické fakulty brněnské university E 37, 1992, 61–66.

Friesinger 1992b

I. Friesinger, Die historischen Nachrichten zur Geschichte der slawischen Befestigungsanlage von Thunau, Sborník prací filosofické fakulty brněnské university E 37, 1992, 68–72.

Friesinger, Friesinger 1975

H. Friesinger, I. Friesinger, Die Befestigungsanlagen von Thunau: 5000 Jahre Siedlung im Garser Raum. Katalogreihe des Krahuletzmuseums Eggenburg 3, Eggenburg 1975.

Friesinger, Friesinger 1991

H. Friesinger, I. Friesinger, Ein Vierteljahrhundert Grabungen in Thunau/Gars am Kamp, Archäologie Österreichs 2/1, 1991, 6–22.

Friesinger, Szameit, Stadler 1984

H. Friesinger, E. Szameit, P. Stadler, Das slawische Gräberfeld von Wimm, Gem. Maria Taferl, Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 68, 1984, 203–277.

Friesinger, Vacha 1987

H. Friesinger, B. Vacha, Die vielen Väter Österreichs. Römer, Germanen, Slawen. Eine Spurensuche, Wien 1987.

Frolíkova-Kaliszová 1999
D. Frolíkova-Kaliszová, Dřevěné kostely v Čechách a archeologických pramenech, Archeologie ve středních Čechách 3, 1999, 535–545.
Fusek 1998
G. Fusek, Gräber mit Arpadenmünzen aus dem Gräberfeld von Šindolka in Nitra, Slovenská Archeológia 46/1, 1998, 72–118.
Gabriel 1984
I. Gabriel, Starigard/Oldenburg: Hauptburg der Slawen in Wagrien 1. Stratigraphie und Chronologie (Archäologische Ausgrabungen 1973–1983), Offa-Bücher 52, Neumünster 1984.
Galuška 1989
L. Galuška, Výrobní areál velkomoravských klenotníků ze Starého Města-Uherského Hradiště, Památky Archeologické 80, 405–454.
Galuška 1996a
L. Galuška, To the possibility of moving the dating of the material culture on the basis of the study of the graves from Staré Město and Uherské Hradiště-Sady. In: D. Bialeková, J. Zábojnik (Hrsg.), Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Bratislava 1996, 267–280.
Galuška 1996b
L. Galuška, Uherské Hradiště – Sady. Křesťanské centrum Říše Velkomoravské. Brno 1996.
Galuška 2001
L. Galuška, Neznámé slovanské pohřebiště u Vranovic (okr. Břeclav) a jediné nálezy z něj pocházející, Archaeologia medievalis Moravica et Silesiana 1, 2001, 185–198.
Galuška 2005
L. Galuška, Gehörten die in Särgen bestatteten Personen zur Gesellschaftselite des Großmährischen Staré Město – Uherské Hradiště? In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 193–208.
Galuška 2010
L. Galuška, Kirchliche Architektur des großmährischen Veligrad und die Besiedlung des Machtzentrums: Funktion und Lage einzelner Bauten im Rahmen der Siedlungsstruktur der frühmittelalterlichen Agglomeration Staré Město-Uherské Hradiště. In: Polaček, Mařiková-Kubková 2010, 161–186.
Garam 1995
É. Garam, Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar period (568–892) in Hungary 3, Budapest 1995.
Gebühr, Kunow 1976
M. Gebühr, J. Kunow, Der Urnenfriedhof von Kemnitz, Kr. Potsdam-Land, Zeitschrift für Archäologie 10, 1976, 182–222.
Gehrke 1989
W. Gehrke, Das slawische Gräberfeld am Spandauer Burgwall. In: A. v. Müller, K. v. Müller-Muči, Ausgrabungen, Funde und naturwissenschaftliche Untersuchungen auf dem Burgwall von Berlin-Spandau. Berlin 1989, 143–174.
Geibig 1991
A. Geibig, Beiträge zur morphologischen Entwicklung des Schwertes im Mittelalter: Eine Analyse des Fundmaterials vom ausgehenden 8. bis zum 12. Jh. aus Sammlungen der Bundesrepublik Deutschland. Neumünster 1991.
Geibig 1999
A. Geibig, Die Schwerter aus dem Hafen von Haithabu. Das archäologische Fundmaterial VI, Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu 33, Neumünster 1999, 9–91.
Van Gennep 1960
A. Van Gennep, The Rites of Passage. London 1960 [Originalausgabe: Les rites de passage. Paris 1909].
Giesler 1974
U. Giesler, Datierung und Herleitung der vogelförmigen Riemenzungen: Ein Beitrag zur Archäologie der frühen Karolingerzeit. In: G. Kossack, G. Ulbert (Hrsg.), Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, Ergänzungsband 1, München 1974, 521–544.
Giesler 1980
J. Giesler, Zur Archäologie des Ostalpenraums vom 8. bis zum 11. Jh., Archäologisches Korrespondenzblatt 10, 1980, 85–98.
Giesler 1981
J. Giesler, Untersuchungen zur Chronologie der Bjelo-Brdo Kultur: Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jhs. im Karpatenbecken, Prähistorische Zeitschrift 56, 1981, 3–167.
Giesler 1997
J. Giesler, Der Ostalpenraum vom 8. bis 11. Jahrhundert. Studien zu archäologischen und schriftlichen Zeugnissen 2: Historische Interpretation. Rahden 1997.
Gutjahr 2008
Ch. Gutjahr, Das frühmittelalterliche Körpergräberfeld in der ehemaligen Jesuitenuniversität (Alte Universität) in Graz, Steiermark, Fundberichte aus Österreich 46/2007, 2008, 339–376.
Hampel 1905
J. Hampel, Altherthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905.
Hampel 1961
J. Hampel, Ein frühgeschichtliches Gräberfeld in Wart-

mannstetten, p. B. Neunkirchen, NÖ, Archaeologia Austriaca 29, 1961, 18–37.

Hanuliak 1990

M. Hanuliak, Aussagefähigkeit archäologischer Quellen aus Flachgräberfeldern des 9.–12. Jhs., Slovenská Archeológia 38/1, 1990, 147–191.

Hanuliak 1997

M. Hanuliak, Zur Widerspiegelung realer und ritueller Faktoren in der Gräberausstattung des 9.–12. Jh., Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 38/3–4, 1997, 469–484.

Hanuliak 1998

M. Hanuliak, Reálne faktory a ich úcast pri vystrojovaní hrobov v 9. až 12. storocí [Reale Faktoren und ihr Anteil bei der Gräberausstattung im 9. bis 12. Jh.], Slovenská Archeológia 46, 1998, 55–69.

Hanuliak 1999

M. Hanuliak, Vampirismus auf Gräberfeldern von der Wende des Früh- zum Hochmittelalter, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 4, 1999, 577–585.

Hanuliak 2004

M. Hanuliak, Velkomoravské pohrebiská. Pochovávanie v. 9.–10. storičí na území Slovenska. Nitra 2004.

Hanuliak 2005

M. Hanuliak, Skizze der Struktur der großmährischen Gesellschaft auf Grund des Gräberfeldmaterials auf dem Gebiet der Slowakei. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 271–282.

Härke 1989

H. Härke, Die anglo-amerikanische Diskussion zur Gräberanalyse, Archäologisches Korrespondenzblatt 19, 1989, 185–194.

Härke 1993

H. Härke, Intentionelle und funktionelle Daten: Ein Beitrag zur Theorie und Methodik der Gräberarchäologie, Archäologisches Korrespondenzblatt 23, 1993, 141–146.

Härke 1997

H. Härke, The nature of burial data. In: C. K. Jensen, K. H. Nielsen (Hrsg.), Burial and Society: The Chronological and Social Analysis of Archaeological Burial Data. Aarhus 1997, 19–27.

Härke 2000a

H. Härke, Social analysis of mortuary evidence in German protohistoric archaeology, Journal of Anthropological Archaeology 19, 2000, 369–384.

Härke 2000b

H. Härke, Die Darstellung von Geschlechtergrenzen im frühmittelalterlichen Grabritual: Normalität oder Problem? In: W. Pohl, H. Reimitz (Hrsg.), Grenze und Differenz im frühen Mittelalter. Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 287, Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 1, Wien 2000, 181–196.

Hausmair 2008

B. Hausmair, Die frühmittelalterlichen Grabfunde von Micheldorf/Kremsdorf, OÖ. Unveröffentlichte Diplomarbeit, Universität Wien 2008.

Heinrich 2001

W. Heinrich, Zwentendorf – ein Gräberfeld aus dem 10.–11. Jh.: Anthropologische Auswertung. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 42, Wien 2001.

Herold 2007a

H. Herold, Herkunftsgebiete der verschiedenen Keramikgruppen von Gars-Thunau. In: Zehetmayer 2007a, 134–137.

Herold 2007b

H. Herold, Die Besiedlung Niederösterreichs im Frühmittelalter. In: Zehetmayer 2007a, 77–91.

Herold 2008

H. Herold, Der Schanzberg von Gars-Thunau in Niederösterreich – eine befestigte Höhensiedlung mit Zentralortfunktion aus dem 9.–10. Jh., Archäologisches Korrespondenzblatt 38/2, 2008, 283–299.

Herold 2010

H. Herold, The ceramic "tableware" of the Carolingian period in Zalavár, South-West Hungary, Antaeus: Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungariae 31–32, 2010, 155–172.

Herold 2011

H. Herold, The fortified hilltop site of Gars-Thunau and the settlements of the 9th and 10th centuries AD in Lower Austria. In: J. Macháček, Š. Ungerman (Hrsg.), Frühgeschichtliche Zentralorte in Mitteleuropa. Studien zur Archäologie Europas 14, Bonn 2011, 519–528.

Herrmann 2005

J. Herrmann, Ralswiek auf Rügen. Die slawisch-wikingischen Siedlungen und deren Hinterland: Die Funde aus der Hauptsiedlung. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns 37, Schwerin 2005.

Hertz 1960

R. Hertz, A contribution to the study of the collective representation of death. In: C. Needham (Hrsg.), Death and the Right Hand. Aberdeen 1960, 29–88 [Originalausgabe: Contribution à une étude sur la représentation collective de la mort, L'Année Sociologique 10/1905–1906, 1907, 48–137].

Hladík 2010

M. Hladík, Zur Frage der heidnischen Kultstätte in

„Těšicky les“ im Suburbium des Burgwalls von Mikulčice. In: Poláček, Maříková-Kubková 2010, 101–121.

Hochmanová-Vavrová 1962

V. Hochmanová-Vavrová, Velkomoravské pohřebiště ve Starém Městě „Na valách“: Výzkum v letech 1957–1959 [Das großmährische Gräberfeld in Staré Město-Na valách: Die Grabungen in den Jahren 1957–1959], Časopis Moravského musea v Brně 47, 1962, 201–270.

Hošek, Košta 2011

J. Hošek, J. Košta, Raně středověký meč Petersenova typu Y z pohřebiště na akropoli hradiště v Libici nad Cidlinou (Česká republika): Pohled archeologie a metalografie. In: P. Kucypera, P. Pudło (Hrsg.), Cum arma per aeva: Uzbrojenie indiwidualne na przestrzeni dziejów. Toruń 2011, 42–73.

Hošek, Maříк, Šilhová 2008

J. Hošek, J. Maříк, A. Šilhová, Kanín, hrob 54 – průzkum hrobové výbavy, Archaeologické Rozhledy 60, 2008, 310–328.

Hošek, Profantová, Šilhová, Ottenwelter 2007

J. Hošek, N. Profantová, A. Šilhová, E. Ottenwelter, Bohemian so-called surgical early medieval knives, Metallography 07, Acta Metallurgica Slovaca 13, 2007, 932–937.

Hrubý 1955a

V. Hrubý, Staré Město – Velkomoravské pohřebiště „Na valách“ [Die großmährische Begräbnisstätte „Na valách“]. Prag 1955.

Hrubý 1955b

V. Hrubý, Základy kostela na staroslovanském pohřebišti ve Starém Meště „Na valách“, Památky Archeologické 56, 1955, 265–306.

Hrubý 1965

V. Hrubý, Staré Město. Velkomoravský Velehrad. Monumenta Archaeologica 14, Prag 1965.

Hrubý, Hochmanová, Pavelčik 1955

V. Hrubý, V. Hochmanová, J. Pavelčik, Kostel a pohřebiště z doby velkomoravské na Modré u Velehradu, Časopis Moravského Muzea 40, 1955, 42–126.

Huemer 2008

Ch. Huemer, Migration studies of humans by isotopic fingerprints using inductively coupled plasma mass spectrometry (ICP-MS). Diplomarbeit, Universität für Bodenkultur, Wien 2008.

Huemer et al. 2008

Ch. Huemer, M. Teschler-Nicola, S. Boulyga, T. Prohaska, Strontium isotope ratio determination in enamel and dentin of individuals of the excavation site Thunau/Kamp (Austria) (approximate to 900–1000 AD) by MC-ICP-MS, American Journal of Physical Anthropology 2008, 121.

Hundsbichler 2003

H. Hundsbichler, Zur Gebietsübergabe von Stiefern, 902 oder 903. In: S. Felgenhauer-Schmiedt (Hrsg.), Beiträge zur historischen Archäologie. Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich Beih. 6, Wien 2003, 205–214.

Jansson 1988

I. Jansson, Wikingerzeitlicher orientalischer Import in Skandinavien, Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 69, 1988, 564–647.

Jarak 2002

M. Jarak, Zapažanja o grobljima 8. i 9. st. u Dalmaciji, Opuscula Archaeological 26/1, 2002, 247– 255.

Jelinek o. J.

N. Jelinek, Aufzeichnungen über Messer und Pfeilspitzen aus Gars-Thunau. Katalog und Tafeln sind am Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie der Universität Wien vorhanden, die Arbeit wurde nie abgeschlossen, o. J.

Jelovina 1976

D. Jelovina, Early Croatian Heritage. Zagreb 1976.

Jelovina 1986

D. Jelovina, Mačevi i ostrage karolinškog obilježja u Muzeju hrvatskih arheoloških spomenika [Schwerter und Sporen karolingischer Formgebung im Museum kroatischer archäologischer Denkmale]. Muzej hrvatskih arheoloških spomenika Katalozi 1, Split 1986.

Joensson, Hunner 1995

M. Joensson, P. Hunner, Gold-foil beads. In: M. Rasmussen, U. Lund Hansen, U. Näsman (Hrsg.), Glass Beads: Cultural History, Technology, Experiment and Analogy. Studies in Technology and Culture 2, Lejre 1995, 113–116.

Jotov 2004

V. Jotov, Vooruženieto i snarjaženieto ot bălgarskoto srednevekovie (VIII–XI vek). Varna 2004.

Jungwirth 1971

J. Jungwirth, Vorläufige Alters- und Geschlechtsbestimmung an den frühgeschichtlichen Skeletten aus Tulln, NÖ, Archaeologia Austriaca 50, 1971, 262–267.

Jungwirth, Windl 1974

J. Jungwirth, H. Windl, Pottenbrunn, Gem. St. Pölten, Fundberichte aus Österreich 12/1973, 1974, 130–134.

Justová 1977

J. Justová, Nálezy blatnicko-mikulčického stylu na území zlického kmenového knížectví, Archaeologické Rozhledy 29, 1977, 492–504.

Kalousek 1971

F. Kalousek, Břeclav-Pohansko I. Velkomoravské pohřebiště u kostela: Archeologické prameny z pohřebiště [Großmährisches Gräberfeld bei der Kirche: Archäologische Quellen vom Gräberfeld]. Brno 1971.

Kaltenegger 2003
M. Kaltenegger, Frühmittelalterliche Kirchen- und Klosterbauten im Alpenvorland (Oberösterreich, Niederösterreich, Burgenland). In: H. R. Sennhauser (Hrsg.), Frühe Kirchen im östlichen Alpengebiet: Von der Spätantike bis in ottonische Zeit. Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, N. F. 123, München 2003, 487–499.

Kaltenegger 2007
M. Kaltenegger, Kirche. In: Zehetmayer 2007a, 139–141.

Kanelutti 1990
E. Kanelutti, Slawen- und urnenfelderzeitliche Säugetiere von Thunau bei Gars am Kamp (Niederösterreich). Unveröffentlichte Dissertation, Universität Wien 1990.

Karaman 1921
L. Karaman, Zlatni nalaz na Trilju nedaleko od Sinja [Trouvaille d'objets d'or a Trilj aux environs de Sinj], Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku 44, 1921, 3–20.

Karwowski 2006
M. Karwowski, Thunau am Kamp – Eine befestigte Höhensiedlung (Grabung 1965–1990): Die latènezeitlichen Siedlungsfunde. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 61, Wien 2006.

Kavánová 1976
B. Kavánová, Slovanské ostruhy na území Československa [Slawische Sporen auf dem Gebiet der Tschechoslowakei], Studie Archeologického ústavu Československé věd v Brně 3/4, 1976, 97–103.

Kavánová 2003
B. Kavánová, Mikulčice – pohřebiště v okolí 12. kostela. In: N. Profantová, B. Kavánová, Mikulčice. Pohřebiště u 6. a 12. kostela. Brno 2003, 211–414.

Kavánová 2005
B. Kavánová, Großmährische Gräber in Kirchen – Erkenntnisstand. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 49–66.

Kern 1988
A. Kern, KG Thunau am Kamp, MG am Kamp, VB Horn, Fundberichte aus Österreich 24–25, 1985–1986, 1988, 334–335.

Kern 1989
A. Kern, Thunau am Kamp, Fundberichte aus Österreich 27/1988, 1989, 323.

Kern 2001
D. Kern, Thunau am Kamp – Eine befestigte Höhensiedlung (Grabung 1965–1990): Urnenfelderzeitliche Siedlungsfunde der unteren Holzwiese. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 41, Wien 2001.

Kind 2002
Th. Kind, Archäologische Funde von Teilen der Reitausrüstung aus Europa und ihr Beitrag zur Kultur- und Sozialgeschichte der Ottonenzeit. In: J. Henning (Hrsg.), Europa im 10. Jahrhundert: Archäologie einer Aufbruchszeit. Mainz am Rhein 2002, 283–300.

Kirpičnikov 1966
A. N. Kirpičnikov, Drevnerusskoje oružije. Kopja, sulicy, bojevyje topory, bulavy, kisteni IX–XIII vv. Moskau – Leningrad 1966.

Kiss 1996
A. Kiss, Das awarenzeitlich gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2, Studien zur Archäologie der Awaren 5, Innsbruck 1996.

Klanica 1966
Z. Klanica, Výzkum hradiska v Mikulčicích v roce 1965 – Grabung des Burgwalles in Mikulčice im Jahre 1965, Přehled výzkumů 1966, 54–64.

Klanica 1968
Z. Klanica, Vorgroßmährische Siedlung in Mikulčice und ihre Beziehungen zum Karpathenbecken. In: P. Choropovský, Symposium über die Besiedlung des Karpatenbeckens im 7.–8. Jh. Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 16, Nitra 1968, 121–134.

Klanica 1970
Z. Klanica, Velkomoravský gombík, Archaeologické Rozhledy 22, 1970, 421–446.

Klanica 1986
Z. Klanica, Počátky slovanského osídlení našich zemí – Die Anfänge der slawischen Besiedlung unserer Länder. Prag 1986.

Klanica 2005
Z. Klanica, Eliten auf Gräberfeldern altmährischer Zentren. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 36–47.

Klanica 2006
Z. Klanica, Nechvalín, Prušánky. Čtyři slovanská pohřebiště. Vier slawische Nekropolen. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 28/1–2, Brno 2006.

Kleemann 2002
J. Kleemann, Sachsen und Friesen im 8. und 9. Jh. Eine archäologisch-historische Analyse der Grabfunde. Veröffentlichungen der Urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums zu Hannover 50, Oldenburg 2002.

Klíma 2001
B. Klíma, Archeologický výzkum MU na velkomoravském výšinném hradišti sv. Hypolita ve Znojmě. In: L. Galuška, P. Kouřil, Z. Měřínský 2001, Velká Morava mezi Východem a Západem [Großmähren zwischen West und Ost], Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 17, Brno 2001, 229–240.
Knorr 1938
H. A. Knorr, Die slawischen Messerscheidenbeschläge, Mannus 30/1, 1938, 479–545.
Koch 1984
U. Koch, Die Metallfunde der frühgeschichtlichen Periode aus den Plangrabungen 1967–1981. Der Runde Berg von Urach V, Heidelberg 1984.
Kölbl 2004
S. Kölbl, Das Kinderdefizit im frühen Mittelalter – Realität oder Hypothese? Zur Deutung demographischer Strukturen in Gräberfeldern. Dissertation, Universität Tübingen 2004.
Korošec 1950
J. Korošec, Staroslovansko grobišče na Ptujskem gradu [The Old Slav Burial Place on the Castle-Hill of Ptuj]. Dela–Monographs 1, Ljubljana 1950.
Korošec 1979
P. Korošec, Zgodnjesrednjeveška arheološka slika karantanskih Slovanov [Archäologisches Bild der karantanischen Slawen im frühen Mittelalter]. Dela Opera 22/1, Ljubljana 1979.
Korošec 1999
P. Korošec, Nekropola na Ptujskem Gradu, turnirski prostor [Das Gräberfeld an dem Schlossberg von Ptuj, Turnierplatz]. Ptuj 1999.
Košta 2005
J. Košta, Kollektion frühmittelalterlicher Schwerter aus dem großmährischen Zentrum in Mikulčice. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 157–192.
Košta 2008
J. Košta, Několik poznámek k chronologii pohřebiště u VI. kostela v Mikulčicích [Notes on the chronology of the cemetery by the Sixth church of Mikulčice], Studia Mediaevalia Pragensia 8, 2008, 277–296.
Košta 2010
J. Košta, Meč. Nález patrně z Křivoklátska. In: V. Razím (Hrsg.), Přemyslovské Křivoklátsko: 900 let hradu Křivoklátu. Prag 2010, 96–97.
Košta, Hošek 2008
J. Košta, J. Hošek, Zbraně z knížecího hrobu z 9. století v Kolíně z pohledu archeologie a metalografie [Weapons from the 9th century princely grave in Kolín from the point of view of archaeology and metallography], Acta militaria mediaevalia 4, 2008, 7–37.
Košta, Hošek 2009
J. Košta, J. Hošek, Raně středověké meče s jednodílnou polokruhovitou hlavicí (typ Petersen X / Geibig 12, Var. I.): Pohled archeologie a metalografie. In: P. Dresler, Zd. Měřínský (Hrsg.), Archeologie doby hradištní v České a Slovenské republice. Sborník příspěvků přednesených na pracovním setkání Archeologie doby hradištní ve dnech 24.–26.4.2006, Brno 2009, 109–126.
Košta, Hošek 2014
J. Košta, J. Hošek, Early Medieval Swords from Mikulčice. Studien zum Burgwall von Mikulčice 10. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 41, Brno 2014.
Kouřil 2003
P. Kouřil, Staří Maďaři a Morava z pohledu archeologie. In: D. Třeštík, J. Klápště, E. Plešková, J. Žemlička (Hrsg.), Dějiny ve věku nejistot: Sborník k příležitosti 70. narozenin Dušana Třeštíka. Prag 2003, 110–146.
Kouřil 2004
P. Kouřil, Raně středověký bojovnický hrob z Hradce nad Moravicí [Frühmittelalterliches Kriegergrab aus Hradec nad Moravicí], Slovenská Archeológia 52, 2004, 55–76.
Kouřil 2005a
P. Kouřil, Frühmittelalterliche Kriegergräber mit Flügellanzen und Sporen des Typs Biskupija-Crkvina auf mährischen Nekropolen. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 67–99.
Kouřil 2005b
P. Kouřil, Zu einigen Äußerungen der materiellen Nomadenkultur auf dem Mikulčicer Burgwall, Přehled výzkumů 47, 2005, 69–76.
Kouřil 2008
P. Kouřil, Archeologické doklady nomádského vlivu a zásahu na území Moravy v závěru 9. a v 10. století [Archaeological evidence of Nomad influence and impact within territory of Moravia in end of 9th and in 10th century]. In: T. Štefanovičová, D. Hulínek (Hrsg.), Bitka pri Bratislave v roku 907 a jej význam pre vývoj stredného Podunajska. Bratislava 2008, 113–135
Kouřil 2009
P. Kouřil, Vom Burgwall zur Curtis bei den oberdonauländischen Slawen: Zur Problematik der Entwicklung, Datierung und Struktur der Herrenhöfe während der großmährischen Periode. In: U. von Freeden (Hrsg.), Glaube, Kult und Herrschaft: Phänomene des Religiösen im 1. Jahrtausend n. Chr. in Mittel- und Nordeuropa. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 12, Bonn 2009, 361–376.

Kouřil 2010
P. Kouřil, Kirche Nr. 7 in Mikulčice. In: Poláček, Mařiková-Kubková 2010, 57–70.
Kovács 1980–1981
L. Kovács, Die Waffen der landnehmenden Ungarn: Säbel, Kampfäxte, Lanzen, Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 10–11, 1980–1981, 243–255.
Kovács 1989
L. Kovács, A Nagyhalász-zomborhegyi 10. századi magyar temetőrészlet [Ungarischer Friedhofsteil von Nagyhalász-Zomborhegy aus dem 10. Jh.], Communicationes Archaeologicae Hungariae 1989, 165–176.
Kovrig 1960
I. Kovrig, Ùjabb kutatások a keszthelyi avarkori temetőben [Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely], Archaeologia Értesitő 87, 1960, 136–169.
Kovrig 1963
I. Kovrig, Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Archaeologia Hungarica 40, Budapest 1963.
Krahuletz 1975
J. Krahuletz, Thunau bei Gars im Kamptal. In: Friesinger, Friesinger 1975, 33–39.
Krenn 1939
K. Krenn, Das frühdeutsche Gräberfeld von Steinabrunn. Praehistorica 6, Leipzig 1939.
Krenn et al. 1994
M. Krenn, H. Rodriguez, B. Wewerka, M. Jeitler, Archäologische Untersuchungen im Bereich der Sporthauptschule Tulln, NÖ, Fundberichte aus Österreich 32/1993, 1994, 171–202.
Krumphanzlová 1966
Z. Krumphanzlová, Der Ritus der slawischen Skelettfriedhöfe der mittleren und jüngeren Burgwallzeit in Böhmen, Památky Archeologické 57, 1966, 277–325.
Kühtreiber, Artner, Steinegger 2008
K. Kühtreiber, G. Artner, A. Steinegger, Die frühmittelalterliche Siedlung von Pellendorf/Gaweinstal. In: R. Zehetmayer (Hrsg.), Im Schnittpunkt frühmittelalterlicher Kulturen: Niederösterreich an der Wende vom 9. zum 10. Jh. NÖLA – Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesarchiv 13, St. Pölten 2008, 322–349.
Kultus, Russ, Schmitsberger 2010
M. Kultus, D. Russ, O. Schmitsberger, Erste Ergebnisse der Rettungsgrabungen auf der Trasse der Ortsumfahrung Maissau 2009: Die Flächen F1-Nord und 2 bis 6, Erster Vorbericht über die Ausgrabungen der Vereines ASINOE im Projektjahr 2009, Fundberichte aus Österreich 48/2009, 2010, 326–345.
Laux 1983
F. Laux, Der Reihengräberfriedhof in Oldendorf, Samtgemeinde Amelinghausen, Kr. Lüneburg/Niedersachsen: Ein Beitrag zu den frühgeschichtlichen Gräberfeldern im Bardengau, Hammaburg N. F. 5 (1978–1980), 1983, 91–147.
Le Jan 2000
R. Le Jan, Frankish giving of arms and rituals of power: continuity and change in the Carolingian period. In: F. Theuws, J. L. Nelson (Hrsg.), Rituals of Power. From Late Antiquity to the Early Middle Ages. The Transformation of the Roman World 8, Leiden – Boston – Köln 2000, 281–309.
Lennartsson 1997–1998
M. Lennartsson, Karolingische Metallarbeiten mit Pflanzenornamentik, Offa 54–55, 1997–1998, 431–619.
Lennartz 2004
A. Lennartz, Die Meeresschnecke Cypraea als Amulett im Frühen Mittelalter: Eine Neubewertung, Bonner Jahrbücher 204, 2004, 163–232.
Lesák, Musilová 1999
B. Lesák, M. Musilová, Hrobové celky z druhej polovice 9. až prvej polovice 10. storočia na území ŠMPR Bratislava, Studia archaeologica Slovaca mediaevalia 2, 1999, 33–62.
Lichardus 2003
J. Lichardus, Grundriss einer altslawischen Holzkirche von Modrá, Slovenská Archeológia 51/1, 2003, 109–118.
Lippert 1969
A. Lippert, Das awarenzeitliche Gräberfeld von Zwölfaxing. Prähistorische Forschungen 7, Wien 1969.
Lucius 1963
E. Lucius, Ur- und frühgeschichtliche Funde aus Eggendorf a. W., p. B. Korneuburg, NÖ, Archaeologia Austriaca 34, 1963, 49–63.
Lüdemann 1990
H. Lüdemann, Mehrfachbelegte Gräber im frühen Mittelalter. Ein Beitrag zum Problem der Doppelbestattungen. Dissertation, Julius-Maximilians-Universität zu Würzburg 1990.
Lüdemann 1994
H. Lüdemann, Mehrfachbelegte Gräber im Frühmittelalter, Fundberichte aus Baden-Württemberg 19/1, 1994, 424–589.
Lutovský 2001
M. Lutovský, Mezi Bavorskem a Velkou Moravou: jižní Čechy v 9. století [Zwischen Bayern und Großmähren: Südböhmen im 9. Jh.]. In: L. Galuška, P. Kouřil, Z. Měřínský 2001, Velká Morava mezi Východem a Západem [Großmähren zwischen West und Ost],

Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 17, Brno 2001, 267–274.

Macháček 2001

J. Macháček, Studie k velkomoravské keramice: Metody, analýzy a syntézy. Brno 2001.

Macháček 2007a

J. Macháček, Pohansko bei Břeclav: Ein frühmittelalterliches Zentrum als sozialwirtschaftliches System. Studien zur Archäologie Europas 5, Bonn 2007.

Macháček 2007b

J. Macháček, Early medieval centre in Pohansko near Břeclav/Lundeburg: *munitio*, *emporium* or *palatium* of the rulers of Moravia? In: J. Henning (Hrsg.), Post-Roman Towns, Trade and Settlement: The Heirs of the Roman West. Millennium-Studien 5, Berlin 2007, 473–498.

Macháček et al. 2007

J. Macháček, M. Gregerová, M. Hložek, J. Hošek, Raně středověká kovodělná výroba na Pohansku u Břeclavi [Frühmittelalterliche metallverarbeitende Produktion in Pohansko bei Břeclav], Památky Archeologické 98, 2007, 129–184.

Macháček, Pleterski 2000

J. Macháček, A. Pleterski, Altslawische Kultstrukturen in Pohansko bei Břeclav (Tschechische Republik), Studia Mythologica Slavica 3, 2000, 9–22.

Marík 2009

J. Maříк, Libická sídelní aglomerace a její zázemí v raném stredoveku. Early Medieval Agglomeration of Libice and its Hinterland. Dissertationes Archaeologicae Brunenses/Pragensesque 7, Prag 2009.

Marzolff 1978

P. Marzolff, Die frühmittelalterliche Abtei Schwarzach. In: W. Müller, Die Klöster der Ortenau. Die Ortenau: Zeitschrift des Historischen Vereins für Mittelbaden 58, Offenburg 1978, 243–262.

Mazuch 2010

M. Mazuch, Revidierte Interpretation der „kreisförmigen heidnischen Kultstätte“ im nördlichen Suburbium von Mikulčice. In: Poláček, Maříková-Kubková 2010, 123–133.

McCormick 2001

M. McCormick, Origins of the European Economy: Communications and Commerce AD 300–900. Cambridge 2001.

Menghin 1980

W. Menghin, Neue Inschriftenschwerter aus Süddeutschland und die Chronologie karolingischer Spathen auf dem Kontinent, Erlanger Forschungen 26, 1980, 227–271.

Měřínský 1985

Z. Měřínský, Velkomoravské kostrové pohřebiště ve Velkých Bílovicích. Studie AU ČSAV 12, Prag 1985.

Měřínský 1988

Z. Měřínský, Kosočtverečné olověné křížky a jejich chronologické postavení v rámci hmotné kultury střední doby hradištní [Rhombische Bleikreuzchen und ihre chronologische Stellung im Rahmen der materiellen Kultur der mittleren Burgwallzeit]. In: V. Frolec (Hrsg.), Rodná země. Sborník k 100. výročí Muzejní a vlastivědné společnosti v Brně a k 60. narozeninám PhDr. Vladimíra Nekudy, CSc. Brno 1988, 122–145.

Měřínský 2005

Z. Měřínský, Mikulčice – Das Gräberfeld bei der IX. Kirche: Verlauf der Forschung und Fundsachlage. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 115–136.

Metcalf, Huntington 1991

P. Metcalf, R. Huntington, Celebrations of Death: The Anthropology of Mortuary Ritual. (2. Auflage) Cambridge 1991.

Meyer-Orlac 1982

R. Meyer-Orlac, Mensch und Tod: Archäologischer Befund – Grenzen der Interpretation. Unveröffentlichte Dissertation, Hohenschäftlarn 1982.

Meyer-Orlac 1997

R. Meyer-Orlac, Zur Problematik der „Sonderbestattungen“ in der Archäologie. In: K. F. Rittershofer (Hrsg.), Sonderbestattungen in der Bronzezeit im Östlichen Mitteleuropa. Internationale Archäologie 37, Espelkamp 1997, 1–10.

Meyers 1969

A. Meyers, Frühgeschichtliche Gräber aus Tulln, NÖ, Archaeologia Austriaca 45, 1969, 59–76.

Milošević 2000

A. Milošević (Hrsg.), Hrvati i Karolinzi. Split 2000.

Mitrea 1989

B. Mitrea, Das Gräberfeld aus dem 8. Jh. von Izvoru, Jud. Giurgiu (1), Dacia 33/1–2, 1989, 145–219.

Mitscha-Märheim 1953

H. Mitscha-Märheim, Neue Bodenfunde zur Geschichte der Langobarden und Slawen im österreichischen Donauraum. In: G. Moro (Hrsg.), Festschrift Rudolf Egger. Beiträge zur älteren deutschen Kulturgeschichte 2, Klagenfurt 1953, 355–376.

Von zur Mühlen 1939

B. von zur Mühlen, Die Kultur der Wikinger in Ostpreußen. Bonner Hefte zur Vorgeschichte 9, Bonn 1975.

Müller 1995

R. Müller, Ein karolingerzeitlicher Herrenhof in Zalaszabar (Ungarn, Komitat Zala), Sborník prací filosofické fakulty brněnské university E 40, 1995, 91–100.

Müller-Wille 1976
M. Müller-Wille, Das Bootkammergrab von Haithabu. Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu 8, Neumünster 1976.
Müller-Wille 1984
M. Müller-Wille, Waffen und Bewaffnung: Schwerter aus Haithabu. In: H. Jankuhn, K. Schietzel, H. Reichstein, Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchungen an ländlichen und frühstädtischen Siedlungen im deutschen Küstengebiet vom 5. Jh. v. Chr. bis zum 11. Jh. n. Chr. 2: Handelsplätze des frühen und hohen Mittelalters. Weinheim 1984, 322–332.
Muthenius 1997
A. Muthenius, Byzantine Silk Weaving: AD 400 to AD 1200. Wien 1997.
Neugebauer 1974
J.-W. Neugebauer, Hohenau, Gem. Hohenau an der March, BH Gänserndorf, Fundberichte aus Österreich 12/1973, 1974, 62–65.
Neugebauer 1999
J.-W. Neugebauer, Die Pfarrkirche Klosterneuburg-St. Martin einst und heute: Topographie, Archäologie, Bauforschung, Kunstgeschichte und bildende Kunst. Klosterneuburg – Wien 1999.
Novotny et al. 2006
F. Novotny, M. Spannagl-Steiner, G. Artner, S. Baumgart, M. Teschler-Nicola, A unique find of Pellendorf, Lower Austria, and its contribution to early mediaeval burial practice. In: Abstracts, 16th European Meeting of Paleopathology Association, 28th August–1st September 2006, Fira, Santorin, Greece 2006, 97–98.
Nowotny 2008a
E. Nowotny, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Hohenberg, Steiermark, mit Exkursen zur historischen und archäologischen Situation im Ostalpenraum, Archaeologia Austriaca 89/2005, 2008, 177–250.
Nowotny 2008b
E. Nowotny, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Hohenberg, Steiermark, Frühmittelalterarchäologie in der Steiermark, Beiträge eines Fachgesprächs anlässlich des 65. Geburtstags von Diether Kramer, Schild von Steier Beih. 4, 2008, 23–33.
Nowotny 2010
E. Nowotny, The confessional situation on the periphery of Carantania: Indications in early medieval grave finds in the inneralpine Enns valley. In: W. Dzieduszycki, J. Wrzesiński (Hrsg.), Tak więc po owocach poznacie ich, Funeralie Lednickie – spotkanie 12, 2010, 229–240.
Nowotny 2011
E. Nowotny, Mehrfachgräber im Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese: Methodik, Ausprägungen, Deutungsmöglichkeiten, Archaeologické Rozhledy 63/4, 2011, 443–465.
Nowotny 2013a
E. Nowotny, Das Gräberfeld von Thunau am Kamp: Repräsentation zwischen Karolingerreich und Großmährischem Reich. In: H. Friesinger, M. Hardt, O. Heinrich-Tamaska (Hrsg.), Macht des Goldes, Gold der Macht: Herrschafts- und Jenseitsrepräsentationen zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donauraum. Materialien des 23. Internationalen Symposiums Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum, Tengelic, 16.–19.11.2011. Forschungen zu Spätantike und Mittelalter 2, Weinstadt 2013, 439–459.
Nowotny 2013b
E. Nowotny, The confessional situation between the Frankish Empire and Moravia in Carolingian times: Focus on archaeological sources from Lower Austria. In: M. Salamon, M. Hardt, M. P. Kruk, A. E. Musin, P. Špehar, A. Sulikowska-Gąska, M. Wołoszyn (Hrsg.), Rome, Constantinople and Newly-Converted Europe: Archaeological and Historical Evidence. U źródeł Europy środkowo-wschodniej/Frühzeit Ostmitteleuropas 1, Krakau – Leipzig – Rzeszów 2013, 503–515.
Nowotny 2013c
E. Nowotny, Neues zu frühslawischen Siedlungen in Niederösterreich. In: N. Hofer, Th. Kühtreiber, C. Theune (Hrsg.), Mittelalterarchäologie in Österreich – Eine Bilanz. Beiträge der Tagung in Innsbruck und Hall in Tirol 2. bis 6. Oktober 2012. Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 29, Nearchos Sonderheft 20, Wien 2013, 229–237.
Nowotny im Druck a
E. Nowotny, Waffen und Reitzubehör im Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese: Neue absolute Daten zu Petersens Typ Y-Schwertern. In: P. Kouřil, L. Polaček (Hrsg.), Bewaffnung und Reiterausrüstung des 8. bis 10. Jahrhunderts in Mitteleuropa, Internationale Tagungen in Mikulčice 9, im Druck.
Nowotny im Druck b
E. Nowotny, Sonderbestattungen im Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese. In: ZEITEN*wandel*: Siedlungs- und Sozialstrukturen zwischen Spätantike und Hochmittelalter. Akten zum Internationalen Ögluf-Symposium 2009 in Mauterndorf/Lungau, im Druck.
Nowotny 2015
E. Nowotny, Die früh- bis hochmittelalterliche Siedlung von Mitterretzbach. Archäologische Forschungen in Niederösterreich N. F. 1, Krems 2015.
Oakeshott 1960
E. R. Oakeshott, The Archaeology of Weapons: Arms

and Armour from Prehistory to the Age of Chivalry. London 1960.

Obenaus 2006

M. Obenaus, Arpadenzeitliche Gräberfelder und Grabfunde des 10. bis 12. Jhs. in Ostösterreich: Fundmaterialien des Burgenländischen und Niederösterreichischen Landesmuseums, Unveröffentlichte Diplomarbeit, Universität Wien 2006.

Obenaus 2007a

M. Obenaus, Fundorte ungarischer Pfeilspitzen des 10. und 11. Jahrhunderts in Niederösterreich und Umgebung. In: Zehetmayer 2007a, 25 Abb. 14.2, 202.

Obenaus 2007b

M. Obenaus, Das Grubenhaus 3 von Thunau am Kamp. In: Zehetmayer 2007a, 122.

Obenaus 2008

M. Obenaus, Ostösterreich – Ein Grenzraum im 9. und 10. Jh. aus archäologischer Sicht. In: R. Zehetmayer (Hrsg.), Im Schnittpunkt frühmittelalterlicher Kulturen: Niederösterreich an der Wende vom 9. zum 10. Jh. NÖLA – Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesarchiv 13, St. Pölten 2008, 194–217.

Obenaus 2011

M. Obenaus, Die neuen Forschungen in der Talsiedlung von Thunau am Kamp (Ein Zwischenbericht). In: J. Macháček, Š. Ungerman (Hrsg.), Frühgeschichtliche Zentralorte in Mitteleuropa. Studien zur Archäologie Europas 14, Bonn 2011, 529–549.

Obenaus, Breibert, Szameit 2006

M. Obenaus, W. Breibert, E. Szameit, Frühmittelalterliche Bestattungen und Siedlungsbefunde aus Thunau am Kamp, Niederösterreich – ein Vorbericht, Fundberichte aus Österreich 44/2005, 2006, 347–368.

Obenaus, Szameit 20010

M. Obenaus, E. Szameit, KG Thunau am Kamp, MG am Kamp, VB Horn, Fundberichte aus Österreich 48/2009, 2010, 462–464.

Offenberger 1985

J. Offenberger, Archäologische Untersuchungen im Bereich der ehemaligen Pfarrkirche zum hl. Quirinus von Linz-Kleinmünchen, Historisches Jahrbuch der Stadt Linz 1984, 1985, 215–236.

O'Shea 1984

J. O'Shea, Mortuary variability: an archaeological investigation. New York 1984.

Pader 1982

E.-J. Pader, Symbolism, social relations and the interpretation of mortuary remains. British Archaeological Report International Ser. 110, Oxford 1982.

Panasiewicz, Wołoszyn 2002

W. Panasiewicz, M. Wołoszyn, Staroruskie miniaturowe toporki z Gródka, pow. Hrubieszów, Archeologia Polski 47, 1–2, 245–286.

Paulsen 1956

P. Paulsen, Axt und Kreuz in Nordeuropa. (2. Auflage) Bonn 1956.

Paulsen 1967

P. Paulsen, Alamannische Adelsgräber von Niederstotzingen (Kreis Heidenheim). Veröffentlichungen des Staatlichen Amtes für Denkmalpflege Stuttgart. Reihe A, Vor- und Frühgeschichte 12, Stuttgart 1967.

Pavlovičová 1996

E. Pavlovičová, K vypovedacej schopnosti gombíka u naddunajských Slovanov v 9. storočí [On the dating of buttons in Slavs living above the river Danube in the 9th century], Slovenská Archeológia 44, 1996, 95–153.

Pedersen 2004

A. Pedersen, Schwert § 7: Karolinger- und Wikingerzeit. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 27, Berlin – New York 2004, 593–597.

Petersen 1919

J. Petersen, De norske vikingesverd: En typologisk-kronologisk studie over vikingetidens vaaben. Videnskapsselskapets skrifter 2, Hist.-Filos. Klasse, Kristiania 1919.

Petrinec 2003

M. Petrinec, Gob 29 na Crkvini u Biskupiji kod Knina, Starohrvatska prosvjeta III. Ser. 30, 2003, 159–175.

Petrinec 2009

M. Petrinec, Gräberfelder aus dem 8. bis 11. Jh. im Gebiet des frühmittelalterlichen kroatischen Staates. Split 2009.

Petru, Šribar, Stare 1975

P. Petru, V. Šribar, V. Stare, Der Karantanisch-Köttlacher Kulturkreis: Frühmittelalterlicher Schmuck. Schild von Steier – Kleine Schriften 16, Ljubljana – Graz 1975.

Petschko 2013

I. M. Petschko, Das karolingerzeitliche Gräberfeld von Pottenbrunn, Niederösterreich. Unveröffentlichte Diplomarbeit, Universität Wien 2013.

Pöllath 2002

R. Pöllath, Karolingerzeitliche Gräberfelder in Nordostbayern: Eine archäologisch-historische Interpretation mit der Vorlage der Ausgrabungen von K. Schwarz in Weismain und Thurnau-Alladorf. München 2002.

Pohl 1988

W. Pohl, Die Awaren: Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988.

Pieler 2004

F. Pieler, Eine Gräbergruppe des 8. Jhs. aus Straß im Straßertale, NÖ. Mit einem Beitrag von F. Novotny, Fundberichte aus Österreich 42/2003, 2004, 499–502.

Pieta 2009
K. Pieta, Bojná: Nové nálezy k počiatkom slovenských dejín. Bójna 2007.
Pieta, Ruttkay 2006
K. Pieta, A. Ruttkay, Bojná – neues Macht- und Christianisierungszentrum des Fürstentums von Nitra. In: Pieta, Ruttkay, Ruttkay 2006, 21–69.
Pieta, Ruttkay, Ruttkay 2006
K. Pieta, A. Ruttkay, M. Ruttkay (Hrsg.), Bojná – hospodárske a politické centrum Nitrianskeho kniežatstva [Bojná – Wirtschaftliches und politisches Zentrum des Fürstentums von Nitra], Nitra 2006.
Pittioni 1935
R. Pittioni, Das Gräberfeld von Bernhardstal (Verw.-Bezirk Mistelbach), Niederösterreich, Prähistorische Zeitschrift 26, 1935, 165–189.
Pleinerová 1999
I. Pleinerová, Hliněná závaží ve slovanských objektech [Tongewichte aus den slawischen Objekten], Studia Mediaevalia Pragensia 4, 1999, 37–42.
Plesser 1907
A. Plesser, Beiträge zur Geschichte der Pfarre Gars am Kamp, Geschichtliche Beilage zum St. Pöltner Diözesanblatt 8, 1907, 681.
Pleterski 1983
A. Pleterski, Nožiči z zavojkoma v zgodnjem srednjem veku, Arheološki Vestnik 34, 1983, 375–395.
Pleterski 1990
A. Pleterski, Staroslovansko grobišče na Sandrova Polici v Predtrgu pri Radovljici (Die altslawische Nekropole auf der Sandrova Polica in Predtrg bei Radovljica), Arheološki Vestnik 41, 1990, 465–504.
Pöche 2005
A. Pöche, Perlen, Trichtergläser, Tesserae: Spuren des Glashandels und Glashandwerks auf dem frühgeschichtlichen Handelsplatz von Groß-Strömkendorf, Landkreis Mordwestmecklenburg. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns 44, Schwerin 2005.
Poláček 1996a
L. Poláček, Slawische Besiedlung nördlich der awarischen Siedlungsgrenze. In: F. Daim (Hrsg.), Hunnen + Awaren: Reitervölker aus dem Osten. Eisenstadt 1996, 328.
Poláček 1996b
L. Poláček, Mikulčice im 8. Jahrhundert. In: F. Daim (Hrsg.), Hunnen + Awaren: Reitervölker aus dem Osten. Eisenstadt 1996, 329–337.
Poláček 1999
L. Poláček, Raná grafitová keramika a otázka osídlení Mikulčic v 10. století, Archaeologické Rozhledy 51, 1999, 740–759.
Poláček 2005
L. Poláček, Zur Erkenntnis der höchsten Eliten des großmährischen Mikulčice (Gräber mit beschlagenen Särgen). In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 137–156.
Poláček 2007
L. Poláček, Ninth-century Mikulčice: the „market of the Moravians"? The archaeological evidence of trade in Great Moravia. In: J. Henning (Hrsg.), Post-Roman Towns, Trade and Settlement: the Heirs of the Roman West. Millennium-Studien 5, Berlin 2007, 499–524.
Poláček 2008a
L. Poláček, Die Ausgrabungen in Mikulčice. Führer durch die Ausgrabung von Mikulčice 1, Brno 2008.
Poláček 2008b
L. Poláček, Der Untergang des Mährischen Reiches und Mikulčice. In: R. Zehetmayer (Hrsg.), Im Schnittpunkt frühmittelalterlicher Kulturen: Niederösterreich an der Wende vom 9. zum 10. Jh. NÖLA – Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesarchiv 13, St. Pölten 2008, 283–297.
Poláček 2008c
L. Poláček, Great Moravia, the power centre at Mikulčice and the issue of the socio-economic structure, Studien zum Burgwall von Mikulčice 8, 2008, 11–44.
Poláček 2009
L. Poláček, Die Kirchen von Mikulčice als Spiegel von Glaube und Herrschaft. In: U. von Freeden (Hrsg.), Glaube, Kult und Herrschaft: Phänomene des Religiösen im 1. Jahrtausend n. Chr. in Mittel- und Nordeuropa. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 12, Bonn 2009, 417–435.
Poláček 2010
L. Poláček, Die Kirchen von Mikulčice aus siedlungsarchäologischer Sicht. In: Poláček, Maříková-Kubková 2010, 31–55.
Poláček, Maříková-Kubková 2010
L. Poláček, J. Maříková-Kubková (Hrsg.), Frühmittelalterliche Kirchen als archäologische und historische Quelle. Internationale Tagungen in Mikulčice 8, Brno 2010.
Pollex 2000
A. Pollex, Betrachtungen zu jungslawischen Mehrfachbestattungen, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 41, 2000, 407–422.
Pollex 2001
A. Pollex, Grabtiefen als Indikator gesellschaftlicher Strukturen?, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 42, 2001, 109–121.

Pollex 2003
A. Pollex, Die Totenhochzeit: Zur Dekodierung slawischer Toteninventare mit Hilfe neuzeitlicher Quellen. In: U. Veit, T. L. Kienlin, Ch. Kümmel, S. Schmidt (Hrsg.), Spuren und Botschaften: Interpretationen materieller Kultur. Tübinger Archäologische Taschenbücher 4, Münster 2003, 385–398.
Popovtschak, Zwiauer 2003
M. Popovtschak, K. Zwiauer, Thunau am Kamp – eine befestigte Höhensiedlung: Archäobotanische Untersuchungen urnenfelderzeitlicher und frühmittelalterlicher Befunde. Bestandsaufnahme der Grabungskampagnen bis einschließlich 1995. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 52, Wien 2003.
Poulík 1948
J. Poulík, Staroslovanská Morava. Prag 1948.
Poulík 1948–1950
J. Poulík, Jižní Morava – země dávných Slovanů. Brno 1948–1950.
Poulík 1955
J. Poulík, Nález kostela z doby říše Velkomoravské v trati „Špitálky“ ve Starém Městě, Památky Archeologické 56, 1955, 307–351.
Poulík 1957
J. Poulík, Výsledky výzkumu na velkomoravském hradišti „Valy“ u Mikulčic I: Zpráva za r. 1954–1956 [Die Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem grossmährischen Burgwalle „Valy“ bei Mikulčice I: Bericht für das Jahr 1954/56], Památky Archeologické 48, 1957, 241–388.
Poulík 1963
J. Poulík, Dvě velkomoravské rotundy v Mikulčicích. Monumenta Archaeologica 12, Prag 1963.
Poulík 1975
J. Poulík, Mikučice. Sídlo a pevnost knížat velkomoravských. Prag 1975.
Preinfalk 2011
F. Preinfalk, Katalogbeitrag III.41 Schwert. In: E. Bruckmüller (Hrsg.), Erobern – Entdecken – Erleben im Römerland Carnuntum. Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung 2011, Schallaburg 2011, 214, 216.
Přichystalová 2005
R. Přichystalová, Detské hroby u južného predhradia veľkomoravského hradiska na Pohansku pri Břeclavi [Kindergräber der südlichen Vorburg des großmährischen Burgwalls in Pohansko bei Břeclavi, 182–184], Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 42, 2007, 163–184.
Přichystalová, Štelcl, Vávra 2014
R. Přichystalová, J. Štelcl, V. Vávra, Glass beads and buttons from the southern suburb of the Břeclav-Pohansko stronghold, Journal of Glass Studies 56, 2014, 37–59.
Profantová 1992
N. Profantová, Awarische Funde aus den Gebieten nördlich der awarischen Siedlungsgrenze. In: F. Daim (Hrsg.), Awarenforschungen 2. Archaeologia Austriaca Monographien 2, Studien zur Archäologie der Awaren 4/2, Wien 1992, 605–778.
Profantová 2001
N. Profantová, K průniku prvků franského životního stylu do Čech 9. století (na základě poznatků archeologie) [Zum Durchdringen von Elementen des fränkischen Lebensstils nach Böhmen im 9. Jahrhundert (anhand archäologischer Erkenntnisse)]. In: L. Galuška, P. Kouřil, Z. Měřínský 2001, Velká Morava mezi Východem a Západem [Großmähren zwischen West und Ost], Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 17, Brno 2001, 327–338.
Profantová 2003
N. Profantová, Mikulčice – Pohřebiště u 6. kostela: Pokus o chronologické a sociální zhodnocení [Mikulčice – Gräberfeld bei der 6. Kirche: Versuch einer chronologischen und sozialen Auswertung]. In: N. Profantová, B. Kavánova, Mikulčice: Pohřebiště u 6. a 12. kostela. Brno 2003, 7–210.
Profantová 2005
N. Profantová, Die Elite im Spiegel der Kindergräber aus dem 9. und 10. Jh. in Böhmen. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 313–334.
Profantová 2010
N. Profantová, Klecany, Raně středověká pohřebiště II. Prag 2010.
Profantová 2011
N. Profantová, Karolinské importy a jejich napodobování v Čechách, případně na Moravě (konec 8.–10. století). In: V. Turčan (Hrsg.), Karolínska kultúra a Slovensko. Zborník Slovenského Národného Múzea – Archeológia Suppl. 4, Bratislava 2011, 71–104.
Profantová, Stránská, Hájek 2005
N. Profantová, P. Stránská, M. Hájek, Dětské hroby na raně středověkých pohřebištích Klecany I, II ve světle poznatků antropologie, antropogenetiky a archeologie [Kindergräber auf frühmittelalterlichen Fundstellen Klecany I, II im Licht der Erkenntnisse von Anthropologie, Anthropogenetik und Archäologie], Študijne zvesti Archeologického ústavu SAV 42, 2007, 141–152.

Prokeš 2007
L. Prokeš, Posmrtné změny a jejich význam při interpretaci pohřebního ritu. Archaeologia mediaevalis Moravica et Silesiana Suppl. 1, Brno 2007.
Reichhalter 1993
G. Reichhalter, Die Burgruine Schimmelsprung (Burg Thunau). Gruber Burgblätter 14, Wien 1993.
Rejholcová 1995
M. Rejholcová, Das Gräberfeld von Čakajovce (9.–12. Jh.). Archaeologica Slovaca Monographiae Fontes 15, Nitra 1995.
Révész 1996
L. Révész, A karosi honfoglalás kori temetők. Miskolc 1996.
Ruttkay 1975
A. Ruttkay, Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jhs. in der Slowakei 1, Slovenská Archeológia 23, 1975, 119–216.
Ruttkay 1976
A. Ruttkay, Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jhs. in der Slowakei 2, Slovenská Archeológia 24, 1976, 245–395.
Ruttkay 1982
A. Ruttkay, The organisation of troops, warfare and arms in the period of the Great Moravian State, Slovenská Archeológia 30, 1982, 165–198.
Ruttkay 2005
A. Ruttkay, Frühmittelalterliche gesellschaftliche Eliten im Gebiet der Slowakei und ihre Sitze. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 225–254.
Salierkatalog 1992
O. Hrsg., Das Reich der Salier 1024–1125 (Ausstellungskatalog, Speyer 1992). Sigmaringen 1992.
Sasse 1982
B. Sasse, Die Sozialstruktur Böhmens in der Frühzeit: Historisch-archäologische Untersuchungen zum 9.–12. Jh. Berliner Historische Studien 7, Berlin 1982.
Sasse 2001
B. Sasse, Ein frühmittelalterliches Reihengräberfeld bei Eichstetten am Kaiserstuhl. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 75, 2001.
Sauter, Rossmanith 1967
F. Sauter, K. Rossmanith, Chemische Untersuchungen frühgeschichtlicher Glasperlen, Archaeologia Austriaca 42, 1967, 59–64.
Scharrer-Liška 2007a
G. Scharrer-Liška, Die hochmittelalterliche Grafitkeramik in Mitteleuropa und ihr Beitrag zur Wirtschaftsgeschichte: Forschungsstand – Hypothesen – Offene Fragen. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 68, Mainz 2007.
Scharrer-Liška 2007b
G. Scharrer-Liška, Graphitkeramik im 10. Jh. in Niederösterreich – Siedlungsfunde. In: Zehetmayer 2007a, 198.
Schiffer 1987
M. B. Schiffer, Formation Processes of the Archaeological Record, Albuquerque 1987.
Schulze-Dörrlamm 1995
M. Schulze-Dörrlamm, Bestattungen in den Kirchen Grossmährens und Böhmens während des 9. und 10. Jhs., Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 40/2/1993, 1995, 557–620.
Schulze-Dörlamm 2002
M. Schulze-Dörlamm, Die Ungarneinfälle des 10. Jhs. im Spiegel archäologischer Funde. In: J. Henning (Hrsg.), Europa im 10. Jahrhundert: Archäologie einer Aufbruchszeit. Mainz am Rhein 2002, 109–122.
Schwarz 1976
K. Schwarz, Der frühmittelalterliche Landesausbau in Nordost-Bayern – archäologisch gesehen. In: Ausgrabungen in Deutschland. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 1/2, (2. Auflage) Mainz 1976, 338–409.
Schwarz 1984
K. Schwarz, Frühmittelalterlicher Landesausbau im östlichen Franken zwischen Steigerwald, Frankenwald und Oberpfälzer Wald. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 5, Mainz 1984.
Sláma 1957
J. Sláma, K chronologické průkaznosti náušnice s několikanásobnou esovitou smyčkou, Archaeologické Rozhledy 9, 1957, 250–268.
Sláma 1977
J. Sláma, Mittelböhmen im frühen Mittelalter 1: Katalog der Grabfunde. Praehistorica 5, Prag 1977.
Smetánka 1994a
Z. Smetánka, Archaeological excavations in the Lumbe Garden of Prague Castle and their implications for the study of the culture of the early Czcech State. In: J. Fridrich (Hrsg.), 25 Years of Archaeological Research in Bohemia. Památky Archeologické – Suppl. 1, Prag 1994, 162–167.
Smetánka 1994b
Z. Smetánka, Příspěvek ke studiu karolinského vlivu na velkomoravský šperk v Čechách a na Moravě, Praehistorica 21, Varia archaeologica 6, 1994, 105–115.
Sós 1961
Á. Cs. Sós, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von

Keszthely-Fenékpuszta, Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 13, 1961, 247–305.

Spindler, Windl 1975

P. Spindler, H. Windl, Pottenbrunn, Gem. St. Pölten, Fundberichte aus Österreich 13/1974, 1975, 136–139.

Spiong 2000

S. Spiong, Fibeln und Gewandnadeln des 8. bis 12. Jhs. in Zentraleuropa. Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters Beih. 12, Bonn 2000.

Stadler 2005

P. Stadler, Quantitative Studien zur Archäologie der Awaren 1. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 60, Wien 2005.

Stadler et al. 1998–1999

P. Stadler, D. Draxler, H. Friesinger, W. Kutschera, A. Priller, W. Rom, P. Steiner, E. Wild, Die Absolutdatierung der urnenfelderzeitlichen und frühmittelalterlichen Wallanlagen von Thunau am Kamp, MG Gars am Kamp, Niederösterreich mit Hilfe von ^{14}C Daten, Beitrag O. Cichocki, Xylotomische Untersuchungen an Holzresten aus den urnenfelderzeitlichen und frühmittelalterlichen Wallanlagen von Thunau am Kamp, MG Gars am Kamp, Niederösterreich 1: Dendrochronologische Datierung der Walleinbauten auf der oberen Holzwiese, Archaeologia Austriaca 82–83, 1998–1999, 39–56.

Stadler et al. 2000

P. Stadler, S. Draxler, H. Friesinger, W. Kutschera, A. Priller, W. Rom, P. Steier, E. M. Wild 2000, Status of the Austrian Science Fund Project P-12253-PHY: Absolute Chronology for Early Civilisations in Austria and Central Europe using ^{14}C Dating with Accelerator Mass Spectrometry, http://www.winserion.org/Stadler/Stadler%20Publikationsliste_Autor.Deutsch.html (Online-Publikation 2000, letzter Zugriff 12.03.2012).

Staňa 1984

Č. Staňa, Einige Fremdelemente in der materiellen Kultur der Brünner Gegend im 9. Jh. In: P. Šalkovský (Hrsg.), Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderer Ethnika im 6.–10. Jh. Symposium Nové Vozokany, 3.–7. Oktober 1983. Nitra 1984, 217–224.

Staňa 2006

Č. Staňa, Velkomoravská pohřebiště v Rajhradě a Rajhradicích. Katalog, Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 29, Brno 2006.

Staššíková-Štukovská 2002

D. Staššíková-Štukovská, Korozia skla – príklad zo včasnostredovekého obdobia. História skla 2001, Informátor SAS pri SAV. Suppl. 6, 2002, 47–48.

Staššíková-Štukovská 2004

D. Staššíková-Štukovská, Sklené koráliky z pohrebiska v Prši II [Glasperlen vom Gräberfeld in Prša II], Slovenská Archeológia 52/1, 2004, 35–54.

Staššíková-Štukovská 2005

D. Staššíková-Štukovská, Zur Herkunft der Nischengräber der Elite in der Kultur Großmährens aus der Sicht der bisherigen archäologischen Grabungsergebnisse in Borovce und Dubovany. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 291–313.

Staššíková-Štukovská, Plško 1997

D. Staššíková-Štukovská, A. Plško, Typologische und technologische Aspekte der Perlen aus dem frühmittelalterlichen Gräberfeld in Borovce. In: U v. Freeden, A. Wieczorek (Hrsg.), Perlen: Archäologie, Techniken, Analysen. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 1, Bonn 1997, 259–274.

Staššíková-Štukovská, Ungerman 2009a

D. Staššíková-Štukovská, Š. Ungerman, „Olivovité" koráliky – terminologické poznámky a makroskopické pozorovania nálezov z pohrebiska v Dolných Věstoniciach [Olivenförmige Perlen – terminologische Anmerkungen und makroskopische Beobachtungen von Funden aus dem Gräberfeld in Dolní Věstonice], Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 45, 2009, 39–58.

Staššíková-Štukovská, Ungerman 2009b

D. Staššíková-Štukovská, Š. Ungerman, Sklené koráliky z včasnostredovekého pohrebiska v Dolních Věstoniciach [Glasperlen aus dem frühmittelalterlichen Gräberfeld in Dolní Věstonice]. In: P. Dresler (Hrsg.), Archeologie doby hradištní v České a Slovenské republice. Archaeologia mediaevalis Moravica et Silesiana Suppl. 2, Brno 2009, 136–149.

Stauch 2008

E. Stauch, Alter ist Silber, Jugend ist Gold! Zur altersdifferenzierten Analyse frühgeschichtlicher Bestattungen. In: S. Brather (Hrsg.), Zwischen Spätantike und Frühmittelalter: Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde Ergänzungsband 57, Berlin – New York 2008, 275–295.

Stein 1966

F. Stein, Kleinfunde des 7. und 8. Jhs. aus der Kirchengrabung Esslingen – St. Dionysius, Germania 44, 1966, 374–385.

Stein 1967

F. Stein, Adelsgräber des 8. Jhs. in Deutschland. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, Ser. A, Berlin 1967.

Stein 1995
F. Stein, Die frühmittelalterlichen Kleinfunde. In: G. P. Fehring, B. Scholkmann (Hrsg.), Die Stadtkirche St. Dionysius in Esslingen am Neckar: Archäologie und Baugeschichte I. Forschungen und Berichte der Archäologie des Mittelalters in Baden-Württemberg 13/1, Stuttgart 1995, 299–332.
Steppuhn 1998
P. Steppuhn, Die Glasfunde von Haithabu, Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu 32, Neumünster 1998.
Steuer 1977
H. Steuer, Bemerkungen zur Chronologie der Merowingerzeit, Studien zur Sachsenforschung 1, 1977, 379–403.
Steuer 1982
H. Steuer, Frühgeschichtliche Sozialstrukturen in Mitteleuropa: Eine Analyse der Auswertungsmethoden des archäologischen Quellenmaterials. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-historische Klasse, F. 3, 128, Göttingen 1982.
Stiegemann, Wemhoff 1999
Ch. Stiegemann, M. Wemhoff (Hrsg.), 799 – Kunst und Kultur der Karolingerzeit: Karl der Große und Papst Leo III in Paderborn (Ausstellungskatalog Paderborn 1999). Paderborn 1999.
Stroh 1954
A. Stroh, Die Reihengräber der karolingisch-ottonischen Zeit in der Oberpfalz. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 4, Kallmünz 1954.
Szameit 1984
E. Szameit, KG Thunau am Kamp, Fundberichte aus Österreich 22/1983, 1984, 319.
Szameit 1988
E. Szameit, KG Thunau am Kamp, Fundberichte aus Österreich 24–25/1985–1986, 1988, 335.
Szameit 1990
E. Szameit, Das frühkarolingische Gräberfeld von Hainbuch, Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 74, 1990, 105–120.
Szameit 1991
E. Szameit, Anmerkungen zur Chronologie des 8.–9. Jhs. im Ostalpenraum. In: Chronologische Fragen des 7.–10. Jhs., Zalai Múzeum 3, 1991, 73–80.
Szameit 1992a
E. Szameit, Zur chronologischen Stellung des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Sieghartskirchen, Niederösterreich, und die Grabfunde aus Proleb, Steiermark. In: F. Daim (Hrsg.), Awarenforschungen 2. Archaeologia Austriaca Monographien 2, Studien zur Archäologie der Awaren 4/2, Wien 1992, 803–839.
Szameit 1992b
E. Szameit, Zu frühmittelalterlichen Funden aus Gusen und Langenstein, Oberösterreich: Mit Exkursen zur Datierung des slawischen Gräberfeldes von Gusen und zur frühmittelalterlichen Graphittonkeramik, Archaeologia Austriaca 76, 1992, 185–196.
Szameit 1993
E. Szameit, Zu den frühmittelalterlichen Funden aus dem Tumulus I von Bernhardsthal, Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 77, 1993, 121–126.
Szameit 1994
E. Szameit, Thunau am Kamp, Fundberichte aus Österreich 32/1993, 1994, 778.
Szameit 1995
E. Szameit, Gars-Thunau: Frühmittelalterliche fürstliche Residenz und vorstädtisches Handelszentrum. In: H. Brachmann (Hrsg.), Burg – Burgstadt – Stadt: Zur Genese mittelalterlicher nichtagrarischer Zentren in Ostmitteleuropa. Berlin 1995, 274–282.
Szameit 1996
E. Szameit, Slawische Körpergräber des 8. Jhs. im österreichischen Donauraum und ihre Beziehungen zum spätmerowingischen Kulturkreis. In: D. Bialeková, J. Zábojník (Hrsg.), Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jh. Bratislava 1996, 215–225.
Szameit 1998
E. Szameit, Zum frühmittelalterlichen Burgwall von Gars/Thunau: Bemerkungen zu den Fortifikationsresten und der Innenbebauung. Ein Vorbericht. In: J. Henning, A. T. Ruttkay (Hrsg.), Frühmittelalterlicher Burgenbau in Mittel- und Osteuropa. Bonn 1998, 71–78.
Szameit 2000
E. Szameit, Zum archäologischen Bild der frühen Slawen in Österreich. Mit Fragen zur ethnischen Bestimmung karolingerzeitlicher Gräberfelder im Ostalpenraum. In: R. Bratož (Hrsg.), Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche: Anfänge der slowenischen Ethnogenese I. Situla 39, Ljubljana 2000, 507–548.
Szameit 2007
E. Szameit, Katalogbeitrag: 7.10.1. Schwert vom Typus Y. In: Zehetmayer 2007a, 150.
Szameit et al. 1988
E. Szameit, V. Holzer, M. Krenn, G. Lohner, Thunau am Kamp, Fundberichte aus Österreich 26/1987, 1988, 258.
Szameit, Obenaus 2009
E. Szameit, M. Obenaus, KG Thunau am Kamp, MG Gars am Kamp, VB Horn, Fundberichte aus Österreich 47/2008, 2009, 606–608.
Szőke 1982
B. M. Szőke, Ein charakteristischer Gebrauchsgegenstand

des ostfränkischen Grenzgebietes: das Eisenmesser mit Knochengriff, Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 43, 1982, 23–39.

Szőke 1992a

B. M. Szőke, Das karolingerzeitliche Gräberfeld von Sárvár, Communicationes Archaeologicae Hungariae 1992, 125–158.

Szőke 1992b

B. M. Szőke, Karolingerzeitliche Gräberfelder I–II von Garabonc-Ófalu. In: L. Török (Hrsg.), Die Karolingerzeit im unteren Zalatal. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I–II und Zalaszabar-Deszösziget. Antaeus: Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae 21, Budapest 1992, 41–203.

Szőke 1992c

B. M. Szőke, Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jhs. (Frauentrachtzubehör und Schmuck). In: F. Daim (Hrsg.), Awarenforschungen 2. Archaeologia Austriaca Monographien 2, Studien zur Archäologie der Awaren 4/2, Wien 1992, 841–968.

Szőke 1996

B. M. Szőke, Das birituelle Gräberfeld aus der Karolingerzeit von Alsórajk-Határi tábla. In: B. M. Szőke (Hrsg.), Archäologie und Siedlungsgeschichte im Hahóter Becken, Südwest-Ungarn: Von der Völkerwanderungszeit bis zum Mittelalter, Antaeus: Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae 23, Budapest 1996, 61–146.

Szőke 2007

B. M. Szőke, Zalavár. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 35, Berlin–New York 2007, 834–842.

Szőke 2008

B. M. Szőke, Pannonien in der Karolingerzeit: Bemerkungen zur Chronologie des frühmittelalterlichen Fundmaterials in Westungarn, Frühmittelalterarchäologie in der Steiermark, Beiträge eines Fachgesprächs anlässlich des 65. Geburtstags von Diether Kramer, Schild von Steier Beih. 4, 2008, 41–56.

Szőke 2009

B. M. Szőke, Karolingische Kirchenorganisation in Pannonien. In: U. von Freeden (Hrsg.), Glaube, Kult und Herrschaft: Phänomene des Religiösen im 1. Jahrtausend n. Chr. in Mittel- und Nordeuropa. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 12, Bonn 2009, 395–416.

Szymański 1988

W. Szymański, Noże s rękojeściami zakończonymi wolutami – zagadkowe komponenty kultury słowianskiej i awarskiej. In: G. Labuda (Hrsg.), Studia nad etnogenezą Slowian i kultura Europy wczesnośredniowiecznej 2, Wrocław 1988, 141–159.

Šikulová 1956

V. Šikulová, Slovanské osídlení Moravy v mladší době hradištní I–III. Diplomarbeit, Universität Brno 1956.

Šolle 1966

M. Šolle, Stará Kouřim a projevy velkomoravské kultury v Čechách. Prag 1966.

Šolle 1972

M. Šolle, Zur Entwicklung der frühmittelalterlichen slawischen Keramik im Bereiche Ostböhmens, Vznik a počátky slovanů 7, 1972, 141–178.

Štefan 2007

I. Štefan, Změna pohřebního ritu v raném středověku jako archeologický a kulturně-antropologický problém, Archaeologické Rozhledy, 59, 2007, 805–836.

Štefan 2009

I. Štefan, Frühmittelalterliche Sonderbestattungen in Böhmen und Mähren: Archäologie der Randgruppen?, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 50/1–2, 2009, 139–162.

Štefan 2011

I. Štefan, Great Moravia, statehood and archaeology: the 'decline and fall' of one early medieval polity. In: J. Macháček, Š. Ungerman (Hrsg.), Frühgeschichtliche Zentralorte in Mitteleuropa. Studien zur Archäologie Europas 14, Bonn 2011, 333–354.

Štefan, Krutina 2009

I. Štefan, I. Krutina, Raně středověké sídliště, hromadný hrob a pohřebiště na Budči (poloha Na Týnici): Ke vztahu archeologie a „událostní historie" [The Early Medieval settlement, mass grave and burial grounds at Budeč (Na Týnici Site): Archaeological and "event history" perspective], Památky Archeologické 100, 2009, 119–212.

Štefanovičová 1995

T. Štefanovičová, Zur materiellen Kultur der donauländischen Slawen in der Beziehung zu Südosteuropa. In: T. Štefanovičová, Z. Ševčíková (Hrsg.), Mitteldonaugebiet und Südosteuropa im frühen Mittelalter. Studia archeologica et medievalia 1, Bratislava 1995, 87–103.

Štefanovičová 2005

T. Štefanovičová, Zur Frage der Elite der Großmährischen Gesellschaft im Licht der Funde aus der Slowakei. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 255–270.

Talaa, Hermann 2008

D. Talaa, I. Hermann, KG Sigleß, OG Sigleß, VB Mattersburg, Fundberichte aus Österreich 46/2007, 2008, 723–724.

Talaa, Hermann 2010

D. Talaa, I. Hermann, KG Sigleß, OG Sigleß, VB Mattersburg, Fundberichte aus Österreich 48/2009, 2010, 455–456.

Teodor 1980

D. Gh. Teodor, Tezaurul de la Răducăneni-Iaşi, Studii şi cercetări de istorie veche şi arheologie 31, 1980, 403–423.

Teschler-Nicola, Irrgeher, Prohaska 2010

M. Teschler-Nicola, J. Irrgeher, Th. Prohaska, Strontium: Isotopen-Signale in der Bioarchäologie, Das Naturhistorische: Das Magazin des Naturhistorischen Museums Wien, Universum, Winter 2010, 4–5.

Teschler-Nicola, Wiltschke-Schrotter 1990

M. Teschler-Nicola, K. Wiltschke-Schrotter, Der Erschlagene von Gars-Thunau, Archäologie Österreichs 1, 1–2, 1990, 40–41.

Thenius 1974

E. Thenius, Geologie der österreichischen Bundesländer in kurzgefassten Einzeldarstellungen – Niederösterreich. Wien 1974.

Thieme 1978–1980

B. Thieme, Ausgewählte Metallbeigaben aus dem Gräberfeld von Ketzendorf, Kreis Stade, Hammaburg N. F. 5, 1978–80, 65–90.

Tomková 2005a

K. Tomková, Hmotná kultura raně středověkých pohřebišť Pražeského hradu a jeho předpolí. In: K. Tomková (Hrsg.), Pohřbívání na Pražském hradě a jeho předpolích. Castrum Pragense 7/1, Prag 2005, 217–304.

Tomková 2005b

K. Tomková, Die frühmittelalterliche Elite aus der Sicht der Gräberfelder auf der Prager Burg und ihren Vorfeldern. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 335–352.

Török 1973

G. Török, Sopronkőhida IX. századi temető [The cemetery of Sopronkőhida in the 9th century]. Fontes Archaeologici Hungariae, Budapest 1973.

Tovornik 1977

V. Tovornik, Slawische Grabfunde am nördlichen Donauufer bei Windegg, Gem. Steyregg, Pol. Bez. Urfahr-Umgebung, Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines 122, 1977, 33–60.

Tovornik 1985

V. Tovornik, Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gusen und Auhof bei Perg in Oberösterreich, Teil 1: Gusen, Archaeologia Austriaca 69, 1985, 165–250.

Tovornik 1986

V. Tovornik, Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gusen und Auhof bei Perg in Oberösterreich, Teil 2: Auhof bei Perg, Archaeologia Austriaca 70, 1986, 413–483.

Tovornik 1991

V. Tovornik, Datierungskorrekturen der altslawischen Gräber- und Siedlungsfunde in Oberösterreich. In: Chronologische Fragen des 7.–10. Jhs., Zalai Múzeum 3, 1991, 49–55.

Trugly 1987

A. Trugly, Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno, Slovenská Archeológia 35, 251–344.

Třeštík 1991

D. Třeštík, Kdy zanikla Velká Morava?, Studia Mediaevalia Pragensia 2, 1991, 9–27.

Třeštík 1997

D. Třeštík, Počátky Přemyslovc. V stup Čechů do dějin (530–925). Prag 1997.

Turčan 2001

V. Turčan, Sklenené gombíky ako súčasť odevu. In: L. Galuška, P. Kouřil, Z. Měřínský 2001, Velká Morava mezi Východem a Západem [Großmähren zwischen West und Ost], Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 17, Brno 2001, 407–411.

Turek 1978

T. Turek, Pohřebiště na vnitřním hradisku, Sborník Národního muzea A – Historie 30, 1978, 249–316.

Turner 1979

V. Turner, Betwixt and between: the liminal period in rites of passage. In: W. A. Lessa, E. Z. Vogt (Hrsg.), Readings in Comparative Religion: an Anthropological Approach. New York 1979 [Originalausgabe in: M. E. Spiro (Hrsg.), Symposium on New Approaches to the Study of Religion. Seattle 1964, 4–20].

Tuzar 1998

J. Tuzar, Die ur- und frühgeschichtliche Besiedlung der Heidenstatt bei Limberg, NÖ. Unveröffentlichte Dissertation, Universität Wien 1998.

Ungerman 2001

Š. Ungerman, Ikonografie velkomoravských nákončí a symbolika opasku v raném středověku [Iconography of strap-ends in Great Moravia and symbolics of belts in early medieval period], Listy filologické 124/3–4, 2001, 223–258.

Ungerman 2002

Š. Ungerman, Konstrukce honosných velkomoravských opasků [Die Konstruktionsmerkmale der prunkvollen großmährischen Gürtelgarnituren], Sborník prací filosofické fakulty brněnské university M 7, 2002, 93–121.

Ungerman 2005a

Š. Ungerman, Ženský šperk staršího velkomoravského

horizontu [Frauenschmuck des älteren großmährischen Horizonts], Archaeologické Rozhledy 57, 2005, 707–749.

Ungerman 2005b
Š. Ungerman, Reich ausgestattete Gräber auf dem großmährischen Gräberfeld in Dolní Věstonice. In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 209–224.

Ungerman 2006
Š. Ungerman, Tzv. Predköttlašský horizont a pocátky velkomoravského kostrového pohrbívání [Sog. Vor-Köttlach-Horizont und Anfänge der großmährischen Skelettbestattung], Archaeologia historica 31, 2006, 351–369.

Ungerman 2007a
Š. Ungerman, Raně středověké pohřebiště v Dolních Věstonicích-Na pískách. Dissertation, Universität Brno 2007.

Ungerman 2007b
Š. Ungerman, Amulety v dětských hrobech na raně sttředověkém pohebišti v Dolních Věstonicích – Na pískách [Amulette in den Kindergräbern auf dem frühmittelalterlichen Gräberfeld in Dolní Věstonice – Na pískách], Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 42, 2007, 221–237.

Ungerman 2010
Š. Ungerman, Počátky mladohradištních pohřebišť na Moravě [Beginnings of Late-Hillfort-Period Cemeteries in Moravia]. In: Š. Ungerman, R. Přichystalová (Hrsg.), Zaměřeno na středověk: Zděňkovi Měřínskému k 60. narozeninám. Prag 2010, 220–239, 814–817.

Ungerman 2011a
Š. Ungerman, Schwertgurte des 9. bis 10. Jhs. in West- und Mitteleuropa. In: J. Macháček, Š. Ungerman (Hrsg.), Frühgeschichtliche Zentralorte in Mitteleuropa. Studien zur Archäologie Europas 14, Bonn 2011, 575–608.

Ungerman 2011b
Š. Ungerman, Tzv. blatnicko-mikulčický horizont a jeho vliv na chronologii raného středověku [Der sog. Blatnica-Mikulčice-Horizont und sein Einfluss auf die Chronologie des Frühmittelalters]. In: V. Turčan (Hrsg.), Karolínska kultúra a Slovensko – Štúdie. Zborník Slovenského národného múzea – Archeológia Suppl. 4, Bratislava 2011, 135–151.

Ungerman, Kavánová 2010
Š. Ungerman, B. Kavánová, Das Gräberfeld bei der Basilika von Mikulčice. In: Poláček, Maříková-Kubková 2010, 71–86.

Veit 2013
U. Veit, „Sonderbestattungen“: Vorüberlegungen zu einem integrierten Ansatz ihrer Erforschung. In: N. Müller-Scheessel (Hrsg.), „Irreguläre“ Bestattungen in der Urgeschichte: Norm, Ritual, Strafe…? Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 19, Bonn 2013, 11–24.

Vignatiová 1977–1978
J. Vignatiová, Břeclav-Pohansko, jihozápadní předhradí (výzkum 1960–1962): Kostrové hroby, Sborník prací filosofické fakulty brněnské university E 22–23, 1977–1978, 136–156.

Vinski 1970
Z. Vinski, Oružje na području starohrvatske države do godine 1000 [Zu den Waffenfunden im Bereich des altkroatischen Staates bis zum Jahre 1000]. In: W. Hensel (Hrsg.), I mieszynarodowy kongres archeologii slowianskiej, Warszawa 1965, III, Warschau 1970, 135–158.

Vinski 1977–1978
Z. Vinski, Frühkarolingische Neufunde in Jugoslawien, Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu, 3. Ser., 10–11, 1977–1978, 190–208.

Vinski 1983
Z. Vinski, Zu karolingischen Schwertfunden aus Yugoslawien, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 30, 1983, 465–502.

Volkmann 2008
A. Volkmann, Die Schwertfunde des unteren Oder- und Warthe-Gebiets: Insignien einer spätslawischen Elite, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 49, 2008, 431–478.

Wachowski 1983
K. Wachowski, Das Problem der Chronologie der Karolingischen Einflüsse auf das Gebiet von Jugoslawien, Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters 11, 1983, 163–176.

Wachowski 1992
K. Wachowski, Kultura karolińska a Słowianszczyzna zachodnia [Karolingische Kultur und Westslawentum]. Studia archeologiczne 23, Wroclaw 1992.

Wahl 1994
J. Wahl, Zur Ansprache und Definition von Sonderbestattungen. In: M. Kokabi, J. Wahl, Beiträge zur Archäozoologie und prähistorischen Anthropologie. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 53, 1994, 85–106.

Wamers 1994a
E. Wamers, Die frühmittelalterlichen Lesefunde aus der Löhrstraße (Baustelle Hilton II) in Mainz. Mainzer Archäologische Schriften 1, Mainz 1994.

Wamers 1994b
E. Wamers, Fibel und Fibeltracht. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 8, Berlin – New York 1994, 411–607.

Wamers 1998
E. Wamers, Ein bemerkenswerter Fund aus Vendsyssel. In: A. Wesse, E. Hoffmann (Hrsg.), Studien zur Archäologie des Ostseeraumes: Von der Eisenzeit zum Mittelalter. Festschrift für M. Müller-Wille. Neumünster 1998, 521–528.
Wamers 2007
E. Wamers, Kleinfunde des 7. bis 10. Jhs. n. Chr. In: M. Wintergerst, Franconofurd I: Die Befunde der karolingisch-ottonischen Pfalz aus den Frankfurter Altstadtgrabungen 1953–1993. Schriften des Archäologischen Museums Frankfurt 22/1, Frankfurt 2007, 99–109.
Wamers, Schilling 2005
E. Wamers, H. Schilling, Der Silberschatz von Duesminde. In: E. Wamers, M. Brandt (Hrsg.), Die Macht des Silbers: Karolingische Schätze im Norden. Regensburg 2005, 125–148.
Wawruschka 1998–1999
C. Wawruschka, Die frühmittelalterliche Siedlung von Rosenburg im Kamptal, Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 82–83, 1998–1999, 347–428.
Wawruschka 2008
C. Wawruschka, Frühmittelalterliche Siedlungsstrukturen in Niederösterreich im 9. und 10. Jh. In: R. Zehetmayer (Hrsg.), Im Schnittpunkt frühmittelalterlicher Kulturen: Niederösterreich an der Wende vom 9. zum 10. Jh. NÖLA – Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesarchiv 13, St. Pölten 2008, 219–248.
Wawruschka 2009
C. Wawruschka, Frühmittelalterliche Siedlungsstrukturen in Niederösterreich. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 68, Wien 2009.
Weiss-Krejci 2001
E. Weiss-Krejci, Restless corpses: 'secondary burial' in the Babenberg and Habsburg dynasties, Antiquity 75, 2001, 769–780.
Weiss-Krejci 2005
E. Weiss-Krejci, Excarnation, evisceration and exhumation in Medieval and Post-Medieval Europa. In: G. Rakita, J. Buikstra, L. Beck, S. Williams (Hrsg.), Interacting with the Dead. Perspectives on Mortuary Archaeology for the New Millennium. Gainesville 2001, 155–172.
Weiss-Krejci 2011
E. Weiss-Krejci, The formation of mortuary deposits: implications for understanding mortuary behavior of past populations. In: S. C. Argawal, B. A. Glencross (Hrsg.), Social Bioarchaeology. Oxford 2011, 68–106.
Westphal 2004
H. Westphal, Zur Entwicklung mittelalterlicher Waffen. In: W. Melzer (Hrsg.), Schmiedehandwerk in Mittelalter und Neuzeit, Soester Beiträge zur Achäologie 5, 2004, 47–62.
Weltin, Zehetmayer 2008
M. Weltin, R. Zehetmayer (Hrsg.), Niederösterreichisches Urkundenbuch 1. Publikationen des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung 8/1, St. Pölten 2008.
Werner 1960–1961
J. Werner, Ranokarolinška pojasna garnitura iz Mogorjela kod Čapljine (Hercegovina) [Frühkarolingische Gürtelgarnitur aus Mogorjelo bei Čapljina (Herzegowina)], Glasnik Zemaljskog muzeja u Sarajevu – Archeologija 15–16, 1960–1961, 235–247.
Werner 1978–1979
J. Werner, Zur Zeitstellung der altkroatischen Grabfunde von Biskupija-Crkvina (Marienkirche), Schild von Steier 15–16, 1978–1979, 227–237.
Wewerka 2001
B. Wewerka, Thunau am Kamp – eine befestigte Höhensiedlung (Grabung 1965–1990): Urnenfelderzeitliche Siedlungsfunde der oberen Holzwiese. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 38, Wien 2001.
Wewerka, Hirsch 1997
B. Wewerka, N. Hirsch, Ländgasse, Grabungen 1991/92 und 1995/96 (römische Lagerbefestigung, frühmittelalterlicher Friedhof, spätmittelalterlicher Werkstattbereich), Mitteilungen des Heimatkundlichen Arbeitskreises für die Stadt und den Bezirk Tulln 11, 1997, 29–38.
Wieczorek, Hinz 2000
A. Wieczorek, H.M. Hinz (Hrsg.), Europas Mitte um 1000: Beiträge zur Kunst, Geschichte und Archäologie. Stuttgart 2000.
Winter 1997
H. Winter, Awarische Grab- und Streufunde aus Ostösterreich. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte., Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 4, Innsbruck 1994.
Wolfram 1994
H. Wolfram, 378–907, Grenzen und Räume: Geschichte Österreichs vor seiner Entstehung. Österreichische Geschichte, Wien 1995.
Ypey 1962–1963
J. Ypey, Die Funde aus dem frühmittelalterlichen Gräberfeld Huinerveld bei Putten im Museum Nairac in Barneveld, Berichten van de rijksdienst voor het oudheidkundig bodemonderzoek 12–13, 1962–1963, 99–152.
Zábojník 1985
J. Zábojník, Zur horizontalen Stratigraphie des Gräberfeldes in Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tôň, Slovenská Archeológia 33, 329–346.

Zábojník 2005
J. Zábojník, Mikulčice – awarische Stadt? In: P. Kouřil (Hrsg.), Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25, Brno 2005, 101–114.

Zábojník 2011
J. Zábojník, Zum Vorkommen von Gegenständen „awarischer" Provenienz auf den slawischen Burgwällen nördlich der Donau. In: J. Macháček, Š. Ungerman (Hrsg.), Frühgeschichtliche Zentralorte in Mitteleuropa. Studien zur Archäologie Europas 14, Bonn 2011, 203–214.

Zápotocký 1965
M. Zápotocký, Slovanské osídlení na Litoměřicku [Die slawische Besiedlung in der Litoměřicer Gegend], Památky Archeologické 56, 1965, 205–391.

Zehetmayer 2007a
R. Zehetmayer (Hrsg.), Schicksalsjahr 907: Die Schlacht bei Pressburg und das frühmittelalterliche Niederösterreich (Ausstellungskatalog Hainburg 2007). St. Pölten 2007.

Zehetmayer 2007b
R. Zehetmayer, Zur Geschichte des niederösterreichischen Raums im 9. und in der ersten Hälfte des 10. Jhs. In: Zehetmayer 2007a, 17–30.

14. Abbildungs- und Tafelnachweis

Kartengrundlage der Gräberfeldpläne und der Pläne des gesamten Schanzberges von Thunau: M. Doneus (Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien).
Karte Abb. 1: Th. Pertlwieser.
Karte Abb. 2: Grundlage M. Fera 2010; Digital Elevation Model NASA/SRTM-3.
Karte Abb. 3: © BEV 2018, Vervielfältigt mit Genehmigung des BEV – Bundesamtes für Eich- und Vermessungswesen in Wien, N 49514/2018.
Grabfotos: Grabungsfotos der Kampagnen von H. Friesinger bzw. E. Szameit.
Alle Röntgenbilder: R. Braun, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien.
Zeichnungen der Funde: B. Lethmayer, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien, außer folgende durch E. Nowotny: Taf. 1/1, 1/4, 2/2, 3/1, 3/5, 4/2–4, 5/2, 6/1, 7/1, 10/2, 11/6–9, 11/12, 12/1, 12/5, 12/7, 16/1–2, 18/1–3, 18/7, 18/10, 18/12, 19/2, 20/4–7, 20/13–16, 22/1–2, 26/3–15, 27/3, 28/6–7, 29/7–8, 30/6, 32/5, 32/7, 33/2, 34/2, 35/3, 36/2–4, 38/1, 38/5, 39/2, 40/2, 41/3. Fotos Abb. 38, 56, 59, 60, 74, 78, 83; Taf. 61/5, 61/14, 62/1, 62/5: N. Weigl, Landessammlungen Niederösterreich.
Fotos Abb. 41, 44–53, 57, 62–64, 66: G. Gattinger, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien.
Fotos Abb. 67, 75, 79, 82; Taf. 60/7: E. Nowotny.
Restliche Fundfotos: Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien.
Alle Grabzeichnungen (Tuschezeichnung): A. Distelberger, außer folgende durch die Autorin: Grab 3, Grab 13 Planum 1, Grab 17 Planum 1, Grab 55, Grab 58, Grab 68, Grab 95, Grab 181, Grab 213–215, Kenotaph A und sämtliche Umzeichnungen der Profile.
Diagramme, Tabellen und Kartierungen: E. Nowotny.

15. Katalog

Die Maße der Grabgruben beziehen sich in der Regel auf das letzte Planum über der Bestattung. Ein Mindestwert der Länge und Breite der Grabgrube wird angegeben, wenn das Grab aufgesockelt wurde und angenommen werden muss, dass dabei die Grabgrenzen nicht genau verfolgt wurden. Mit T. wird die Tiefe der Bestattung angegeben, welche durch die Differenz zwischen den Höhenwerten des höchsten erfassten Planums und der Oberschenkel/Knie des Skeletts ermittelt wurde; danach folgt die letztgenannte Position in absoluter Höhenangabe. Sofern aus der Dokumentation sicher zu erschließen, wurde auch die Grabsohlentiefe angegeben.

Angaben zur Haltung des Bestatteten und der Lage des Schädels werden nur gemacht, wenn diese von der üblichen (z. B. Arme am Körper) abweichen.

Bei der Orientierung wird wie üblich zuerst die Himmelsrichtung des Kopfes angegeben, danach folgt in Klammer die Abweichung der Achse des Skeletts von N (im Uhrzeigersinn). Bei Gräbern ohne orientierte Bestattungen wird die Orientierung der Grabgrube angegeben.

Die Begrenzungen mit Steinen sind – so nicht anders angegeben – in der Höhe einreihig und befinden sich innerhalb der Grabgrube etwa auf Bestattungsniveau.

Die Bestatteten liegen in der Regel auf einer bis zu 10 cm dicken, der Verfüllung gleichenden Erdschicht auf, ohne dass dies im Katalog extra angeführt wird.

Bei den Funden wird immer die maximale Länge, Breite etc. angegeben. Der angegebene Durchmesser bezieht sich auf den Außendurchmesser. Bei zwei gleichen Exemplaren/einem Paar wird immer das besser erhaltene beschrieben.

Die Funde aus den Verfüllungen der Grabgruben wurden – sofern es sich nicht um frühmittelalterlichen Schmuck und andere frühmittelalterliche Funde handelt – nicht im Katalog aufgeführt bzw. abgebildet. Eine Ausnahme sind Webgewichte, die in den Katalog aufgenommen, jedoch nicht abgebildet wurden. In beinahe allen Grabverfüllungen fanden sich Tierknochen und Keramikscherben unterschiedlicher Zeitstellung (beide Fundgattungen wurden im Jahr 1987 unter dem Begriff „Diverses“ aufgenommen), was sich aus der räumlichen Überschneidung des Gräberfeldes mit der urnenfelderzeitlichen Siedlung erklärt. Die Keramikscherben auf Bestattungsniveau (die somit auf den Grabzeichnungen abgebildet sind) waren oftmals nicht mehr eindeutig zu identifizieren und werden zur Verfüllung gerechnet, außer jene, die offensichtlich deponiert wurden (z. B. in der Mundhöhle). Genauso wird mit den Tierknochen verfahren. Die dokumentierten botanischen Reste wurden im Katalog vermerkt. Für die den Rahmen sprengende genaue botanische Ansprache siehe Popovtschak, Zwiauer 2003.

In der Reihenfolge der Nummerierung fehlende Gräber liegen entweder abseits des Gräberfeldes oder wurden bei den Ausgrabungen mit einer Grabnummer versehen, konnten jedoch durch die Aufarbeitung der Befunde nicht als solche angesprochen werden (z. B. Knochenstreuungen).

Abkürzungen

a. außen
Abb. Abbildung
abs.H. absolute Höhe in m
Bdm. Bauchdurchmesser
Bodm. Bodendurchmesser
B. Breite, -breite
BS Bodenscherbe
D. Dicke
Dm., -dm. Durchmesser, -durchmesser
erh. erhalten
H. Höhe
i. innen
J. Jahre
L. Länge, -länge
M. Monate
max. maximal
Mdsm. Mundsaumdurchmesser
mind. mindestens
N Nord
O Ost
Qu. Querschnitt
rek. rekonstruiert
Rdm. Randdurchmesser
RS Randscherbe
S Süd
Stfldm. Standflächendurchmesser
St. Stärke
T. Tiefe
Taf. Tafel
W West
W. Weite
WS Wandscherbe
Wst. Wandstärke

Grab 1 **(Taf. 1, 44/1)**

Befund: Ovale Grabgrube im Bereich des Unterkörpers dokumentiert, L. 183 cm, B. 59 cm, abs.H. 394,96 m; auf rechts aufliegendem Schädel, im Bereich der linken Schulter und im rechten Achsel- und Armbereich je ein Stein; SO-Teil durch Profilriegel leicht gestört.

Bestattung: Mann, frühadult (18–22 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (310°), Schädel auf rechter Seite aufliegend in den Nacken gekippt, Hände verworfen.

Keine Funde.

Grab 2 **(Taf. 1, 44/2)**

Befund: Rechteckiger, zum Teil in den Fels eingetiefter Grabschacht, L. 254 cm, B. 55 cm, T. 33 cm, abs.H. 394,66 m; teilweise mit aufgestellten Steinen und Steinplatten (zum Teil Granulit) umgrenzt.

Bestattung: Mann, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (301°), vor allem im Oberkörper- und Kopfbereich gestört.

Funde: Im Bauchbereich ein Bronzeobjekt (1), außen am rechten Unterschenkel ein Tierknochen (2).

1. Bronzestift; ein Ende abgebrochen; an den Enden verjüngt; L. 9 cm, D. 0,7 × 0,45 cm, Qu. oval.
   Inv. Nr. 14450, Taf. 1/1.
2. Tierknochen; ohne Inv. Nr.

Grab 3 **(Taf. 1, 44/3)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 104 cm, B. 52 cm, T. 23 cm, abs.H. 394,81 m, OSO–WNW orientiert (82°); von wenigen Steinen und Steinplatten (zum Teil Granulit) umgrenzt.

Bestattung: Kein Skelett vorhanden.

Funde: Im südlichen Eck der Grabgrube ein Gefäß (1), in der Grabverfüllung ein Nadelfragment (2).

1. Topf; geringfügig fragmentierter Rand; Rdm. 101 cm, max. Dm. 12,9 cm, Bodm. 7,0 cm, H. 12,3 cm; stark goldglimmerhaltig (Korngröße bis 0,5 mm, gleichmäßig verteilt), steinchenhaltig, Keramikgruppe B; langsam gedreht, Drehrillen, Glättstabspuren am Halsknick innen; ausladender, beinahe senkrecht abgestrichener Rand; auf Schulter und Unterteil zwei waagrecht umlaufende Linien- und Wellenbänder; Farbe: dunkelgrau und rotbraun, Mischbrand.
   Inv. Nr. 14121, Taf. 1/3, 60/1.
2. Nadelfragment aus Metall; verschollen.
   Inv. Nr. 14098; Taf. 1/2.

Grab 4 **(Taf. 1, Abb. 81)**

Befund: Rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 99 cm, B. 53 cm, T. 16 cm, abs.H. 394,84 m; an drei Seiten von aufgestellten Steinen und Steinplatten umgeben.

Bestattung: Infans I (12–18 M.). Gestreckte Rückenlage, SO–NW orientiert (121°), im gesamten Körperbereich stark gestört, nur nach vorne geneigter Schädel, wenige Langknochen und Rippen vorhanden.

Funde: Neben dem rechten Fußbereich ein stehender Topf (1), in der Erde beim Skelett ein Bronzedraht (2).

1. Topf; geringfügig fragmentierter Rand; Rdm. 8,0 cm, max. Dm. 10,8 cm, Bodm. 7,1 cm, H. 9,7 cm, stark silberglimmerhaltig (Korngröße bis 2 mm, gleichmäßig verteilt), Keramikgruppe D; langsam gedreht, Bodenmarke in Form eines halben unregelmäßigen Sterns, innen starke, waagrechte Verstreichspuren

und ein Absatz knapp über dem Boden, ausladender, schräg abgestrichener Rand mit umlaufender Rille, ausgeprägter Bauchumbruch; auf Schulter und Bauch mit mehrfachen Wellenlinien verziert, der Gefäßunterteil trägt mehrere umlaufende Linienbänder; Farbe: dunkelgrau und braungrau, Mischbrand.
Inv. Nr. 14181, Taf. 1/5, 60/2.

2. Bronzedraht; zu einer Schlinge gebogen; möglicher einfacher Kopfschmuckring; L. 1,45 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
Inv. Nr. 14452, Taf. 1/4.

Grab 5 **(Taf. 1, 44/5)**

Befund: Rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 112 cm, B. 65 cm, T. 26 cm, abs.H. 394,60 m; von vereinzelten Steinen umgrenzt; O-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, adult (20–25 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (286°), links aufliegender Schädel gestört, wenige andere Knochen etwas dislozierd, untere Extremitäten undokumentiert.

In der Erde beim Schädel botanische Reste (1).

1. Inv. Nr. 14453; ohne Abb.

Am westlichen Eck befindet sich ein etwas weniger tief in den Fels eingetieftes Pfostenloch. Die Stratigrafie ist nicht geklärt.

Grab 6 **(Taf. 1)**

Befund: Keine Grabgrube erkennbar, Bestattung liegt in möglicher Grubenverfüllung unregelmäßig quadratischer Form, L. 114, B. 94 cm, abs.H. 359,06 m; durch Profilriegel SO-Teil undokumentiert.

Bestattung: Mögliche Doppelbestattung. Infans I (3–4 J.). Gestreckte Rückenlage, SO–NW orientiert (327°), nur untere Extremitäten dokumentiert; dabei bzw. im Profilriegel Knochen eines weiteren Infans I (12–18 M.).

Keine Funde.

Grab 7 **(Taf. 2, 44/5–6)**

Befund: Rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 209 cm, B. 148 cm, T. 27 cm, abs.H. 394,52 m; mit Steinen umstellt; O-Ende durch Profilriegel leicht gestört.

Bestattung: Mann, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NO–SW orientiert (308°), Schädel zertrümmert, Brustbereich gestört, nur Langknochen, Wirbel, Teil des Beckens vorhanden, linker Arm führt in den Beckenbereich.

Funde: Im linken Bauch-/Brustbereich eine Pfeilspitze (1), außen am linken Oberschenkel ein Messer (2).

1. Tüllenpfeilspitze mit rhombischem Blatt; Eisen, leicht fragmentiert; erh. L. 6,9 cm, B. 2,2 cm; Stück der Tülle: Holzrest in Eisenfragment, Dm. 1,2 cm.
Inv. Nr. 14373, Taf. 2/2.
2. Griffangelmesser aus Eisen; Spitze und Griffangelende fehlen; erh. L. 20,4 cm, davon GriffangelL. 4,9 cm, KlingenB. 1,9 cm, RückenB. 0,3 cm; KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig. Rücken steilschräg abgesetzt, zieht nach etwa 11,3 cm leicht zur Spitze hinunter, Schneide schräg abgesetzt.
Inv. Nr. 14372, Taf. 2/4.

Grab 8 **(Taf. 2)**

Befund: Rechteckige, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 55 cm, B. 148 cm; T. 17 cm, abs.H. 349,49 m; an den Längsseiten mit Steinen umstellt; O-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (3–5 J.). Lage unsicher, etwa NO–SW orientiert (ca. 289°), Schädel- und Brustbereich stark gestört.

Funde: Beim Profilriegelabbau ein Keramikgefäß (1).

1. Bruchstück eines Topfes; verschollen. Gefäßunterteil und Bauch erhalten; max. Dm. 12 cm, Bodm. 80 cm, erh. H. 82 cm, glimmerhaltig, Keramikgruppe B/D; Drehrillen; auf Schulter und Unterteil je zwei waagrecht umlaufende Linienbänder, am Bauch zwei mehrfache Wellenbänder.[1577]
Inv. Nr. 15614, Taf. 2/3, 60/3.

Grab 9 **(Taf. 2)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 225 cm, B. 79 cm, T. 20 cm, abs.H. 394,54 m; mit Steinen umstellt.

Bestattung: Frau, senil (60–80 J.). Gestreckte Rückenlage, NO–SW orientiert (315°), im Hals- und oberen Brustbereich gestört.

Funde: Im Schädelbereich ein Ohrring (1).

1. Ohrring aus Bronzedraht; offene Enden, Dm. 1,8 cm, DrahtSt. 0,1 cm.
Inv. Nr. 14447, Taf. 2/5.

Grab 10 **(Taf. 2)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. mind. 193 cm, B. ca. 60 cm, T. ca. 20 cm, abs.H. 294,33 m; mit Abstand einzelne Steine entlang des rechten Beines; im NW durch Profilriegel nur teilweise dokumentiert.

Bestattung: Mann, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, annähernd W–O orientiert (301°), linker Arm unter

1577. Beschreibung nach Cech 2001 und Fotos.

dem Becken, Brustkorbbereich etwas gestört, Schädel rechts aufliegend, Unterkiefer nach unten gesackt.

Funde: Beim Abbau des Profilriegels ein Beingriff (1) mit grob übereinstimmenden Koordinaten.

1. Beingriff, wahrscheinlich eines Eisengerätes (Stichel?); kegelstumpfförmig, mit runder Bohrung und mit Kreisaugen verziert; L. 6,3 cm, Dm. 1,5 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 15572; Taf. 2/1.

Grab 11 **(Taf. 3, 44/7)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 203 cm, B. 45 cm, abs.H. 394,19 m; Steinhaufen am Kopfende, wenige Steine und Steinplatten umgrenzen den Fußbereich; liegt über Grab 12, Nachbestattung.

Bestattung: Frau, matur–senil (50–70 J.). Gestreckte Rückenlage, annähernd NW–SO orientiert (296°), Schädel liegt etwas auf Stein auf, vor allem Schädel und Oberkörperbereich gestört, Langknochen zum Teil verlagert, wenige Zähne erhalten (?), Kreuzbein schlecht erhalten.

Keine Funde.

Grab 11 wurde genau über Grab 12 angelegt; die Bestattung des Grabes 11 ist auf der Längsachse etwa 25 cm Richtung SO verschoben und liegt etwa 10 cm höher. Die Steinsetzung am Kopfende von Grab 11 stört den Kopfbereich des Grabes 12.

Im Beckenbereich der Bestattung 11 wurde eine unregelmäßig rechteckig-ovale Vertiefung von etwa 4 cm Tiefe ausgehoben und dokumentiert.

Grab 12 **(Taf. 3, 44/8)**

Befund: Rechteckige Grabgrube, L. 221 cm, B. ca. 80 cm, T. 19 cm, abs.H. 394,11 m; mit einigen Steinen umgrenzt; liegt unter Grab 11.

Bestattung: Mann, adult–matur (35–50 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (304°), Kiefer nach unten gesackt, zwei Phalangen (?) in Mundhöhle, Schädel- bis Beckengegend leicht gestört, linker Arm unterm Becken.

Funde: In der Erde beim Skelett ein Metallkügelchen (1) und ein Stück Quarz (2).

1. Metallkügelchen; Dm. 4 cm.
   Inv. Nr. 15145, Taf. 3/1.
2. Ein Stück Quarz; verschollen.
   Inv. Nr. 15147, ohne Abb.

Grab 13 **(Taf. 2)**

Befund: Rechteckige Grabgrube, nur auf Planum 1 dokumentiert, erh. L. 176 cm, B. 66 cm, T. 18 cm, abs.H. 394,36 m; auf Planum eine Steinsetzung mit begrenzenden sowie großen, mittig platzierten Steinen.

Bestattung: Infans II (7–8 J.). Etwa W–O orientiert (285°), stark gestört, zertrümmerter Schädel und einige Langknochen vorhanden.

Funde: Beim Skelett mehrere große Keramikscherben (1).

1. Zwei RS, 10 WS; urgeschichtlich
   Inv. Nr. 14766; Inv. Nr. 14816 verschollen.

Grab 14 **(Taf. 3, 44/9)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 78 cm, B. 60 cm, T. 5 cm, abs.H. 394,68 m; mit aufgestellten Steinen und Steinplatten umgrenzt; Westende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (12–18 M.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (271°), Gesichtsschädel und Körpermitte schlecht erhalten.

Funde: Zwischen Unterkiefer und Halswirbelsäule ein Anhänger (1), am linken Unterschenkel ein stehendes Keramikgefäß (2).

1. Anhänger, wahrscheinlich Teil eines Ohrrings; leicht fragmentiert; aus mindestens zwei Teilen vertikal zusammengesetzte, hellgrün transparente Glaskugel, von zwei Halbkugeln aus Bronzeblech eingefasst, unten Drahtschlaufe, oben nur noch Drahtreste; L. 2,35 cm, BommelL. 1,6 cm, Dm. 1 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 14798, Taf. 3/5.
2. Topf; beinahe vollständig erhalten; Rdm. 8,1 cm, max. Dm. 10,3 cm, Bodm. 5,5 cm, H. 10,8 cm, goldglimmerhaltig (Korngröße unter 1 mm, gleichmäßig verteilt), Keramikgruppe B; langsam gedreht, Bodenmarke: vierspeichiges Radkreuz,[1578] innen waagrechte Verstreichspuren, schwach trichterförmig ausladender, senkrecht abgestrichener Rand, leichter Deckelfalz, auf der Schulter und am Bauch mit je einem umlaufenden, mehrzeiligen, waagrechten Linienband verziert; Farbe: graubraun, Mischbrand.
   Inv. Nr. 14750, Taf. 3/6, 60/4.

Grab 15 **(Taf. 3)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 110 cm, B. 60 cm, T. 16, abs.H. 394,84 m; an der nördlichen Längsseite mit aufgestellten Steinen begrenzt; Westende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (18–24 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (299°), stark gestört, untere Langknochen *in situ*, Unterkiefer verlagert.

1578. Siehe auch Cech 2001, 60 und Anm. 85.

Funde: Keramikgefäß am Kopf (1), in der Grabverfüllung am Fußende des Grabes ein Silex (2), in der Erde beim Skelett botanische Reste (3).

1. Topf; beinahe vollständig erhalten; Rdm. (= max. Dm.) 9,8 cm, Bdm. 9,7 cm, Bodm. 5,9 cm, H. 8,3 cm, goldglimmerhaltig (Korngröße bis 1,5 mm, gleichmäßig verteilt), Keramikgruppe B; langsam gedreht, innen feine waagrechte Verstreichspuren, ausladender, senkrecht abgeschnittener Rand, auf der Schulter und am Bauch je eine umlaufende, waagrechte Rille, am Bauch ein mehrzeiliges schwungvolles Wellenband, auf der Schulter umlaufende Spatelkerbenverzierung; Farbe: rotbraun, wenig grau, Mischbrand.
   Inv. Nr. 14777; Taf. 3/8, 60/5.
2. Silex; Klingenfragment, dunkelbrauner Jaspis, endretouschiert; 1,3 ×, 1,1 × 0,3 cm.
   Inv. Nr. 14664, Taf. 3/7.
3. Botanische Reste.
   Inv. Nr. 14778; ohne Abb.

Grab 16 **(Taf. 3, 45/1)**

Befund: Rechteckige Grabgrube, L. 193 cm, B. 70 cm, T. 23 cm, abs.H. 394,19 m; mit einigen aufgestellten Steinen eingefasst.

Bestattung: Infans II (13–14 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (309°), schlecht erhalten, Schädel liegt auf Erdsockel, Unterkiefer liegt auf Halswirbelsäule auf, Beckenbereich gestört.

Funde: Außen am rechten Oberschenkel ein Messer (1), aus einer Augenhöhle ein Stück Bronzedraht (2); in der Grabverfüllung etwa 10 cm über dem rechten Ellenbogen zwischen Oberarm und Rippen ein Feuerschläger (3).

1. Griffangelmesser aus Eisen; Schneide stark korrodiert; L. 13,7 cm, davon GriffangelL. 5,2 cm, KlingenB. 1,35 cm, RückenB. 0,25 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. annähernd rechteckig; Rücken abgesetzt, leicht gerundet, zieht nach etwa 3,4 cm ohne Knick leicht zur Spitze hinunter, Spitze oberständig.
   Inv. Nr. 14755, Taf. 3/2.
2. Bronzedraht; fragmentiert; L. 1,7 cm, St. 0,3 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 14649, Taf. 3/3.
3. Lyraförmiger Feuerschläger aus Eisen; fragmentiert, stark korrodiert; erh. L. 4,8 cm, B. 1,95 cm, D. 0,2 cm, Qu. leicht dreieckig. Weiters vier Stück Textilreste von max. 1 × 0,9 cm.
   Inv. Nr. 14532, Taf. 3/4; Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 63/2.

Grab 17 **(Taf. 4, 45/2)**

Befund: Annähernd rechteckige, nur auf Planum 1 erkennbare Grabgrube; L. 133 cm, B. 70 cm; auf Bestattungsniveau große, flach liegende Steinplatten und Bruchsteine im südlichen Eck der Grabgrube, dabei kleinere Steinen; Grabgrube etwa NW–SO (292°) orientiert.

Bestattung: Infans I.[1579] Nur einige Kalottenfragmente dokumentiert.

Funde: Im Bereich der Schädelfragmente ein Drahtring (1), auf den Steinen und Steinplatten im südlichen Eck der Grabgrube, möglicherweise zu Füßen der Bestattung, ein aufrecht stehendes Keramikgefäß (2); in der Grabverfüllung eine Schelle (3), könnte auch zur Verfüllung von Grab 18 gehört haben.

1. Ringlein aus Bronzedraht; verbogen; Dm. 1,3 × 1,5 cm, St. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 14615, Taf. 4/2.
2. Topf; zum Großteil erhalten; rekonstruierter Rdm. 12,5 cm, Bdm. 13,6 cm, Bodm. 7,5 cm, H. 11,4 cm, goldglimmerhaltig (Korngröße bis 1 mm, gleichmäßig verteilt), steinchenhaltig, Keramikgruppe B; langsam gedreht, innen am Rand waagrechte Verstreichspuren, ausladender, schräg abgestrichener Rand, auf der Schulter und am Bauch je ein umlaufendes mehrzeiliges Wellenband, am Gefäßunterteil ein umlaufendes mehrzeiliges Linienband; Farbe: außen rotbraun und wenig grau, innen überwiegend grau, Mischbrand.
   Inv. Nr. 14758; Taf. 4/1, 60/6.
3. Schelle aus Bronze; sehr gut erhalten; runde Form, aus zwei Hälften vertikal zusammengesetzt, die Aufhängeöse wurde jeweils mitgegossen; innen Kügelchen erhalten; Unterseite kreuzförmig geschlitzt. Dm. 1,3 cm, L. 2,1 cm.
   Inv. Nr. 14537, Taf. 4/3.

Grab 18 **(Taf. 4, 45/2)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, teilweise geringfügig in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. ca. 195 cm, B. ca. 80 cm, T. 16 cm, abs.H. 394,41 m; zum Großteil mit Steinen umstellt.

Bestattung: Mann, adult–matur (35–50 J.). Gestreckte Rückenlage, im Becken seitwärts abgewinkelt, Unterkörper W–O orientiert (267°), Oberkörper: WSW–NNO orientiert (244°), sehr gut erhalten, linker Arm etwas unter der Beckenschaufel.

Funde: Auf der rechten Beckenschaufel eine Gürtelschnalle, Beschläg nach innen (1), außen am linken Knie ein Ring (2).

1579. Verschollen, Ansprache durch die Ausgräber.

1. Schnallenrahmen mit Beschlägfragment; Eisen; um den Steg gewickelter Dorn- und Beschlägansatz erhalten; Rahmen oval, L. 3,6 cm, B. 2,4 cm, D. 0,45 × 0,3 cm, Qu. annähernd rechteckig. Beschläg aus Eisenblech; stark korrodiert; geringe organische Reste; erh. L. 2,1 cm, B. 2,6 cm, D. 0,1 cm.
   Inv. Nr. 14756, Taf. 4/5.
2. Bronzering; teilweise Absatz am inneren Rand, mögliches Halbfertigprodukt; Dm. 1,7 cm, D. 0,2 × 0,3 cm, Qu. linsenförmig.
   Inv. Nr. 14757, Taf. 4/4.

Das Keramikgefäß steht durch die Steinplatten und Steine etwa 15 cm höher als Bestattung 18. Auf Planum 1 wurde eine annähernd rechteckige Verfärbung dokumentiert, die als Grabgrube von Grab 17 interpretiert wird, da sie das zu diesem Grab gezählte Töpfchen enthält. Ihre teilweise Lage über dem Oberkörperbereich von Grab 18 macht wahrscheinlich, dass Grab 18 von Grab 17 überlagert wurde.

Grab 19 **(Taf. 5, 45/3)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 201 cm, B. 67 cm, T. 27 cm, abs.H. 393,85 m; von einigen aufgestellten Steinen umstellt; im Osten durch Profilriegel leicht gestört.

Bestattung: Mann, matur (40–60 J.?). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (302°), Hals-, Brustbereich, rechter Unterarm und Bereich der Unterschenkel gestört.

Funde: Innen neben dem linken Oberschenkel ein Messer (1), neben dem linken Fußbereich (im Profilriegel) ein aufrecht stehendes Keramikgefäß (2); in der Grabverfüllung ein Webgewicht (3).

1. Griffangelmesser aus Eisen; Spitze fehlt; L. 10,3 cm, davon GriffangelL. 3,4 cm, KlingenB. 1,4 cm, RückenB. 0,25 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. annähernd rechteckig; Übergänge der Griffangel abgeschrägt, Rücken gerade, scharfer Knick zur Spitze, Schneide gerade, im Verlauf divergent mit Rücken.
   Inv. Nr. 14753, Taf. 5/1.
2. Topf; beinahe vollständig erhalten, Boden und Unterteil teilweise stark verwittert; Rdm. 9,2 cm, max. Dm. 12,3 cm, Bodm. 6,6 cm, H. 12,1 cm, Keramikgruppe C (?); langsam gedreht, innen feine, waagrechte Verstreichspuren, schwach trichterförmig ausladender, senkrecht abgestrichener Rand, leichter „Deckelfalz“; auf Schulter, Bauch und Unterteil waagrecht umlaufendes, in Linienband übergehendes, durchgehendes Wellenband; Farbe: grau; reduzierend gebrannt.
   Inv. Nr. 15564, Taf. 5/2, 60/7.
3. Fragment eines annähernd scheibenförmigen, exzentrisch gelochten Webgewichtes; erh. L. × B. 8 × 5 cm, rek. Dm. etwa 10 cm, D. 2,3 cm.
   Inv. Nr. 14586, ohne Abb.

Grab 20 **(Taf. 5, 45/1)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 215 cm, B. 70 cm, T. 33 cm, abs.H. 394,02 m; an je einer Längs- und Breitseite mit einigen kleineren Steinen umgeben.

Bestattung: Frau, adult (30–40 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (304°), sehr gut erhalten, Schädel rechts aufliegend, Kiefer gerade und auf Halswirbelsäule aufliegend, linker Unterarm etwas unter dem Becken, Oberkörperbereich etwas gestört.

Funde: In der Erde beim Skelett botanische Reste (1).

1. Inv. Nr. 14767, ohne Abb.

Grab 21 **(Taf. 5, 45/1)**

Befund: Rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 195 cm, B. 65 cm, T. 43 cm, abs.H. 393,39 m; mit wenigen aufgestellten Steinen eingefasst, mögliche Sargreste.

Bestattung: Frau, adult (35–40 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (303°), sehr gut erhalten, Schädel leicht nach rechts vorne geneigt, linker Unterarm zum Teil unter der Beckenschaufel, Fingerknochen verstreut.

Funde: Innen am rechten Oberarm ein Messer (1), am Bestattungsniveau Holzreste (2).

1. Griffangelmesser aus Eisen; von Angel nur Ansatz erhalten; L. 14 cm, davon GriffangelL. 1,1 cm, KlingenB. 1,6 cm, RückenB. 0,3 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. dreieckig bis annähernd rechteckig; Rücken abgesetzt, zieht nach etwa 7,4 cm ohne Knick leicht zur Spitze hinunter, Schneide kaum abgesetzt, gerade, Spitze mittelständig.
   Inv. Nr. 14754, Taf. 5/3.
2. Holzreste; Inv. Nr. 14768.

Die zwischen den Gräbern liegende Felskante mag als Hinweis darauf gedeutet werden, dass Grab 21 erst nachträglich neben dem möglicherweise älteren Grab 20 angelegt wurde.

Grab 22 **(Taf. 6, Abb. 23)**

Befund: Kurzrechteckige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grube, L. 94 cm, B. 64 cm, T. 12 cm, abs.H. 394,18 m; wenige Steine begrenzen die Breitseiten.

Bestattung: Sekundärbestattung; Mann, adult (20–25 J.). Langknochen sind annähernd W–O orientiert (etwa

257°) nebeneinander eingeschlichtet, darüber liegen die rechte Beckenschaufel und die Schulterblätter, am W-Ende rechts aufliegend der Schädel ohne Unterkiefer.

Funde: Neben dem außen liegenden Oberschenkelknochen zwei Messer (1), über dem Oberschenkel Teil einer Schlosskonstruktion (2) und ein Nagel (3), unter der Beckenschaufel ein Keramikscherben (4); in der Grabverfüllung, höher als Bestattungsniveau, ein Verschlussbügel (5) und Nägel (3).

1. Griffangelmesser aus Eisen; L. 12,3 cm, davon GriffangelL. 3,0 cm, KlingenB. 1,45 cm, RückenB. 0,25 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. dreieckig. Rücken schräg leicht abgesetzt, zieht nach etwa 7,2 cm leicht zur Spitze hinunter, Schneide schräg abgesetzt, zieht zur oberständigen Spitze hinauf. Inv. Nr. 14751, Taf. 6/1.
   Griffangelmesser aus Eisen; Griffangel und Spitze fragmentiert; L. 19,7 cm, davon erh. GriffangelL. 5,5 cm, KlingenB. 1,5 cm, RückenB. 0,2 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig. Rücken durch Knick abgesetzt, Schneide schräg abgesetzt, Spitze mittel- oder oberständig. Inv. Nr. 14751, Taf. 6/2.
2. Teile einer Schlosskonstruktion aus Eisen, wohl Riegel und Feder; L. 10,1 cm. Inv. Nr. 14752, Taf. 6/3.
3. Drei Eisennägel; SchaftQu. rechteckig; L. 3,1 cm, 3,4 cm und 4,3 cm, KopfB. 1,3 cm, 0,9 cm und 1,4 cm. Lage nicht eindeutig zu bestimmen; der längste lag wohl bei (2). Inv. Nr. 14752, Taf. 6/5.
4. Ein RS, urgeschichtlich. Inv. Nr. 14764, ohne Abb.
5. Verschlussbügel aus Eisen; stark korrodiert; L. 10,7 cm; an beiden Enden aufgerollt, im Mittelteil bandförmig mit zwei Lochungen. Inv. Nr. 14523, Taf. 6/4.

Grab 23 **(Taf. 7)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 231 cm, B. 74 cm, T. 34 cm, abs.H. 394,15 m; an zwei Seiten mit kleineren Steinen umgrenzt.

Bestattung: Mann, adult (30–40 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (312°), Schädel nach rechts vorne geneigt, Becken- und Brustbereich gestört, untere Extremitäten leicht gestört.

Funde: In der Erde beim Skelett Fragment (1) und Schlacke (3); am oberen Ende des rechten Unterschenkels ein Beschlag (2); in der Grabverfüllung möglicherweise ein Messer (siehe Grab 28).

1. Unbestimmbares Fragment; L. 0,95 cm, B. 0,7 cm, D. 0,4 cm. Inv. Nr. 15143, Taf. 7/1.
2. Scheiden(?)beschlag aus Eisen; vier Fragmente; bandförmig, teilweise mit Rillenzier; erh. L. 1,2–9,1 cm, B. 0,7 cm, D. 0,2 cm. Inv. Nr. 14769, Taf. 7/2.
3. Schlacke. Inv. Nr. 15146, ohne Abb.

Grab 24 **(Taf. 6, 45/4)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 248 cm, B. 82 cm, T. 19 cm, abs.H. 394,80 m; mit einigen Steinen umstellt.

Bestattung: Mann, adult (30–40 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (285°), im Becken leicht seitwärts abgewinkelt, Schädel liegt rechts auf, rechter Oberarm unter einem Stein, Unterarm unter der Beckenschaufel, gesamtes Skelett leicht gestört.

Funde: Unter den Lendenwirbeln ein Metallobjekt (1), innen am linken Unterarm ein Messer (2) und eine Ahle (3), außen neben dem linken Oberschenkel ein Messer (4), auf Höhe des Unterschenkels ein Eisenstift (5); am Fußende des Grabes ein weiterer Eisenstift (6); in der Erde beim Skelett Schlacke (7) und botanische Reste (8).

1. Metallobjekt; verschollen. Inv. Nr. 14759, Taf. 6/9.
2. Griffangelmesser aus Eisen; L. 20 cm, davon GriffangelL. 4,4 cm, KlingenB. 1,9 cm, RückenB. 0,4 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. annähernd rechteckig. Rücken schräg abgesetzt, zieht nach etwa 8,6 cm ohne Knick zur annähernd mittelständigen Spitze hinunter, Schneide abgesetzt. Inv. Nr. 14760, Taf. 6/6.
3. Ahle aus Eisen; Griff bis auf geringe, den Mittelteil verdickende Holzreste nicht erhalten; L. 7,5 cm, D. 0,4 × 0,4 cm, Qu. quadratisch sowie im unteren Mittelteil rund. Inv. Nr. 14760, Taf. 6/7.
4. Griffangelmesser aus Eisen; Angel abgebrochen; L. 12,5 cm, davon GriffangelL. 4,1 cm, KlingenB. 1,4 cm, RückenB. 0,3 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. dreieckig bis annähernd rechteckig; Rücken und Schneide schräg abgesetzt, Rücken zieht nach etwa 6 cm ohne Knick zur Spitze hinunter, Spitze verbogen, oberständig. Inv. Nr. 14761, Taf. 6/8.
5. Eisenstift; verschollen. Inv. Nr. 14660, Taf. 6/10.
6. Eisenstift; fragmentiert, mögliche Ahle; L. 2,9 cm, D. 0,3 cm, Qu. quadratisch. Inv. Nr. 14658, Taf. 6/11.

7. Schlacke. Inv. Nr. 14775; ohne Abb.
8. Botanische Reste; „Körner“. Inv. Nr. 14775; ohne Abb.

Grab 25 **(Taf. 45/5)**

Befund: Keine Grabgrube erkennbar; Bestattung liegt in dunkler Erde.

Bestattung: Undokumentiert. Neonatus (0–3 M.). Schädelreste, abs.H. 395,02 m.

Keine Funde.

Grab 26 **(Taf. 7, 45/6)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 229 cm, B. 75–99 cm, T. 30 cm, abs.H. 394,52 m; fast vollständig mit aufgestellten Steinen eingefasst.

Bestattung: Mann, adult–matur (35–50 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (299°), Unterkiefer nach rechts unten geklappt, linker Unterarm über dem Becken, vor allem Oberkörper gestört.

Funde: Rechts neben der Hüfte ein Messer (1), ein Feuerschläger (2) und ein Silex (3), zu den Füßen links Reste eines liegenden Eimers (4), in unbekannter Lage ein – wahrscheinlich beim Waschen des Skeletts gefundener – Riemendurchzug (?) (5).

1. Griffangelmesser aus Eisen; mehrfach gebrochen; erh. L. 21,2 cm, davon GriffangelL. 7,2 cm, KlingenB. 2,1 cm, RückenB. 0,3 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig, Rücken mit Knick, Spitze mittelständig.
   Inv. Nr. 14742, Taf. 7/3.
2. Lyraförmiger Feuerschläger aus Eisen; fragmentiert; L. 7,5 cm, erh. B. 3,0 cm, D. 0,4 cm, Qu. dreieckig, an den Griffbügeln rechteckig.
   Inv. Nr. 14743, Taf. 7/5.
3. Silex; Abschlag, brauner Jaspis, laterale Gebrauchsspuren; 3 × 3,05 × 1,3 cm.
   Inv. Nr. 14744, Taf. 7/6.
4. Reste eines Holzeimers: drei Reifen, Attaschen und ein Henkel; Eisen. Reifen in acht Fragmente gebrochen; B. 0,6 cm, D. 0,2 cm, ermittelter EimerDm. etwa 20 und 23 cm. Zwei lange, trapezförmige Attaschen mit Löchern für den Henkel am oberen (Dm. 2 cm) und zwei Nietlöchern am unteren Ende, drei der Niete erhalten; L. 6,7 bzw. 6,3 cm, B. 2,0–3,2 cm, D. 0,1–0,3 cm. Henkel; in der Mitte bandförmig abgeflacht, sonst stabförmig und tordiert, an den Enden s-förmig nach außen aufgerollt; L. 20,9 cm, D. im tordierten Teil 0,5 cm.
   Inv. Nr. 14784, Taf. 7/7.
5. Möglicher Riemendurchzug; profiliert. Verschollen.
   Inv. Nr. 14776, Taf. 7/4.

Grab 27 **(Taf. 4, 45/7)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 102 cm, B. 50–55 cm, T. 15 cm, abs.H. 394,61 m; mit einigen aufgestellten Steinen umgrenzt.

Bestattung: Infans I (ca. 6 M.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (ca. 274°), Schädel rechts aufliegend, Unterkiefer gerade, Halswirbelsäule und wenige weitere Langknochen vorhanden.

Funde: Im rechten Fußbereich ein aufrecht stehendes Keramikgefäß (1); in der Erde beim Skelett botanische Reste (2).

1. Topf; beinahe vollständig erhalten, Oberfläche zu einem guten Teil verwittert; Rdm. 9,8 cm, max. Dm. 11,3 cm, Bodm. 6,8 cm, H. 12,2 cm; fast glimmerfrei, steinchenhaltig (Korngröße bis 1,5 mm), Keramikgruppe C; langsam gedreht, innen waagrechte und senkrechte Verstreichspuren und geringe Essensreste (?), ausladender, schräg abgestrichener Rand, auf Schulter und am Bauch mit je einem umlaufenden, zweizeiligen Wellenband verziert, am Bauch weiters ein zweizeiliges Linienband; Farbe: Grau- und Brauntöne, Mischbrand.
   Inv. Nr. 14741; Taf. 4/6, 60/8.
2. Botanische Reste; „Getreide“.
   Inv. Nr. 14773; ohne Abb.

Grab 28 **(Taf. 6)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 99 cm, B. 63 cm, T. 33 cm, abs.H. 394,43 m; O-Teil durch Profilriegel undokumentiert; mit einigen aufgestellten Steinen begrenzt.

Bestattung: Infans II (11–14 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (ca. 278°), Schädel rechts aufliegend, im Gesamten etwas gestört.

Funde: Beim Abbau des Profilriegels ein Messer (1), das auch zu Grab 23 gehören könnte.

1. Messerklinge aus Eisen; fragmentiert, stark korrodiert, Spitze fehlt; L. 6,2 cm, KlingenB. 1,1 cm, RückenB. 0,2 cm, KlingenQu. dreieckig.
   Inv. Nr. 15567, Taf. 6/12.

Grab 29 **(Taf. 8, 45/8)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 211 cm, B. 69–98 cm, T. 30 cm, abs.H. 394,34 m; wenige Steine am Rand der Grabgrube; O-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, matur–senil (50–70 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (304°), Schädel rechts aufliegend, im Gesamten etwas gestört.

Funde: Zwischen linkem Oberarm und Rippenfragmenten ein Beschlag (1), Richtung Ellenbogen ein weiterer Beschlag (2), zwischen Wirbelsäule und rechtem Ellen-

bogen eine Schnalle mit Beschlag (3), außen am linken Unterarm ein Messer (4), innen im rechten Kniebereich ein Scheidenbeschlag (5), in der Mundhöhle Keramikscherben (6); in der Erde beim Skelett botanische Reste und Schlacke (7).

1. Möglicher Beschlag; Eisen, fragmentiert; L. 3,0 cm, B. 1,5 cm, D. 0,4 cm.
   Inv. Nr. 14749, Taf. 8/3.
2. Beschlag aus Eisenblech mit eingerolltem Ende, anderes Ende trapezförmig mit einem Niet; L. 2,35 cm, B. 2 cm, D. 0,1 cm bzw. 1,1 cm. Weiters ein Stückchen Holz 1,6 × 0,4 cm.
   Inv. Nr. 14748, Taf. 8/4.
3. Schnallenrahmen mit Beschlag; Eisen, fragmentiert; Rahmen oval; L. 3,5 cm, B. 1,75 cm, D. 0,4 × 0,25 cm, Qu. annähernd rechteckig. Beschlag aus doppeltem Eisenblech; fragmentiert, stark korrodiert; erh. L. 1,9 cm, B. 2,2 cm, D. 0,1–0,8 cm.
   Inv. Nr. 14747, Taf. 8/5.
4. Griffangelmesser aus Eisen; Spitze fehlt; erh. L. 11,8 cm, davon GriffangelL. 3,2 cm, KlingenB. 1,1 cm, RückenB. 0,2 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig, Rücken abgesetzt und gerade, Schneide schräg abgesetzt, Spitze oberständig.
   Inv. Nr. 14745, Taf. 8/1.
5. Scheidenbeschlag aus Eisen; leicht fragmentiert; bandförmig; mit eingekerbten Strichbündeln verziert; an einem Ende gebogener Fortsatz mit Teil eines möglichen Gegenbeschlags erhalten; L. 9,7 cm, B. 0,7 cm, D. 0,15 cm.
   Inv. Nr. 14746, Taf. 8/2.
6. 2 WS, möglicherweise frühmittelalterlich, einer davon grafithaltiger, Dm. 1,4 × 1,2 cm, der andere silberglimmerhaltig Dm. 2,8 × 2,5 cm; 7 WS, urgeschichtlich.
   Inv. Nr. 14781; ohne Abb.
7. Inv. Nr. 14781, ohne Abb.

Grab 30 **(Taf. 8, 46/1)**

Befund: Leicht trapezförmige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 237 cm, B. 80–99 cm, T. 41 cm, abs.H. 394,31 m; vor allem an den Breitseiten mit aufgestellten Steinen eingefasst.

Bestattung: Mann, adult (25–30 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (275°), Schädel liegt rechts auf, Unterkiefer nach unten geklappt getrennt, linker Arm etwas unter der Beckenschaufel, gesamtes Skelett, vor allem Halsbereich, leicht gestört.

Funde: Am rechten inneren Unterschenkel ein Ring (1), zwischen den Beckensymphysen ein Keramikscherben (2).

1. Bandförmiger Fingerring aus Bronzeblech; fragmentiert, verbogen; punzierte Buckel- und Punktzier; erh. Dm. 2,3 cm, B. 0,8 cm, D. 0,05 cm.
   Inv. Nr. 14680, Taf. 8/6, 61/13.
2. Keramikscherben; verschollen.
   Inv. Nr. 14783; ohne Abb.

Grab 31 **(Taf. 8, 46/2, Abb. 11)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, an einem Ende in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 230 cm, B. 61–69 cm, T. etwa 28 cm, abs.H. 394,44 m; NW–SO bzw. SO–NW orientiert; teilweise mit kleineren Steinen umstellt, auf Niveau der Bestattung, vor allem etwa auf der mittigen Längsachse des Grabes viele große Steine.

Bestattung: Frau, matur (40–60 J.). Die vorhandenen Knochen – nur schlecht und zum Teil erhaltene Extremitäten, Rippen- und Beckenfragmente, Schlüsselbein – liegen durcheinander unter bzw. meist zwischen den Steinen; darunter und dazwischen dunkelbraune, humose Grabverfüllung.

Keine Funde.

Grab 32 **(Taf. 9, 46/5)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 171 cm, B. 42–62 cm, T. 9 cm, abs.H. 393,43 m.

Bestattung: Adultes Individuum (30–40 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (293°), nur teilweise und sehr schlecht erhalten, stark gestört, Schädel liegt rechts auf, vor allem rechte Extremitäten *in situ*.

Keine Funde.

Grab 33 **(Taf. 9, Abb. 19)**

Befund: Unregelmäßig quadratische, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 125 cm, B. 111–150 cm, abs.H. 393,46 m; Grube fasst weiter die Bestattungen 36 und 38; an einer Längsseite mit Steinen begrenzt.

Bestattung: Infans II (8–9 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (314°), Schädel, Oberkörper und Beckenbereich gestört, obere Extremitäten fehlen.

Keine Funde.

Zu Füßen ein rundes Pfostenloch, 32 × 38 cm, ca. 19 cm eingetieft.

Grab 34 **(Taf. 9, 46/3)**

Befund: Keine Grabgrube erkennbar, nahezu am Fels aufliegende Bestattung, abs.H. 394,65 m.

Bestattung: Infans I (18–24 M.). Wahrscheinlich gestreckte Rückenlage, SO–NW orientiert (ca. 134°), Schädelfragmente, Unterkiefer im Beckenbereich, wenige Rippen und Langknochen vorhanden.

Keine Funde.

Grab 35 **(Taf. 9, 46/4)**

Befund: Soweit erhalten annähernd rechteckige Grabgrube, erh. L. 66 cm, B. 60 cm, GrubenT. 6 cm, abs.H. 393,93 m; von großem Stein direkt hinter dem Schädel begrenzt; SO-Teil von Grab 45 geschnitten.

Bestattung: Infans I (3–4 J.). Wahrscheinlich NW–SO orientiert (Grabgrube 306°), schlecht erhaltener Schädel, Schädeldach nach unten gedreht, Unterkiefer gerade.

Keine Funde.

Grab 35 wird von Grab 45 geschnitten. Die Gräber liegen auf derselben Längsachse, Grab 45 wurde etwa 65 cm nach SO versetzt angelegt.

Grab 36 **(Taf. 9, Abb. 19)**

Befund: Grabgrube wie Grab 33, extra noch etwas eingetieft, abs.H. 393,49 m.

Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (315°), zerdrückter Schädel liegt rechts auf, Oberkörper ungestört, weiters nur vereinzelte Langknochen vorhanden.

Keine Funde.

Grab 37 **(Taf. 9)**

Befund: Die Knochenreste liegen teilweise über einem Pfostenloch mit Steinauflage sowie zwischen zwei Pfostenlöchern; abs.H. 394,03 m.

Bestattung: Infans (1–13 J.) Drei Schädelfragmente.

Keine Funde.

Grab 38 **(Taf. 9, Abb. 19)**

Befund: Grabgrube wie Grab 33, abs.H. 393,60 m.

Bestattung: Infans I (ca. 12 M.). Ursprünglich wohl gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (etwa 314°), Schädel- und Langknochenfragmente und Rippen vorhanden.

Keine Funde.

Grab 39 **(Taf. 9, 46/3)**

Befund: Ovale, an der Sohle rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 110 cm, B. 61 cm, T. 13 cm, abs.H. 393,48 m; W-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (ca. 5 J.), ursprünglich wohl gestreckte Rückenlage, etwa W–O orientiert (etwa 282°, Grabgrube 271°), schlecht erhaltener Schädel liegt links auf, weiters nur Schienbeindiaphysen erhalten.

Funde: Beim Abbau des Profilriegels ein Ohrring (1).

1. Ohrring aus Silberdraht; mit gegenständiger mehrfacher Drahtwicklung, als Anhänger eine ebensolche zylindrische Zier; L. 2,9 cm, B. 12,2 cm, DrahtQu. rund.
   Inv. Nr. 15628, Taf. 9/2.

Grab 40 **(Taf. 10)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 224 cm, B. 71, T. 11 cm, abs.H. 393,86 m; im SO-Bereich mit einigen Steinen umstellt; mögliche Sargreste.

Bestattung: Mann (?), juvenil (17–19 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (292°), mäßig gut erhalten, im gesamten Körperbereich – vor allem beim Oberkörper – (leicht) gestört.

Funde: Als Verkeilung in der Steinsetzung ein Teller (1), etwa auf Bestattungsniveau Holzreste (2).

1. Bruchstück eines Tellers (Backteller); Rdm. 19 cm, erh. H. 38 cm, grafithaltig, Keramikgruppe A; flache Form mit gewölbtem Boden und gerundetem Rand; verschollen.
   Inv. Nr. 14869; Taf. 10/1.
2. Holzreste; Inv. Nr. 14861; ohne Abb.

Am S-Eck ein etwa gleich tiefes Pfostenloch; die Stratigrafie ist nicht geklärt.

Grab 41 **(Taf. 8, 46/7)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 187 cm, B. 45–60 cm, T. 11 cm, abs.H. 393,95 m.

Bestattung: Frau, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (295°), Oberkörper- und Beckenbereich stark gestört, Langknochen zum Teil *in situ*, Schädel liegt am Hinterhaupt, Unterkiefer nach vorne unten gekippt.

Keine Funde.

Grab 42 **(Taf. 10, 46/6)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar, längliche Form, abs.H. 394,10 m; Steinsetzung im Fußbereich.

Bestattung: Infans I (2–3 J.). Wohl gestreckte Rückenlage, etwa NW–SO orientiert (Grabgrube 301°), schlecht erhalten und gestört, etwas zerdrückter Schädel nach rechts vorne gesunken, einige Wirbel und Langknochen erhalten, linke untere Extremitäten *in situ*.

Funde: Im rechten Fußbereich ein Tierknochen (1).

1. Ohne Inv. Nr., ohne Abb.

Grab 43 **(Taf. 10)**

Befund: Annähernd rechteckige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 196 cm, B. 57 cm, abs.H. 393,66 m; NW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Frau, adult (25–35 J.). Gestreckte Rückenlage (?), etwa NW–SO orientiert (300°), gestört, nur zerdrücktes Becken und untere Extremitäten teilweise vorhanden.

Funde: Im Beckenbereich an einem Finger ein Ring (1), am oberen Ende des linken Femurs ein Keramikscherben (2), in der Erde beim Skelett Ohrringfragmente (3); in der Grabverfüllung Ohrringfragmente (4).

1. Bandförmiger Fingerring aus Bronze; an einer Stelle gebrochen; Dm. 1,9 cm, B. 0,25 cm, D. 0,1 cm, Qu. sehr leicht d-förmig.
   Inv. Nr. 15636, Taf. 10/2.
2. Keramikscherben. Ohne Inv. Nr., ohne Abb.
3. Ohrring aus Bronzedraht; fragmentiert; oval gebogen; L. 2,8 cm, B. 1,8 cm, St. 0,1 cm. Einige kleine Stückchen Bronzeblech. Wahrscheinlich Gegenstück zu 4.
   Inv. Nr. 15651, Taf. 10/3.
4. Bommelohrring; Bronze, fragmentiert; Bommel aus zwei Blechhälften horizontal zusammengesetzt, auf zu einer Schlaufe gebogenen Draht aufgeschoben; L. 1,2 cm, BommelL. 0,9 cm, BommelDm. 0,75 cm. Stück Draht; verbogen; St. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 14910, Taf. 10/4.

Grab 44 **(Taf. 10, 46/8)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 151 cm, B. 76 cm, T. 24 cm, abs.H. 393,79 m; an einer Längsseite mögliche Steinbegrenzung.

Bestattung: Infans I (5–6 J.). Gestreckte Rückenlage, etwa O–W orientiert (Grabgrube 296°), stark gestört, Schädeldachlage, linker Humerus liegt quer über Schädelbasis, Unterkiefer isoliert, wenige Langknochen vorhanden.

Keine Funde.

Grab 45 **(Taf. 9, 46/4)**

Befund: Leicht trapezförmige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 248 cm, B. 78–51 cm, T. 25 cm, abs.H. 393,65 m, GrabgrubenT. 55 cm; mit aufgestellten Steinen und Steinplatten umstellt; am SO-Ende des Grabes rezenter Raubtrichter von 138 bzw. 150 cm Dm., einige cm weniger seicht als die Grabgrube.

Bestattung: Mann, frühadult (18–22 J.), Grabgrube NW–SO orientiert (303°), stark gestört, Schädel fehlt, u. a. ein Großteil der Langknochen, einige Wirbel und Rippen zum Teil fragmentiert erhalten.

Funde: In unbekannter Lage eine Schnalle (1), in der Grabverfüllung zwei Webgewichtfragmente (2).

1. Schnallenrahmen aus Eisen; stark korrodiert; d-förmig; L. 2,1 cm, B. 1,6 cm, D. 0,2 × 0,2 cm, Qu. unregelmäßig.
   Inv. Nr. 14956, Taf. 9/1.
2. Fragmente zweier Webgewichte; eines scheibenförmig, erh. L. 5,5, B. 5 cm, D. 1,6 cm, rek. Dm. etwa 9 cm; eines ringförmig, erh. L. 3,2 cm, D. 1,9 cm.
   Inv. Nr. 38704, ohne Abb.

Zur Stratigrafie siehe Grab 35.

Grab 46 **(Taf. 10, 46/9)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 253 cm, B. 84–107 cm, T. 55 cm, abs.H. 393,59 m; mit Steinen umstellt.

Bestattung: Mann, matur (40–60 J.) Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (295°), sehr schlecht erhalten, Schädel liegt auf Hinterhaupt, Schlüsselbeine etwas verlagert.

Funde: Links an/auf der Hüfte ein Messer mit Leder(?)-resten (1).

1. Griffangelmesser aus Eisen; fragmentiert, Angel nur im Ansatz erhalten, L. 13,2 cm, davon GriffangelL. 1 cm, KlingenB. 1,9 cm, RückenB. 0,35 cm, KlingenQu. dreieckig, Rücken schräg abgesetzt, zieht nach etwa 7 cm leicht zur eher oberständigen Spitze hinunter. Textilreste; drei Stück, 2,2 × 1,7 × 1,0 cm, 2 × 1,35 × 0,3 cm, 1,7 × 1,2 × 0,3 cm.
   Inv. Nr. 14989, Taf. 10/5, 10/5; Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 63/3.

Grab 47 **(Taf. 11, 46/5)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 204 cm, B. 77 cm, T. 38 cm, abs.H. 392,85 m; mit wenigen Steinen begrenzt; NO-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans II (12–14 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (307°), Schädel liegt auf Hinterhaupt, linkes Wadenbein im Fußbereich, weiters Brust- und Beckenbereich gestört, wenige Steine unter den Beinen.

Funde: 10 cm über dem Unterschenkel ein Messer (1).

1. Griffangelmesser aus Eisen; im hinteren Klingenbereich verbogen; L. 10,3 cm, davon GriffangelL. 2,8 cm, KlingenB. 1,3 cm, RückenB. 0,15 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig; Übergang zwischen Griffangel und Rücken kontinuierlich, Rücken leicht gewölbt, zieht leicht zur oberständigen Spitze hinunter, Schneide schräg abgesetzt.
   Inv. Nr. 14979, Taf. 11/1.

Grab 48 **(Taf. 11, 47/1)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 192 cm, B. 61 cm, T. 18 cm, abs.H. 393,79 m; ein Stein begrenzt das Fußende, parallel zum rechten Oberschenkel auf einer Länge von 32 cm längs verlaufende, hölzerne Sargreste.

Bestattung: Frau, adult (20–25 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (297°), Schädel leicht nach rechts vorne geneigt, Oberkörper stark und Extremitäten leicht gestört.

Funde: Links vom Schädel ein Messer (1), im linken Ohrbereich ein Ohrring (2), am rechten Grabgrubenrand etwa auf Bestattungsniveau ein Spinnwirtel (3), weiter innen sowie in der gesamten Grabgrube Holzreste (4); in der Erde beim Skelett ein Ohrring und eine Bommel (5).

1. Griffangelmesser aus Eisen; fragmentiert; erh. L. 13,2 cm, davon erh. GriffangelL. 2,5 cm, KlingenB. 1,3 cm, RückenB. 0,25 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. annähernd rechteckig; Übergang zwischen Griffangel und Rücken kontinuierlich, Rücken zieht leicht zur oberständigen Spitze hinunter, Schneide schräg abgesetzt.
   Inv. Nr. 15615, Taf. 11/2.
2. Drahtohrring mit Bommelzier; Bronze; am ovalen Drahtring ist eine aus zwei Hälften horizontal zusammengesetzte Hohlbommel mittels Öse befestigt, obere Öse aus doppeltem Draht, eine weitere Öse am Ende der Bommel, offener Drahtring mit annähernd gegenständiger, einfacher Drahtwicklung; L. 3,7 cm, B. 1,7 cm, Bommel 1,0 × 0,85 cm, DrahtSt. 0,1 cm, DrahtQu. rund.
   Inv. Nr. 15642; Taf. 11/3.
3. Spinnwirtel aus Stein; scheibenförmig, asymmetrisch doppelkonisches Profil, auf Ober- und Unterseite kreisförmige Rillenzier; Dm. 2,5 cm, H. 1,1 cm, D. 0,65–0,8 cm, LochDm. 0,9 cm, Qu. leicht d-förmig.
   Inv. Nr. 15643, Taf. 11/5.
4. Holzreste; Inv. Nr. 15103, 14980; ohne Abb.
5. Drahtohrring mit Bommelzier, Gegenstück zu 2; untere Öse fehlt; erh. L. 3,0 cm.
   Bommel aus Bronzeblech, wahrscheinlich Rest eines weiteren Ohrrings; aus zwei horizontalen Hälften zusammengesetzt, gelocht; L. 0,1 cm, Dm. 0,85 cm.
   Inv. Nr. 15652, Taf. 11/4.

An der NW-Ecke befindet sich ein rundes Pfostenloch, die Stratigrafie ist unklar.

Grab 49 **(Taf. 11)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 168 cm, B. 53 cm, T. der Grabsohle 31 cm; mögliche Sargreste.

Bestattung: Undokumentiert. Infans I (5–6 J.). Grabgrube NW–SO orientiert (281°); Zahnfragmente erhalten.

Funde: Am Fußende aufrecht stehend ein Keramikgefäß (1), als Beigaben angeführt Ohrring (2), ein Pfriem/Ahle (3), Glasperlen (4, 5), ein Glasobjekt (6); beim Profilputzen eine Perle (7); aus der Grabverfüllung Ohrring(e) (8) und Holzreste (9).

1. Topf; vollständig erhalten; Rdm. 10,7 cm, max. Dm. 12,6 cm, Bodm. 6,5 cm, H. 11,8 cm, goldglimmerhaltig (Korngröße bis 1 mm, gleichmäßig verteilt), Keramikgruppe B; langsam gedreht, Bodenmarke: vierspeichiges Radkreuz (Dm. 2,7 cm), wenige senkrechte Fingerspuren, innen unten waagrechte Verstreichspuren, außen auf der Schulter von der Herstellung herrührende Ritzspuren; ausladender, schräg abgestrichener Rand; am abgestrichenen Rand mit einem einfachen, auf der Randinnenseite, Schulter und Unterteil mit doppelten, waagrecht umlaufenden Wellenbändern verziert; Farbe: außen rotbraun und wenig grau, innen dunkelgrau, Mischbrand.
   Inv. Nr. 15612; Taf. 11/12.
2. Drahtohrring mit Bommelzier; Bronze; am verbogenen Drahtring ist eine aus zwei Hälften horizontal zusammengesetzte Hohlbommel mittels Öse befestigt, Öse am Ende der Bommel fehlt, offener Drahtring mit gegenständiger einfacher Drahtumwicklung; L. 2,6 cm, B. 2,1 cm, Bommel 0,7 × 0,9 cm, DrahtSt. 0,1 cm, DrahtQu. rund.
   Inv. Nr. 15013; Taf. 11/10, 61/11.
3. Ahle; verschollen. Inv. Nr. 15003; ohne Abb.
4. Mehrfachperle mit zwei gedrückt kugeligen Segmenten; ein Segment fragmentiert; im Fadenloch ein Bronzeröllchen, weißer Überzug, darunter helltürkises transluzides Glas; H. 1,35 cm, SegmentH. 0,6 cm, Dm. 1 cm, FadenlochDm. 0,3 cm, Qu. rund. Drei Fragmente einer schwarzen Glasperle.
   Inv. Nr. 15014, Taf. 11/9.
5. Mehrfachperle mit drei gedrückt kugeligen Segmenten; brauner Überzug, darunter mittelblaues leicht transluzides Glas; H. 1,35 cm, Dm. 0,65 × 0,7 cm, FadenlochDm. 0,2 cm, Qu. leicht oval.
   Inv. Nr. 15015, Taf. 11/7.
6. Einige rundstabige Fragmente farblosen bis helltürkisen transluziden Glases; an Breit- und Längsseite fragmentiert; davon eines mit Bronze an einer Längsseite; L. 0,9–1,3 cm, Dm. 0,65 cm; mehrere kleine Glas- und Bronzefragmente.
   Inv. Nr. 15017, Taf. 11/6.
7. Langgezogen tonnenförmige Perle; kaum fragmentiert; opak türkis; H. 1,4 cm, Dm. 0,7 cm, FadenlochDm. 0,3 cm, Qu. rund.

Inv. Nr. 15590, Taf. 11/8.

8. Drahtohrring mit Bommelzier; Bronze; Gegenstück zu 2; L. 2,8 cm, B. 2,0 cm, Bommel 0,8 × 0,8 cm, DrahtSt. 0,1 cm, DrahtQu. rund.
   Inv. Nr. 15570; Taf. 11/11, 61/11.
9. Holzreste. Inv. Nr. 15571, ohne Abb.

Grab 50 **(Taf. 12, 47/2)**

Befund: Geringfügige, unregelmäßig rechteckige Eintiefung des Felsens, L. 111 cm, erh. B. 43 cm, T. 5 cm, abs.H. 392,91 m.

Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (275°), im Gesamten leicht gestört, leicht zerdrückter Schädel liegt rechts auf, Unterkiefer im rechten Beckenbereich.

Funde: Ein Bronzekügelchen (1) beim Putzen des Grabschachtes.

1. Bronzekügelchen, hohl, in zwei Hälften gebrochen; Dm. 0,4 cm.
   Inv. Nr. 15125, Taf. 12/1.

Grab 51 **(Taf. 12, 47/3)**

Befund: Unregelmäßige, in den Fels eingetiefte Mulde, L. 120 cm, erh. B. 57 cm, T. 6 cm, abs.H. 392,94 m; NO-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Sekundärbestattung; Mann, adult–matur (35–50 J.). Zusammengelegte Knochen, etwa NW–SO orientiert (ca. 306°), schlecht erhalten, Schädelreste im N, Beckenreste im S, Langknochen geschichtet, dazwischen Rippen, Wirbel, Phalangen.

Keine Funde.

Grab 52 **(Taf. 12, 47/4)**

Befund: Soweit erhalten annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 149 cm, erh. B. 81 cm, T. 26 cm, abs.H. 392,60 m; NW-Teil und NO-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Frau (?), senil (60–80 J.). Grab etwa NW–SO orientiert (ca. 297°), stark gestört, wenige Knochen erhalten: Tibiae liegen auf Schädelfragmenten am NW-Ende, Femur im SO-Bereich.

Keine Funde.

In der Nähe des Grabes wurde ein Groschenstück von 1927 gefunden; ein Zusammenhang mit der Störung des Grabes ist nicht auszuschließen.

Grab 53 **(Taf. 12, 47/5)**

Befund: Rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 222 cm, erh. B. 67 cm, T. 20 cm, abs.H. 392,61 m; vollständig mit aufgestellten Steinen eingefasst, dazwischen kleinere Steine; NW-Seite durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Frau, adult (30–35 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (300°), Schädel nach links vorne geneigt, Oberkörper- und Beckenbereich gestört.

Keine Funde.

Grab 54 **(Taf. 12, 47/6)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 230 cm, B. 78 cm, T. 16 cm, abs.H. 392, 59 m.

Bestattung: Frau, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (292°), Schädel liegt leicht rechts auf, Unterkiefer gerade und nach unten gesackt, im Gesamten – vor allem der rechte Brustkorb – leicht gestört.

Funde: Rechts auf dem Becken ein Messer (1).

1. Griffangelmesser aus Eisen; Schneide fragmentiert, Spitze fehlt, auf der Griffangel geringe Holzreste und darüber Teile eines Beingriffes erhalten; extrem verlängerte Griffangel, Rücken sehr leicht und Klinge etwas abgesetzt, Rücken fällt nach ca. 5 cm leicht zur oberständigen Spitze ab; L. 21,5 cm, davon GriffangelL. 11,9 cm, KlingenB. 1,3 cm, RückenB. 0,35 cm, GriffangelQu. rechteckig sowie quadratisch, erh. BeingriffQu. abgerundet rechteckig.
   Inv. Nr. 15412, Taf. 12/3.

Zum Verhältnis des Grabe s zum Palisadengräbchen siehe Kap. 6.1.2.

Grab 55 **(Taf. 12)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, erh. L. 104 cm, B. 56 cm; W-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Undokumentiert. Infans I (ca. 6 M.).

Funde: In unbekannter Lage Bronzeschellen (1).

1. Zwei Schellen aus Bronze; sehr gut erhalten; runde Form, Oberteil leicht konisch, aus zwei Hälften vertikal zusammengesetzt, die Aufhängeöse wurde jeweils mitgegossen, horizontale, gekerbte Zierleiste, Unterseite kreuzförmig geschlitzt; innen Kügelchen erhalten, klingt noch; Dm. 1,7 cm, L. 2,3 cm.
   Inv. Nr. 15457, Taf. 12/2.

Grab 56 **(Taf. 13, 47/7–8)**

Befund: Grabgrubenform undokumentiert, L. mind. 171 cm, B. 86 cm, T. 46 cm, abs.H. 394,12 m.

Bestattung: Mann, adult (20–25 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (276°), Schädel rechts aufliegend, Unterarme führen in den Beckenbereich, Schädel und Oberkörper gestört.

Funde: Rechts am Becken eine Schnalle (1), außen am rechten Unterarm ein Messer (2), am oberen rechten

Oberschenkel ein Stichel (3), ein Feuerschläger mit Silex und ein Eisenfragment mit Lederrest (4) und ein weiteres Eisenfragment (5).

1. Schnallenrahmen und zwei Beschlägteile; Eisen, fragmentiert, Ansatz des Laschenbeschlägs erhalten; Rahmen oval; erh. L. 4,0 cm, erh. B. 2,3 cm, D. 0,5 × 0,3 cm, Qu. annähernd rechteckig, am Steg quadratisch. Beschlägteile aus Eisenblech; stark korrodiert; einer weist zwei Nietlöcher auf; erh. L. 3,3 bzw. 3,0 cm, erh. B. 2,5 cm, D. 0,1–0,4 cm.
   Inv. Nr. 15544, Taf. 13/4.
2. Griffangelmesser aus Eisen; Angel fragmentiert; L. 11,4 cm, davon GriffangelL. 1,4 cm, KlingenB. 1,1 cm, RückenB. 0,25 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. annähernd rechteckig; Rücken abgesetzt, zieht nach etwa 4,5 cm ohne Knick leicht zur Spitze hinunter, Schneide abgesetzt, Spitze oberständig.
   Inv. Nr. 15543, Taf. 13/2.
3. Stichel (?) mit Beingriff; Eisenteil stark korrodiert und fragmentarisch erhalten; Beingriff kegelstumpfförmig, mit Kreisaugen verziert; L. 8,3 cm, BeingriffL. 5,8 cm, Dm. 2 × 1,7 cm, Qu. oval.
   Inv. Nr. 15542, Taf. 13/3.
4. Lyraförmiger Feuerschläger aus Eisen; fragmentiert; L. 10,6 cm, erh. B, 2,3 cm, D. 0,3 cm, Qu. leicht rechteckig.
   Inv. Nr. 15540, Taf. 13/6.
   Silex, L. 2,5 cm, B. 1,75 cm, D. 0,75 cm.
   Inv. Nr. 15540, Taf. 13/1.
   Leder mit sehr feinem Narbenbild, möglicherweise Kalbsleder;[1580] auf korrodiertem Eisen, L. 3,1 cm, B. 2,6 cm, D. 1,3 cm.
   Inv. Nr. 15540; Taf. 13/5; Beitrag Ruß-Popa, Abb. 152–153, Taf. 67/1.
5. Eisenfragment; stark korrodiert; 1,3 × 1,2 × 0,5 cm.
   Inv. Nr. 15541, ohne Abb.

Grab 57 **(Taf. 13)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar, T. etwa 20 cm.
Bestattung: Juvenis (16–20 J.). Schädelkalotte.
Keine Funde.

Grab 58 **(Taf. 13)**

Befund: Die möglicherweise zugehörige Grabgrube ist annähernd rechteckig, erh. L. 52 cm, B. 46 cm, GrabgrubenT. etwa 36 cm; NW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.
Bestattung: Infans I (18–30 M.). Lage undokumentiert.
Keine Funde.

Grab 59 **(Taf. 13)**

Befund: Die möglicherweise zugehörige Grabgrube ist – soweit erhalten – annähernd rechteckig, erh. L. 63 cm, B. 43 cm, GrabgrubenT. etwa 30 cm; NW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.
Bestattung: Infans I (ca. 6 M.). Lage undokumentiert.
Funde: Ein durch die Koordinaten zuordenbares Keramikgefäß (1).

1. Topf; verschollen; lediglich zwei herausgebrochene WS vorhanden, Keramikgruppe B oder D; ausladender, beinahe senkrecht abgestrichener Rand, auf der Schulter umlaufendes mehrzeiliges Wellenband; Farbe: außen rotbraun und grau, Mischbrand.[1581]
   Inv. Nr. 15599, Taf. 13/7.

Grab 60 **(Taf. 14)**

Befund: Die wohl zugehörige Grabgrube ist – soweit erhalten – annähernd rechteckig; erh. L. 25 cm, B. etwa 60 cm, T. etwa 10 cm, abs.H. 393,56 m; NW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.
Bestattung: Infans I (2–3 J.). Lage undokumentiert.
Funde: Beim Abbau des Profilriegels wurde ein Nagel (1) geborgen.

1. Eisennagel; SchaftQu. rund; L. 9,0 cm, KopfB. 0,8 cm.
   Inv. Nr. 15626; Taf. 14/1.

Grab 62 **(Taf. 14, 47/9)**

Befund: Leicht trapezförmige Grabgrube, L. 211 cm, B. 60–75 cm, T. 24 cm, abs.H. 394,21 m; wenige Steine am Rand der Grabgrube.
Bestattung: Juvenis (15–17 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (288°), Schädel links aufliegend, Unterkiefer nach rechts verlagert, vor allem Halsbereich leicht gestört.
Funde: Am Kreuzbein Eisenfragmente (1).

1. Drei Eisenplättchen; fragmentiert, stark korrodiert, mit Textilresten; 2,7 × 1,5 × 0,3 cm; 2,4 × 2,2 × 0,5 cm; 2,0 × 2,0 × 0,7 cm.
   Inv. Nr. 33904, Taf. 14/2.

Grab 63 **(Taf. 15, 48/1)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 84 cm, B. 33 cm, abs.H. 394,50 m.
Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (298°), auf anstehendem Fels aufliegender Schädel (durch Pflug) gestört.
Keine Funde.

1580. Siehe Beitrag Gabriela Ruß-Popa.

1581. Beschreibung nach Grabfoto ergänzt.

Grab 64 **(Taf. 15, 48/1)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 139 cm, B. 52 cm, T. 11 cm, abs.H. 394,40 m; mit wenigen großen Steinen umstellt.

Bestattung: Infans II (9–10 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (309°); Schädel gestört, weiters Langknochen und Rippen zum Großteil vorhanden.

Keine Funde.

Grab 65 **(Taf. 15, 48/1–2)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 121 cm, B. ca. 40–81 cm, T. 18 cm, abs.H. 394,33 m; am Rand wenige große Steine.

Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (297°); nur Schädel und Beine vorhanden.

Funde: Außen neben dem linken Bein ein Messer mit Scheidenbeschlag (1).

1. Eisenmesser; fragmentiert, Griffangel fehlt beinahe komplett, Spitze fehlt. Erh. L. 9 cm, davon GriffangelL. 0,3 cm, KlingenB. 1,6 cm, RückenB. 0,15 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig, Rücken abgesetzt, fällt nach 5,9 cm leicht zur Spitze ab, Schneide abgesetzt, zieht nach 5 cm zur Spitze nach oben. Auf der Klinge zwei winzige Zickzacklinien.
   Inv. Nr. 33323, Taf. 15/2.
   Scheidenbeschlag; gebogenes, bandförmiges Eisenblech; fragmentiert. L. 2,9 cm, B. 2,1 cm, BandB. 0,7 cm, BandD. 0,1–0,15 cm, Zwischenraum 0,3–0,5 cm. Auf einer Seite eingeritzte, Dreiecke formende Strichverzierung. Bandförmiges Fragment mit teilweise erhaltener ähnlicher Verzierung. L. 4,2 cm, B. 0,65 cm, D. 0,1 cm.
   Inv. Nr. 33323, Taf. 15/1.
   Drei bandförmige Eisenfragmente, darunter wahrscheinlich die Griffangel des Messers. L. 2,3 cm, B. 0,7 cm, D. 0,25 cm bzw. L. 2,35 cm, B. 0,7 cm, D. 0,2 cm. bzw. L. 4,5 cm, B. 1 cm, D. 0,1 cm.
   Inv. Nr. 33323, Taf. 15/1.

Grab 66 **(Taf. 15, 48/1)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 143 cm, B. ca. 49 cm, T. 20 cm, abs.H. 394,31 m; an einer Längsseite massiv mit großen Steinen begrenzt.

Bestattung: Infans I-II (6–7 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (290°), Unterkiefer fehlt, vor allem im Becken- und Oberkörperbereich gestört, Rippen disloziert.

Funde: Im rechten Brustbereich ein Glasknopf (1), im Bereich der rechten Hand ein Fingerring (2), an der linken Hüfte ein Messer (3).

1. Glasknopf; Drahtschlaufe aus Eisen stark korrodiert; hellgrün transparent; L. 1,6 cm, Dm. 1,2 cm. Inv. Nr. 33181, Taf. 15/3.
2. Schildchenfingerring aus Bronzeblech; mit von innen punzierter, zum Teil unregelmäßig sternförmiger Punktzier; Dm. 2,05 × 1,8 cm, B. 0,6–1,5 cm, D. 0,05 cm.
   Inv. Nr. 33183, Taf. 15/4.
3. Griffangelmesser aus Eisen; stark korrodiert, Spitze und Großteil der Griffangel fehlen. L. 7,8 cm, davon GriffangelL. 0,65 cm, KlingenB. 0,75 cm, RückenB. 0,2 cm, KlingenQu. dreieckig. Rücken abgesetzt, zieht leicht zur Spitze hinunter, Schneide abgesetzt. Inv. Nr. 33182, Taf. 15/5.

Die Gruben der Gräber 64–66 liegen direkt aneinander, sind jedoch – vor allem im Fußbereich – als getrennte Gruben erkennbar.

Grab 67 **(Taf. 15, 48/3)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, zum Teil in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 238 cm, B. 75–93 cm, T. 25 cm, abs.H. 394,17 m; mit wenigen kleineren Steinen begrenzt.

Bestattung: Mann, Juvenis (18–20 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (292°), Schädel leicht nach vorne geneigt, Brust- und vor allem Bauchbereich stark gestört, Kniescheiben disloziert.

Keine Funde.

Grab 68 **(Taf. 14)**

Befund: Annähernd rechteckige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 107 cm, B. 55 cm, T. 22 cm, abs.H. 394,03 m.

Bestattung: Infans I (6–12 M.). NW–SO orientiert (Grabgrube 290°), nur zwei Langknochen erhalten.

Keine Funde.

Grab 69 **(Taf. 15, 48/4)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 220 cm, B. 59 cm, T. 18 cm, abs.H. 394,61 m.

Bestattung: Frau, matur (45–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (287°), Schädel liegt rechts auf, direkt an dem die Grabgrube begrenzenden Felsgestein, Unterkiefer nach unten geklappt, linker Unterarm unter der Beckenschaufel, Fußbereich gestört.

Keine Funde.

Grab 70 **(Taf. 14, 48/5)**

Befund: Unregelmäßig in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 215 cm, B. 74–105 cm, T. 19 cm, abs.H. 394,64 m; an der S-Seite massiv mit Steinen begrenzt bzw. verfüllt. Grabschacht vor allem im W-Teil mit großen Steinen belegt bzw. verfüllt.

Bestattung: Matures Individuum (40–55 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (275°), sehr gut erhalten, Unterkiefer nach unten geklappt, Hände am Becken bzw. Oberschenkel.

Keine Funde.

Grab 71 **(Taf. 14, 48/6)**

Befund: Unregelmäßig in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 207 cm, B. 60–86 cm, T. 25 cm, abs.H. 394,65 m; außen an den Armen Steine.

Bestattung: Adultes Individuum (25–35 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (292°), sehr schlecht und nur zum Teil erhalten, Rippen und rechter Radius disloziert, Schädel rechts aufliegend, Beine zusammen.

Keine Funde.

Grab 72 **(Taf. 16, 48/7)**

Befund: Annähernd rechteckige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 205 cm, B. 65 cm, T. 29 cm, abs.H. 394,02 m; am Rand einige kleinere Steine.

Bestattung: Juvenis (16–17 J.). Gestreckte Rückenlage, fast W–O orientiert (290°), vor allem Oberkörper stark gestört, Rippen, Kiefer und Wirbelsäule disloziert.

Funde: Links vom Schädel neben dislozierter Rippe ein Bronzestift (1), außen am rechten Schienbein ein Bronzeringlein (2), beim Skelett wenige Tierknochen (3).

1. Bronzestift mit sich verjüngenden Enden; Ahle (?); L. 3,7 cm, D. 0,2 × 0,2 cm, Qu. quadratisch, an den Enden rechteckig.
   Inv. Nr. 36214, Taf. 16/1.
2. Bronzeringlein; an einer Stelle gebrochen; gegossen; Dm. 1,6 cm, B. 0,25 cm, D. 0,15 cm, Qu. linsenförmig.
   Inv. Nr. 36215, Taf. 16/2.
3. Ohne Inv. Nr., ohne Abb.

Grab 73 **(Taf. 16, 48/8)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 230 cm, B. 98 cm, T. 33 cm, abs.H. 393,75 m; von wenigen kleinen Steinen umgeben.

Bestattung: Mann, adult (25–35 J.). Gestreckte, leicht nach rechts gedrehte Rückenlage, (N)W–(S)O orientiert (282°), Schädel rechts aufliegend, Unterkiefer nach unten geklappt, linke Fingerknochen innen am Oberschenkel, Oberkörper leicht gestört.

Funde: Am rechten Jochbein ein scheibenförmiger Gegenstand (1).

1. Scheibenförmiger Gegenstand aus zwei Lagen Bronzeblech und beidseitiger Goldblechauflage; leicht fragmentiert; Bleche am Rand mit punziertem Rippenmuster verziert, mittiger Niet mit vierpassförmigem, vergoldetem Nietkopf; erh. Dm. 1,05 cm, GoldscheibenDm. 0,85 und 0,8 cm, D. 0,3 cm, NietL. 0,6 cm.
   Inv. Nr. 36541, Taf. 16/4.

Grab 74 **(Taf. 16, 48/9)**

Befund: Leicht trapezförmige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 238 cm, B. 70–86 cm, T. 35 cm, abs.H. 394,36 m; parallel zur Bestattung an beiden Seiten im Abstand von etwa 12–24 cm längs verlaufende Holzreste (Sargreste), ab etwa 10 cm über dem Bestattungsniveau fassbar; im Fußbereich ein Stein, in höheren Plana Reste einer Steineinfassung.

Bestattung: Frau (?), senil (60–70 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (304°), nur zerdrückter Schädel und einige Langknochen erhalten.

Funde: An der linken Schädelseite und im Mundbereich je ein Ohrring (1); bereits erwähnte Holzreste (2).

1. Ein Paar Drahtohrringe mit traubenförmiger Zier und S-Schlaufen-Ende; vergoldetes Kupfer; L. 1,9 cm, Dm. 1,4 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 34248, Taf. 16/3, 61/4.
2. Holzreste. Inv. Nr. 34276; ohne Abb.

Grab 75 **(Taf. 17, 49/2–3)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 261 cm, nach einer Stufe am SO-Ende in 10 cm Tiefe L. 221 cm, B. 69–82 cm, T. 57 cm, abs.H. 394,15 m; etwa 10 cm über dem Bestattungsniveau Reste einer Steineinfassung im Kopfbereich und eine dunkle Verfärbung (47 × 192 cm) als möglicher Rückstand eines hölzernen Grabeinbaus.

Bestattung: Mann, adult (20–22 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (287°), Schädel fragmentiert, Unterkiefer nach unten geklappt, Oberkörper- und Beckenbereich leicht gestört.

Funde: In der Grabverfüllung ein Stück Draht (1).

1. Bronzedraht; fragmentiert; L. 1,25 cm, St. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 34692, Taf. 17/1.

Grab 76 **(Taf. 18)**

Befund: Annähernd rechteckige, zum Teil in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 288 cm, B. 111 cm, T. 67 cm, abs.H. 394,11 m; Wände beinahe vollständig mit Steinen ausgekleidet.

Bestattung: Juvenis (18–20 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (295°), sehr schlecht erhalten, Schädel gestört, Langknochen und Rippen teilweise leicht verlagert, Beine in X-Stellung.

Funde: Am rechten Unterschenkel (teilweise aufliegend) eine Axt (1), im rechten Fußbereich ein Sporn (2) sowie eine Schnalle (3), in Kniehöhe am rechten Grubenrand ein mögliches Spornfragment (4), im linken Fußbereich Eisenstücke (5), Spornfragment(e) und Teile der Sporengarnitur (6), an der Stelle des linken Knies ein Spornfragment (7), im Bereich der rechten Hand ein Fingerring (8), neben dem linken Oberschenkel zwei Messer (9, 10) mit Holzscheide mit Ort (11), am rechten (12) und im Bereich des linken (13) Schlüsselbeins je ein Kugelknopf, an der Lendenwirbelsäule ein Eisenfragment (14); in der Grabverfüllung im NW-Teil der Grube ein Probierstein (15).

1. Axt; Eisen; Schaftloch und Schneiden stark korrodiert, zum Teil halbrunde Reste der Schaftlochlappen vorhanden; langer, walzenförmiger, zum Ende verdickter Nacken mit rundem Qu., leicht asymmetrisches, trapezförmiges Blatt; breite, geschwungene Schneide, beidseitiger markanter Halsausschnitt; L. 14,2 cm, B. 5,9 cm, SchaftlochDm. 2,4 × 1,7 cm; Blatt mit einem regelmäßig runden Loch (Wangenloch) mit Dm. 0,4–0,5 cm versehen; Gewicht 101,4 g.
   Inv. Nr. 34988, Taf. 18/11.
2. Sporn mit Nietplatten; Eisen, in zwei Teile gebrochen; Bügelaufsicht annähernd u-förmig, erh. W. 6,8 cm, H. 13,4 cm, BügelQu. d-förmig, B. 0,8 cm, Dm. 0,55 cm; Nietplatte soweit erhalten rechteckig, B. 1,7 cm, erh. H. 2,2 cm, Oberfläche durch drei vertikale Leisten strukturiert, drei Niete in Querreihe, Gegenbeschlag und mögliches organisches Zwischenmaterial erhalten; Dorn leicht keulenförmig, L. 3,4 cm, Qu. rechteckig bis quadratisch, Dm. 0,75 cm; auf der zweiten, schlecht erhaltenen Nietplatte ankorrodierte textile Reste und geringfügige mögliche Lederreste. Einige kleine Eisenfragmente, zum Teil mit textilen Resten.
   Inv. Nr. 34989, Taf. 18/9, 62/6; Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 64/3.
3. Schnallenrahmen mit Laschenbeschläg und Riemendurchzug; Bestandteil einer Sporengarnitur; Eisen, fragmentiert, stark korrodiert, verbogen, Dornansatz erhalten; Rahmen oval, erh. Beschläg rechteckig, GesamtL. 4,0 cm, RahmenL. 2,9 cm, B. 2,3 cm, D. 0,4 × 0,6 cm, Qu. annähernd rechteckig, BeschlägL. 1,9 cm, B. 2,3 cm, D. 1,0 cm, Riemendurchzug sehr stark korrodiert; zwei Niete bzw. Nietabdrücke. Weiters textile Reste.
   Inv. Nr. 34990, Taf. 18/13; Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 64/5.
4. Mögliches Spornfragment. Verschollen.
   Inv. Nr. 34949, ohne Abb.
5. Mehrere stark korrodierte Eisenfragmente; zwei davon mit möglichen Lederresten und Gewebeabdrücken/-resten; 3,1 × 2,9 × 2,0 cm und 3,2 × 2,0 × 0,9 cm.
   Inv. Nr. 34993, Taf. 18/10.
6. Schnallenrahmen mit Laschenbeschläg und festem Riemendurchzug; Gegenstück zu 3; Riemendurchzug profiliert. GesamtL. 3,4 cm (RahmenL. 2,9 cm, erh. B. 1,6 cm, D. 0,5 × 0,5 cm, Qu. undefinierbarer Form, BeschlägL. 2,3 cm, B. 2,2 cm, D. 0,4–0,7 cm,) RiemendurchzugsL. 2,3 cm, B. 1,7 cm, D. 1,75 × 0,6 cm, Qu. rechteckig, Oberfläche gebuckelt profiliert.
   Inv. Nr. 34992, Taf. 18/14.
   Nietplatte eines Sporns; Rest des Sporns nicht vorhanden, korrodiert; Oberfläche durch drei vertikale Leisten strukturiert, drei Niete in Querreihe. L. 2 cm, B. 1,7–2,0 cm, D. 0,6–0,8 cm.
   Zwei Eisenfragmente; stark korrodiert. 1,25 × 1,5 × 0,55 cm bzw. 1,6 × 0,6 × 0,5 cm.
   Inv. Nr. 34992, Taf. 18/14.
7. Bügelbruchstück eines Sporns; stark korrodiert; L. 3,7 cm, B. 0,7 cm, D. 0,7 cm, Qu. gerundet, mit abgeplatteter Innenseite; an der Außenseite Holzreste.
   Inv. Nr. 34991, Taf. 18/8.
8. Fingerring aus Bronze mit sich leicht überlappenden Enden; Dm. 2,2–2,3 cm, B. 0,25 cm, D. 0,2 cm, Qu. d- bis linsenförmig.
   Inv. Nr. 34950, Taf. 18/3.
9. Griffangelmesser aus Eisen; Schneide korrodiert, Spitze bei Auffindung noch vorhanden; L. 17,5 cm (bei Auffindung 18,4 cm), davon GriffangelL. 4,9 cm, KlingenB. 1,4 cm, RückenB. 0,3 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig; Rücken und Schneide schräg abgesetzt, Rücken gerade, fällt nach etwa 5,8 cm leicht ab und zieht nach etwa 10,9 cm mit Knick zur mittelständigen Spitze hinunter; bei Auffindung noch Holzreste am Griffteil, auf der Klinge Verzierung wie 10.
   Inv. Nr. 34987, Taf. 18/5; Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 64/4.
10. Griffangelmesser aus Eisen; L. 17,7 cm, davon GriffangelL. 5,2 cm, KlingenB. 1,6 cm, RückenB. 0,3–0,4 cm, KlingenQu. dreieckig. GriffangelQu. oval; Rücken und Schneide leicht abgesetzt, Rücken fällt nach 10 cm steil zur fast unterständigen Spitze ab; auf der Klinge ein vertieftes, mit Buntmetall gefülltes Kreuz und eine Kehlung mit ebensolchem

Überzug und einer Zier aus gegenständigen, punzierten Halbkreisen.
Inv. Nr. 34987, Taf. 18/6.

11. Holzscheide; eine Längsseite fragmentarisch erhalten; mit Resten von Metallkorrosion; L. 20,2 cm, B. 2,8–4,0 cm, max. D. 0,6 cm. Dabei zwei Gewebereste, einer davon sehr fein.
Inv. Nr. 34987, Taf. 18/7.
Hülse aus verzinntem Bronzeblech; der Lage nach in Funktion eines Ortbandes der Scheide, L. 1,7 cm, Dm. 1,7 × 1,5 cm, Faltung an Längsseite erkennbar, auf der Rückseite ein kleines Loch. Taf. 18/4.
12. Reste eines Kugelknopfes aus Silberblech; mit Granulation in dreieckiger Form und aufgelegten Filigrandrähten verziert, dabei eine Öse und ein Kügelchen. Größtes Fragment 0,8 × 0,8 cm.
Inv. Nr. 35196, Taf. 18/2.
13. Gegenstück zu 12; ebenfalls nur fragmentarisch erhalten.
Inv. Nr. 35195, Taf. 18/1.
14. Eisenfragment; verschollen. Inv. Nr. unbekannt, ohne Abb.
15. Probierstein; feinkörniger Arkose-Sandstein;[1582] einseitig, möglicherweise auch beidseitig fragmentiert, annähernd rechteckig mit quadratischem Qu., sich leicht verbreiternd; L. 6,2 cm, B. 1,95 × 2,15 – 2,4 × 2,5 cm.
Inv. Nr. 34720, Taf. 18/12.

Bestattung 77 **(Taf. 19, 49/4)**

Befund: Abgerundet rechteckige Grabgrube, L. 90 cm, B. 37 cm.

Bestattung: Nachbestattung, Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (287°), im Gesamten gestört, Wirbel und einige Langknochen nicht vorhanden.

Keine Funde.

Grab 77 wurde als Nachbestattung mitten in der Verfüllung von Grab 79 niedergelegt und stimmt in Bezug auf die Ausrichtung mit diesem überein.

Grab 78 **(Taf. 17, 49/5)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 208 cm, B. 68 cm, T. ca. 64 cm, abs.H. 393,96 m; mit einem Stein begrenzt; etwa 40 cm über dem Bestattungsniveau lineare Sargreste in Form eines unregelmäßigen Rechtecks (L. 192 cm, B. 34–45 cm).

Bestattung: Mann (?), matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (300°), Schädel rechts aufliegend, Unterkiefer nach unten geklappt, rechte Hand am Becken, Schulter nach oben gezogen, Brustwirbelsäule nach unten gewölbt.

Funde: An der linken Hüfte unter dem Unterarm ein Messer (1); auf Bestattungsniveau ein Tierknochen (2); in der Grabverfüllung ein Eisenstift (3).

1. Eisenmesser, dabei textile Reste; Spitze abgebrochen, Schneide stark korrodiert. Erh. L. 14,1 cm, KlingenB. 1,5 cm, RückenB. 0,2 cm, KlingenQu. dreieckig; gerader Rücken, Spitze ehemals möglicherweise oberständig; Holzreste am Griffteil und bronzene Griffhülse mit rechteckigem Qu. und zwei kleinen Löchern auf der Querseite.
Inv. Nr. 34352, Taf. 17/2.
2. Tierknochen; wahrscheinlich Inv. Nr. 34296, ohne Abb.
3. Eisenstift; verschollen. Inv. Nr. 34277, ohne Abb.

Grab 79 **(Taf. 19, 49/6)**

Befund: Trapezförmige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 290 cm, B. 63–111 cm, T. 35 cm, abs.H. 394,23 m; O-Teil von einigen kleineren Steinen umgeben, mögliche Sargreste.

Bestattung: Mann, adult (30–40 J.). Gestreckte Rückenlage, annähernd W–O orientiert (282°), Schädel nach unten gekippt, Unterkiefer liegt auf Wirbelsäule auf, rechte obere Extremität führt unter dem Oberkörper unter den rechten Oberschenkel, der linke Ellenbogen ruht auf einem Stein.

Funde: In der Grabverfüllung knapp über dem Bestattungsniveau ein Eisengegenstand (1), ein Stück Bergkristall (2) und Holz (3).

1. Schlaufenförmig gebogenes Eisenband, möglicherweise Henkelattasche; leicht fragmentiert. L. 4,4 cm, B. 1,9 cm, D. 0,1–0,25 cm.
Inv. Nr. 35463, Taf. 19/2.
2. Bergkristall; 1,5 × 1,3 × 0,8 cm.
Inv. Nr. 34289, Taf. 19/1.
3. Holzreste; Inv. Nr. 34288.

Grab 80 **(Taf. 17, 49/7–8)**

Befund: Annähernd rechteckige, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 202 cm, B. 69 cm, T. 7 cm, abs.H. 393,55 m.

Bestattung: Juvenis (17–20 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (299°), gestört, Schädel, Wirbelsäule und linke Extremitäten *in situ*, Unterkiefer liegt auf Wirbelsäule auf.

1582. Siehe Beitrag Martin Ježek.

Funde: Zwei Ohrringe links des Schädels[1583] (1, 2), einer rechts des Unterkiefers (3), einer in der Nähe des Grabes[1584] (4).

1. Ohrring mit Beerenzier; vergoldetes Silber mit vier in Dreiecksform granulationsverzierten und Perldraht tragenden Beeren, Granulation stark abgeschliffen,[1585] Ringbogen mit vier Perldrähten und dazwischen granulierten Kügelchen; L. 4,6 cm, B. 2,2 cm.
   Inv. Nr. 34072-2, Taf. 17/3, 61/5.
2. Ohrring mit Beerenzier; Silber; stark fragmentiert, erh. L. 2,3 cm; Gegenstück zu 4.
   Inv. Nr. 34072-1, Taf. 17/6, 61/7.
3. Ohrring mit Beerenzier; vergoldetes Silber; vier Zierperlen mit Perldrahtimitation, mit vier Perldrähten verzierter unterer Ringbogen; L. 4 cm, B. 2,6 cm.
   Inv. Nr. 34351, Taf. 17/5, 61/6.
4. Ohrring mit Beerenzier; Silber; fragmentiert; Gegenstück zu 2; unterer Ringbogen mit vier Perldrähten verziert, rechts des Ringbogens und in diesem stehend Blechperlen mit winziger, rautenförmiger Granulation erhalten, erh. L. 3,6 cm, erh. B. 2,35 cm, DrahtSt. 0,15 cm, DrahtQu. rund.
   Inv. Nr. 34157, Taf. 17/4, 61/7.

Grab 81 **(Taf. 19, 49/9)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 213 cm, B. 45–75 cm, abs.H. 393,58 m; am Rand ein Stein; W-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, adult (30–40 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (303°); vor allem Schädel und Oberkörper gestört, Beckenschaufel nach außen gekippt.

Keine Funde.

Grab 82 **(Taf. 16, 50/1)**

Befund: Rechteckige Grabgrube, L. 197 cm, B. 58 cm, abs.H. 393,17 m; von einigen aufgestellten Steinplatten eingefasst; O-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, adult (30–40 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (303°), Oberkörper stark gestört, Schädel rechts aufliegend, rechter Unterarm unter der Beckenschaufel.

Funde: Außerhalb des Grabschachtes, direkt an einem Begrenzungsstein ein aufrecht stehendes, urnenfelderzeitliches Keramikgefäß (1).

1. Topf; Inv. Nr. 34838.

Das genannte Gefäß stammt wohl aus einer urnenfelderzeitlichen Grube, die durch das Grab geschnitten wird.

Bestattung 83 **(Taf. 16)**

Befund: Grabgrube nicht erkennbar, T. 5 cm, abs.H. 393,94 m.

Bestattung: Nachbestattung, Infans I (4–5 J.) und wenige Knochen eines 20–60-jährigen Individuums. Die Knochen streuen auf einer Fläche von 83 × 33 cm etwa NW–SO bzw. SO–NW (etwa 301°), stark gestört, sämtliche Knochen disloziert.

Keine Funde.

Die Bestattung wurde in die Verfüllung von Grab 128 eingetieft und liegt etwa 23 cm über der älteren Bestattung.

Grab 84 **(Taf. 16)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 85 cm, B. 29 cm, T. 15 cm, abs.H. 393,83 m.

Bestattung: Infans I (9–12 M.). Wahrscheinlich Rückenlage, NW–SO orientiert (300°), einige Schädelfragmente und Rippen vorhanden, großteils disloziert.

Funde: In der Grabverfüllung ein Metallobjekt (1).

1. Scheibenförmiger Gegenstand aus Eisen mit Bronzeblechauflage und stabförmigem Fortsatz. L. 1,5 cm, ScheibenDm. 1 cm, D. 0,2 cm.
   Inv. Nr. 34434, Taf. 16/5, 61/12.

Das Grab liegt parallel zu Grab 145 und schneidet dieses am Rand.

Grab 85 **(Taf. 19, 50/2)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 116 cm, B. 37 cm, T. 5 cm, abs.H. 393,77 m.

Bestattung: Infans I (5–7 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (307°), Oberteil des Schädels nach links gedreht, Unterkiefer gerade, im Gesamten gestört, einige Langknochen *in situ*.

Funde: Außen am Bein auf Höhe des Knies ein Messer (1).

1. Griffangelmesser aus Eisen; Schneide und Ende der Griffangel korrodiert, Spitze fehlt. Erh. L. 11 cm, davon erh. GriffangelL. 2,3 cm, KlingenB. 1,1 cm, RückenB. 0,3 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. dreieckig. Rücken abgesetzt, fällt nach 5 cm leicht zur Spitze ab, Schneide leicht abgesetzt, zieht zur Spitze hoch.
   Inv. Nr. 34741, Taf. 19/3.

1583. Der Fundzettel dieser beiden Ohrringe wurde bereits vor der Reinigung mit jenem des Kettchenohrgehänges Inv. Nr. 35197 aus Grab 89 vertauscht.

1584. Laut Protokoll etwa 30 cm nördlich des Grabes, nach den Koordinaten etwa 80 cm nordwestlich davon.

1585. Siehe Beitrag Mathias Mehofer, Abb. 156.

Grab 86 **(Taf. 20, 50/3)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, erh. L. 131 cm, B. etwa 60 cm, T. 11 cm, abs.H. 393,80 m; mit wenigen Steinen begrenzt; SO-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans II (6–7 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (293°), gestört, Schädel nach vorne gekippt, Unterkiefer disloziert, einige Langknochen *in situ*.

Funde: Im linken Brustbereich Perlen (1), am linken Ellenbogen Eisenringlein (2), innen am linken Unterarm ein Eisenmesser, rechts der Grabgrube im Abstand von wenigen Zentimetern auf Oberschenkel-/Kniehöhe Eisenreifen (4) und ein Eisenobjekt (5); in der Grabverfüllung ein fragmentiertes Webgewicht aus Ton (6).

Die Reifenreste gehören nicht zwangsläufig zu dieser Bestattung, sondern möglicherweise zu Bestattung 178, da sie sich nur etwas von deren Fußbereich entfernt findet.

1. Vier Glasperlen: Polyederförmige Perle; minimal fragmentiert; stellenweise silbern schimmernder Überzug, darunter dunkelblaues transluzides Glas; H. 1,05 cm, Dm. 0,8 cm, FadenlochDm. 0,4 cm.
   Inv. Nr. 35176, Taf. 20/4.
   Polyederförmige Perle; fragmentiert; stellenweise dunkelbraun und weiß schimmernder Überzug, darunter dunkelblaues transluzides Glas; H. 1,15 cm, Dm. 0,7 cm, FadenlochDm. 0,35 cm.
   Inv. Nr. 35176, Taf. 20/4.
   Mehrfachperle mit vier kugeligen Segmenten; eine Längsseite fragmentiert; porös, unregelmäßige Form; stellenweise dunkelbraun und grün schimmernder Überzug, darunter zwei Schichten silbriges opakes Glas; H. 1,75 cm, Dm. 0,6 × 0,7 cm, FadenlochDm. 0,2 cm, Qu. leicht oval.
   Inv. Nr. 35176, Taf. 20/6.
   Kugelige Perle; schlecht erhalten; stellenweise dunkelbrauner Überzug, darunter weißes, poröses Material; H. 0,75 cm, Dm. 0,9 cm, FadenlochDm. 0,45 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 35176, Taf. 20/7.
2. Zwei kleine Eisenringe; je in zwei Teile gebrochen; stark korrodiert. Dm. 1,2 cm, RingSt. 0,1–0,15 cm.
   Inv. Nr. 35177, Taf. 20/1.
3. Skalpell mit langem, stabförmigem Griff mit herzförmig eingerolltem Ende und schmaler Klinge. Der Griff weist vom Rand weg einige kleine Kerben auf; Klinge etwas korrodiert. L. 15,1 cm, davon KlingenL. 5,7 cm, GriffB. 0,65 cm, GriffD. 0,35 cm, GriffQu. rechteckig, KlingenB. 0,7 cm, KlingenD. 0,2 cm, KlingenQu. dreieckig. Klingenrücken zieht sehr leicht nach oben, fällt nach 3,2 cm zur Spitze ab, Schneide zieht zur Spitze hoch.
   Inv. Nr. 34739, Taf. 20/2.
4. Eimerreifen aus Eisen; fragmentiert; drei Stück. L. 7 cm, 8,9 cm und 14,5 cm, B. 4 mm, D. 1 mm, möglicherweise unverbogene Stücke Dm. 14 bzw. 15 cm.
   Inv. Nr. 33531, Taf. 20/3.
   Eimerreifen aus Eisen; fragmentiert; sechs Stück. L. 3,85–14,7 cm, B. 0,4–0,5 cm, D. 0,1–0,2 cm, Dm. der wahrscheinlich unverbogenen Stücke 17–18 cm.
   Inv. Nr. 34740, Taf. 20/3.
   Eimerreifen aus Eisen; fragmentiert; drei Stück. L. 6,7–11,6 cm, B. 0,4–0,5 cm, D. 0,1–0,2 cm.
   Inv. Nr. 33524, Taf. 20/3.
5. Eisenobjekt; als Messer mit der bereits vergebenen Inv. Nr. 34739 bezeichnet; möglicherweise ebenfalls Eimerreifen-Fragment.
6. Webgewicht; Fragment; urgeschichtlich.
   Inv. Nr. 38666; ohne Abb.

Stratigrafie siehe Grab 178.

Bestattung 87 **(Taf. 19, 50/4)**

Befund: Die Bestattung liegt mittig in der Verfüllung des Grabes 152, etwa 14 cm über Bestattung 152. Die Grabgrube ist auf dieser Ebene rechteckig, L. 144 cm, B. 80–86 cm, T. 10 cm, abs.H. 393,72 m; zwischen Bestattung und Grubenrand einige Steine.

Bestattung: Nachbestattung, Infans I (18–24 M.). Wahrscheinlich gestreckte Rückenlage, NW–SO (etwa 297°), stark gestört, Schädel, einige Rippen und etwas dislozierte Oberarmknochen vorhanden.

Funde: Am Bestattungsniveau einige größere Keramikscherben (1).

1. Keramikscherben; vier Stück. Verschollen.
   Inv. Nr. 34345; ohne Abb.

Grab 88 **(Taf. 20)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 243 cm, B. 65 cm, T. 14 cm, abs.H. 393,49 m.

Bestattung: Doppelbestattung, Frau, adult (25–30 J.) und Neonatus (0–6 M.). Rückenlage, NW–SO orientiert (306°), Schädel rechts aufliegend, Oberkiefer fehlt, wenige Halswirbel und Schlüsselbeine disloziert, Beckenbereich leicht gestört, rechtes Bein etwas nach außen gestreckt, linkes Bein leicht angewinkelt; Lage der wenigen Knochen des Neonatus unbekannt.

Funde: Beim linken Fuß ein stehendes Keramikgefäß (1).

1. Topf; beinahe vollständig erhalten; Rdm. (max. Dm.) 13,9 cm, Bdm. 13,8 cm, Bodm. 8,4 cm, H. 11,0 cm,

stark goldglimmerhaltig (Korngröße bis 0,5 mm, gleichmäßig verteilt), Keramikgruppe B; langsam gedreht, kleiner, ringförmiger Achsabdruck, innen waagrechte Verstreichspuren, ausladender, annähernd senkrecht abgestrichener Rand, Schulter und Gefäßunterteil mit je einem umlaufenden, mehrzeiligen Linienband verziert, am Bauch zwei mehrzeilige Wellenbänder; Farbe: außen rotbraun, wenig grau, innen vor allem grau und graubraun, Mischbrand. Inv. Nr. 36194; Taf. 20/8, 60/9.

Grab 89 **(Taf. 20, 50/5)**

Befund: Grabgrube nicht erkennbar, L. mind. 90 cm, B. mind. 42 cm, abs.H. 393,70 m.

Bestattung: Infans I (ca. 3 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (292°), zerdrückter Schädel gedreht und rechts aufliegend, Unterkiefer gerade, v. a. Oberkörperbereich gestört.

Funde: Unter dem Schädel auf der linken (1) und rechten Seite je zwei Ohrringe (2), beim Schädel und im Halsbereich Glasperlen (3), im Brustbereich ein bronzener Gegenstand (4).

1. Kettchenohrgehänge aus Silber; leicht fragmentiert, neun Kettchen zumindest teilweise erhalten; die untere Hälfte des Ringbogens mit Drahtwicklung, die zu zehn Schlaufen gelegt ursprünglich zehn Fuchsschwanzkettchen trug, am Ende der Kettchen zu Schlaufe gedrehter Draht eingehängt, das Innere des unteren Ringbogens mit geflochtenen bzw. um sich gewundenen Drahtkettchen verziert, Haken-Ösen-Verschluss. GesamtL. 10,1 cm, RingDm. 3,9 × 3,1 cm, DrahtringSt. 0,1 cm, sonstige DrahtSt. max. 0,5 cm.
   Inv. Nr. 35184, Taf. 20/9.
   Kopfschmuckring aus Bronze; fragmentiert, verbogen; Drahtring mit gegenständiger einfacher Drahtumwicklung und zylinderförmiger, profilierter Zier: zwei Stück Bronzeblech wurden oberhalb und unterhalb des Ringes um einen vertikal über diesen gefalteten Draht gebogen; erh. L. 2,1 cm, B. 2 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 35184, Taf. 20/11.
2. Kettchenohrgehänge aus Silber; Gegenstück zu 1; leicht fragmentiert, fünf Kettchen erhalten. GesamtL. 8,7 cm, RingDm. 3,5 × 3,2 cm.
   Inv. Nr. 35197, Taf. 20/10.
   Kopfschmuckring aus Bronze; Gegenstück zu 1; fragmentiert. L. 2,3 cm, B. 1,6 cm.
   Inv. Nr. 35197, Taf. 20/12.
3. Vier Perlen: Mosaikaugenperle; langgezogen tonnenförmig, stellenweise dunkelbrauner und weißer Überzug, darunter rotes, dunkel- und mittelblaues Glas; H. 2,5 cm, Dm. 0,7 cm, FadenlochDm. 0,25 cm, Qu. rund. Inv. Nr. 35185, Taf. 20/16.
   Tonnenförmige Perle; verbreitert sich etwas, graublau mit gelbem, zickzackförmigem Muster; H. 0,8 cm, Dm. 0,85 cm, FadenlochDm. 0,3 bzw. 0,4 cm, Qu. rund. Inv. Nr. 35185, Taf. 20/13.
   Scheibenförmige Perle; schlecht erhalten; auf einer Seite etwas abgeflacht, dunkelgraubraunes opakes Glas; H. 0,7 cm, Dm. 1,2 cm, FadenlochDm. 0,4 cm, Qu. rund. Inv. Nr. 35185, Taf. 20/14.
   Scheibenförmige Perle; zerbrochen; sonst wie die vorhergehende Perle.
   Inv. Nr. 35185, Taf. 20/15.
4. Bronzener Gegenstand. Verschollen.
   Inv. Nr. 35182, ohne Abb.

Grab 90 **(Taf. 21, 51/6)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 209 cm, B. 73 cm, T. 8 cm, abs.H. 393,55 m; wenige Steine am Rand.

Bestattung: Frau, frühadult (18–20 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (291°), Schädel rechts aufliegend, Unterkiefer disloziert, Oberkörper- und rechter Beinbereich gestört, rechter Arm im Sehnenverband disloziert; kleinere Steine unter linkem Unterschenkel.

Keine Funde.

Grab 91 **(Taf. 21, 50/6)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, erh. L. 139 cm, B. 52 cm, T. 5 cm, abs.H. 393,49 m; O-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, adult (20–22 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (304°), Schädel und Becken fragmentiert, Unterkiefer auf Wirbelsäule aufliegend, beide Arme eng am Körper und hochgezogen, Unterarme unter den Beckenschaufeln, im Gesamten leicht gestört.

Keine Funde.

Grab 92 **(Taf. 21, 50/7)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 235 cm, B. 61–77 cm, T. 23 cm, abs.H. 393,51 m; auf Höhe des Torsos mit Steinplatten umstellt, der Zwischenraum zur Grabgrube mit Steinen und Erde verfüllt; O-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, adult–matur (30–45 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (310°), Gesichtsschädel rezent entfernt, Unterkiefer gedreht auf Brust- und Halswirbeln aufliegend, rechter Unterarm unter

Beckenschaufel, wenige Knochen leicht disloziert oder nicht vorhanden; der Schädel ruht auf einer Felsstufe.
Keine Funde.

Die Grabverfüllung ist im Bereich des Skeletts heller als am SO-Rand der Grabgrube, es handelt sich um einen 10–15 cm breiten Streifen mit klarer Grenze.

Grab 93 **(Taf. 23)**

Befund: Wahrscheinlich rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L./B. 29 bzw. 39 cm, T. 6 cm, abs.H. 393,63 m; durch Profilriegel nur SW-Ende dokumentiert.
Bestattung: Mann, matur–senil (50–80 J.). Grabgrube etwa NW–SO orientiert (288°), halbierter Schädel und weiters wenige dislozierte Knochen vorhanden.
Keine Funde.

Grab 94 **(Taf. 22, 50/8)**

Befund: Annähernd langrechteckige Grabgrube, L. 211 cm, B. 49 cm, T. 8 cm, abs.H. 393,52 m.
Bestattung: Infans I (4–5 J.). Grabgrube WNW–OSO orientiert (292°), stark gestört, zerdrückter Schädel und fragmentierte Reste des Oberkörpers und der oberen Extremitäten im (N)W der Grabgrube erhalten, teilweise auf zwei flachen Steinen aufliegend, im (S)O vereinzelte Reste.
Keine Funde.

Die Grabgrube schneidet Grabgrube 195 und Grabgrube 135.

Grab 95 **(Taf. 22)**

Befund: Zerstörtes Grab; keine Grabgrube erkennbar, abs.H. 393,32 m.
Bestattung: Infans I (ca. 2 J.) und Neonatus. Knochen in lockerer Streulage 83 × 40 cm in dunkelgrauer, großflächiger Erdschicht, NW–SO/SO–NW-Streuung, einige fragmentierte Langknochen und Rippen.
Funde: Dabei ein zerdrücktes Keramikgefäß (1) und Tierknochen (2).
1. Keramikscherben; verschollen. Inv. Nr. 34341, ohne Abb.
2. Tierknochen. Inv. Nr. 34342, ohne Abb.

Grab 96 **(Taf. 21, 49/9)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 189 cm, B. 60–86 cm, T. 5 cm, abs.H. 393,42 m.
Bestattung: Mann, adult (30–40 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (301°), Schädel nach rechts unten gekippt, Beine nahe beieinander, Ellenbogen knapp am Körper, Oberkörper gestört.
Funde: Innen am linken Unterschenkel ein Eisenstück (1).
1. Mögliches Fragment einer Messerklinge; fragmentiert. L. 4,4 cm, B. 2 cm, D. 0,2–0,4 cm, Qu. bandförmig bis dreieckig.
Inv. Nr. 34629, Taf. 21/1.

Grab 97 **(Taf. 21, 50/9)**

Befund: Ovale, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 109 cm, B. 60 cm, T. mind. 21 cm, abs.H. 393,26 m; am Rand einige Steine.
Bestattung: Neonatus (9,5–10 Lunarmonate). Lage nicht bestimmbar, Grabgrube NW–SO orientiert (ca. 291°), einige Langknochen und weitere Knochenfragmente erhalten.
Keine Funde.

Das Grab grenzt mit einer Langseite direkt an Grab 98 an, dessen Bestattungsniveau tiefer liegt.

Grab 98 **(Taf. 21, 50/9)**

Befund: Abgerundete, leicht trapezförmige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 156 cm, B. 41–65 cm, T. 29 cm, abs.H. 394,10 m; mögliche Sargreste.
Bestattung: Infans I (2–3 J.). Lage nicht bestimmbar, Grabgrube NW–SO orientiert (ca. 291°), Schädel im NW der Grube, gedreht und links aufliegend, weiters nur zwei Langknochen vorhanden.
Funde: Neben den Langknochen ein Holzstück (1).
1. Holzreste; Inv. Nr. 34656.

Zum Befund siehe auch Grab 97.

Grab 99 **(Taf. 22, 51/1)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 102 cm, B. 33 cm, T. 14 cm, abs.H. 393,34 m; entspricht der für Bestattung 202 dokumentierten Grabgrubengrenze; NW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.
Bestattung: Infans I (3–4 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (298°); Schädel rechts aufliegend, linkes Bein etwas abgewinkelt und abgespreizt, Oberkörper- und Beckenbereich leicht gestört, Schulter-Hals-Bereich und obere Extremitäten fehlen fast vollständig.
Keine Funde.

Die Bestattungen 99 und 202 wurden anscheinend in derselben Grabgrube und genau übereinander niedergelegt; Bestattung 99 liegt 10 cm tiefer. Die Grabgrube liegt innerhalb einer vor allem in ihrem O-Teil doku-

mentierten, unregelmäßig rechteckigen (natürlichen?) Vertiefung im anstehenden Fels (ca. 230 × 200 cm).

Grab 100 **(Taf. 22, 57/1, 51/2)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 207 cm, B. 65 cm, T. 16 cm, abs.H. 393,25 m; mit Steinen umstellt.

Bestattung: Frau, adult (25–35 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (299°), fragmentierter Schädel liegt auf Wirbelsäule auf, beide Unterarme führen unter die jeweilige Beckenschaufel.

Funde: Im Beckenbereich ein Bronzedraht (1); in der Grabverfüllung eine Nadel (2).

1. Zu einem s-förmigen Haken gebogener Bronzedraht; ein Ende möglicherweise abgebrochen; L. 2,0 cm, St. 0,2 cm; Qu. rund.
   Inv. Nr. 38313, Taf. 22/1.
2. Bronzenadel; fragmentiert, Spitze fehlt, Nadelöhr zum Teil erhalten; L. 7,0 cm, D. 0,15 cm, Qu. stark abgerundet vierkantig.
   Inv. Nr. 37893, Taf. 22/2.

Grab 101 **(Taf. 23, 51/3)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 156 cm, B. 68 cm, T. 29 cm, abs.H. 393,80 m; mit wenigen Steinen und aufgestellten Steinplatten begrenzt.

Bestattung: Frau, frühadult (18–20 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (276°), Schädel links aufliegend, Unterkiefer annähernd gerade, Schultern leicht hochgezogen, Arme laufen in den Beckenbereich, wenige Knochen sehr leicht disloziert, Oberkörper und Becken leicht in darunterliegende Grube eingesunken, deshalb Beine leicht aufwärts positioniert.

Funde: Im Schädel Drahtstückchen (1), an einem Finger der rechten Hand ein Fingerring (2), zwischen den Unterschenkeln ein Silex (3); in der Grabverfüllung Fragmente eines Kugelknopfes (?) (4).

1. Zwei Stückchen Bronzedraht, mögliche Ringfragmente; leicht gebogen; L. 0,7 und 0,35 cm, St. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 36155, Taf. 23/3.
2. Bandförmiger Fingerring aus Kupferblech; Zier fragmentiert; um den Ring gefaltete Blechzier mit Nietloch und Spuren von Vergoldung, der Ring trägt ein punziertes Zickzackmuster, Dm. 2 cm, B. 0,35–0,45 cm, erh. ZierB. 0,85 cm, D. 0,05 cm.
   Inv. Nr. 35341, Taf. 23/2.
3. Silex; Kratzer, hellgrauer Hornstein (Krumlovsky les); 0,8 × 2 × 0,55 cm.
   Inv. Nr. 35201, Taf. 23/1.
4. Kügelchen aus Bronzeblech und Blechfragment eines Kugelknopfes (?); L. mind. 0,7 cm, Dm. 0,5 cm.
   Inv. Nr. 35342, Taf. 23/4.

Grab 102 **(Taf. 23, 51/4)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 193 cm, B. 80 cm, T. 15 cm, abs.H. 392,99 m; wenige Steine und Felsbrocken am Grubenrand.

Bestattung: Doppelbestattung, Frau, matur (40–60 J.) und Infans I (3–4 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (305°), Schädel rechts aufliegend, Schultern leicht hochgezogen, wenige Knochen leicht disloziert; rechts des Oberkörpers einzelne Knochen eines Infans I in Streulage.

Keine Funde.

Grab 103 **(Taf. 23, 51/4)**

Befund: Abgerundet rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 135 cm, B. 30–42 cm, T. 5 cm, abs.H. 392,92 m; wenige kleinere Steine beim Skelett.

Bestattung: Infans II (7–8 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (315°), außen an der nordwestlichen Längsseite der Grabgrube Schädelkalotte eines Infans I (3–4 J.), Skelett im Ganzen gestört, sämtliche Knochen leicht disloziert.

Funde: Außen an der nordwestlichen Längsseite der Grabgrube ein Rinderknochen (1).

1. Rinderknochen. Ohne Inv. Nr., ohne Abb.

Grab 104 **(Taf. 23, 51/5)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 177 cm, B. ca. 57 cm, T. 10 cm, abs.H. 393,00 m; einige Steine knapp neben und teilweise leicht unter dem Skelett auf den Fels gestellt; SO-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, adult (25–30 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (297°), Schädel und einige Langknochen fehlen, Knochen teilweise fragmentiert und leicht disloziert, Unterkiefer neben Halswirbelsäule, rechter Arm führt in den Beckenbereich.

Keine Funde.

Grab 105 **(Taf. 24, 51/7)**

Befund: Zerstörtes Grab; keine Grabgrube erkennbar, T. 3 cm, abs.H. 393,80 m; N-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (18–24 M.). Knochen in Streulage 55 × 28 cm, NW–SO-Streuung (ca. 306°), einige Langknochen und Beckenfragmente, Wirbel- und Rippenbruchstücke.

Keine Funde.

Grab 106 **(Taf. 24)**

Befund: Annähernd rechteckige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 115 cm, B. 38 cm, T. 8 cm, abs.H. 392,85 m.

Bestattung: Infans I (4–5 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (300°), Schädel fragmentiert, weiters vor allem Oberkörper gestört.

Keine Funde.

Grab 107 **(Taf. 24, 51/8)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar, annähernd rechteckig, L. 157 cm, B. 50 cm, abs.H. 393,56 m; mit wenigen aufgestellten Steinen eingefasst.

Bestattung: Mögliche Nachbestattung, Infans II (ca. 7 J.) und Infans I (2–3 J.). Rückenlage, NW–SO orientiert (etwa 299°), stark gestört, Knochen auf einer Länge von 70 cm verteilt; unklar, wo sich die Knochen des jüngeren Individuums befanden.

Keine Funde.

Die Bestatteten 107 und 111 liegen auf einer Achse, gegensätzlich orientiert und mit den Unterkörpern gegeneinander. Körpermitte und Unterkörper der Bestattung 111 wurden möglicherweise bei der Nach(?)-Bestattung der Bestattung 107 gestört und entfernt.

Grab 108 **(Taf. 22)**

Befund: Rechteckige Grabgrube kaum erkennbar, Bestattung liegt in humoser Erde, L. etwa 165 cm, B. etwa 68 cm, abs.H. 393,44 m.

Bestattung: Infans II (10–13 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (311°), Schädel nach links gedreht, Hals- und Brustbereich gestört.

Keine Funde.

Zur Stratigrafie siehe Grab 136.

Grab 109 **(Taf. 24)**

Befund: Keine Grabgrube erkennbar. Abs.H. 393,72 m; SW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (ca. 4 J.). Nur die Hälfte des Grabes mit Oberkörper dokumentiert: stark gestört, Knochen teilweise vorhanden, Schädel fehlt.

Grab 110 **(Taf. 24, 51/4)**

Befund: Leicht trapezförmige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 94 cm, B. 35–50 cm, T. 7 cm, abs.H. 393,07 m.

Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (310°); Schädel fragmentiert, Oberkörper gestört, Unterkörper stark gestört.

Keine Funde.

Grab 111 **(Taf. 24, 51/8)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar und nicht von Grabgrube 107 zu trennen, abs.H. 393,53 m.

Bestattung: Infans I (3–4 J.). Ursprünglich wohl Rückenlage, OSO–WNW orientiert (etwa 61°), stark gestört, nur fragmentierter Schädel und Knochen des Oberkörpers vorhanden.

Keine Funde.

Die Bestattung schneidet Grab 135.

Bestattung 112 **(Taf. 22)**

Befund: Rechteckige Grabgrube kaum erkennbar, Bestattung liegt in humoser Erde, ca. 15 cm vom rechten Unterschenkel der Bestattung 108 entfernt; L. etwa 80 cm, B. etwa 35 cm, abs.H. ca. 393,45 m.

Bestattung: Nachbestattung, Neonatus (10 Lunarmonate). Knochen in Streulage, nur Schädelreste und ein Schlüsselbein vorhanden.

Funde: 10 cm entfernt ein Webgewichtfragment (1).

1. Pyramidenförmiges Webgewicht; Fragment; erh. L. 5,9 cm.
   Inv. Nr. 34980.

Die Grube liegt innerhalb der Verfüllung von Grab 136.

Grab 113 **(Taf. 24)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, erh. L. 129 cm, B. 59 cm, abs.H. 394,30 m; in der NW-Ecke ein Stein; SO-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (ca. 2 J. 8 M.). NW–SO orientiert (Grabgrube 323°), fragmentierter Schädel und wenige Rippen im NW-Teil der Grube.

Funde: Unter dem Schädel ein Ohrring (1), Gegenstück verschollen; im Überschneidungsbereich von Grab 113 und Grab 114 ein Paar Ohrgehänge (2).[1586]

1. Bommelohrring; Kupfer vergoldet; fragmentiert; auf Drahtschlaufe aufgeschobener Bommel aus horizontal zusammengesetzten Blechhälften; Kettchen (um Draht gewickelter Draht) mit eingedrückter, ebenso konstruierter Blechbommel; erh. L. 1,7 und 2,6 cm, BommelDm. 1,1 und 0,85 cm.
   Inv. Nr. 34640, Taf. 24/2, 61/2.

1586. Das Ohrgehängepaar fand sich 15 cm vom rechten Oberschenkel der Bestattung 114 und 30 cm vom Kopf von Bestattung 113 entfernt. Die absolute Höhe liegt leicht (ca. 4 cm) über dem Skelett 114 und etwa auf der unteren Kopfhöhe der Bestattung 113. Aufgrund der sicheren Zugehörigkeit eines weiteren vergoldeten Bommelohrrings zu Bestattung 113, der Position der Ohrringe auf Höhe des Kopfes der Bestattung 113 und des eher männlichen Geschlechts der Bestattung 114 wird das Ohrgehängepaar mit einiger Wahrscheinlichkeit zu Bestattung 113 gehört haben.

2. Ein Paar Bommelohrgehänge; vergoldete Bleibronze; auf einen Drahtring aufgeschobene Kugel, Kugelkranz (mit 3 Kugeln), und langgezogene Bommel mit Öse, massiv gegossen; L. 3,5 cm, BommelDm. 0,9 cm, DrahtSt. 0,1 cm, erh. RingDm. 1,4 cm.
   Inv. Nr. 33829, Taf. 24/1, 61/1.

Die Grabgrube wird in der N-Ecke von Grab 114 geschnitten.

Grab 114 **(Taf. 25, 51/9)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 214, B. 56–69 cm, T. 7 cm, abs.H. 394,13 m; von wenigen Steinen begrenzt. Die Grabgrube wurde möglicherweise stufig angelegt: In 5 cm Tiefe hat die Wand einen kleinen Absatz, darauf sind Steine; dieser Befund könnte auch durch die Planumsgrabung entstanden sein.

Bestattung: Mann (?), Juvenis (18–20 J.). NW–SO orientiert (295°), Schädel sowie Becken- und Bauchbereich stark gestört.

Funde: Im Bereich der linken Hand ein Fingerring (1), direkt daneben ein Messer (2).

1. Bandförmiger Fingerring aus Bronzeblech; fragmentiert, teilweise hellblaue Färbung; Dm. 2,1 cm, B. 0,35 cm, D. 0,05 cm.
   Inv. Nr. 34715, Taf. 25/1.
2. Eisenmesser; verschollen.
   Inv. Nr. 34716, ohne Abb.

Grab 114 schneidet Grab 113. Es hat weiters den Anschein, als würde Grab 129 es an einer Längsseite geringfügig schneiden.

Grab 115 **(Taf. 24, 52/2)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 135 cm, B. 77 cm, T. 45 cm, abs.H. 393,85 m; 12 cm tiefe Erweiterung am O-Ende, möglicherweise ein anderes, älteres Grab; eine schmal rechteckige Verfärbung um die Bestattung herum macht einen Sarg wahrscheinlich.

Bestattung: Infans II (7–8 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (304°), Schädel nach rechts unten gekippt, Schultern leicht hochgezogen, Füße nahe beieinander.

Funde: Zwischen rechter Hüfte und Unterarm eine eiserne Schelle (1).

1. Eiserne Schelle. Verschollen.
   Inv. Nr. 35083, ohne Abb.

Im NO-Teil des Grabes ist Grab 116 in die Verfüllung eingetieft.

Grab 116 **(Taf. 25, 52/3)**

Befund: Abgerundet rechteckige Grabgrube, L. 99 cm, B. 55, T. 11 cm, abs.H. 394,18 m; mit wenigen Steinen begrenzt.

Bestattung: Mögliche Nachbestattung, Infans I (6–9 M.). Wahrscheinlich gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (286°), zerdrückter Schädel, wenige, möglicherweise *in situ* liegende Langknochen und einige dislozierte Rippen vorhanden.

Keine Funde.

Das Grab liegt zwischen den Gräbern 115 und 161 und schneidet deren Verfüllungen am Rand.

Grab 117 **(Taf. 25, 52/1)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, nicht exakt von Grabgrube 118 zu trennen, L. etwa 90 cm, B. etwa 50 cm, T. 25 cm, abs.H. 392,93 m; mit einigen kleineren Steinen begrenzt.

Bestattung: Infans II (10–12 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (315°), nur Unterkörper vorhanden, Beine relativ nahe beieinander, Reste des Schädels möglicherweise neben den Beinen von Bestattung 118.

Funde: In der Grabverfüllung nahe dem Bestattungsplanum Schlacke (1).

1. Schlacke. Inv. Nr. 37298, ohne Abb.

Grab 117 liegt wenige cm über Grab 183, die Gräber sind annähernd gleich orientiert. Bestattung 183 ist nach Osten versetzt, sodass sich ihr Kopf unter den Oberschenkeln der Bestattung 117 befindet.

Grab 118 **(Taf. 25, 52/1)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 265 cm, B. etwa 63 cm, T. 28 cm, abs.H. 392,96 m; mit wenigen Steinen umstellt.

Bestattung: Frau, matur (50–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (315°), Schädel fehlt bzw. Reste davon möglicherweise rechts neben den Beinen, linker Arm unter dem Becken, Knochen teilweise fragmentiert.

Keine Funde.

Grab 119 **(Taf. 26)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, erh. L. 72 cm, B. 32 cm, T. 4 cm, abs.H. 393,40 m; Grenzen im NW durch Profilriegel kaum erkennbar; in unmittelbarer Nähe einige kleine Steine.

Bestattung: Infans I (12–18 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (305°), mäßig gut erhalten, fragmentierter Schädel und einige Knochen disloziert.

Keine Funde.

Grab 120 **(Taf. 25, 52/4)**

Befund: Rechteckige Grabgrube, L. 138 cm, B. 80 cm, T. 16 cm, abs.H. 394,89 m; am SO-Ende mit Steinen abgegrenzt.

Bestattung: Infans I (ca. 3 J.). NW–SO orientiert (Grabgrube etwa 293°), Schädelfragmente im NW-Teil der Grube, dislozierte Langknochenfragmente im SO-Teil.

Keine Funde.

Am Bestattungsniveau zeigt sich mittig eine graue, annähernd rechteckige Verfärbung (mögliche Rückstände des Sarges oder einer Ausgestaltung der Grabsohle), in welcher die Knochen liegen.

Grab 121 **(Taf. 25)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar; B. etwa 45 cm, abs.H. 393,77 m; NW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (18–24 M.), Schädelreste, Langknochen, Beckenfragmente vorhanden.

Keine Funde.

Die gestörte Bestattung 121 liegt direkt neben der Grenze von Grabgrube 125.

Grab 122 **(Taf. 26, 52/5)**

Befund: Rechteckige oder quadratische, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 72 cm, abs.H. 394,17 m; W-Teil durch Profilriegel undokumentiert; am Rand ein Stein.

Bestattung: Infans I (9–18 M.). Wahrscheinlich gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (296°), untere Extremitäten *in situ*, Rest stark gestört und sehr fragmentarisch erhalten.

Keine Funde.

Grab 123 **(Taf. 26)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, erh. L. 46 cm, B. 32 cm; O-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Skelett verschollen. Etwa NW–SO bzw. SO–NW orientiert, nur ein Langknochen und diverse Knochenreste dokumentiert.

Keine Funde.

Grab 124 **(Taf. 26, 52/6)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige Grabgrube, L. 207 cm, B. 52–60 cm, T. 10 cm, abs.H. 393,42 m; mit wenigen kleineren Steinen begrenzt.

Bestattung: Mögliche Doppelbestattung, Frau, matur–senil (50–70 J.) und Infans II (11–13 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (295°), Schädel und Oberkörper vorhanden; Knochen des Unterkörpers des Infans II vorhanden, Lage im Grab unbekannt.

Funde: Außen am rechten Oberschenkel ein Tierknochen (1).

1. Eberzahn; Inv. Nr. 38514, ohne Abb.

Grab 125 **(Taf. 26, 52/7–8)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 111 cm, B. 45 cm, T. 11 cm, abs.H. 393,71 m; NW-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (24–30 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (287°), Schädel gestört, leichter seitlicher Hüftknick.

Funde: Links am Schädel ein Ohrring (1), zwischen rechtem Ellenbogen und Wirbelsäule (v. a. zwischen Ellenbogen und Brustkorb) Perlen und Glasbommel (2) sowie ein Schneckenhaus (3); in der Grabverfüllung ein Eisenfragment (4).

1. Kopfschmuckring aus Bronze; Drahtring mit gegenständiger einfacher Drahtumwicklung und stäbchenförmiger Zier: ein Stück Bronzeblech wurde um einen vertikal über den Drahtring gefalteten Draht gebogen; L. 2,2 cm, B. 1,5 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 35325, Taf. 26/1, 61/16.
2. 10 Glasperlen, zwei -knöpfe, eine Bleiperle.
   Zwei Mosaikaugenperlen: Mäßig gut erhalten; unregelmäßig zylindrisch, stellenweise dunkelbrauner Überzug, Farben: hellrot, hellblau, ocker, gelb (poröses Material); H. 1,9 cm, Dm. 0,75 cm, Qu. rund, FadenlochDm. 0,3 cm. Fragmentiert; zylindrisch, hellrot, hellblau, ocker, türkis-grünlich, dazwischen gelblich und porös; erh. H. 1,9 cm, Dm. 1,75 cm, Qu. rund, FadenlochDm. 0,3 cm. Taf. 26/14, 15.
   Zwei Glasknöpfe: Fragmentiert; Glas auf Bronzestab, an Unterseite des Glaskörpers runde Einbuchtung, farbloses transluzides Glas, zum Teil dunkelbrauner Überzug, darunter silber schimmernder Überzug; erhH. 1,7 cm, Dm. 1,2 cm, BronzestabDm. 0,25 × 0,35 cm. Vollständig erhalten; Glas mit Drahtschlaufe aus korrodiertem Eisen, Material und Überzüge wie erstgenannter Knopf; H. 1,8 cm, Dm. 1,2 cm. Taf. 26/2.
   Gedrückt kugelige Bleiperle; stellenweise mittel- und dunkelbrauner Überzug, darunter grün-graues Glas; H. 0,9 cm, Dm. 1,3 × 1,4 cm, FadenlochDm. 0,4 cm, Qu. leicht oval. Taf. 26/13.
   Polyederförmige Perle; dunkelblau, leicht trasluzid mit grünlichem, stellenweise silbernem und dunkelbraunem Überzug; H. 0,65 cm, Dm. 0,6 cm, FadenlochDm. 0,3 cm. Taf. 26/8.
   Gedrückt kugelige Perle; leicht fragmentiert; stellenweise silberner Überzug, darunter mittel- bis

dunkelblaues, schwach transluzides Glas mit weißer, umlaufender Linie; H. 0,8 cm, Dm. 1,0 × 1,1 cm, FadenlochDm. 0,4 × 0,5 cm, Qu. oval. Taf. 26/12.
Kugelige Perle; stellenweise silberner Überzug, darunter grünes transluzides Glas, aus zwei Hälften vertikal zusammengesetzt; im Fadenloch Metallröhrchen; H. 0,8 cm, Dm. 0,9 cm, FadenlochDm. 0,2 cm, Qu. rund. Taf. 26/10.
Kugelige Perle; stellenweise silberner und dunkelbrauner Überzug, darunter mittelblaues, schwach transluzides Glas; H. 0,7 cm, Dm. 0,75 cm, FadenlochDm. 0,35 cm, Qu. rund. Taf. 26/9.
Scheibenförmige Perle; weißlich-lila Überzug, darunter mittelblaues, leicht transluzides Glas; H. 0,5 cm, Dm. 0,9 cm, FadenlochDm. 0,5 cm, Qu. rund. Taf. 26/11.
Scheibenförmige Perle; stellenweise dunkelbrauner Überzug, darunter mittelbraunes opakes Glas; H. 0,4 cm, Dm. 0,7 cm, FadenlochDm. 0,2 cm, Qu. rund. Taf. 26/7.
Scheibenförmige Perle; hellblauer Überzug, darunter hellblaues, leicht transluzides Glas; H. 0,3 cm, Dm. 0,6 cm, FadenlochDm. 0,2 cm, Qu. rund. Taf. 26/5.
Gedrückt kugelige Perle; schlecht erhalten, porös, unregelmäßige Form; stellenweise dunkelbrauner und weißer Überzug, darunter hellblaues, kaum transluzides Glas; H. 0,45 cm, Dm. 0,6 cm, FadenlochDm. 0,2 cm, Qu. rund. Taf. 26/6.
Inv. Nr. 35326.

3. Schneckenhaus als Anhänger; eine Seite beschädigt, weswegen eine mögliche Lochung nicht mehr festzustellen ist; L. 3,7 cm.
   Inv. Nr. 35327, Taf. 26/3.
4. Rechteckiges Eisenfragment; beidseitig fragmentiert. L. 4 cm, B. 1,25 cm, D. 0,2 cm; der rechteckige Qu. spricht eher gegen die Ansprache als Messerfragment.
   Inv. Nr. 35425, Taf. 26/2.

Grab 126 **(Taf. 27, 52/9)**

Befund: Annähernd rechteckige, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 239 cm, B. 67–86 cm, T. 28 cm, abs.H. 393,74 m; mit wenigen Steinen begrenzt.

Bestattung: Frau, adult–matur (35–45 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (195°), Schädel rechts aufliegend, Unterkiefer nach unten geklappt, darauf rechtes Schulterblatt.

Funde: In der Grabverfüllung ein Knochengerät (1) und ein Webgewicht (2).

1. Knochengerät; fragmentiert; erh. L. 7,5 cm, D. 0,7 × 0,5 cm.
   Inv. Nr. 37969, ohne Abb.
2. Webgewicht. Inv. Nr. 37968, ohne Abb.

Grab 127 **(Taf. 26, 53/1)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 122 cm, B. 51 cm, abs.H. 393,94 m.

Bestattung: Infans I (12–18 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (292°), Schädel fragmentiert und teilweise disloziert, Oberkörper kaum erhalten, Beine *in situ*.

Keine Funde.

Grab 128 **(Taf. 26, 53/2)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 235 cm, B. mind. 80 cm, T. 23 cm, abs.H. 393,68 m; Kopfende mit Steinen begrenzt, kleine Steine an den Armen.

Bestattung: Mann, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (297°), Schädel nach links unten gekippt, rechter Arm etwas vom Körper weggestreckt.

Funde: In der Grabverfüllung eine Knochennadel (1) und Eisenschlacke (2).

1. Knochennadel; Spitze und Ende abgebrochen; erh. L. 7,4 cm.
   Inv. Nr. 35893, ohne Abb.
2. Eisenschlacke. Inv. Nr. 36587, ohne Abb.

Die Gräber 156 und 128 liegen direkt nebeneinander. Grab 128 ist etwa 40 cm nach Norden verschoben. Die Grabgruben sind nicht klar trennbar.

Grab 128 enthält eine Nachbestattung (Bestattung 83).

Grab 129 **(Taf. 28, 53/3–5)**

Befund: Abgerundet trapezförmige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 276 cm, B. 74–119 cm, T. 44 cm, abs.H. 393,74 m; an den Längsseiten und einer Querseite mit Steinen ausgekleidet.

Bestattung: Mann, matur (40–50 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (306°), dekapitiert,[1587] Schultern nach oben gezogen, rechter Unterarm leicht unter dem Becken, Hände auf dem jeweiligen Oberschenkel, rechte Ulna disloziert und etwa 10 cm über dem Bestattungsniveau.

Funde: Links am Unterkörper, teilweise unter der linken Hand/Unterarm ein Schwert (1), dabei Eisenfragmente (2), im Beckenbereich schräg, mit Dornrast nach unten eine Schnalle (3), zwischen den Oberschenkeln eine Riemenzunge (4), am rechten (5) und am linken Fuß je ein Sporn (6), rechts auch ein möglicher Riemendurchzug, weiters Stoffreste an einem der beiden Sporen (7).

1587. Freundliche Mitteilung von Maria Teschler-Nicola.

1. Spatha; Eisen; GesamtL. 91,9 cm, davon KlingenL. 78,1 cm. Diese ist am Heft 6,2 cm breit; die Schneiden ziehen mit leicht konvexem Schwung zusammen und bilden im vordersten Klingenbereich eine eher kurze, gerundete Spitze. Der Klingenmittelteil ist deutlich gekehlt. Die Kehlung weist eine Breite von 2,0 cm auf; sie ist etwa 69 cm lang und verjüngt sich in ihrem Verlauf nicht. Der Körper der Parierstange ist flach, verbreitert sich in der Aufsicht geringfügig in der Mitte und ist an den Enden nach unten gebogen; das Querstück endet gerade. Die Maße betragen 14,2 cm in der L., 0,8 cm in der H., die größte B. ist 1,9 cm. Die Griffangel weist zwischen Parierstange und Knauf-Querstück eine L. von 9,2 cm bei einer maximalen D. von 0,6 cm auf und verjüngt sich von ca. 3,1 auf 1,9 cm. Das obere Querstück ist mit dem Knauf zusammenkorrodiert; beide Teile sind stark korrodiert. Das Querstück ist flach und stark nach oben gebogen; es ist 7,2 cm lang erhalten, 0,4 cm hoch und maximal 2,6 cm breit. Der geschwungene, dachförmige Knauf weist eine L. von 6,6 cm, eine H. von 2,7 cm und eine B. von 2,0 cm auf.
   Die Griffangel führt durch das obere Querstück und die Knaufkrone.
   Zum Aufbau der Klinge siehe Beitrag E. Nau und M. Mehofer sowie Kapitel 5.2.1.
   Auf der Klinge befinden sich einseitig geringfügige Reste der hölzernen Schwertscheide sowie beidseitig kleinflächig Abdrücke von Textilien.
   Inv. Nr. 36040, Taf. 28/3, 62/8–10.
   Beim Griff Eisenfragmente mit ankorrodierten Holzfasern und Eisenblechfragmente, max. 3 × 3 cm.
   Inv. Nr. 36045, ohne Abb.
2. Drei Eisenfragmente, L. ca. 0,7 und 0,5 cm.
   Inv. Nr. 36037, ohne Abb.
3. Schnallenrahmen aus Buntmetall; Dorn nicht vorhanden; ovaler Bügel, buckelig profiliert, mögliche Tierkopf-Rudimente am Steg; L. 2,65 cm, B. 1,95 cm, D. 0,45 × 0,35 cm, Qu. annähernd halbrund.
   Inv. Nr. 36041, Taf. 28/4, 53/6, 62/7.
4. Rechteckige Riemenzunge aus Bronze; vertieftes Zierfeld mit Blei-Zinn-Überzug, mit plastischem Zickzackmuster und Vierpass, Zwingenfortsatz mit vier Nietlöchern, drei Niete und Stück Leder erhalten; L. 3,25 cm, B. 1,7 cm, D. 0,3 cm.
   Inv. Nr. 36044, Taf. 28/5, 53/6, Abb. 63; Beitrag Ruß-Popa, Abb. 151, Taf. 67/3.
5. Sporn mit Nietplatten; fragmentiert, ein Bügelende separat erhalten, L. 5,5 cm; Bügel leicht ausladend, erh. W. 4,7 cm, erh. H. 6,7 cm, BügelQu. d-förmig, B. 0,7 cm, D. 0,45 cm, Nietplatte annähernd quadratisch, 0,6 × 0,7 cm, drei Niete bzw. Nietlöcher in abgesenkter Querreihe, mit Perldraht aus Kupfer eingefasst; Dorn keulenförmig, L. 3,0 cm, Dm. 0,8 × 1 cm, Qu. rechteckig bis quadratisch.
   Inv. Nr. 36042, Taf. 28/2, 62/1; Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 65/3.
   Dabei mehrere textile Reste auf korrodiertem Eisen und organischem Material, max. L. 1,8 cm, B. 1,6 cm, D. 0,8 cm.
   Inv. Nr. 36042, Taf. 28/6.
   Dabei ein möglicher Riemendurchzug mit ursprünglich wohl ovaler Schauplatte; Eisen; fragmentiert; 1,9 × 1,7 cm und ein Fragment; Eisen; L. 2,5 cm, Qu. unregelmäßig bandförmig, Dm. 1 × 3 cm. Weiters mehrere Stücke Eisen mit ankorrodiertem organischen Material; auf zweien davon Abdrücke einer Nietreihe bzw. Reste von Nieten.
   Inv. Nr. 36046, Taf. 28/7.
6. Sporn mit Nietplatten; fragmentiert, ein Bügelende separat erhalten; Gegenstück zu 5 (Inv. Nr. 36042); Perldraht auf der Nietplatte nicht mehr vorhanden.
   Inv. Nr. 36043, Taf. 28/1, 62/2.
   Dabei mehrere kleine Eisenfragmente sowie Textilreste und -abdrücke.
   Inv. Nr. 36038, Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 65/2.
7. Textile Reste. Inv. Nr. 36039, Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 65/4.

Grab 130 **(Taf. 29, 53/3–4)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 266 cm, B. 112 cm;[1588] partiell mit Steinen in mehreren Lagen ausgekleidet.

Bestattung: Mann, adult–matur (35–50 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (306°), Oberkiefer nach oben gedrückt, Unterkiefer auf Wirbelsäule aufliegend, Schultern leicht hochgezogen, wenige Knochen etwas disloziert, Langknochen leicht fragmentiert, linker Arm führt in den Beckenbereich, Beine in der Hüfte etwas nach rechts abgewinkelt.

Funde: Außen am linken Bein ein Schwert (1), direkt über dem Knauf eine Riemenkappe (2), wenig darüber eine Schnalle (3), daneben an der linken Hüfte/Hand ein Messer (4), zwischen rechter Hüfte und rechtem Unterarm ein Klappmesser und ein Eisenstift (5), Probierstein (6) und Feuerschläger (7), rechts neben dem Kopf ein Bronzestift (8).

1588. Grabtiefe und abs.H. der Bestattung sind aufgrund der verschollenen Originaldokumentation dieses Grabes nicht mehr festzustellen.

1. Spatha; Eisen; GesamtL. 90,5 cm, davon macht die Klinge 77,5 cm aus. Sie ist am Heft 5,6 cm breit; nach leicht konvexem Schwung ziehen die Schneiden im vordersten Klingenbereich zu einer etwas ausgezogenen dachförmigen Spitze mit gerundeten Schenkeln zusammen. Die Kehlung der Klinge ist 2,4 cm breit, mindestens 65 cm lang und verjüngt sich in ihrem Verlauf; die Klinge weist Reste von Furnierdamast auf. Der Körper der Parierstange ist flach, in der Aufsicht mittig verbreitert und an den Enden leicht nach unten gebogen. Ihre Maße betragen 15,6 cm in der L., 0,7 cm in der H., die größte Br. ist 1,8 cm. Die Griffangel ist zwischen Parierstange und Knauf-Querstück 9,4 cm lang. Sie verjüngt sich von 2,8 auf 1,8 cm, bevor sie in einem Knick auf 1,2 cm Breite einzieht. Das obere Querstück ist – wie die Parierstange – flach und stark nach oben gebogen; es beträgt 8,6 cm in der L., 0,5 cm in der H. und 1,6 cm in der B. Der geschwungene, dachförmige Knauf ist etwa 7,8 cm lang, 2,7 cm hoch und 1,7 cm breit.
   Oberes Querstück und Knauf sind auf die Griffangel aufgesteckt.
   Inv. Nr. 36000, Taf. 29/5, 53/7; 62/8, 11–12.
2. Riemenende aus massiver verzinnter Bronze; in der Hülse Reste des Lederriemens[1589] erhalten; mit dreigeteiltem Ende und profilierten Zipfeln, mehrteilig konstruiert; L. 3,6 cm, B. 3,45 cm, D. 1,1–1,3 cm.
   Inv. Nr. 36032, Taf. 29/1, 53/7–8, Abb. 62; Beitrag Ruß-Popa, Abb. 154, Taf. 67/2.
3. Schnalle aus Eisen; Dorn und Ansatz des verbogenen Laschenbeschlägs erhalten; abgerundet trapezförmig mit eingezogenen Seiten; L. 4,7 cm, B. 3 cm, D. 0,4 × 0,4 cm, Qu. quadratisch.
   Inv. Nr. 36031, Taf. 29/2, 53/8.
4. Griffangelmesser aus Eisen; stark korrodiert; erh. L. 22,2 cm, davon GriffangelL. 5,4 cm, KlingenB. 1,8 cm, RückenB. 0,25 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig. Rücken und Schneide schräg abgesetzt, der Rücken zieht nach etwa 9,5 cm leicht zur oberständigen Spitze hinunter. Drei kleine, zum Messer gehörige Eisenfragmente, max. L. 1,5 cm.
   Inv. Nr. 36030, Taf. 29/4, 53/8.
5. Klappmesser aus Eisen; ein Großteil der Klinge mit Nietloch und Griffschale war ohne Zusammenhang erhalten; rekonstruiert; Beschreibung des Messers im Zustand vor der Rekonstruktion: etwa rechteckige Griffschale, Klinge verbreitert sich, bis der Rücken steil zur beinahe unterständigen, nicht vorhandenen Spitze abknickt; erh. GriffL. 6,8 cm, erh. KlingenL. 7,9 cm, erh. GriffB. 2 cm, erh. KlingenB. 1,7 cm.
   Eisenstift mit sich verjüngenden Enden, mögliche Ahle, L. 5,8 cm, D. 0,3 cm, Qu. unregelmäßig. Eisenblechfragment; L. 0,8 cm. Stark korrodierte Metallfragmente und mögliche organische Reste.
   Inv. Nr. 36033, Taf. 29/7, 53/9.
6. Probierstein[1590] aus grauem Schiefer (sandiger Phylit);[1591] fragmentiert; langrechteckig mit leicht konkaven Seiten, mit Lochung; L. 10,4 cm, B. 1,25 cm, Qu. leicht gerundet rechteckig.
   Inv. Nr. 36035, Taf. 29/3, 53/9.
7. Feuerschläger aus Eisen; stark korrodiert; lyraförmig; L. 6,4 cm, B. 3 cm, D. 0,2 cm, erh. Qu. rechteckig.
   Inv. Nr. 36034, Taf. 29/6, 53/9.
8. Bronzestift mit sich verjüngenden Enden, mögliche Ahle; L. 3,4 cm, D. 0,25 cm, Qu. quadratisch.
   Inv. Nr. 36036, Taf. 29/8.

Grab 131 **(Taf. 27, 54/1)**

Befund: Grabgrube nicht erkennbar, T. 5 cm, abs.H. 393,97 m.

Bestattung: Infans I (2–3 J.). Originale Lage und Orientierung ungefähr feststellbar; Knochen liegen etwa NNW–SSO (ca. 348°), v. a. im Oberkörper- und Beckenbereich gestört, Schädel rechts aufliegend, Unterkiefer gerade.

Funde: In der Grabverfüllung ein Draht (1) und Webgewichtfragmente (2).

1. Draht. Verschollen.
   Inv. Nr. 35743, Taf. 27/1.
2. Fragmente zweier Webgewichte, eines ringförmig, D. 1,8 cm, rek. Dm. 9 cm; das zweite annähernd scheibenförmig, leicht exzentrisch gelocht, erh. L. × B. 7,1 × 4,1 cm, D. 2,1 cm, Dm. 9 cm.
   Inv. Nr. 35744, ohne Abb.

Grab 132 **(Taf. 27, 54/2)**

Befund: Grabgrube schwer erkennbar, abs.H. 393,58 m, mit einem Stein am Kopfende begrenzt.

Bestattung: Frau, matur (50–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (ca. 307°), gestört, Beine bis auf linken Humerus nicht vorhanden.

Funde: Beim Skelett rechts der Hüfte Tierknochen (1).

1. Tierknochen. Inv. Nr. 35594; ohne Abb.

1589. Siehe Beitrag Gabriela Ruß-Popa.

1590. Siehe Beitrag Martin Ježek.

1591. Freundliche Mitteilung von Michael Götzinger.

Die Beine wurden möglicherweise durch das Anlegen von Grab 135 gestört.
Zur Stratigrafie siehe Grab 205.

Grab 133 **(Taf. 27, 54/3)**
Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 170 cm, B. 60 cm, T. 27 cm, abs.H. 393,52 m; zum Teil mit großen, aufgestellten Steinen eingefasst.
Bestattung: Frau (?), adult (20–25 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (310°), Schädel rechts aufliegend, rechter Arm führt in den Beckenbereich.
Keine Funde.

Auf dem Bestattungsniveau zeigt sich eine dunkelbraune, abgerundet rechteckige Verfärbung als möglicher Rückstand eines Sarges oder einer Ausgestaltung der Grabsohle.

Grab 134 **(Taf. 27, 54/4)**
Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. mind. 88 cm, B. mind. 45 cm, T. 5 cm, abs.H. 393,90 m; mit wenigen Steinen begrenzt.
Bestattung: Infans I (3–4 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (313°), stark gestört, sämtliche Knochen dislozierd, Schädel fragmentiert.
Funde: In der Grabverfüllung ein Ohrring (1), zwei wohl zugehörige Anhängerfragmente (2), ein Niet (3), ein Reibstein (4) und ein Webgewichtfragment (5).
1. Ohrring aus Bronzedraht; fragmentiert; Ring mit einfacher Drahtwicklung verziert, vom Anhänger nur Drahtschlaufe erhalten; L. 2,3 cm, B. 1,3 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 36572, Taf. 27/2.
2. Zwei Stückchen dünnes Bronzeblech, mögliche Fragmente einer stäbchenförmigen Ohrringzier; um die Längsachse gebogen; L. 0,3 und 0,4 cm, B. 0,25 cm, D. 0,05 cm.
   Inv. Nr. 35515, Taf. 27/3.
3. Eisenniet bzw. -nagel; leicht fragmentiert; SchaftQu. rechteckig; L. 1,05 cm, KopfB. 0,4 cm.
   Inv. Nr. 35510, Taf. 27/4.
4. Reibstein; scheibenförmig, mit glatter Ober- und Unterseite; Dm. 7,15 cm, H. 4,5 cm.
   Inv. Nr. 35511, ohne Abb.
5. Fragment eines pyramidenförmigen Webgewichtes.
   Inv. Nr. 35505, ohne Abb.

Grab 135 **(Taf. 30)**
Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 115 cm, B. 78 cm, T. 36 cm, abs.H. 393,24 m; an einer Längsseite mit kleineren Steinen begrenzt.
Bestattung: Mann, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (302°), Schädel mit heruntergeklapptem Unterkiefer leicht rechts aufliegend, rechter Unterarm und wenige Knochen des Oberkörpers dislozierd, Hand- und Fingerknochen zwischen den Oberschenkeln, Schultern leicht hochgezogen, linker Ellenbogen ruht auf flachem Stein.
Funde: Außen am rechten Oberarm ein Tierknochen (1).
1. Inv. Nr. unbekannt, ohne Abb.

Grab 136 **(Taf. 30)**
Befund: Abgerundet rechteckige Grabgrube, L. 197 cm, B. 76 cm, T. 13 cm, abs.H. 393,34 m; mit wenigen Steinen umstellt; W-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.
Bestattung: Mann, adult (20–25 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (315°), Schädel nach rechts unten gekippt, rechter Arm führt in den Beckenbereich.
Funde: In der Grabverfüllung Tonringfragment (1).
1. Webgewicht; fragmentiert, ringförmig. Inv. Nr. 35474, ohne Abb.

Grab 136 wird von den Bestattungen 108 und 112 überlagert.

Grab 137 **(Taf. 30, Abb. 21)**
Befund: Schwer erkennbare Grabgrube, Steinsetzung annähernd rechteckiger Form, L. ca. 182 cm, B. 61 cm, T. 18 cm, abs.H. 392,91 m (Schädel 93,11 cm); Skelett beinahe vollständig mit vorwiegend kleineren Steinen eingefasst.
Bestattung: Mann, matur–senil (50–65 J.). Links aufliegende Hockerstellung, NW–SO orientiert (306°), Schädel etwas dislozierd, Arme vor dem Körper angewinkelt, Hals- und Brustbereich leicht gestört.
Funde: In der Grabverfüllung ein Eisenband (1).
1. Eisenband; fragmentiert; an einem Ende zu einer Schlaufe aufgerollt, verjüngt sich am Ende der Schlaufe. L. 3,3 cm, B. 0,6 (Schleife) – 0,9 cm, D. 0,35 cm, SchlaufenDm. i. 0,7 cm.
   Inv. Nr. 36474, Taf. 31/1.

Von Grab 164 im Kopfbereich mit großen Steinblöcken getrennt.

Grab 138 **(Taf. 30, 54/5)**
Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, erh. L. 216 cm, B. 79 cm, T. 29 cm, abs.H. 393,80 m; W-Ende durch Profilriegel undokumentiert; in/auf der Grabverfüllung wenige größere Steine.
Bestattung: Doppelbestattung, Frau, matur (40–60 J.) und Infans I (6–12 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (304°), im Gesamten etwas gestört, viele

Knochen disloziert, Schädel nach links unten gekippt; gestört; bei den Unterschenkelknochen Schädelfragmente und Langknochen des Infans I.

Funde: Im Bauchbereich ein Eisenfragment (1).

1. Band- bis stabförmiges Eisenfragment, in der Mitte gedreht. L. 6 cm, B. 0,55 cm, D. 0,35–0,5 cm, Qu. rechteckig.
   Inv. Nr. 37356, Taf. 30/2.

Das Grab wird am Fußende von einem Pfostenloch (51 × 44 cm) geschnitten.

Grab 139 **(Taf. 30, 54/6)**

Befund: Annähernd rechteckige, lang-schmale Grabgrube, L. 212 cm, B. 48 cm, T. 16 cm, abs.H. 393,76 m.

Bestattung: Frau, adult (25–35 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (307°), vor allem Oberkörper stark gestört, Knochen auf schmalem Streifen zwischen den Armen und Oberschenkeln stark disloziert, Beine beieinander.

Funde: In der Grabverfüllung Glasschlacke (1).

1. Glasschlacke; schwarz, konkav; 2 × 1,7 × 0,8 cm.
   Inv. Nr. 35564, Taf. 30/6.

Grab 140 **(Taf. 30, 54/7)**

Befund: Grabgrube nicht erkennbar, T. 5 cm, abs.H. 393,62 m; mit Steinen begrenzt.

Bestattung: Infans I (3–4 J.). Lage aufgrund der Störung nicht feststellbar; Orientierung etwa 255°; fragmentierter Schädel, wenige Rippen und ein Humerus disloziert erhalten.

Funde: Unter den Schädelfragmenten ein Ohrring (1), Gegenstück (2) sowie weiterer Drahtring in unbekannter Lage (3).

1. Ohrring aus Buntmetall; mit gegenständiger Drahtwicklung verziert, Ring verjüngt sich am Ende zu einer Spitze; L. 3,1 cm, B. 2,1 cm, RingSt. 0,2 cm, Qu. rund, am unteren Ringbogen vierkantig.
   Inv. Nr. 35362, Taf. 30/5, 61/10.
2. Gegenstück zu 1; B. 2,0 cm.
   Inv. Nr. 35592, Taf. 30/4, 61/10.
3. Drahtstück; Silber; fragmentiert; oval gebogen; Dm. 1,4 × 2 cm.
   Inv. Nr. 35592-2, Taf. 30/3, 61/10.

Das Grab grenzt direkt an Grab 204.

Grab 141 **(Taf. 31, 54/8)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 129 cm, B. 40 cm, T. 15 cm, abs.H. 393,15 m; mit aufgestelltem Stein begrenzt.

Bestattung: Infans II (6–8 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (306°), Unterkiefer liegt auf Wirbelsäule auf, Schultern leicht hochgezogen, rechte Hand unter dem Becken, linke Körperhälfte nur teilweise vorhanden.

Keine Funde.

Grab 142 **(Taf. 31, 54/8)**

Befund: Rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 77 cm, B. 37 cm, T. 8 cm, abs.H. 393,18 m; mit Steinen eingefasst.

Bestattung: Infans I (1–2 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (294°), Schädel rechts aufliegend, einige Knochen disloziert.

Funde: In der Grabverfüllung botanische Reste (1).

1. Botanische Reste; 0,8 cm × 0,4 cm.
   Inv. Nr. 35408, ohne Abb.

Grab 143 **(Taf. 31, 54/9)**

Befund: Grabgrube nicht erkennbar; Bestattung liegt in humoser Erde, T. 7 cm, abs.H. 393,40 m.

Bestattung: Infans I (4–5 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (317°), fragmentierter Schädel gedreht, Unterkiefer gerade, Oberkörper- und Beckenbereich stark gestört.

Funde: In der Grabverfüllung ein Messer (1).

1. Griffangelmesser aus Eisen; Klinge stark korrodiert, Spitze nicht erhalten. L. 13,7 cm, davon GriffangelL. 4,4 cm, erh. KlingenB. 1,25 cm, RückenB. 0,15 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig, Rücken abgesetzt, fällt nach 3,2 cm zur Spitze hin ab, Schneide leicht s-förmig geschwungen, zieht zur Spitze hoch.
   Inv. Nr. 35839, Taf. 31/3.

Grab 144 **(Taf. 31, 55/1)**

Befund: Grabgrube nicht erkennbar, L. mind. 194 cm, B. mind. 60 cm, T. 3 cm, abs.H. 393,20 m.

Bestattung: Infans I (18–24 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (317°), gestört, Schädel zerdrückt, erhaltene Knochen zum Großteil disloziert.

Funde: Auf dem rechten, dislozierten Humerus sowie im linken Armbereich je eine Schelle (1, 2); in der Grabverfüllung Eisenschlacke (3).

1. Schelle aus Eisen; stark korrodiert, Unterteil fragmentiert; runde Form, die Ränder ziehen an der Naht nach außen, bilden an der Oberseite ein gelochtes Dreieck, daran finden sich organische Reste; kein Kügelchen erhalten. Dm. 2,1 × 2,3 cm, Dm. mit Naht 2,5 cm, erh. L. 3,4 cm.
   Inv. Nr. 35991, Taf. 31/1.
2. Schelle aus Eisen. Verschollen.

Inv. Nr. 35992, ohne Abb.
3. Eisenschlacke; Inv. Nr. 36217, ohne Abb.

Grab 145 **(Taf. 31, 55/2)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige Grabgrube, L. 145 cm, B. 31–43 cm, T. 17 cm, abs.H. 393,73 m; etwas über dem Bestattungsniveau mit wenigen Steinen umstellt.

Bestattung: Infans I (2–3 M.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (295°), Hydrocephalus, stark gestört, wenige Knochen *in situ*.

Funde: Im Fußbereich „botanische Reste" als mögliche Speisereste (1), weiters auf Bestattungsniveau im Bereich der Füße und Unterschenkel wenige Tierknochen (2).
1. Inv. Nr. 36245, ohne Abb.
2. Inv. Nr. 36246, ohne Abb.

Grab 145 und 190 überschneiden sich an den Ecken möglicherweise leicht.[1592]

Grab 146 **(Taf. 31, 55/3–4)**

Befund: Rechteckig-ovale, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 199 cm, B. 59–91 cm, T. 15 cm, abs.H. 393,95 m; wenige aufgestellte Steine zwischen Bestattung und Grubenrand.

Bestattung: Mann, adult (25–35 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (284°), Schädel nach rechts vorne gekippt, Schultern leicht hochgezogen; an der linken Stirnseite über dem Auge zwei Hiebverletzungen;[1593] zwischen den Oberschenkeln ein Stein.

Funde: In der Grabverfüllung ein Webgewichtfragment (1).
1. Fragment eines Webgewichtes; Inv. Nr. 36424; ohne Abb.

Grab 147 **(Taf. 31, 55/5)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 195 cm, B. 93 cm, T. 18 cm, abs.H. 393,72 m; mit einigen mit Sediment hinterfüllten Steinen umstellt; auf bzw. in der Grabverfüllung größere Steine.

Bestattung: Matures Individuum (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (313°), Schädel leicht nach links geneigt, Unterkiefer liegt auf Wirbelsäule auf, im Becken- bis Brustbereich keine Knochen erhalten, Langknochen fragmentiert.

Funde: In der Grabverfüllung nahe dem Bestattungsplanum Eisenfragment (1).
1. Eisenstab; ein Ende zu einer Schlaufe gebogen, anderes Ende setzt gleich an, dann fragmentiert. L. 6,5 cm, B. 0,3–0,5 cm, D. 0,1–0,4 cm, Qu. im Mittelteil viereckig, an den Enden bandförmig. Inv. Nr. 36604, Taf. 31/2.

Das Grab liegt direkt an Grab 148, Längsseite an Längsseite. Die Grabschächte werden durch eine Steinsetzung und das unterschiedlich starke Eintiefen in den Fels getrennt.

Wo der Fels anfängt, klaffen die Grabschächte auseinander, möglicherweise um unnötige Arbeit zu vermeiden.

Grab 148 **(Taf. 32, 55/6)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 197 cm, B. 71 cm, T. 17 cm, abs.H. 393,66 m; mit wenigen Steinen umgrenzt; auf/in der Grabverfüllung größere Steine; NO-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Frau, adult–matur (30–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (300°), Beine gut erhalten, im Oberkörperbereich stark gestört.

Funde: In der Erde beim Skelett Silberohrring (1), Silberdraht (2), Eisenblättchen (3), Schlacke (4); in der Grabverfüllung ein Webgewicht (5).
1. Silberohrring; zwei Fragmente des unteren, perldrahtverzierten Ringbogens mit granulierter Knötchenzier; L. 1,3 und 0,9 cm, D. 0,25 cm. Eine traubenförmige, granulierte Zier; L. 0,9 cm, D. 0,4 cm. Inv. Nr. 36701, 36811, Taf. 32/2, 61/8.
2. Ein Stückchen gebogener Silberdraht; fragmentiert; St. 0,1 cm, Qu. rund. Inv. Nr. 36702, Taf. 32/1.
3. Eisenblättchen; stark fragmentiert. L. 1,55 cm, B. 1,15 cm, D. 0,1 cm. Inv. Nr. 36812, Taf. 32/3.
4. Eisenschlacke. Inv. Nr. 36813, ohne Abb.
5. Fragment eines scheibenförmigen Webgewichtes; D. 1,9 cm, rek. Dm. 11 cm. Inv. Nr. 36698, ohne Abb.

Grab 149 **(Taf. 32, 55/7)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar, T. 8 cm, abs.H. 393,75 m.

Bestattung: Infans I (18–24 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (ca. 305°), gestört, fragmentierter Schädel, Großteil der Knochen disloziert.

Funde: In der Grabverfüllung ein Webgewicht (1).
1. Fragment eines scheibenförmigen Webgewichtes; erh. D. 2,3 cm, rek. Dm. ca. 10 cm. Inv. Nr. 35632, ohne Abb.

1592. Ein unter der besagten Ecke von Grab 145 liegendes Pfostenloch (annähernd quadratisch 44 × 43 cm, noch 22 cm tief, keine Funde) sowie die Lage unter einem erst nachträglich abgebauten Profilriegel erschweren die stratigraphische Beurteilung.

1593. Freundliche Mitteilung von Maria Teschler-Nicola.

Die Bestattung liegt direkt neben Grab 148, jedoch auf einem höheren Niveau.

Grab 150 **(Taf. 32, 55/8)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar, abs.H. 393,81 m; mit wenigen Steinen begrenzt.

Bestattung: Infans I (ca. 18 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (305°), gestört, fragmentierter Schädel und teilweise dislozierte Knochen des Oberkörpers erhalten.

Funde: Rechts beim Schädel ein Drahtstück (1), an unbekannter Stelle eine Glasperle (2); auf Bestattungsniveau Tierknochen (3).

1. Schlaufenförmig gebogener Bronzedraht, möglicher verbogener Ohrring; L. 1,4 cm, St. 0,1 cm, Qu. rund. Inv. Nr. 35840, Taf. 32/4.
2. Mehrfachperle mit drei scheibenförmigen Segmenten; an den Enden schlecht erhalten; mittel- bis dunkelblaues, leicht transluzides, fasriges Glas; H. 1,35 cm, SegmentH. 0,4 cm, Dm. 0,7 × 0,8 cm, FadenlochDm. 0,3 cm, Qu. leicht oval. Inv. Nr. 35583, Taf. 32/5.
3. Tierknochen. Inv. Nr. 35634; ohne Abb.

Grab 151 **(Taf. 32)**

Befund: Soweit erhalten rechteckige Grabgrube, erh. L. 80 cm, B. 30 cm, abs.H. 394,01 m; NW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Frau, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (300°), nur untere Extremitäten dokumentiert.

Keine Funde.

Grab 151 wurde in seinem Beinbereich in Grab 73 eingetieft, ohne die Bestattung zu stören, und liegt etwa 30 cm höher als diese.

Grab 152 **(Taf. 32, 55/9)**

Befund: Annähernd rechteckige, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 165 cm, B. 77 cm, T. 23 cm, abs.H. 393,59 m; mit einigen Steinen begrenzt; W-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (3–4 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (etwa 301°), Schädel gedreht, rechts aufliegend, Unterkiefer disloziert, durch Tiergänge stark gestört; entlang des linken Beins Steine.

Funde: Im Bauch- bis Brustbereich ein Kugelknopf (1), ein Ohrring (2), eine Glasbommel (3) und ein Messer (4), am rechten Unterschenkel ein Ohrring (5); am Rand der Grabgrube ein Tierknochen (6).

1. Kugelknopf aus Bronzeblech; dicht mit Drahtauflage verziert; L. 1,7 cm, Dm. 1,4 cm. Inv. Nr. 35841, Taf. 32/6, 61/15.
2. Ohrring aus Bronzedraht mit abgerundet kegelförmiger Zier aus beinahe schwarzem Glas; verbogen; Unterseite der Zier trägt leichte, kreisrunde Vertiefung, Ring stellenweise mit flachem Draht umwickelt, ankorrodiertes Eisen sowie Textilabdrücke; erh. L. 1,4 cm, DrahtSt. 0,05 cm, Zier 1,0 × 1,1 cm, RingDm. 1,9 × 1,4 cm. Inv. Nr. 36352, Taf. 32/10, 61/15; Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 63/5.
3. Gegenstück zu 2; Glasbommel mit stark korrodierter Metallöse erhalten; L. 1,7 cm. Inv. Nr. 36326, Taf. 32/7, 61/15.
4. Griffangelmesser aus Eisen. L. 10,9 cm, davon GriffangelL. 3,3 cm, KlingenB. 1 cm, RückenB. 0,2 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. leicht dreieckig. Rücken abgesetzt, zieht nach etwa 3 cm ohne Knick leicht zur Spitze hinunter, Schneide abgesetzt, zieht nach etwa 4,5 cm zur Spitze hinauf, Griffangel läuft spitz aus. Inv. Nr. 35843, Taf. 32/9.
5. Ohrring aus Silberdraht; ein Ende flachgehämmert und eingerollt, mit einseitiger Drahtwicklung aus gekerbtem Draht, als Anhänger eine ebensolche, zylindrische Zier; L. 2,6 cm, B. 1,75 cm, Qu. vierkantig. Inv. Nr. 35842, Taf. 32/8, 61/15.
6. Tierknochen. Inv. Nr. 36348; ohne Abb.

Das Grab enthält eine Nachbestattung (Bestattung 87).

Grab 153 = 204 **(Taf. 40)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige Grabgrube, B. 70 cm, T. 27 cm, abs.H. 393,27 m bzw. 393,56 m;[1594] am Rand wenige Steine; mittlerer Bereich durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Doppelbestattung, Frau, adult–matur (35–55 J.) und Infans I (30–36 M.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (327°), Schädel fragmentiert, im Beckenbereich gestört, zwischen den Unterschenkeln Kleinknochen und Knochenfragmente in Streulage, links des Beckens u. a. Clavicula und Rippen des Infans I, beim Skelett wenige kleinere Steine.

1594. Die Höhendifferenz kam bei den zwei verschiedenen Messungen des Ober- und Unterkörpers zustande. Die Körperteile wurden aufgrund des Profilriegels mit einigen Wochen Zeitunterschied freigelegt und irrtümlich als zwei verschiedene Bestattungen dokumentiert.

Funde: Bei den Knochen links des Beckens Eisenfragmente (1).

1. Drei Eisenbänder; fragmentiert. L. 8,6 cm, B. 0,6 cm, D. 0,2 cm, Qu. außen leicht abgerundet, innen flach; ein Ende leicht eingebogen. Blechband, geknickt; L. 5,5 cm, B. 1,1 cm, D. 0,1 cm. Band mit eingerollten Enden, möglicher Beschlag; an drei Seiten mit eingekerbten Linien verziert; L. 3,3 cm, B. 1,35 cm, D. 0,2 cm, Qu. rechteckig; an einem Ende ankorrodierte Textilreste.
   Inv. Nr. 38522, Taf. 40/3–5; Beitrag Grömer, Nowotny, Taf. 65/1.

Das Grab stört den Unterkörperbereich von Bestattung 132 massiv.

Grab 154 **(Taf. 33)**

Befund: Grabgrube nicht erkennbar, abs.H. 393,58 m.
Bestattung: Infans I (ca. 2 J.). Schädelfragmente.
Keine Funde.

Grab 155 = Grab 206
Die mit der Grabnummer 155 versehenen Knochen konnten der Bestattung aus Grab 206 zugeordnet werden.

Grab 156 **(Taf. 33, 53/2)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 186 cm, B. mind. 51 cm, T. 23 cm, abs.H. 393,68 m; an beiden Breitseiten am Rand vereinzelte Steine.
Bestattung: Frau, matur–senil (50–70 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (308°), schlecht erhalten, Schädel- bis Beckenbereich leicht gestört, vom Schädel nur Fragmente erhalten.
Keine Funde.

Zur Stratigrafie siehe Grab 128 und 157.

Grab 157 **(Taf. 33, 53/2)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. etwa 245 cm, B. etwa 70 cm, T. 19 cm, GrabsohlenT. 43 cm, abs.H. 393,72 m; im Kopf- und Oberkörperbereich am Rand einige kleinere Steine, die ebenfalls zu Grab 172 gehören können; in der NO-Ecke (Kopfbereich) auf der Sohle der Grabgrube ein Steinhaufen; SO-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.
Bestattung: Mann, adult–matur (30–60 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (291°), stark gestört, nur Beine *in situ*, wenige dislozierte Langknochen und ein Kieferfragment.
Funde: In der Grabverfüllung ein Stück Eisendraht (1) und ein Meißelfragment (2).

1. Stückchen gebogener Eisendraht; fragmentiert. L. 11 cm, Qu. eckig bis rund, St. 0,15 cm.
   Inv. Nr. 36612, Taf. 33/1.
2. Meißelfragment; Bronze, erh. L. 2 cm, B. 1,2–1,4 cm, D. 0,8 cm.
   Inv. Nr. 36608, Taf. 33/2.

Das Grab schneidet Grab 172.
Ein helles Band (Sarggrenze?) verläuft links entlang der Beine.

Grab 158 **(Taf. 33, 53/2)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 126 cm, B. 46 cm, T. 11 cm, abs.H. 393,71 m; vor allem im Kopfbereich mit großen Steinen begrenzt; die Grabgrube bzw. ein Einbau (?) zeichnet sich gräulich in einer breiteren dunkelbraunen Verfärbung ab.
Bestattung: Infans I (4–5 J.). Gestreckte Rückenlage, Grabgrube NW–SO bzw. SO–NW orientiert (302°), am NW-Ende Anhäufung von Langknochen, weiters wenige verstreute Knochenfragmente.
Keine Funde.

Das Grab schneidet Grab 172.

Grab 159 **(Taf. 33, 56/1)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 182 cm, B. 58 cm, T. 13 cm, abs.H. 393,82 m; am Rand mit vereinzelten Steinen umstellt.
Bestattung: Infans II (7–10 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (294°), gestört, Schädel zertrümmert, vor allem Langknochen noch *in situ*, einer der zwei Unterkiefer gehört möglicherweise zur Bestattung in Grab 177 oder 178.
Keine Funde.

An der N-Ecke liegt ein mit großen Steinen umstelltes/verkeiltes Pfostenloch, das dieselbe Tiefe wie das Grab erreicht; die Stratigrafie ist nicht geklärt.

Grab 160 **(Taf. 34, 56/2)**

Befund: Rechteckig-ovale Grabgrube, L. 131 cm, B. 68 cm, T. 7 cm, abs.H. 393,76 m; um den Kopfbereich einige kleinere Steine.
Bestattung: Infans I (18–30 M.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (287°), leicht gestört, Schädel nach links unten gekippt. Auf bzw. bei den Unterschenkeln befinden sich weitere Rippen und Langknochen, bei denen es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um jene

von Bestattung 178 handelt. Sie wurden bei der Störung durch ein Gräbchen dort abgelegt, am rechten Oberarm der Bestattung 160 fand sich ein zweiter Unterkiefer, wohl jener der Bestattung 177 oder 178.
Keine Funde.

Ein Gräbchen schneidet das Grab am östlichen Ende (siehe auch Grab 190).
Darüber liegt – möglicherweise in derselben Grabgrube – Bestattung 177 (siehe auch Grab 177).

Grab 161 **(Taf. 34, 56/3)**
Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 129 cm, B. 47 cm, mit aufgestellten Steinen begrenzt.
Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (293°), zerdrückter Schädel rechts aufliegend, obere Extremitäten zum Großteil dislozierd, weitere Knochen schlecht erhalten und fragmentiert.
Funde: Außen am rechten Unterschenkel ein stehendes Keramikgefäß (1), im linken Bauchbereich eine Schelle (2).
1. Topf; beinahe vollständig erhalten; Rdm. 9,1 cm, max. Dm. 9,3 cm, Bodm. 7,4 cm, H. 10,1 cm, grafithaltig, Keramikgruppe A; langsam gedreht, innen waagrechte Verstreichspuren, Wülste zum Teil noch sichtbar, sternförmige Bodenmarke, waagrecht ausladender, abgerundeter Rand, auf der Schulter mehrzeiliges, durch schräge bis senkrechte Kerben unterbrochenes Wellenband, am Bauch ein mehrzeiliges Linien- und ein einzeiliges Wellenband und am Gefäßunterteil umlaufende senkrechte Kammstichzier und zwei mehrzeilige umlaufende Linienbänder; Farbe: hellgrau und hellbraun, reduzierend gebrannt, Oberteil sekundär gebrannt.
   Inv. Nr. 36213; Taf. 34/1, 60/10.
2. Schelle aus Eisen; korrodiert, leicht fragmentiert; runde Form, die Ränder ziehen an der Naht nach außen, bilden an der Oberseite ein gelochtes Dreieck, unregelmäßige Schlitze an der Unterseite, kein Kügelchen erhalten. Dm. 2,2 cm, Dm. mit Naht 2,5 cm, erh. L. 3,0 cm.
   Inv. Nr. 36212, Taf. 34/2.

Grab 162
Befund: Annähernd d-förmige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, erst senkrecht, dann zusammenziehende Wände, L. 100 cm, B. 114 cm, GrubenT. ca. 55 cm, Knochen auf T. 17 cm, abs.H. 393,74 m.
Bestattung: Infans II (10–12 J.). Wenige Knochen in Streulage, darunter Verfüllung.
Keine Funde.

Grab 163 **(Taf. 33, 56/4)**
Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 154 cm, B. 53 cm, T. 29 cm, abs.H. 392,78 m; im Beinbereich mit einigen Steinen umgeben.[1595]
Bestattung: Juvenis (14–15 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (307°), Schädel nach links unten gekippt, Halswirbel leicht dislozierd, Bauchbereich leicht gestört.
Keine Funde.

Grab 164 **(Taf. 34, 56/4)**
Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. ca. 135 cm, B. 70 cm, T. 21 cm, abs.H. 392,90 m; mit großen aufgestellten Steinen eingefasst, eine Steinplatte steht an den Schädel gelehnt.
Bestattung: Infans II (6–8 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (207°), Schädel rechts aufliegend, vor allem Oberkörper etwas gestört.
Keine Funde.

Bestattung 165 **(Taf. 35, 56/5, Abb. 17)**
Befund: Die Bestattung liegt im Schacht des Grabes 167, in der N-Ecke, innerhalb der Steineinfassung, T. 22 cm, abs.H. 393,55 m.
Bestattung: Infans I (0–6 M.). Einige Schädelfragmente und wenige weitere Knochenreste.
Keine Funde.

Bestattung 166 **(Taf. 35, 56/5, Abb. 17)**
Befund: Die Bestattung liegt im Schacht des Grabes 167, über Bestattung 167 und parallel zu dieser etwas nach NO versetzt, T. 25 cm, abs.H. 393,52 m.
Bestattung: Infans II (8–10 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (298°), Unterkiefer liegt auf Wirbelsäule auf, linker Unterarm führt unter Beckenschaufel, rechter Oberschenkel liegt auf Stein auf.
Funde: Beim Skelett in unbekannter Lage botanische Reste (1).
1. Botanische Reste. Inv. Nr. 36445, ohne Abb.

Grab 167 **(Taf. 35, 56/5–6, Abb. 17)**
Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 240 cm, B. 97 cm, T. bis 52 cm, abs.H. Knie 393,25 m, Schädel 393,49 m; mit kleinen Steinen bis großen Felsbrocken umstellt; außerhalb der Grabgrube am Fußende Fels sowie Steine.

1595. Die begrenzenden Steine gehören aufgrund ihrer Tiefe eher zu Bestattung 164, da sie höher als das Bestattungsniveau von Grab 163 liegen. Das Grab liegt fast in der exakten Verlängerung von Grab 164 und schließt direkt daran an.

Bestattung: Mann, matur (40–50 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (299°), Unterarme führen in den Beckenbereich, wenige Knochen im Oberkörper- und Beckenbereich leicht disloziert.

Funde: Auf dem rechten Schambein eine Schnalle (1), am linken Oberschenkel ein Messer, Spitze fußwärts (2), am rechten (3) sowie linken Fuß je ein Sporn mit Teilen einer Sporengarnitur (4); in unbekannter Lage textile Reste (5) und botanische Reste (6); in der Grabverfüllung eine Reibplatte (7), botanische Reste (8).

1. Eisenschnalle. Verschollen.
   Inv. Nr. 36595, ohne Abb.
2. Griffangelmesser aus Eisen. L. 15,1 cm, davon GriffangelL. 4,3 cm, KlingenB. 1,2 cm, RückenB. 0,25 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. leicht dreieckig-rechteckig. Rücken leicht abgesetzt, zieht nach etwa 5 cm ohne Knick sehr leicht zur Spitze hinunter, Schneide abgesetzt, zieht nach etwa 6,5 cm zur Spitze hinauf, die Griffangel verjüngt sich etwas.
   Inv. Nr. 37141, Taf. 35/1.
3. Bügelbruchstück eines Sporns; Eisen; Bügelform leicht ausladend, erh. W. 3,9 cm, erh. H. 7,6 cm, Seitenansicht gerade, BügelQu. d-förmig bis dreieckig, B. 0,5 cm, D. 0,4 cm, Dorn drei- bis vierkantig erhalten (Dm. 0,5 × 0,35 cm), Form konisch, L. 1,9 cm. Bügelbruchstück mit Nietplatte; L. 4,1 cm, BügelB. 0,3 cm, D. 0,3 cm; Nietplatte schildförmig, drei Niete in abgesenkter Querreihe, zwischen den Nieten Reste von Buntmetallzier; B. 1,4 cm, H. 1,6 cm.
   Nietplatte (?); schildförmig; B. 1,4 cm, H. 1,4 cm.
   Buntmetallblech mit zwei Nietlöchern; 1 × 0,3 cm, wahrscheinlich von einer Nietplatte. Mögliches Nietplatten-Fragment; stark korrodiert; schildförmig mit Resten dreier Niete in Querreihe. B. 1,5 cm, H. 1,1 cm.
   Drei Bügelbruchstücke; gut erhalten; L. 2,2 bis 2,6 cm, Qu. stark abgerundet dreieckig.
   Inv. Nr. 36598, Taf. 35/2, 62/4.
   Teile der Sporenriemengarnitur: Laschenbeschläg mit Riemenschieber; Ende mit Schnalle fehlt; Laschenbeschläg rechteckig mit einem Niet, erh. L. 1,7 cm, B. 1,3 cm, Riemenschieber mit einer Zickzackritzung verziert. Umgeschlagenes Blech 1,6 × 1,6 cm, D. 0,3 cm. Weiteres Fragment mit einem Niet; L. 1,6 cm, B. 0,9 cm, D. 0,1 cm. Zwei Eisenfragmente mit Textilabdrücken, eines davon kegelstumpfförmig.
   Inv. Nr. 36598, Taf. 35/3; Beitrag Grömer, Nowotny Taf. 66/2.
4. Bügelbruchstück eines Sporns; Bügelform leicht ausladend, erh. W. 5,5 cm, erh. H. 10,2 cm, Seitenansicht gerade, BügelQu. dreieckig, B. 0,6 cm, D. 0,4 cm, Dorn vierkantig erhalten, Form gerade bis sich leicht verdickend, 0,7 × 0,7 cm, L. 1,9 cm. Bügelbruchstück mit Nietplatte; L. 4,9 cm, BügelB. 0,5 cm, D. 0,35 cm; Nietplatte wie Inv. Nr. 36598, um einen Niet Reste von Buntmetallzier; B. 1,5 cm, H. 1,6 cm.
   Inv. Nr. 36597, Taf. 35/4, 62/5; Beitrag Grömer, Nowotny Taf. 66/3.
   U-förmig zusammengebogenes Blech 1,6 × 1,7 cm. Eisenfragment mit möglichem Nietrest. Viele kleine, stark korrodierte Eisenfragmente, teilweise mit organischem Material verbacken.
   Textilreste; teilweise mit Eisen und anderen organischen Resten verbacken.
   Ein Stück Knochen.
   Inv. Nr. 36597, Taf. 35/5.
5. Textile Reste. Verschollen.
   Inv. Nr. 36599, ohne Abb.
6. Botanische Reste. Inv. Nr. 36615.
7. Reibplatte; ziegelförmig, eine Breit- und eine Schmalseite flach; L. 16,3 cm, B. 9 cm, D. 4,9 cm.
   Inv. Nr. 36430, ohne Abb.
8. Botanische Reste; Inv. Nr. 36445, ohne Abb.

Grab 168 **(Taf. 36)**

Befund: Keine Grabgrube erkennbar, T. 16 cm, abs.H. 394,01 m; in unmittelbarer Nähe einige Steine.

Bestattung: Neonatus (0–3 M.). Die Knochen streuen auf einer Fläche von 50 × 24 cm etwa NO–SW/SW–NO, nur Schädel-, Becken- und einige Langknochenfragmente vorhanden, disloziert.

Keine Funde.

Grab 169 **(Taf. 34, 56/7, Abb. 86)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige Grabgrube, L. 194 cm, B. 67 cm, T. 24 cm, abs.H. 392,86 m; mit einigen Steinen begrenzt.[1596]

Bestattung: Frau, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (302°), Schädel nach links vorne gesunken, Schultern leicht hochgezogen, linker Unterarm am Becken.

Keine Funde.

1596. Die größeren Steine an der N-Ecke gehören aufgrund ihrer Tiefe eher zu Grab 137 (auf einem Niveau mit Skelett, aber höher als Bestattung 169). Die Bestattung schließt direkt an Grab 137 an, sie werden nur durch eine Steinsetzung getrennt. Die Bestattung liegt tiefer als Bestattung 137 (Schädel 17 cm tiefer).

Das Grab schneidet mit der östlichen Ecke das direkt daneben verlaufende Gräbchen (siehe Kapitel 6.1.2).

Grab 170 **(Taf. 36, 56/8)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 172 cm, B. 69 cm, T. 35 cm, abs.H. 392,75 m.

Bestattung: Frau, adult–matur (30–50 J.). Rückenlage, NW–SO orientiert (311°), Schädel mit dem Hinterhaupt zum Körper auf dem Schädeldach aufliegend, Unterkiefer ebenfalls dislozierd, Skelett im Gesamten etwas gestört.

Keine Funde.

Grab 171 **(Taf. 36, 56/9)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 205 cm, B. 50 cm, abs.H. 392,80 m; auf einer Längsseite mit Steinen begrenzt.[1597]

Bestattung: Juvenis (15–16 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (309°), Schädel nach links unten gekippt, Schultern leicht hochgezogen, rechte Hand liegt auf Oberschenkel, wenige Knochen des Oberkörpers dislozierd.

Keine Funde.

Grab 172 **(Taf. 36, 57/1)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 138–165 cm, B. 62 cm, T. 31 cm, abs.H. 393,51 m; am NW-Ende stark mit Steinen durchmischte Verfüllung, Rest der Grabgrube mit wenigen Steinen umgeben, in der Grabverfüllung über der Bestattung im Oberkörper- und Kopfbereich einige Steine.

Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (302°), Schädel nach links vorne gerollt, Unterkiefer gerade auf Wirbelsäule aufliegend, linker Oberarm leicht dislozierd, im Becken leicht seitwärts geknickt.

Funde: Im Bereich der linken Hand ein Messer, Schneide zum Körper, Spitze fußwärts (1); beim Grabschacht eine Nadel (2).

1. Griffangelmesser aus Eisen; leicht korrodiert. L. 10,5 cm, davon GriffangelL. 2,9 cm, KlingenB. 1 cm, RückenB. 0,15 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. rechteckig. Rücken abgesetzt, fällt nach 4,3 cm leicht zur Spitze ab, Schneide leicht abgesetzt, zieht nach 3,8 cm zur Spitze hoch.
   Inv. Nr. 36552, Taf. 36/1.
2. Bronzenadel; fragmentiert, beide Enden fehlen, verbogen; verjüngt sich; L. 7,7 cm, D. 0,1–0,2 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 36555, Taf. 36/2.

Zur Stratigrafie siehe Grab 157 und 158.

Grab 173 **(Taf. 36)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige Grabgrube, L. 133 cm, B. 44–61 cm, abs.H. 394,14 m.

Bestattung: Infans II (9–13 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (287°), gestört, nur Schädel und untere Extremitäten einigermaßen *in situ*.

Funde: Unter dem linken Oberschenkel ein Messer (1), unter der rechten Oberschenkel-Epiphyse Eisenfragmente (2).

1. Griffangelmesser aus Eisen; fragmentiert, nur Ansatz der Griffangel erhalten. L. 9,2 cm, KlingenB. 1,2 cm, RückenB. 0,15 cm, KlingenQu. dreieckig, Rücken abgesetzt, zieht nach 4,5 cm zur Spitze hinunter, Schneide abgesetzt, zieht nach 7 cm zur Spitze hinauf. Mögliches Griffangelfragment L. 1,6 cm.
   Inv. Nr. 38377, Taf. 36/3.
2. Wenige Fragmente dünnen Eisenblechs mit geringen ankorrodierten Holz- und Textilresten, max. 0,7 × 0,7 cm, zum Teil mit Mittelfalz.
   Inv. Nr. 38379, Taf. 36/4.

Grab 174 **(Taf. 36, 57/2)**

Befund: Rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 88 cm, B. 43 cm, T. 11 cm, abs.H. 394,08 m; mit wenigen Steinen begrenzt.

Bestattung: Neonatus (0–1 M.). Rückenlage, NW–SO orientiert (305°), vor allem Unterkörper stark gestört, Kopf auf Fels aufliegend.

Keine Funde.

Grab 175 **(Taf. 37, 57/3–4)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 205 cm, B. 68–76 cm, abs.H. 392,72 m; O-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (308°), fragmentierter Schädel links aufliegend nach unten gekippt, rechter Oberschenkel liegt auf einem Stein.

Keine Funde.

Grab 176 **(Taf. 37, 57/5)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 204 cm, B. 49–60 cm, T. 12 cm, abs.H. 392,71 m.

1597. Die Bestattung wird an der nördlichen Längsseite durch Steine des Grabes 137 (bzw. einer genau darunter verlaufenden Steinsetzung) von Bestattung 179 abgegrenzt. Die Bestattung liegt etwa 10 cm unter Bestattung 137 – sie befindet sich genau darunter, die Grabgrube ist jedoch nach SO länger.

Bestattung: Mann, Juvenis (16–18 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (304°), Schädel fragmentiert, Unterkiefer liegt auf Wirbelsäule auf, Schlüsselbeine disloziert.
Keine Funde.

Grab 177 **(Taf. 34)**
Befund: Grabgrube nicht erkennbar, abs.H. 393,84 m.
Bestattung: Infans I (24–30 M.). Die Knochen sind auf einer Fläche von 52 × 13 cm etwa WNW–OSO orientiert (etwa 289°), nur Schädel- und zwei Langknochenfragmente vorhanden.
Keine Funde.

Die Bestattung liegt etwa 7 cm über der Bestattung 160, dabei befinden sich die Schädelfragmente über dem Oberschenkelbereich der darunterliegenden Bestattung; beide sind ähnlich orientiert. Möglicherweise handelt es sich um dieselbe Grabgrube.

Grab 178 **(Taf. 34, 56/2)**
Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 70 cm, B. 42 cm, abs.H. 393,82 m.
Bestattung: Infans I (24–30 M.). Grabgrube etwa WNW–OSO orientiert (etwa 282°), nur Schädelfragmente vorhanden, der dazugehörige Unterkiefer ist wohl jener zusätzliche in Grab 160.
Keine Funde.

Das Grab scheint Grab 86 zu überlagern; es wird außerdem mittig von einem Gräbchen geschnitten.

Grab 179 **(Taf. 36, 56/8)**
Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. ca. 207 cm, B. ca. 30 cm, abs.H. 392,76 m; von Steinen umgeben.[1598]
Bestattung: Mann, matur (40–50 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (314°), Oberkörper- und Beckenbereich etwas gestört, Arme unter den Steinen vorhanden.
Keine Funde.

Grab 180 **(Taf. 38, 57/6)**
Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 106 cm, B. 47 cm, abs.H. 392,80 m; am Rand ein Stein.
Bestattung: Knochen verschollen. Grabgrube etwa NW–SO orientiert, nur wenige verstreute Langknochen vorhanden.
Keine Funde.

Grab 181 **(Taf. 38, 57/6)**
Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 88 cm, B. 40 cm.
Bestattung: Infans, Kleinkind. Grabgrube etwa NW–SO orientiert, Dokumentation der Bestattung verschollen, ein Schädelbruchstück vorhanden.
Keine Funde.

Grab 182
Befund: Undokumentiert; Koordinaten und Niveauangaben lokalisieren die Menschenknochen im Bereich des Kopfendes von Grab 118, jedoch tiefer.
Bestattung: Infans II (8–9 J.); Schädel- und Beckenbruchstücke, ein Langknochen.
Keine Funde.

Grab 183 **(Taf. 38, 57/7)**
Befund: Unregelmäßig rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 121 cm, B. 36–68 cm, T. 33 cm, abs.H. 392,87 m.
Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (etwa 306°), Schädel erhalten, gesamter Körper gestört, Knochen fragmentarisch und disloziert.
Keine Funde.

Grab 184 **(Taf. 38, 58/1)**
Befund: Grabgrube undokumentiert, L. mind. 96 cm, B. mind. 31 cm, abs.H. 393, m.
Bestattung: Infans I (2–3 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (etwa 286°), schlecht erhalten und leicht gestört, Schädel rechts aufliegend, Langknochen großteils disloziert.
Funde: In der Grabverfüllung ein Gusszapfen (1) und ein Webgewicht (2); unter der Bestattung urnenfelderzeitliche Keramikscherben.
1. Gusszapfen; Bronze; L. 3,2 cm. Verschollen. Inv. Nr. 37497, Taf. 38/1.
2. Webgewicht. Inv. Nr. 37831; ohne Abb.

Grab 185 **(Taf. 37, 57/8, Abb. 85)**
Befund: Unregelmäßig quadratische bis runde, leicht in den anstehenden Fels eingetiefte Grabgrube in der äußersten N-Ecke des Grabschachtes 130, L. 40 cm, B. 40 cm; Sohle nicht gleichmäßig abgetieft; die umliegenden Steine befinden sich auf leicht höherem Niveau und gehören zur Begrenzung des Grabs 130.

1598. Die Bestattung liegt zwischen den Begrenzungssteinen der Bestattungen 164 und 137, etwa 15 cm tiefer als diese beiden Bestattungen. Die Bestattung wird an der nördlichen Längsseite von den Steinen von Grab 164 und an der südlichen Längsseite von den Steinen von Grab 137 (bzw. einer genau darunter verlaufenden Steinsetzung) knapp begrenzt und teilweise auch überdeckt.

Bestattung: Infans I (3–4 J.). Knochen in Streulage, im NW-Teil der Grube, nur Schädel, einige Langknochen und weitere Knochenfragmente vorhanden.

Funde: In der Grabverfüllung, möglicherweise auf Bestattungsniveau, Silberdraht (1), Fingerring (2) und Eisenfragment (3).

1. Drei Stückchen Silberdraht, mögliche Ringfragmente; L. 1,5 und 0,5 cm, St. 0,1 cm, Qu. rund mit leichten Kanten.
   Inv. Nr. 37501, Taf. 37/1.
2. Schildchenfingerring aus Bronzeblech; vierkantig verbogen; überlappende Enden, eines mit winzigem Loch, rautenförmiges Schildchen mit punzierter Buckel- und Punktzier; Dm. 1,9 cm, B. 0,5–1,7 cm, D. 0,05 cm.
   Inv. Nr. 37724, Taf. 37/3.
3. Stark korrodiertes Eisenblechfragment mit möglichem Nietrest; L. 1,7 cm, B. 1,4 cm, D. 0,3 cm.
   Inv. Nr. 37500, Taf. 37/2.

Die Bestattung liegt in der äußersten N-Ecke des Grabschachtes 130 (siehe Kap. 6.1.2).

Grab 186

Befund und Bestattung undokumentiert; Menschenknochen mit denselben Koordinaten und demselben Niveau wie die Bestattung aus Grab 105, jedoch anderes Individuum.

Bestattung: Infans I (ca. 3 J.).

Keine Funde.

Grab 187 **(Taf. 37, 57/9, 58/1)**

Befund: Annähernd rechteckige, in der Tiefe langovale Grabgrube, teilweise in den Fels eingetieft, L. 170 cm (Unterkante 152 cm), B. 45–62 cm, T. 12 cm, abs.H. 393,24 m; von wenigen aufgestellten Steinen und liegenden Steinplatten begrenzt, im O-Teil große Steine auf bzw. in der Grabverfüllung.

Bestattung: Infans II (7–8 J.). Gestreckte Rückenlage, WNW–OSO orientiert (etwa 285°), nur Schädel, Schlüsselbein, wenige Rippen und Oberschenkel erhalten.

Funde: In der Umgebung des Fußbereichs zwei Sporen (1, 2), außen am rechten Oberschenkel ein Messer (3).

1. Sporn mit Nietplattenenden; Eisen; korrodiert; Bügel leicht ausladend und etwas asymmetrisch, W. 6,5 cm, H. 7,5 cm, BügelQu. dreieckig, B. 0,3 cm, Dm. 0,45 cm; Nietplatten leicht fragmentiert, wohl ehemals rechteckig, B. 1 cm, H. 1,1 cm, D. 3,5 cm; mittig, vertikal übereinander zwei Niete; DornL. 1,6 cm, Form gerade, Qu. rund, Dm. 0,6–0,7 cm.
   Inv. Nr. 38170, Taf. 37/4, 62/3.
2. Gegenstück zu 1; in zwei Teile gebrochen.
   Inv. Nr. 38169, Taf. 37/6, 62/3.
3. Messerklinge; fragmentiert, stark korrodiert. L. 4,2 cm, B. 1,35 cm, D. 0,05–0,1 cm
   Inv. Nr. 38171, Taf. 37/5.

Grab 188 **(Taf. 37, 58/2)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige Grabgrube, erh. L. 179 cm, B. 51 cm, abs.H. 393,18 m; an der SW-Seite durch Steinhaufen begrenzt; W-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, matur (40–50 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (297°), fragmentierter Schädel links auf Schulter aufliegend, Schultern etwas hochgezogen, rechter Unterarm auf Beckenschaufel; Bestattung liegt mit dem Unterkörper auf schwarzer Erde.

Keine Funde.

Grab 189 **(Taf. 38, 58/4)**

Befund: Annähernd rechteckige, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 175 cm, B. 65–72 cm, T. 13 cm, abs.H. 393,78 m.

Bestattung: Juvenis (15–17 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (304°), vom Schädel nur dislozierter Unterkiefer vorhanden, Beine nahe beieinander, linker Unterarm führt über Becken/Oberschenkel, rechter Arm liegt auf kleinen Steinen, leicht gestört.

Funde: In der Umgebung des Kopfbereichs ein Ohrring (1), zwei Nadeln (2, 3) und ein Beinring (4), am linken Schlüsselbein zwei Kugelknöpfe (5), über dem rechten Unterarm ein Messer (6).

1. Ohrring aus Draht mit drei Zierperlen; Bronze, etwas verbogen; die gedrückt kugeligen Blechperlen sind aus zwei Hälften horizontal zusammengesetzt und auf den Drahtring aufgeschoben bzw. mittels Öse angehängt; L. 2,7 cm, B. 2,3 cm, DrahtSt. 1 mm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 38275, Taf. 38/4, 61/17.
2. Nadelkopf aus Bronze; aus zwei Teilen horizontal zusammengesetzte Blechperle mit Fragment der Nadel, Ränder der Hälften wellenförmig gestaltet, hier mögliche Reste eines Zinn-Lots; L. 2,9 cm, B. 1,05 cm, DrahtSt. 0,1 cm, DrahtQu. rund.
   Inv. Nr. 38311, Taf. 38/3.
3. Zwei Bronzenadeln; fragmentiert, Spitze jeweils erhalten; eine Nadel am anderen Ende abgeflacht; L. 3,5 und 4,5 cm, D. 0,05 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 38276, Taf. 38/6.
4. Beinring; Ausnehmung leicht oval; Dm. 1,6 cm, D. 0,4–0,5 cm, Qu. annähernd d-förmig.
   Inv. Nr. 38273, Taf. 38/5.

5. Kugelknopfpaar aus Bronze; bei einem Exemplar fehlt die Drahtöse; aus zwei Teilen horizontal zusammengesetzt; H. 2,1 cm, Dm. 1,4 cm.
   Inv. Nr. 38274, Taf. 38/2.
6. Griffangelmesser aus Eisen; Griffangel fragmentiert. Erh. L. 9,8 cm, davon erh. GriffangelL. 1,2 cm, KlingenB. 1,15 cm, RückenB. 0,3 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. dreieckig. Rücken leicht abgesetzt, fällt nach 7 cm leicht zur Spitze ab, Schneide abgesetzt, zieht nach 5,7 cm zur Spitze hoch.
   Inv. Nr. 38312, Taf. 38/7.

Grab 190 **(Taf. 38, 58/3)**

Befund: Trapezförmige, teilweise in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 112 cm, B. 43–67 cm, T. 24 cm, GrabgrubenT. bis 36 cm, abs.H. 393,66 m; auf Planum 1 am SW-Ende mit Steinen begrenzt.

Bestattung: Infans I (12–18 M.). Grabgrube NW–SO orientiert (298°), wenige dislozierte Langknochen vorhanden.

Keine Funde.

Das Grab wird an der O-Ecke von einem Gräbchen geschnitten. Zur Stratigrafie siehe auch Grab 145.

Bestattung 193 **(Taf. 39, 58/5)**

Befund: Die Bestattung liegt im SO-Teil der Grube des Grabes 195, etwa 10 cm höher als Bestattung 195 und von dieser durch zwei aufgestellte Steine getrennt. T. etwa 16 cm, abs.H. 393,34 m; von wenigen kleinen Steinen begrenzt.

Bestattung: Nachbestattung, Infans I (6–12 M.). Knochennest, Schädel, Unterkiefer sowie einige Langknochen, Wirbel, Rippen fragmentarisch erhalten.

Keine Funde.

Bestattung 193 befindet sich in einer andersfarbigen Erdschicht als die zuvor angelegte Bestattung 195; einer der offenbar zur Trennung benützten Steine steht zum Teil auf Knochen der Bestattung 195.

Grab 194 **(Taf. 39, 58/7)**

Befund: Keine Grabgrube erkennbar, abs.H. 393,26 m.

Bestattung: Infans I (18–24 M.). Wahrscheinlich gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (300°), schlecht erhalten, nur Rippe, rechtes Becken und Oberschenkel vorhanden.

Funde: Am linken Fußende Reste eines Eimers (1).

1. Eimerreifen; sieben Fragmente schmaler, gebogener Eisenbänder; zwei davon zusammenkorrodiert; Eisen, mäßig gut erhalten; unverbogene Stücke ergeben Dm. 11,5–12 cm. L. 3,7 cm, 9,0 cm, 9,6 cm, 10,3 cm, und 11,0 cm, B. 0,45 cm, D. 0,1–0,2 cm. Zwei Fragmente breiter, gebogener Eisenblechbänder; L. 5,2 und 9,5 cm, B. 2,4 und 2,6 cm, D. 0,1–0,2 cm, rekonstruierter Dm. 11 cm. Weitere derartige, kleinere Fragmente, teilweise mit Holzresten innen; zwei mit Textilresten.
   Inv. Nr. 38211, Taf. 39/1-3, Beitrag Grömer, Nowotny Taf. 66/1.

Grab 195 **(Taf. 39, 58/5)**

Befund: Annähernd kurzrechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 141 cm, B. 80 cm, T. etwa 32 cm, abs.H. 393,23 m. Die Grabgrube enthält eine Nachbestattung (Bestattung 193).

Bestattung: Infans I (5–6 J.). Knochennest mittig und im NW-Teil der Grabgrube, Grabgrube NW–SO orientiert (311°), komplett gestört.

Keine Funde.

Grab 196 **(Taf. 39)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 104 cm, B. 44 cm, abs.H. 393,56 m.

Bestattung: Infans I (18–24 M.). Rückenlage, NW–SO orientiert (ca. 308°), fragmentierter Schädel, wenige Armknochen und teilweise etwas dislozierte Knochen des Oberkörpers vorhanden.

Keine Funde.

Grab 197 **(Taf. 39)**

Befund: Annähernd rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 146 cm, B. 50 cm, T. 22 cm, abs.H. 393,43 m; SO-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (ca. 3 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (307°), schlecht erhalten, Schädel fragmentiert, Beine *in situ*, weiters nur wenige stark dislozierte Rippen, Langknochen, Beckenfragment vorhanden.

Funde: Neben der linken Körpermitte einige Tierknochen (1).

1. Drei Tierknochen. Inv. Nr. 38456; ohne Abb.

Grab 198 **(Taf. 40, 58/6)**

Befund: Unregelmäßig langgestreckte, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. mind. 155 cm, B. ca. 40 cm, abs.H. 393,23 m.

Bestattung: Frau, frühadult (18–23 J.). Rückenlage, Beine leicht nach rechts angewinkelt, NW–SO orientiert (313°), gestört: rechtes Femur disloziert, Schädel links aufliegend, Armknochen disloziert bzw. fehlen.

Keine Funde.

Das Grab 198 ist wohl durch das Gräbchen gestört (siehe Kapitel 6.1.2); die in der Gräbchenverfüllung dokumentierten Steine könnten zu diesem oder zum Grab gehört haben.

Grab 199 **(Taf. 40, 58/8)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 98 cm, B. 43 cm, T. 13 cm, abs.H. 392,82 m; mit wenigen Steinen begrenzt; NW-Teil durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans II (6–8 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (286°), wenige schlecht erhaltene Langknochen vorhanden, zum Teil disloziert.

Funde: Am rechten Grubenrand eine Austernschale (1), zwischen den Unterschenkeln ein liegendes Keramikgefäß (2).

1. Stück einer Austernschale. 6,7 × 5,7 cm.
   Inv. Nr. 38280, Taf. 40/2.
2. Topf; Rand fragmentiert; Rdm. 9,9 cm, Bdm. 11,7 cm, Bodm. 6,2 cm, H. 11,2 cm, stark silberglimmerhaltig (Korngröße bis 2 mm, gleichmäßig verteilt), Keramikgruppe D; langsam gedreht, innen feine waagrechte und im untersten Gefäßteil senkrechte Verstreichspuren, ausladender, minimal verdickter, abgerundeter Rand, auf der Schulter umlaufende, schräge Kammstichverzierung, am Bauch ein umlaufendes mehrzeiliges Linienband, am Gefäßunterteil drei bis vier sehr feine, mehrzeilige Wellenbänder; Farbe: dunkelgrau, wenig rotbraun, Mischbrand.
   Inv. Nr. 38277, Taf. 40/1, 60/11.

Grab 200 **(Taf. 39, 58/9)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, an einem Ende nicht abzugrenzen, L. mind. 130 cm, B. 57 cm, abs.H. 393,42 m; (am Bestattungsplanum) SW-Teil mit aufgestellten Steinen begrenzt.

Bestattung: Infans I (2–3 J.). Wahrscheinlich gestreckte Rückenlage, SW–NO orientiert (ca. 234°), Schädel links aufliegend, Rest des Körpers stark gestört, Knochen in Streulage.

Funde: Bei den verstreuten Knochen im ursprünglichen Unterkörperbereich zwei Ohrringe (1, 2); in der Grabverfüllung ein Ohrring (3).

1. Ohrring mit zu mäanderförmiger Zier gebogenem Ende; verbogen; L. 1,8 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund, Qu. der Zier vierkantig.
   Inv. Nr. 38571-2, Taf. 39/6, 61/9.
2. Ohrring aus Bronze mit fragmentierter Zier aus geripptem Blech, das um ein um den Drahtring gefaltetes Band gebogen ist, Enden des Rings zusammengebogen; L. 2,8 cm, B. 1,8 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 38571-1, Taf. 39/4, 61/9.
3. Ohrring aus Bronze; Gegenstück zu 2; leicht fragmentiert; Drahtring mit stäbchenförmiger Zier: ein Stück geripptes Bronzeblech wurde um einen vertikal über den Drahtring gefalteten Draht gebogen; L. 2,55 cm, B. 1,7 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 38250, Taf. 39/5, 61/9.

Grab 201 **(Taf. 39)**

Befund: Knochenreste in Grabverfüllung unregelmäßig oval-rechteckiger Form, L. mind. 53 cm, B. mind. 26 cm, abs.H. 393,08 m.

Bestattung: Infans I (18–24 M.). WNW–OSO orientiert (286°), schlecht erhalten, Schädelfragmente, wenige großteils dislozierte Rippen und Langknochen vorhanden.

Keine Funde.

Bestattung 202 **(Taf. 22, 51/1)**

Befund: Wahrscheinlich dieselbe Grabgrube wie Grab 99, B. im NW-Teil 45 cm; abs.H. 393,48 m; am Bestattungsniveau mit wenigen Steinen begrenzt.

Bestattung: Nachbestattung und mögliche Doppelbestattung, Infans I (4–5 J.) und Infans II (ca. 7 J.).[1599] Grabgrube NW–SO orientiert (304°); leicht dislozierter, fragmentierter Schädel und Unterkiefer des Infans I (?) vorhanden.

Keine Funde.

Grab 203 **(Taf. 40, 56/8)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 69 cm, B. 29 cm, T. 36 cm, abs.H. 392,92 m; mit einem Stein begrenzt; W-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mögliche Doppelbestattung, Infans I (4–6 M.) und Infans I (6–9 M.). Ursprünglich wahrscheinlich gestreckte Rückenlage, Grabgrube NW–SO orientiert (217°), Schädelfragmente, Rippen und einige dislozierte Langknochen vorhanden; unklar, wo die Knochen des zweiten Infans I lagen.

Keine Funde.

Grab 204 = Grab 153

1599. Es handelt sich der anthropologischen Bestimmung zufolge um Knochen zweier Individuen.

Grab 205 **(Taf. 41)**

Befund: Annähernd rechteckige Grabgrube, L. 190 cm, B. 50–59 cm, T. 18 cm, abs.H. 393,23 m; mit wenigen Steinen über Bestattungsniveau begrenzt; einige mittelgroße bis sehr große Steine in/auf der Grabverfüllung.

Bestattung: Frau, senil (60–70 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (293°), Schädel links aufliegend.

Funde: An der linken Hand ein Fingerring (1).

1. Bandförmiger Fingerring aus Bronze mit sich überlappenden Enden; Dm. 2 × 2,15 cm, B. 0,4 cm, D. 0,15 cm, Qu. leicht d-förmig.
   Inv. Nr. 38657, Taf. 41/3.

Das Grab wird von Grab 132 im Bereich des Unterkörpers überlagert; die Gräber sind nahezu gleich orientiert.

Grab 206 **(Taf. 41)**

Befund: Annähernd rechteckige, teilweise leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, erh. L. 104 cm, B. 61 cm, T. 23 cm, abs.H. 393,92 m; O-Ecke durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Infans I (4–5 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (293°), gestört, Schädel fragmentiert, erhaltene Knochen zum Großteil disloziert.

Keine Funde.

Grab 207 (ehemals 60/1990) **(Taf. 41)**

Befund: Annähernd rechteckige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 193 cm, B. 62 cm, T. 9 cm, abs.H. 393,89 m.

Bestattung: Mann, matur (40–60 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (298°), leicht gestört, Schädel links aufliegend.

Keine Funde.

Grab 208 (ehemals 61/1990) **(Taf. 41)**

Befund: Trapezförmige, zum Teil leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 227 cm, B. 64–87 cm, T. 37 cm, abs.H. 394,84 m; mit Steinen begrenzt.

Bestattung: Frau, adult (20–25 J.). Gestreckte Rückenlage, W–O orientiert (266°), schlecht erhalten, vor allem Oberkörper- und Beckenbereich fragmentarisch vorhanden, Schädel nach vorne geneigt; der rechte Oberarm und das rechte Knie liegen auf Steinen auf.

Funde: Auf der linken Brust eine Fibel (1), unter dem Schädel im rechten Ohrbereich ein Ohrring (2), ein weiterer links unter dem Unterkiefer (3).

1. Rechteckige Plattenfibel; Eisenblech mit vergoldeter Kupferblechauflage, eine Ecke abgebrochen, auf der Rückseite ankorrodiertes Eisen und Textilreste; Fibel rechteckig mit schwach konvexen Längsseiten, von unten eingepresste Buckel-, Sternchen-, Dreipass- und Punktzier; die fünf großen, nahe den Ecken und in der Mitte befindlichen Buckel sind (wahrscheinlich) eingesetzte Glas(halb)kugeln; GesamtL. 4,45 cm, FibelL. 3,3 cm, B. 2,55–2,75 cm, St. 0,2–0,55 cm. Mehrere kleine Lederfragmente mit Textilresten.
   Inv. Nr. 33723, Taf. 41/1, Beitrag Grömer, Nowotny Taf. 66/4–5.
2. Bommelohrring; Kupfer vergoldet; Ring fragmentiert; auf Drahtschlaufe aufgeschobene Bommel aus horizontal zusammengesetzten Blechhälften, daran Kettchen (um Draht gewickelter Draht) mit perldrahtverziertem Kugelkranz; erh. L. 5,2 cm, BommelDm. 1,1 und 0,85 cm, DrahtSt. 0,1 cm, Qu. rund.
   Inv. Nr. 33911, Taf. 41/2, 61/3.
3. Ohrring; wohl Gegenstück zu 2; verschollen. Ohne Abb.

Grab 213 **(Taf. 42)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar, abs.H. 392,86 m; mögliche Begrenzung durch mehrere nahe liegende Steine.

Bestattung: Infans I (6–24 M.). Wahrscheinlich gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (311°), Knochen zum Großteil fragmentiert und stark disloziert.

Funde: Oberhalb bzw. neben (1) und unterhalb der Bestattung (2) Keramikscherben.

1. Keramikscherben; verschollen. Inv. Nr. 43562, ohne Abb.
2. Keramikscherben; verschollen. Inv. Nr. 43563, ohne Abb.

Zur Lage der Bestattung unmittelbar neben dem Palisadengräbchen siehe Kapitel 6.1.2.

Grab 214 **(Taf. 42)**

Befund: Grabgrube kaum erkennbar, T. 23 cm, abs.H. 393,48 m.

Bestattung: Infans II (ca. 8 J.). Rückenlage, NW–SO orientiert (306°), Schädel nach rechts unten gekippt, Knochen wahrscheinlich durch Einsinken der Grube darunter sehr leicht disloziert, untere Extremitäten nicht vorhanden.

Keine Funde.

Die Bestattung wurde im Unterkörperbereich von einer kleinen Grube (60 × 52 cm) gestört, die keine klar zuordenbaren Funde enthält, und im Oberkörperbereich in eine runde, mit kleineren bis sehr großen Steinen verfüllte Grube eingetieft.

Grab 215 **(Taf. 41)**

Befund: Annähernd rechteckige, leicht in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. 83 cm, B. 32 cm, T. 6 cm, abs.H. 393,85 m; mit einem Stein begrenzt.

Bestattung: Infans I (3–6 M.). Grabgrube NW–SO/SO–NW orientiert (302°), nur zwei parallel liegende Langknochen vorhanden.

Keine Funde.

Grab 216 **(Taf. 42)**

Befund: Abgerundet rechteckige, in den Fels eingetiefte Grabgrube, L. mind. 205 cm, B. 62–80 cm, T. 41 cm, abs.H. 392,39 m; mit wenigen kleineren Steinen begrenzt; SO-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Mann, matur–senil (50–70 J.). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (307°), Schädel leicht rechts aufliegend, Unterkiefer heruntergeklappt, viele Knochen im Oberkörper- und Beckenbereich fragmentiert; Bestattung liegt teilweise direkt auf dem anstehenden Felsen.

Funde: Innen am linken Oberarm ein Messer (1), innen am rechten Oberarm eine Nadel (2), im Beckenbereich ein Silex (3).

1. Griffangelmesser aus Eisen; stark fragmentiert. L. 10,7 cm, davon GriffangelL. 1,8 cm, B. 1,4 cm, KlingenB. 1 cm, D. 0,55 cm, RückenB. 0,25 cm, AngelB. 0,3 cm, KlingenQu. dreieckig, GriffangelQu. leicht dreieckig. Angel verläuft in den Rücken und schräg in die Schneide über, Rücken gerade, fällt dann rund zur unterständigen Spitze ab, Schneide sehr leicht zur Spitze geschwungen; auf der Klinge Holzreste. Inv. Nr. 45085, Taf. 42/2.
2. Eisennadel; leicht verbogen, fragmentiert; L. 3,6 cm, D. 0,1 cm. Inv. Nr. 45086, Taf. 42/1.
3. Silex; verschollen. Inv. Nr. 44955, ohne Abb.

Kenotaph A **(Taf. 42)**

Befund: Unregelmäßig rechteckige, großteils in den Fels eingetiefte Grube, L. 182 cm, B. 82 cm, T. bis 30 cm, abs.H. 394,68 m; komplett mit großen Steinen verfüllt bzw. bedeckt; etwa O–W bzw. W–O orientiert (ca. 283°).

Bestattung: Keine.

Funde: Ein Eisenobjekt (1).

1. Eisenobjekt; verschollen. Inv. Nr. 14710, ohne Abb.

Grab 1/1986 **(Taf. 42)**

Befund: Grabgrube teilweise erkennbar, erh. L. 140 cm, B. ca. 65 cm, abs.H. 395,03 m; NO-Ende durch Profilriegel undokumentiert.

Bestattung: Frau, adult (20–40 J). Gestreckte Rückenlage, NW–SO orientiert (310°), gestört, wenige Schädelfragmente, weiters Extremitäten, Becken und wenige Wirbel fragmentiert vorhanden.

Keine Funde.

16. Tafeln 1–62

Tafeln mit Grabzeichnungen: Durchgezogene Linien stehen für Schichtgrenzen bzw. schon gegrabene Schichtgrenzen (Stufen). Kurze strichlierte Linien stehen für künstliche Kanten, z. B. Schnittgrenzen oder Sockelgrenzen. Lange strichlierte Linien stehen für unsichere Schichtgrenzen. Der anstehende Fels erhielt als Signatur strichlierte Linien. Verfüllungen anderer Befunde tragen eine gepunktete Signatur (z. B. Gräbchen). Holzreste sowie Sargverfärbungen, Keramikscherben und Tierknochen werden schraffiert dargestellt.

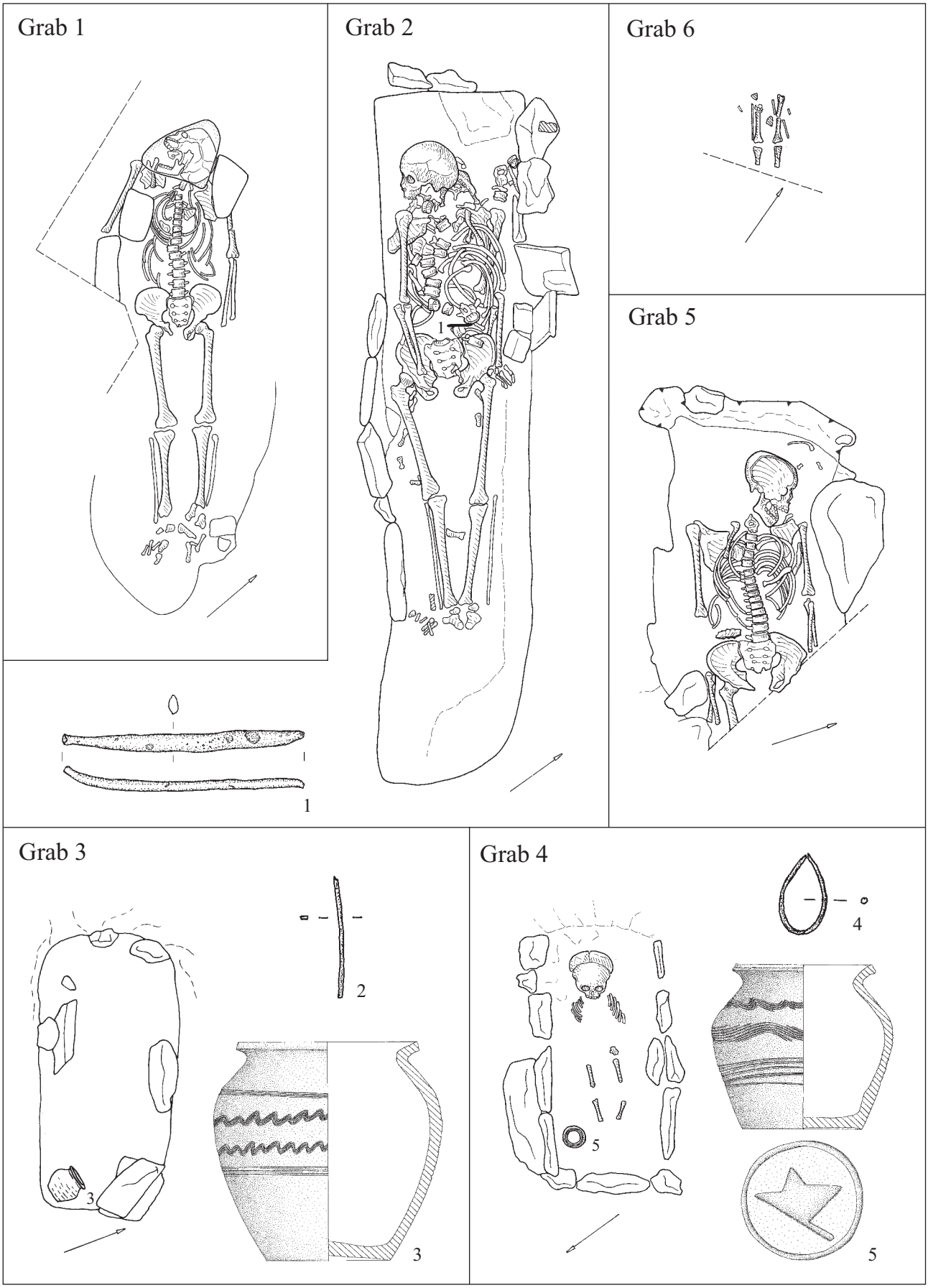
Wenn nötig wurde ein Profil der Grabgrube abgebildet. Fehlende Höhenangaben bei den Profilen sind auf nicht einnivellierte Maßnägel zurückzuführen.

Grabzeichnungen und Profile werden im Maßstab 1:20 abgebildet. Die Fundgegenstände werden in der Regel im Maßstab 1:2 abgebildet. Abweichungen werden in der Tafelunterschrift angegeben, generell wird Keramik im Maßstab 1:4 und Schmuck 1:1 im Maßstab dargestellt. Schraffierte Flächen stehen für (ankorrodierte) Textilreste.

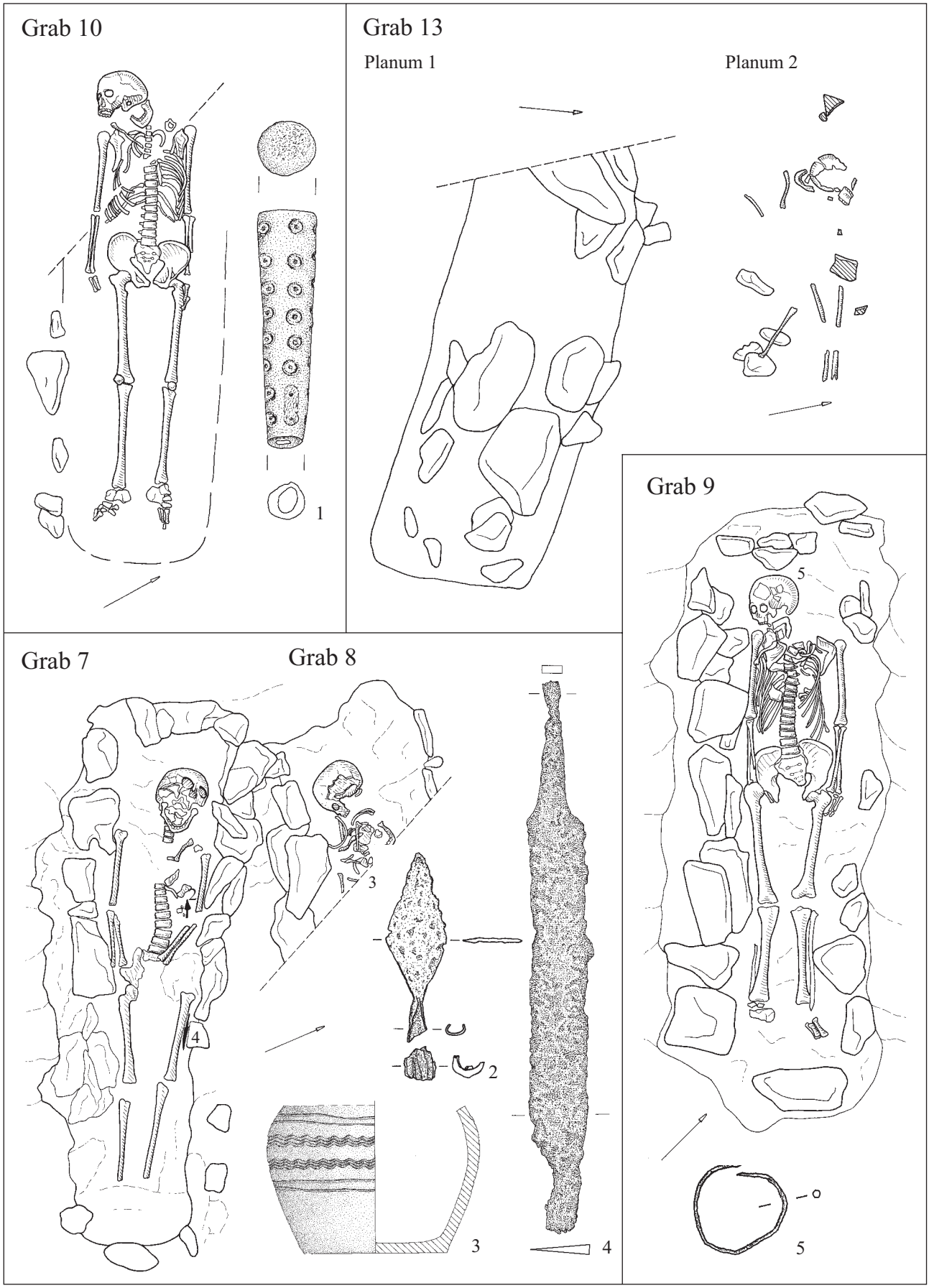
Bei einigen Grabgruben auf dem Gräberfeldplan sind nur die Skelette in groben Umrissen wiedergegeben, da keine Grabgruben dokumentiert werden konnten, bzw. wurden die Sockel der Bestattungen als strichlierte Linien eingezeichnet.

Fototafeln: Es wurde nicht jedes Grab abgebildet; teilweise wurde aufgrund fehlender oder nicht aussagekräftiger Fotos auf Abbildungen verzichtet.

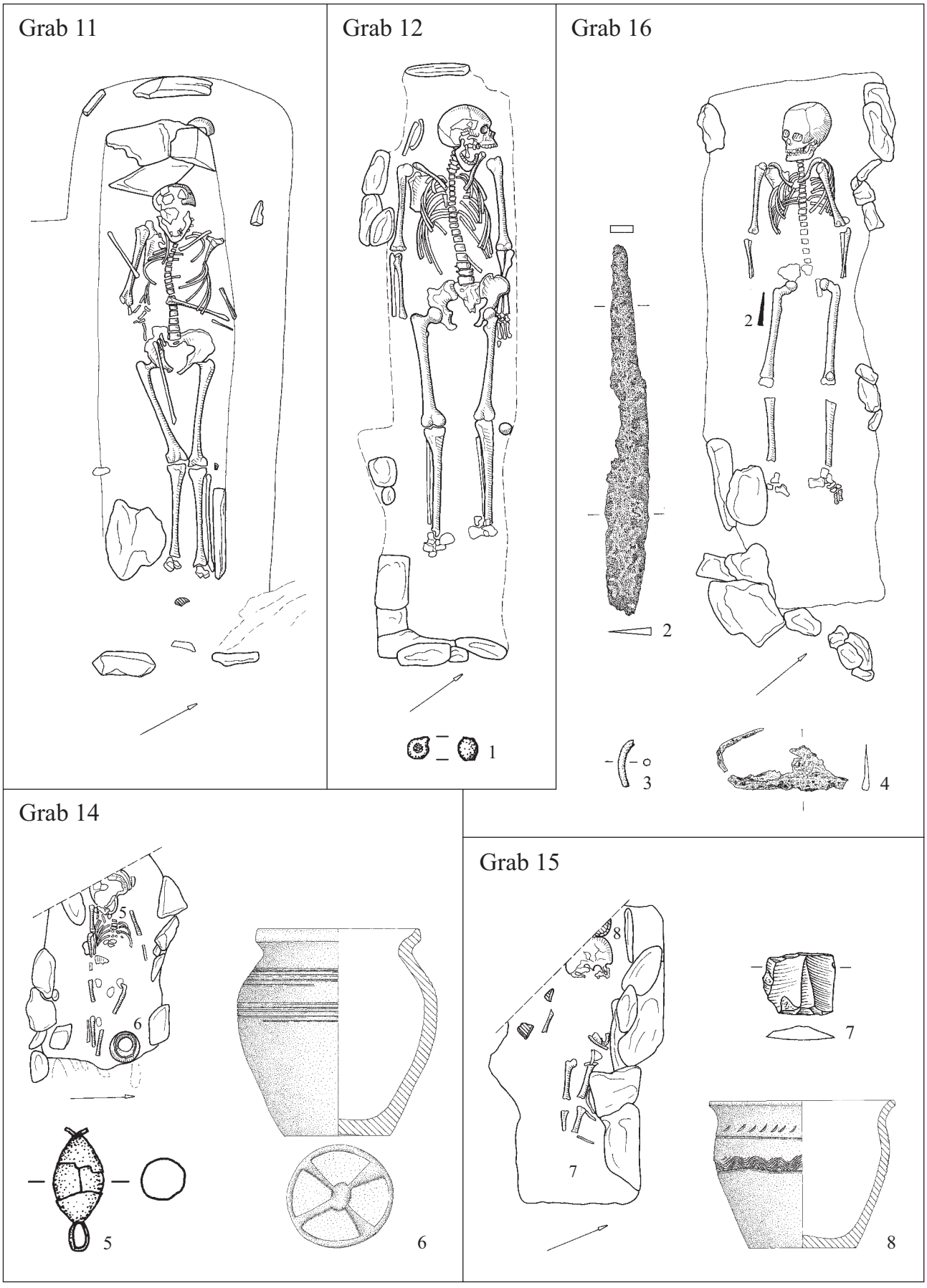
Tafelnachweis siehe Kapitel 14.



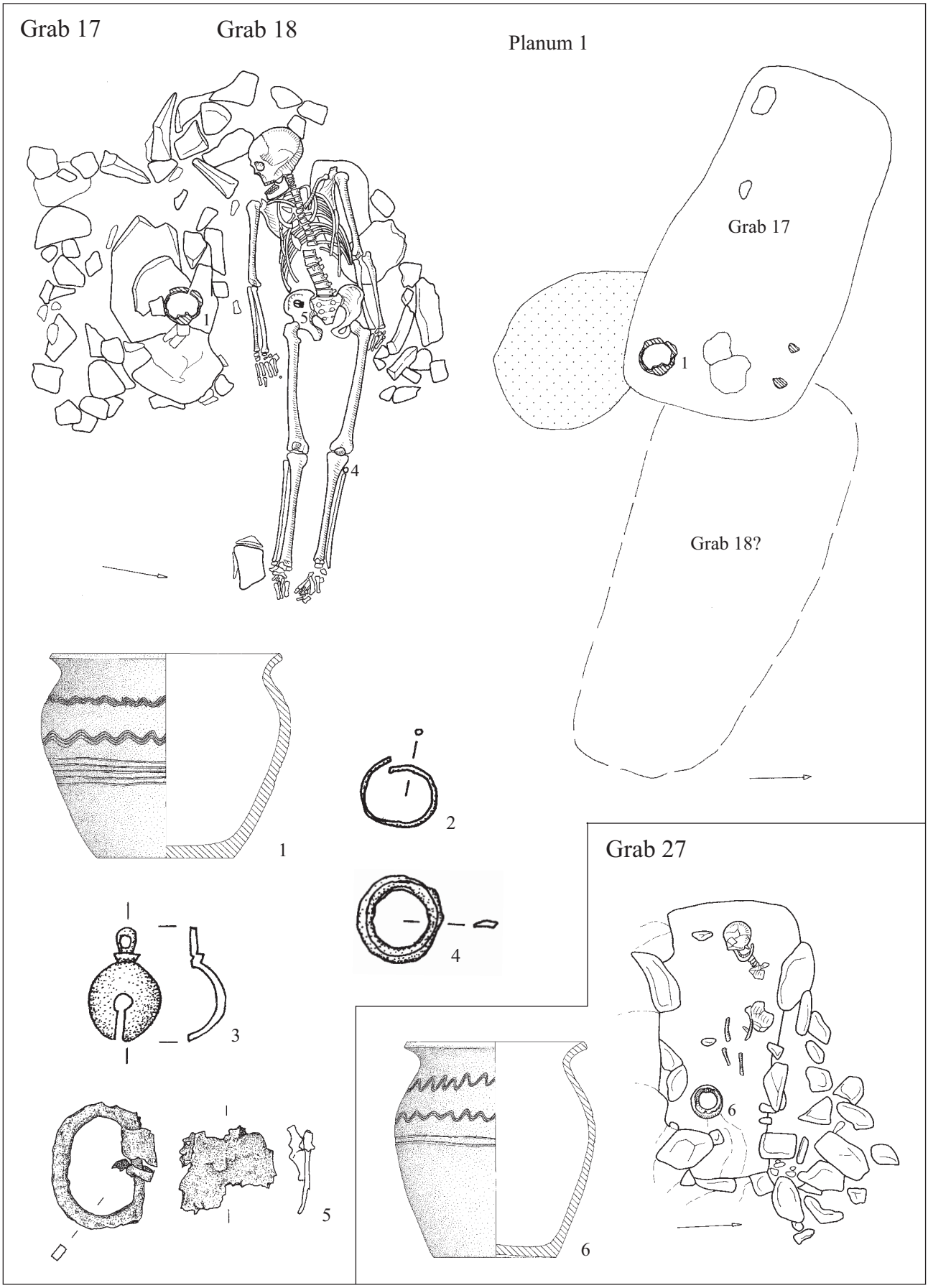
Taf. 1. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 1–6 (1, 4: M 1 : 1. – 3, 5: M 1 : 3).



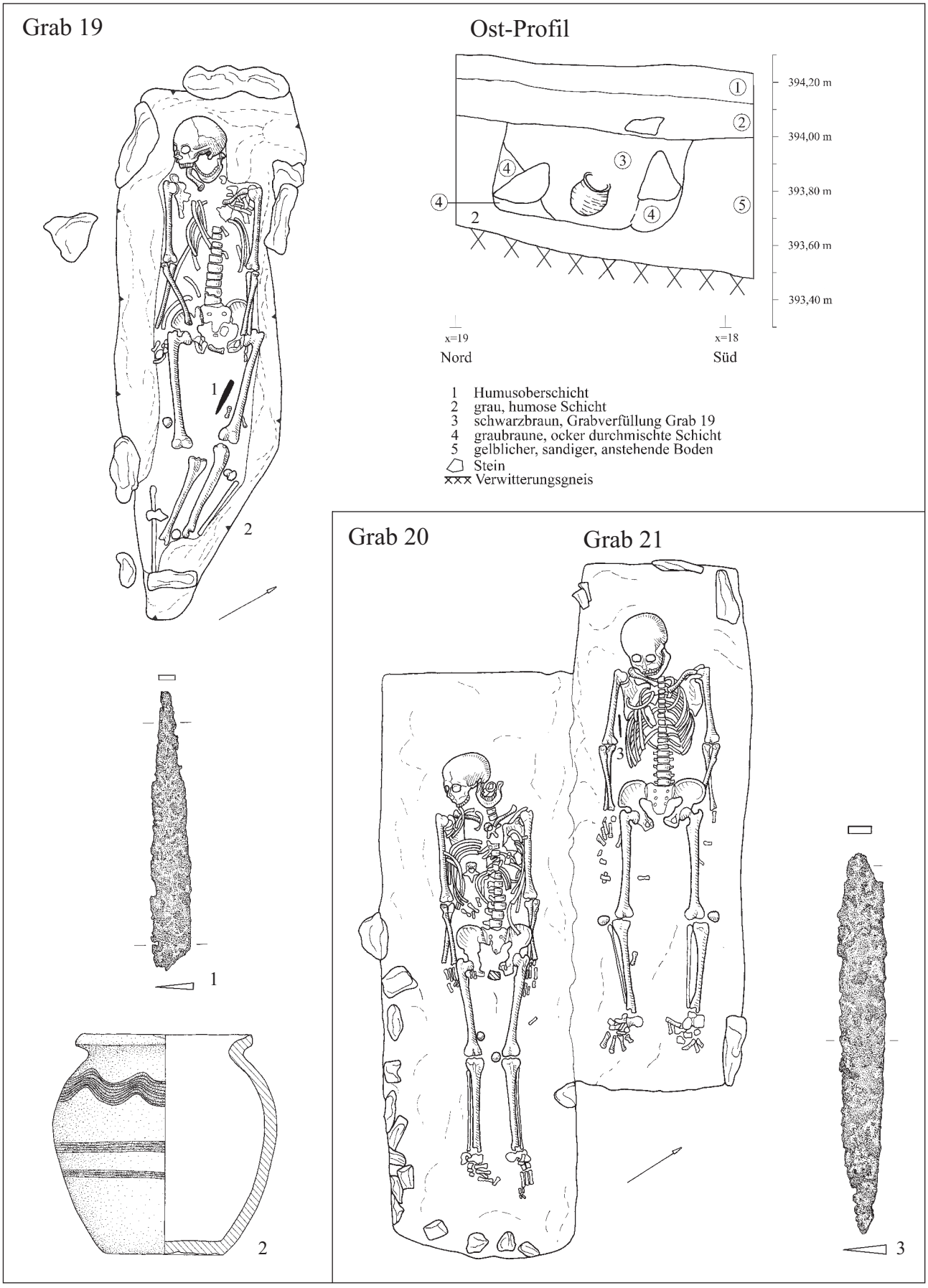
Taf. 2. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 7–10, 13 (1: M 2:3. – 3: M 1:3. – 5: M 1:1).



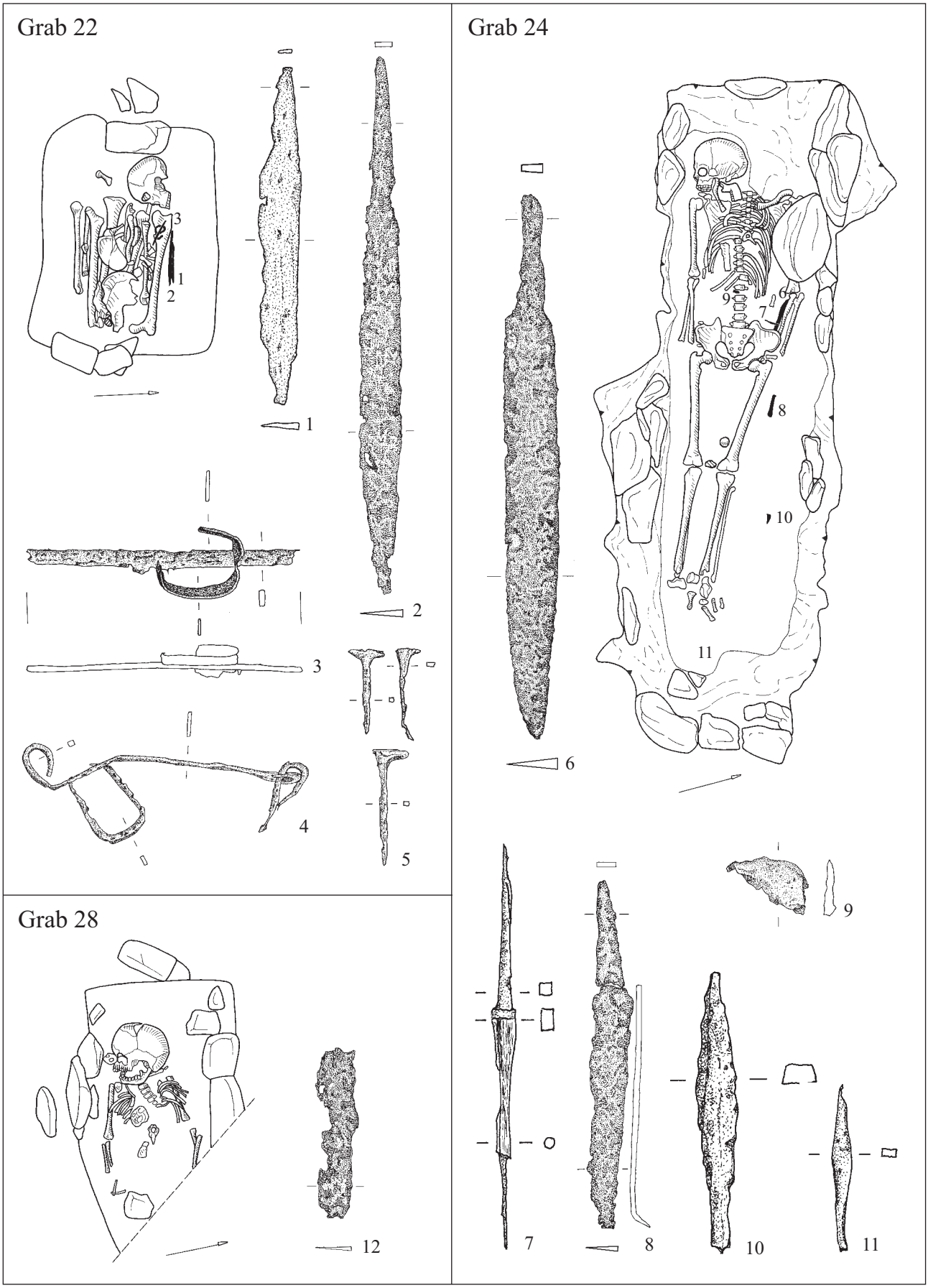
Taf. 3. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 11–12, 14-16 (1, 5, 7: M 1 : 1. – 6, 8: M 1 : 3).



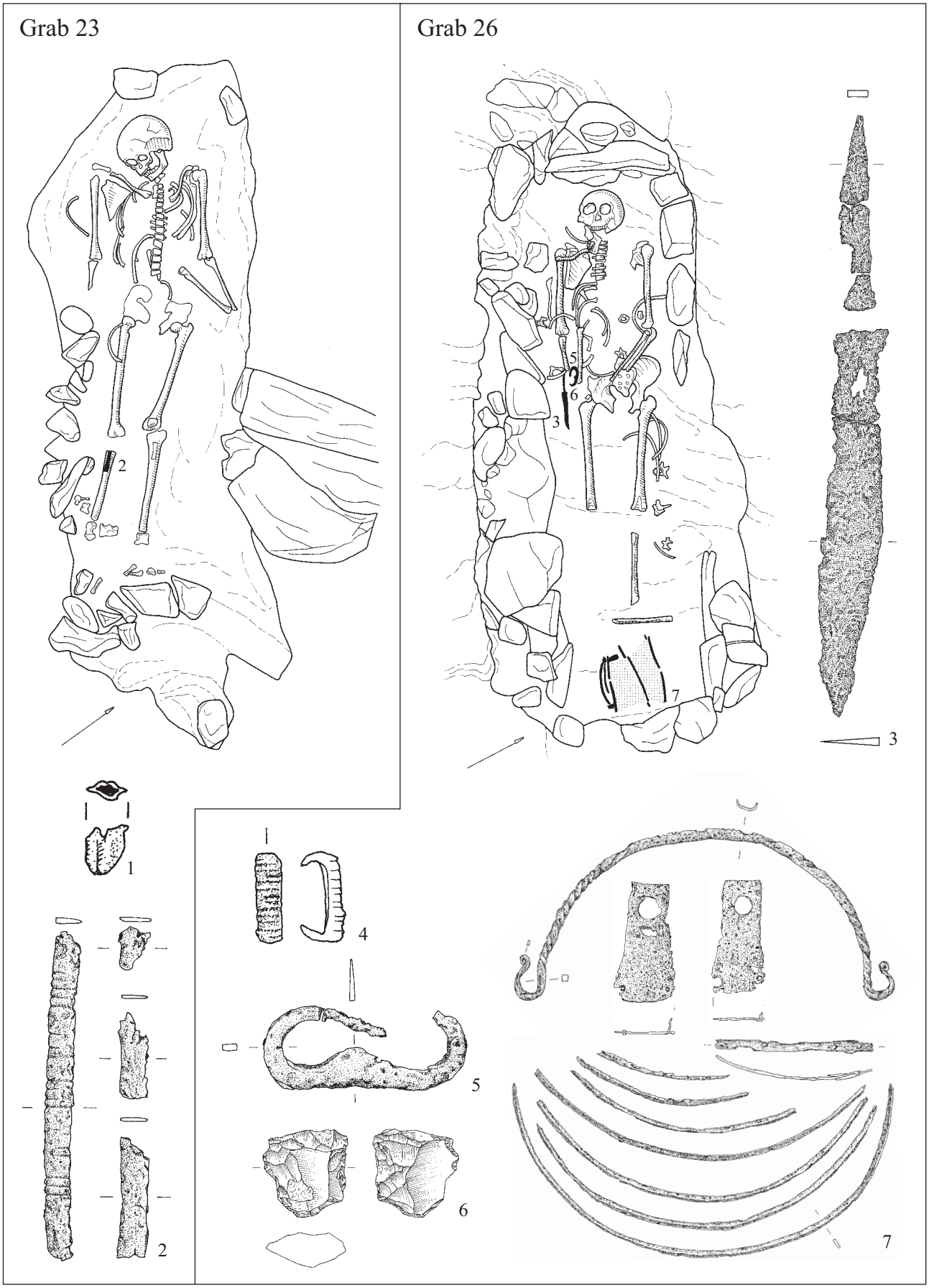
Taf. 4. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 17–18, 27 (1, 6: M 1 : 3. – 2–4: M 1 : 1. – 5: M 2:3).



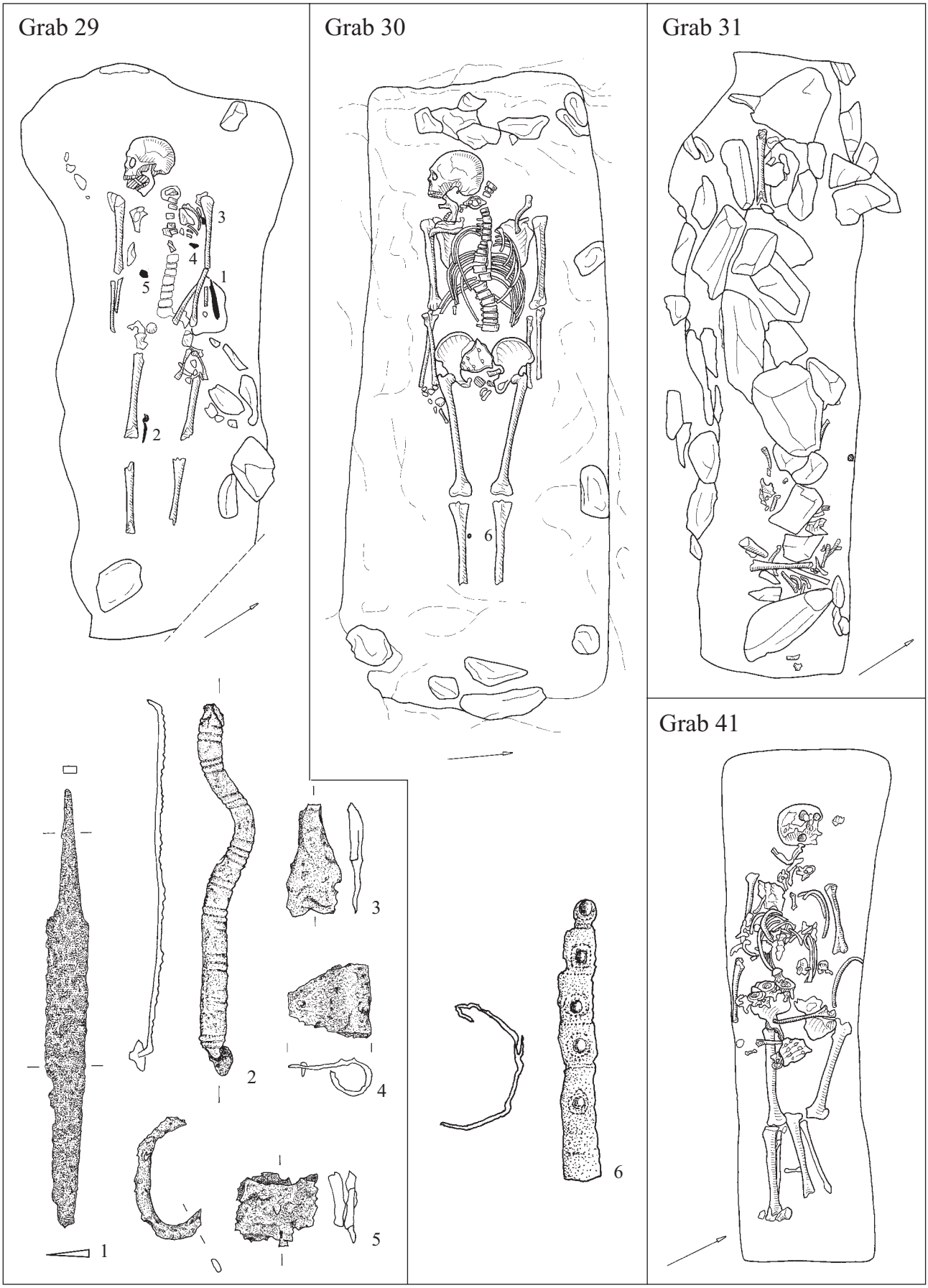
Taf. 5. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 19–21 (2: M 1:3).



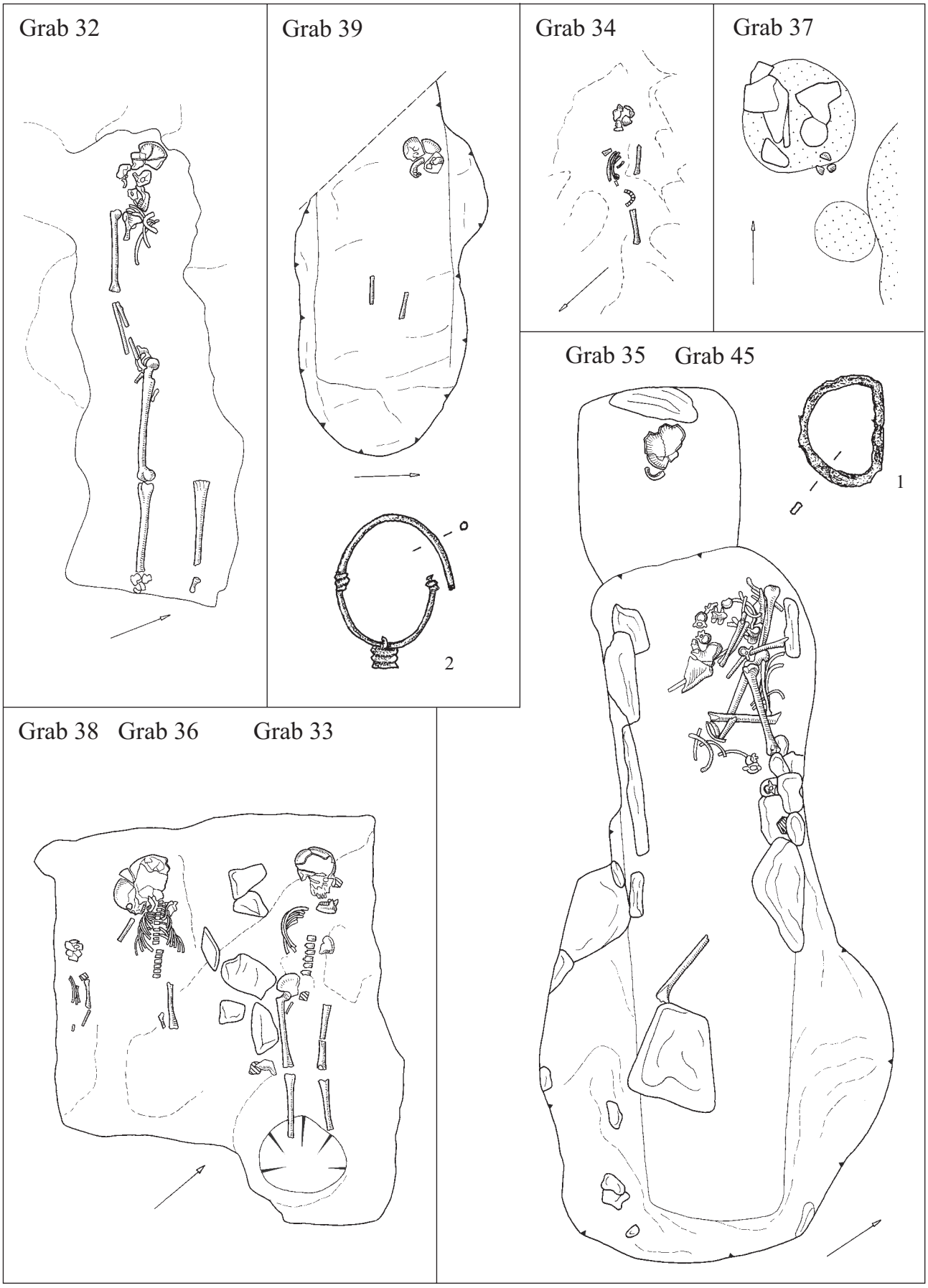
Taf. 6. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 22, 24, 28 (7, 10, 11: M 1:1).



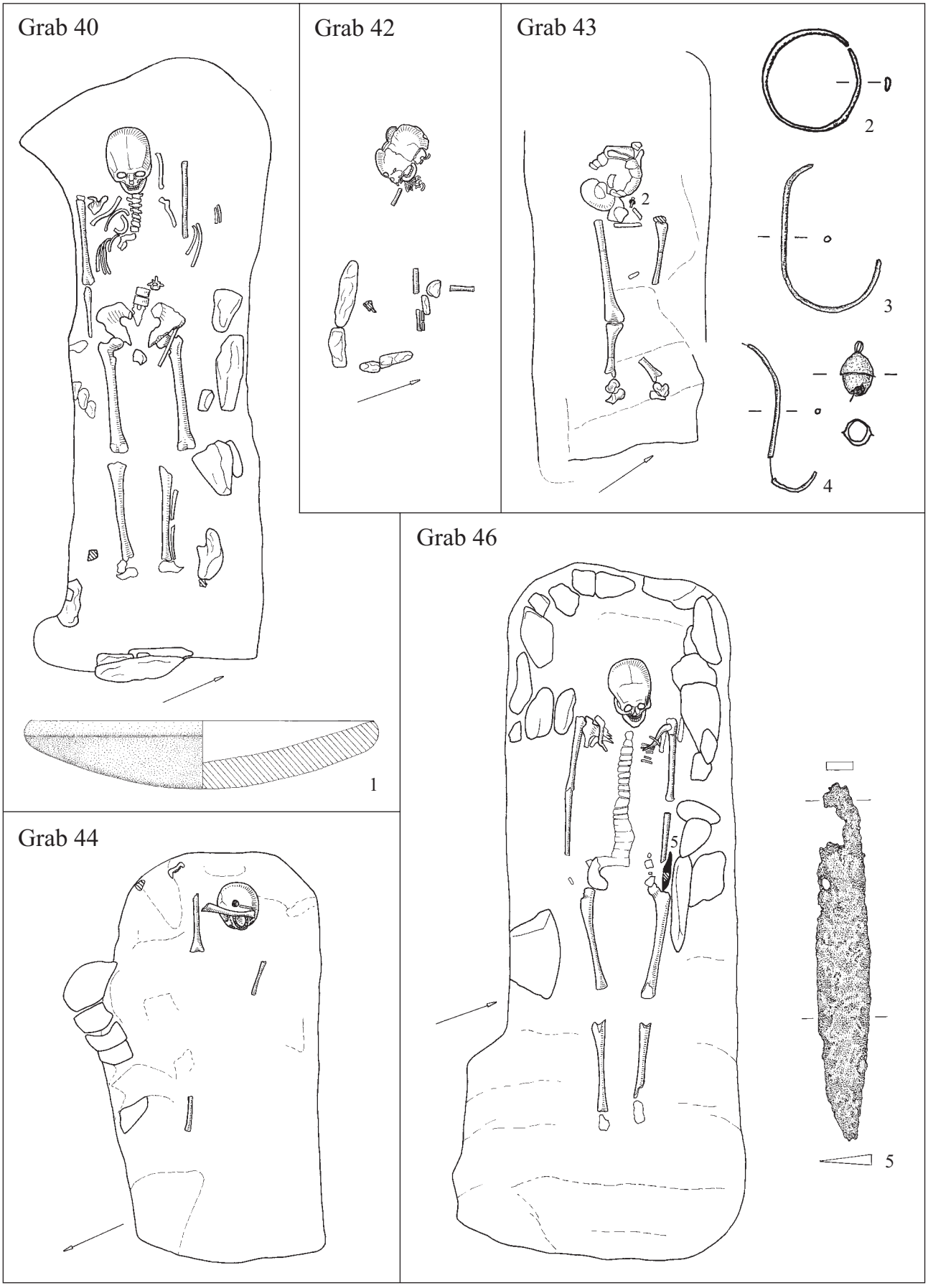
Taf. 7. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 23, 26 (1, 4: M 1:1. – 2: M 2:3. – 7: M 1:3).



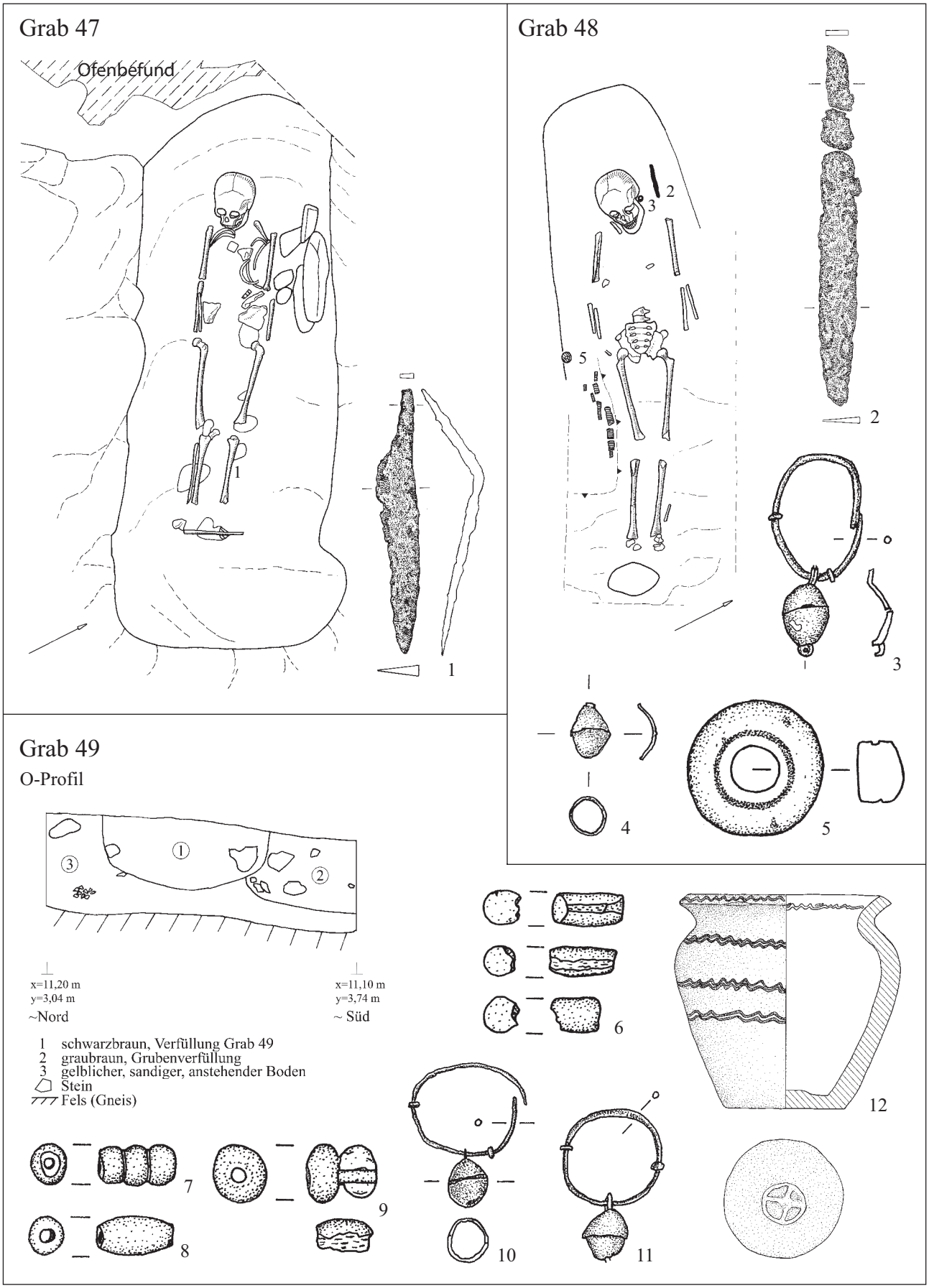
Taf. 8. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 29–31, 41 (1–5: M 2:3. – 6: M 1:1).



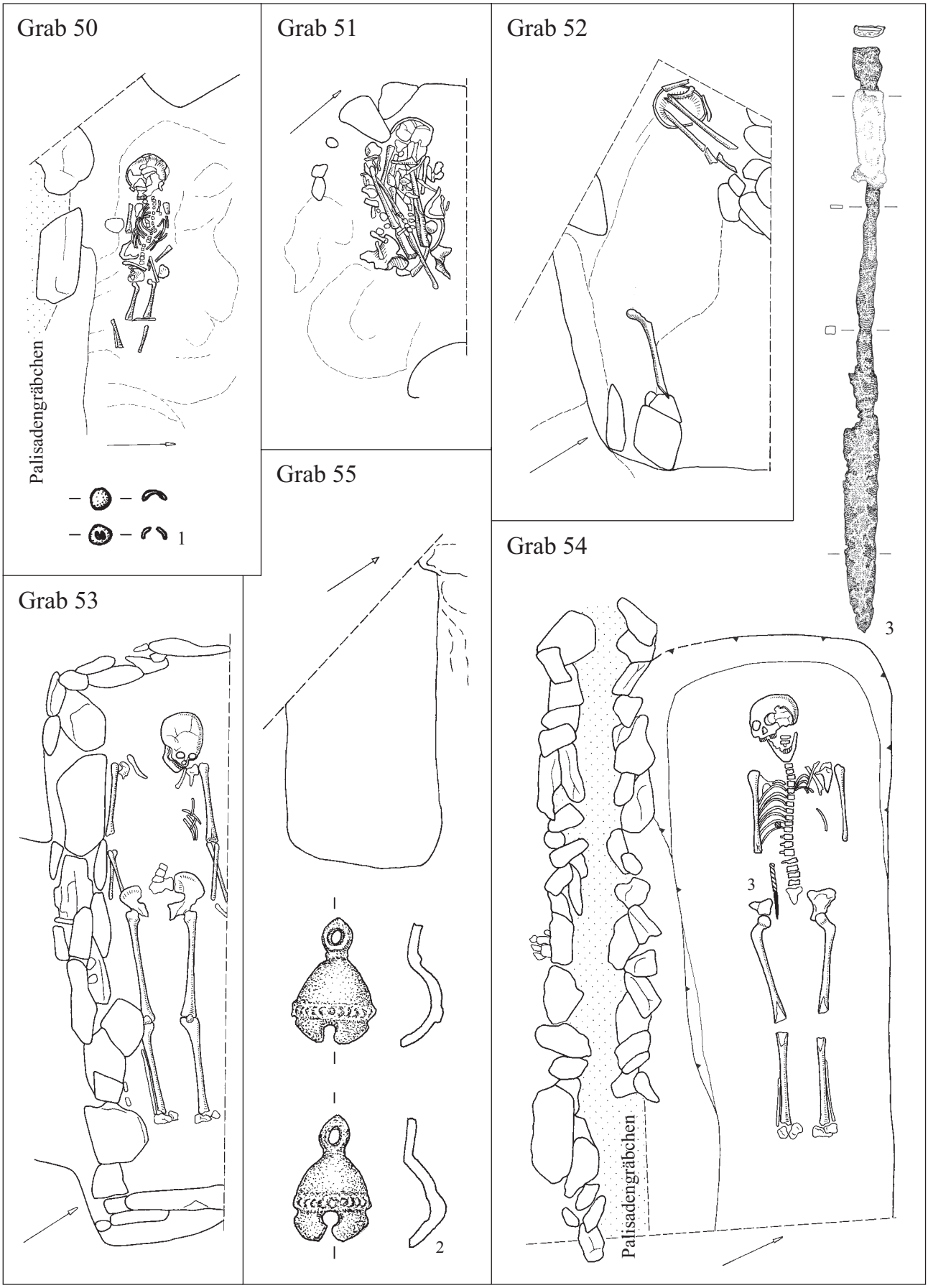
Taf. 9. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 32–39, 45 (1, 2: M 1 : 1).



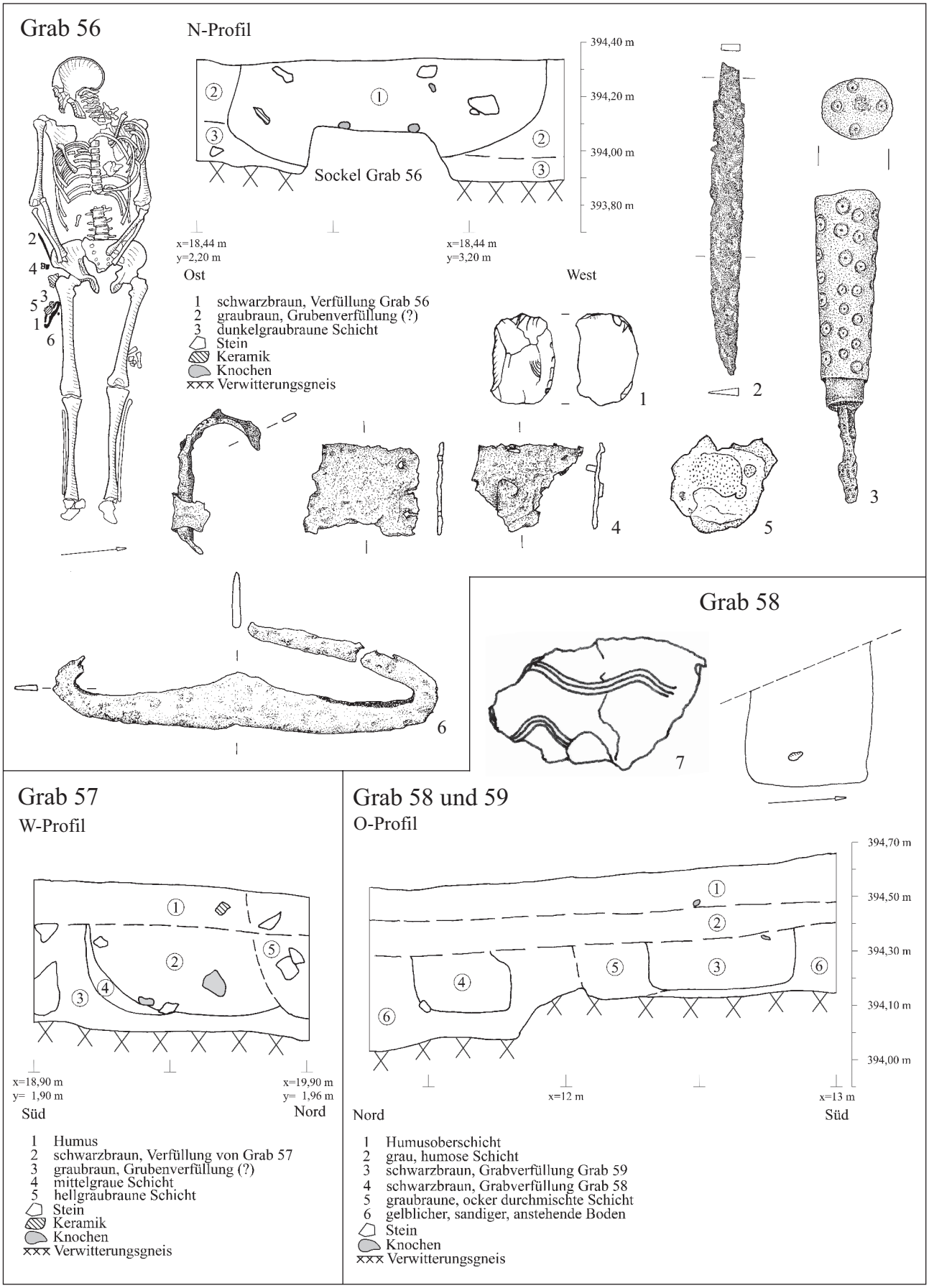
Taf. 10. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 40, 42–44, 46 (1: M 1 : 3. – 2–4: M 1 : 1).



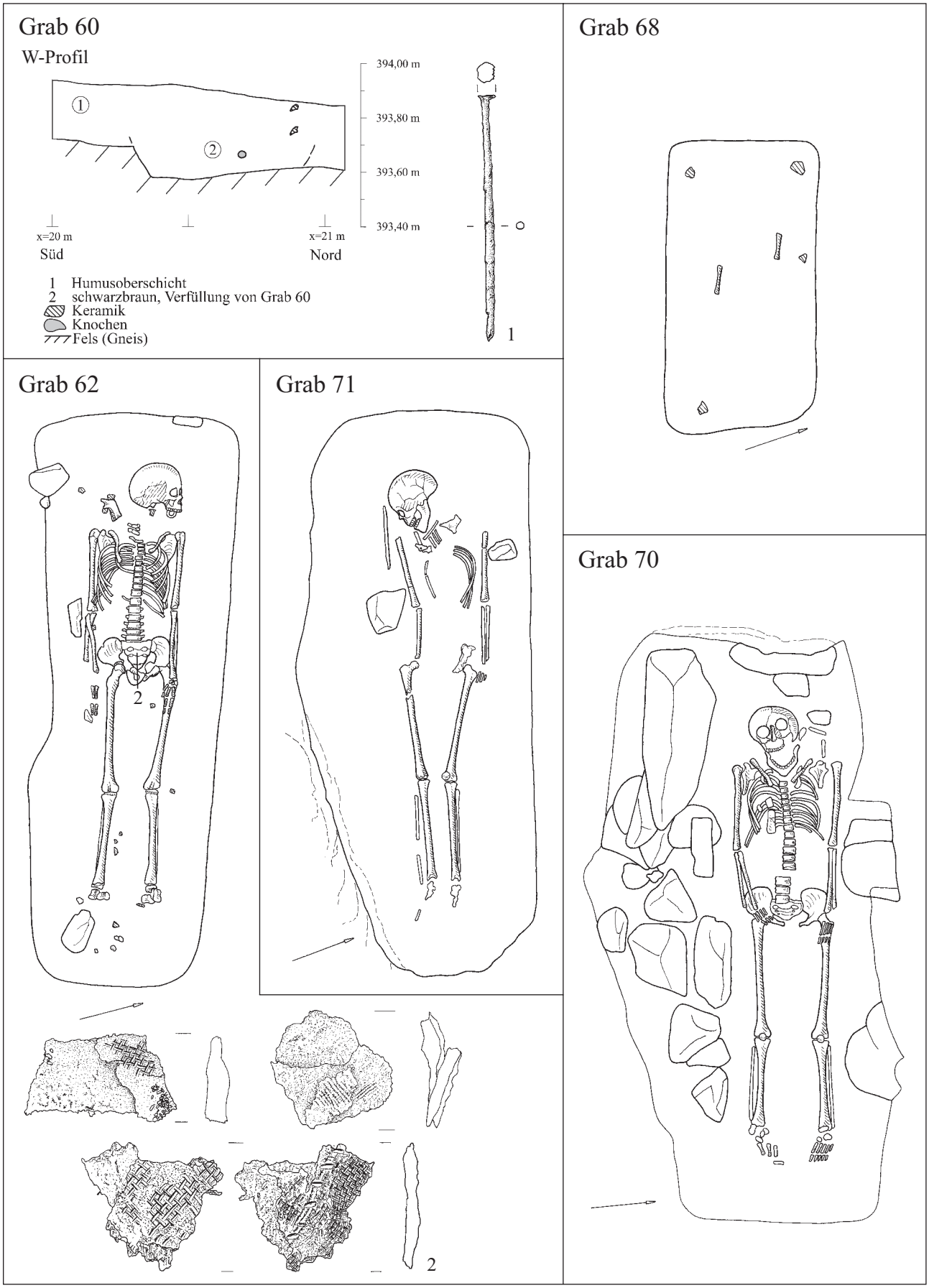
Taf. 11. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 47–49 (3–11: M 1:1. – 12: M 1:3).



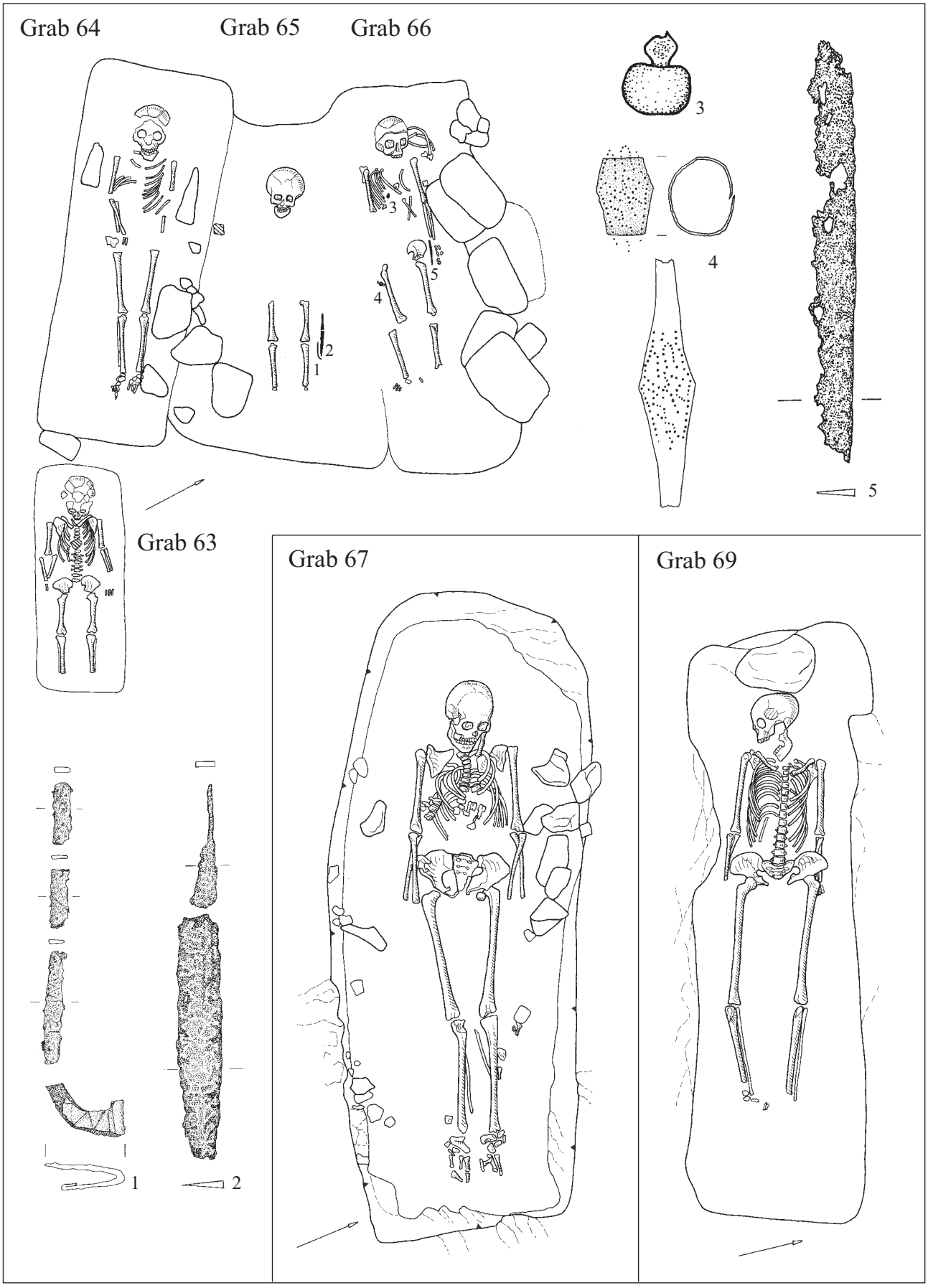
Taf. 12. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 50–55 (1, 2: M 1:1).



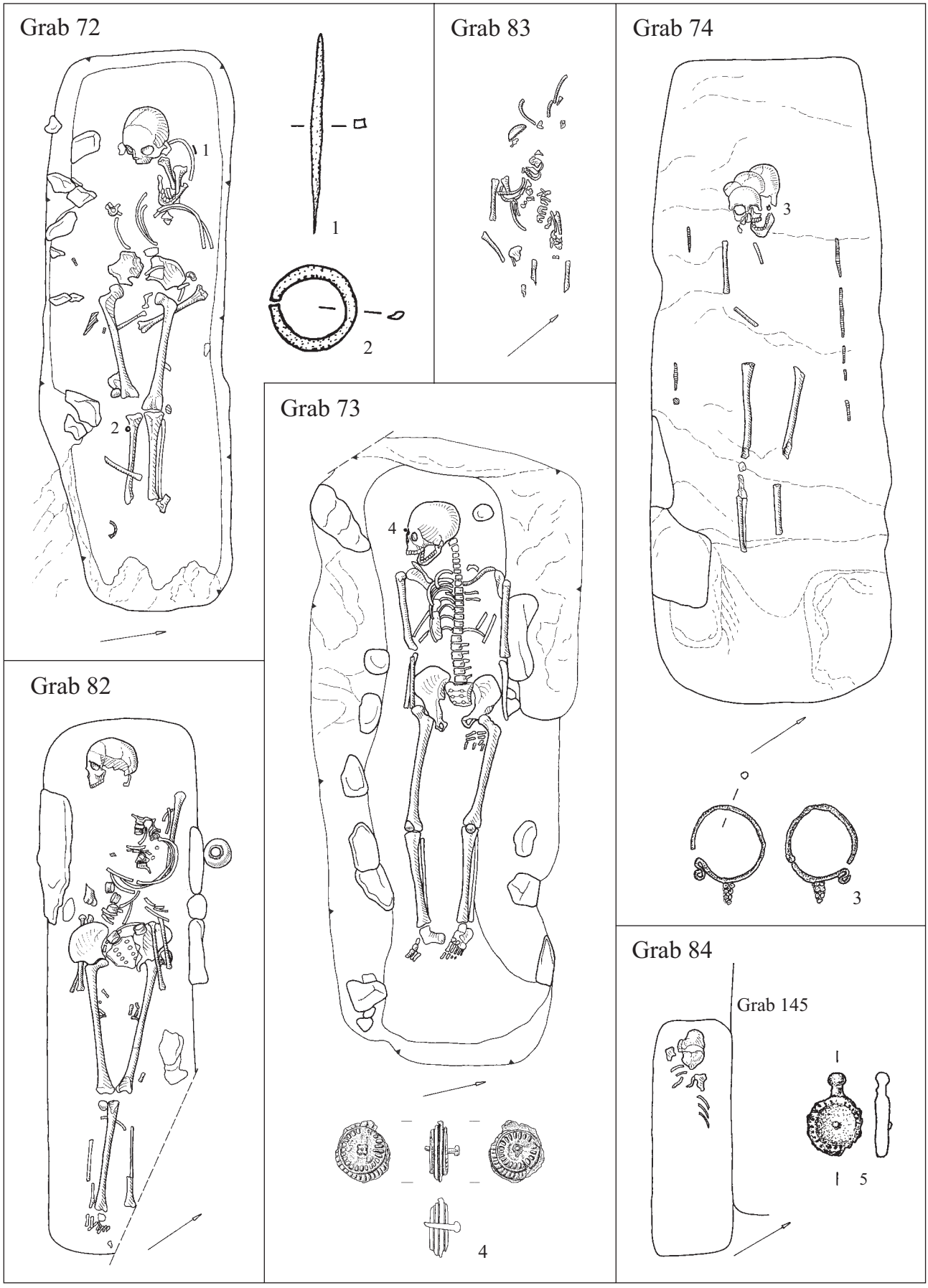
Taf. 13. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 56–59 (1, 3–5: M 2:3. – 7: M 1:1).



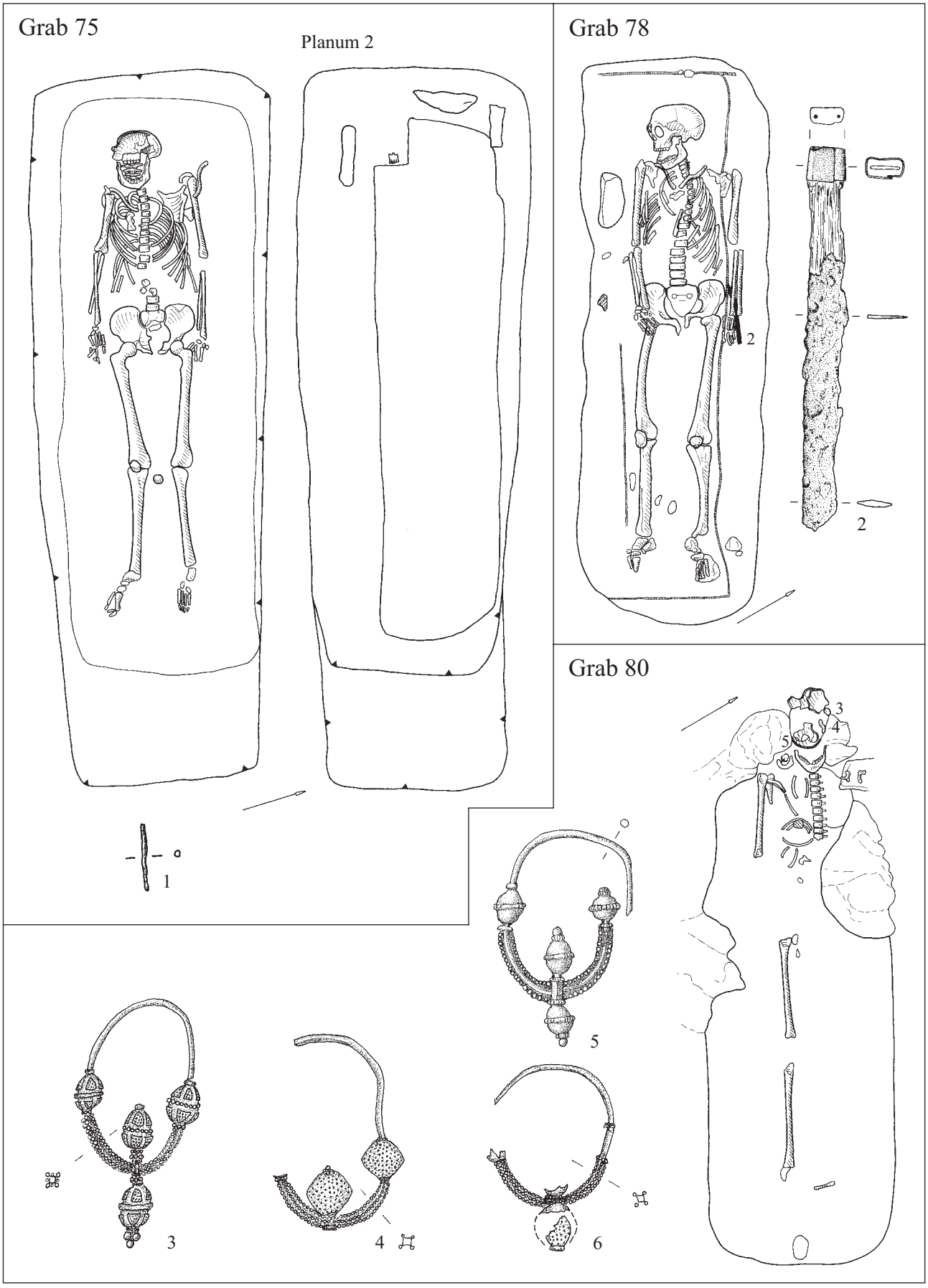
Taf. 14. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 60, 62, 68, 70, 71 (2: M 1 : 1).



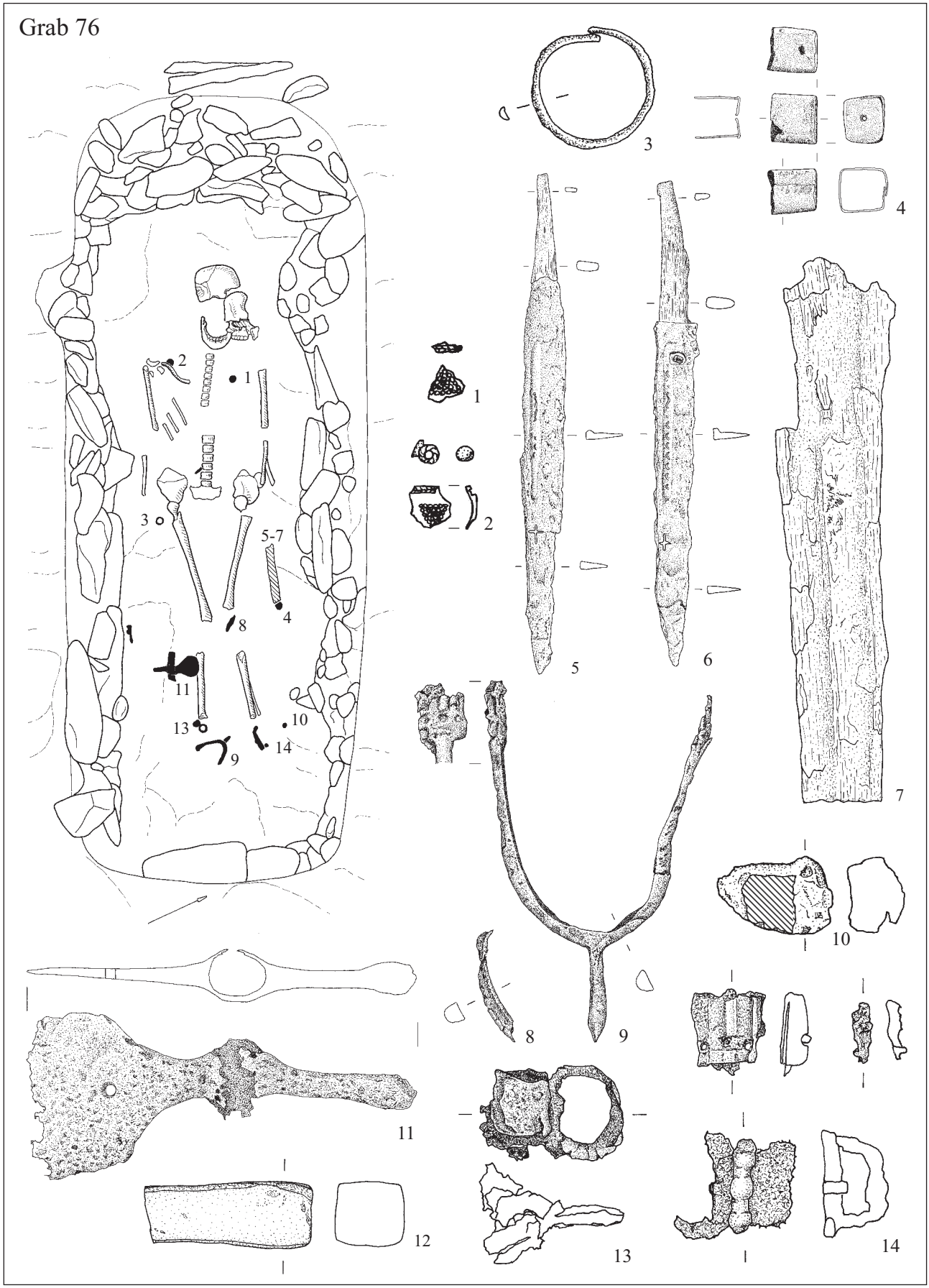
Taf. 15. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 63–67, 69 (3: M 1 : 1. – 4–5: M 2:3).



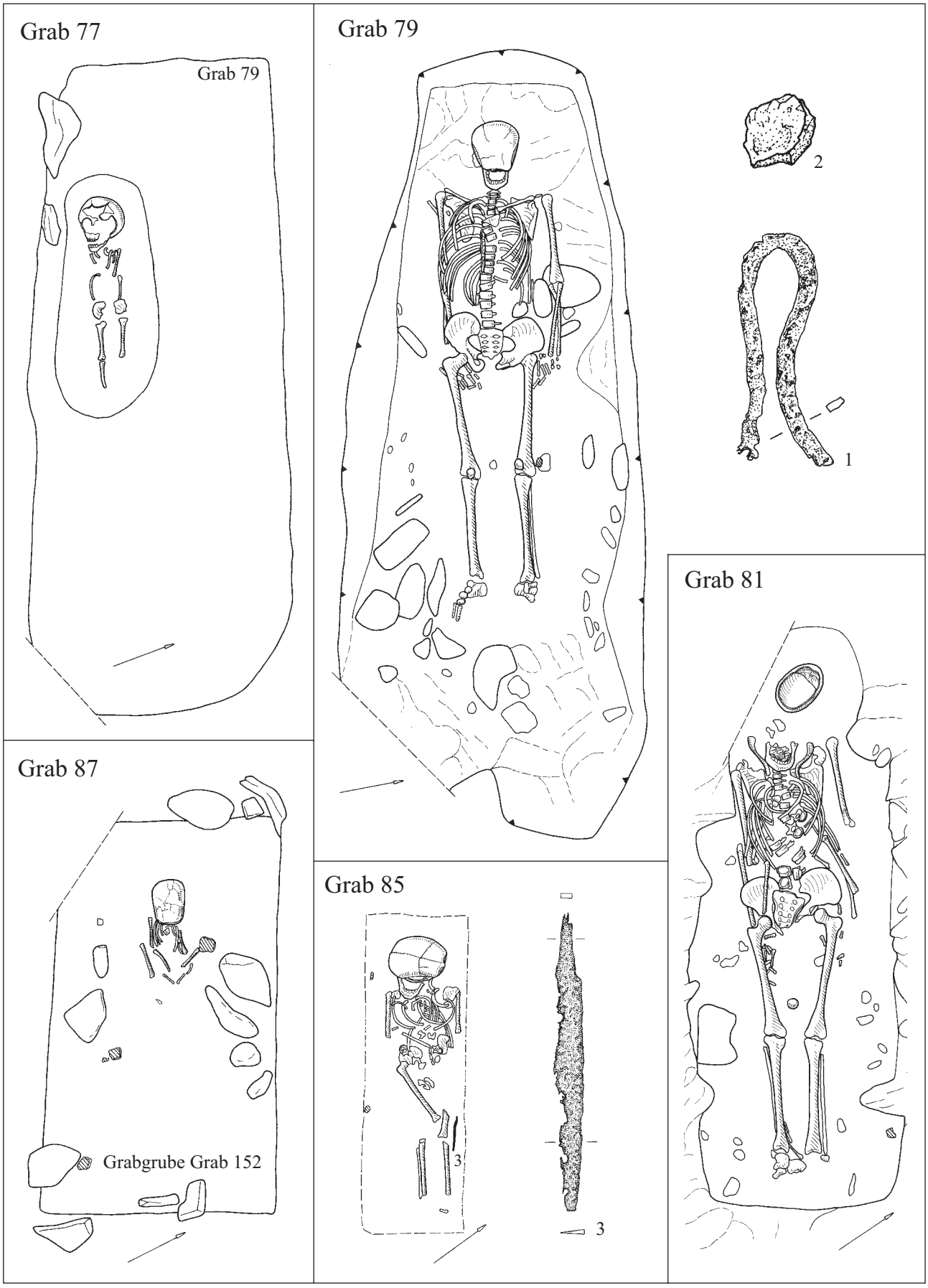
Taf. 16. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 72–74, 82-84 (1–5: M 1 : 1).



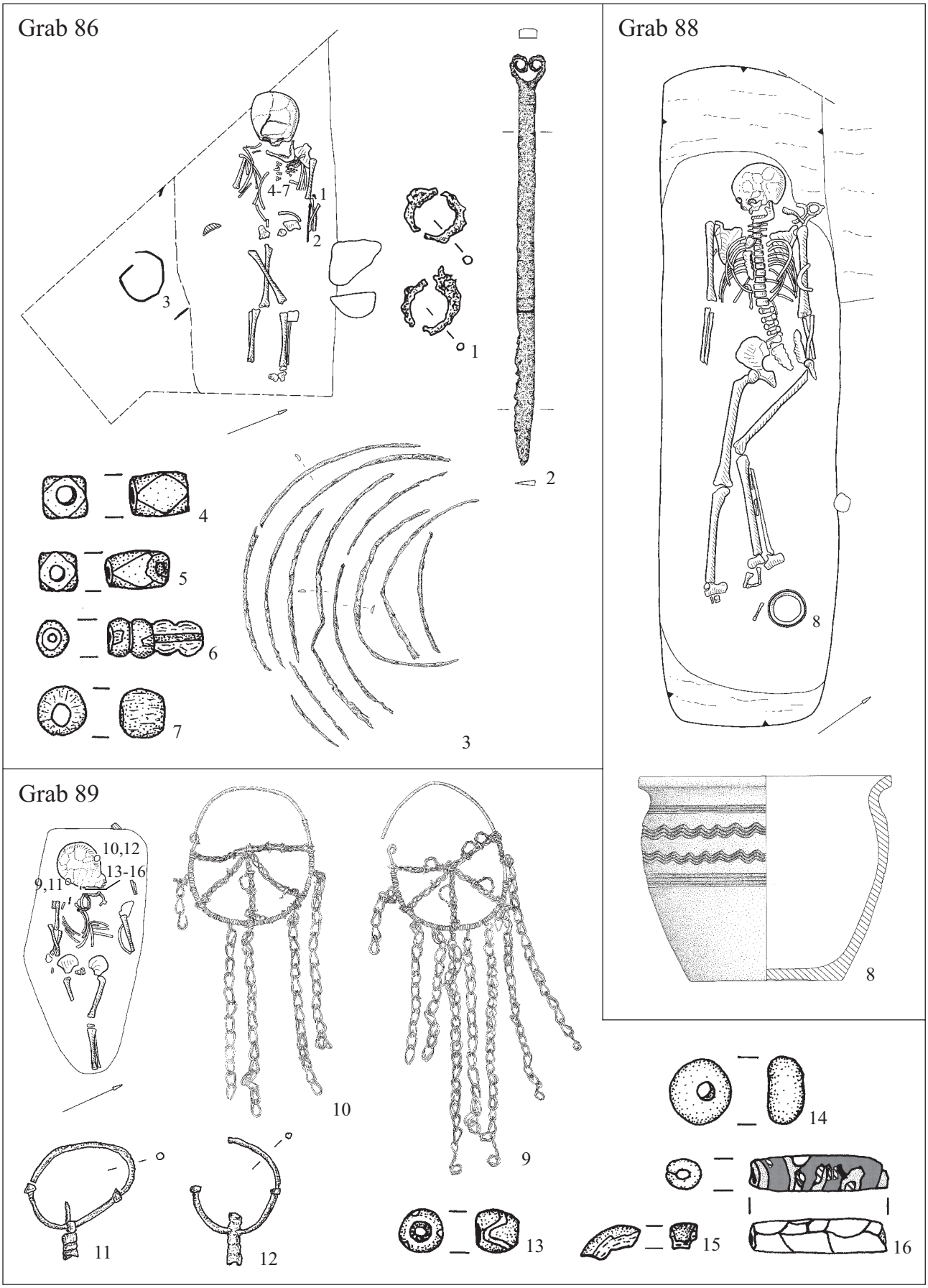
Taf. 17. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 75, 78, 80 (1, 3–6: M 1 : 1).



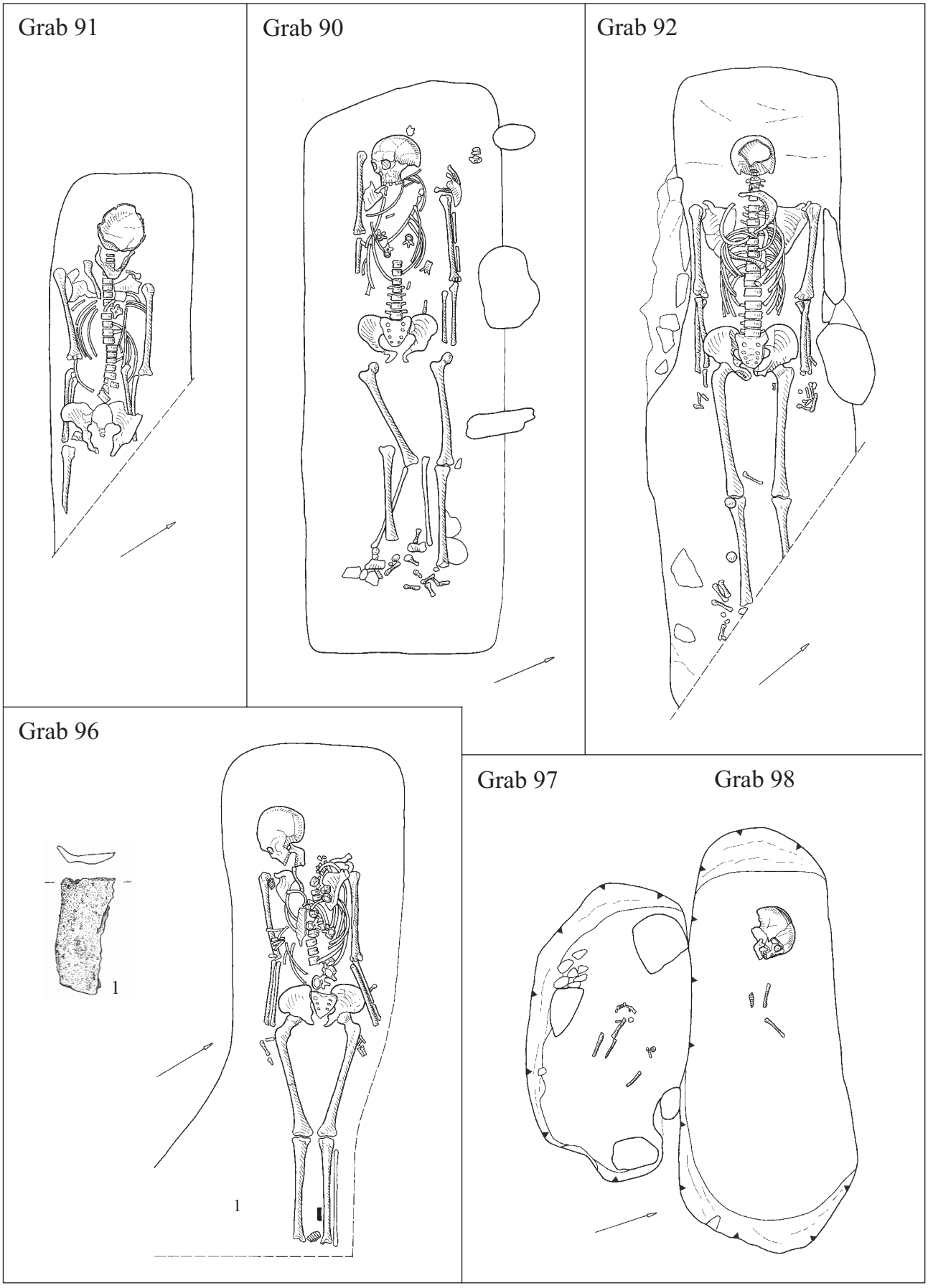
Taf. 18. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 76 (1–3: M 1 : 1. – 10, 13, 14: M 2:3).



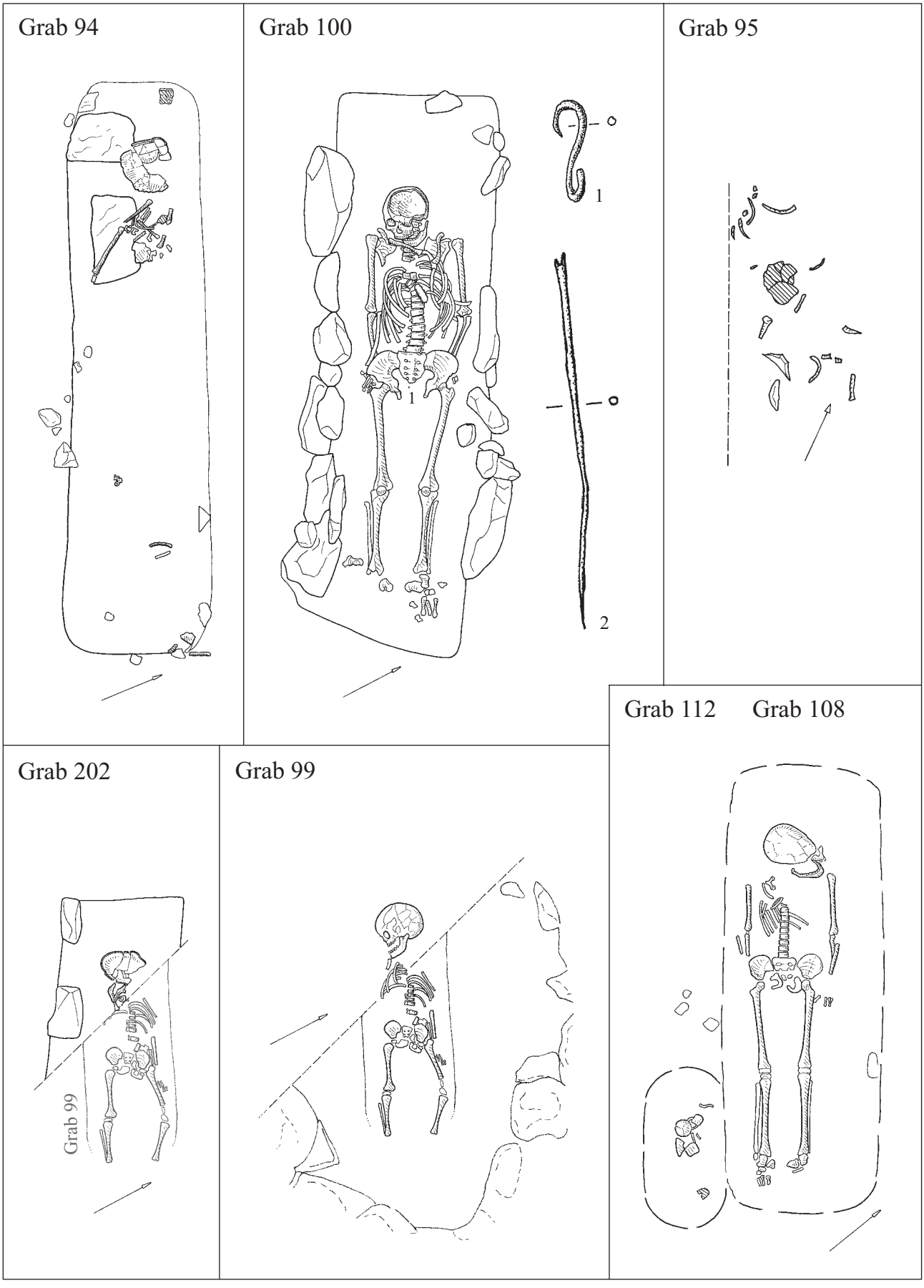
Taf. 19. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 77, 79, 81, 85, 87 (1, 2: M 1 : 1).



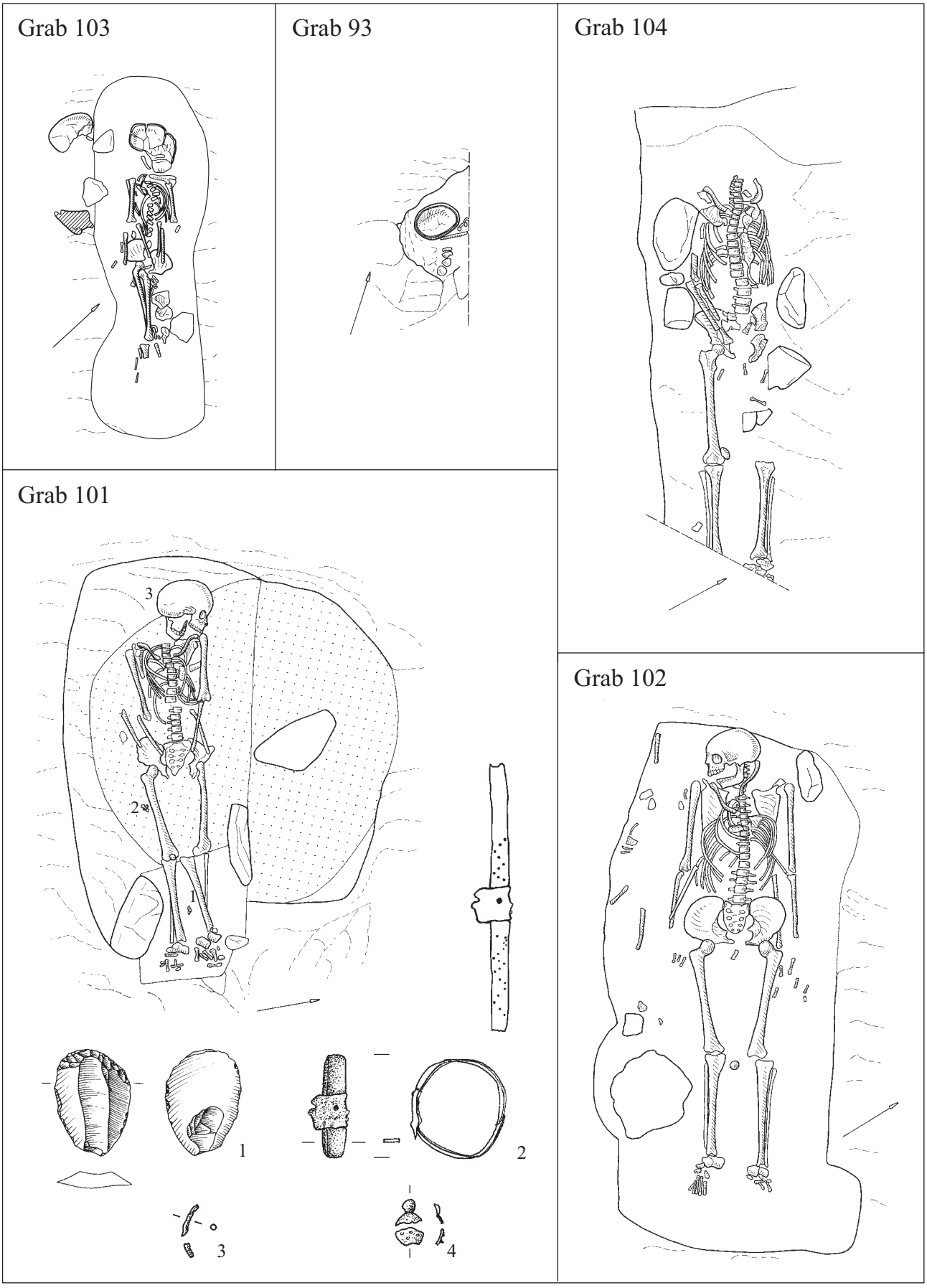
Taf. 20. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 86, 88, 89 (1, 4–7, 11–16: M 1 : 1. – 3, 8: M 1 : 3. – 9, 10: M 2:3).



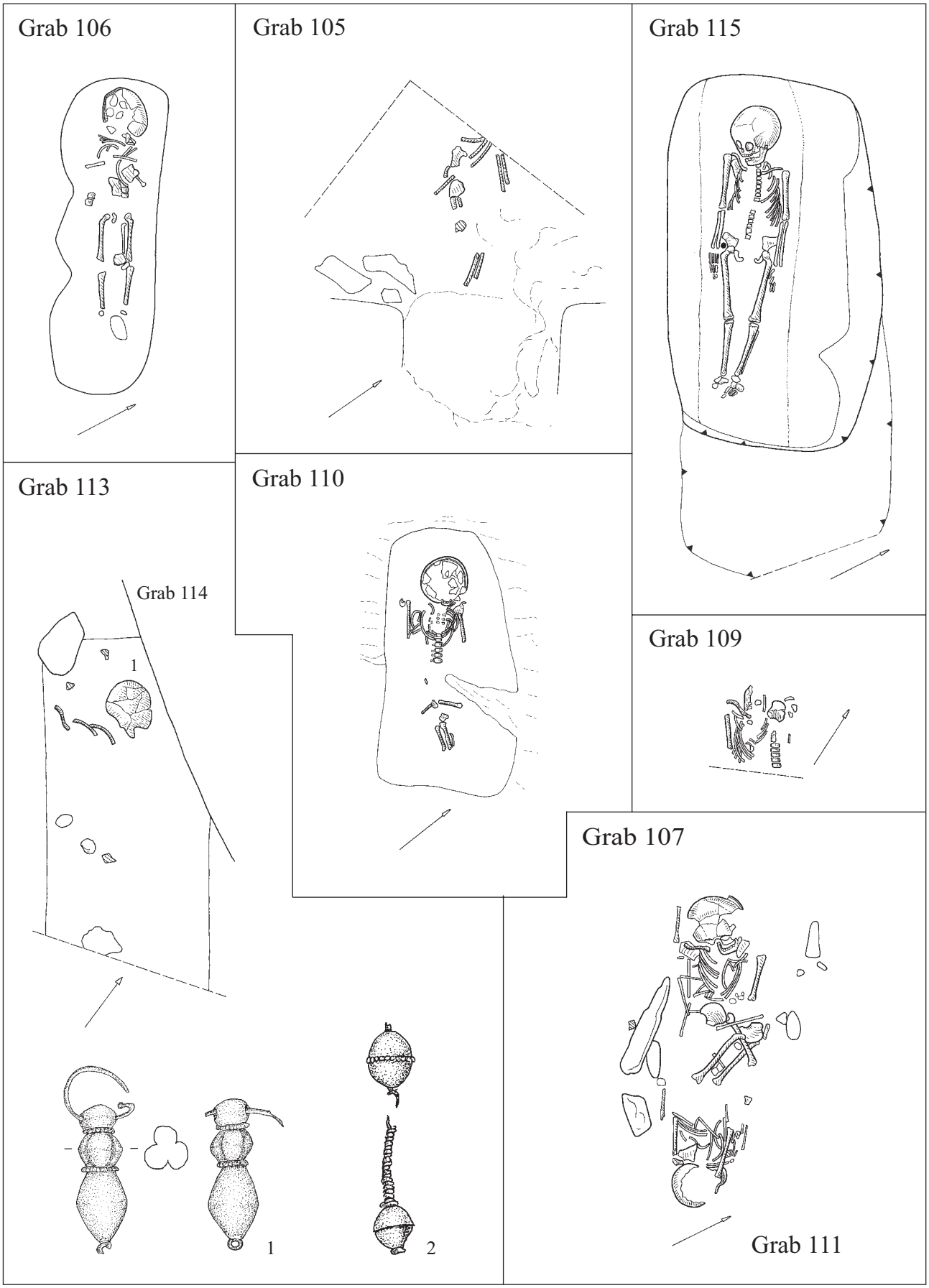
Taf. 21. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 90–92, 96–98.



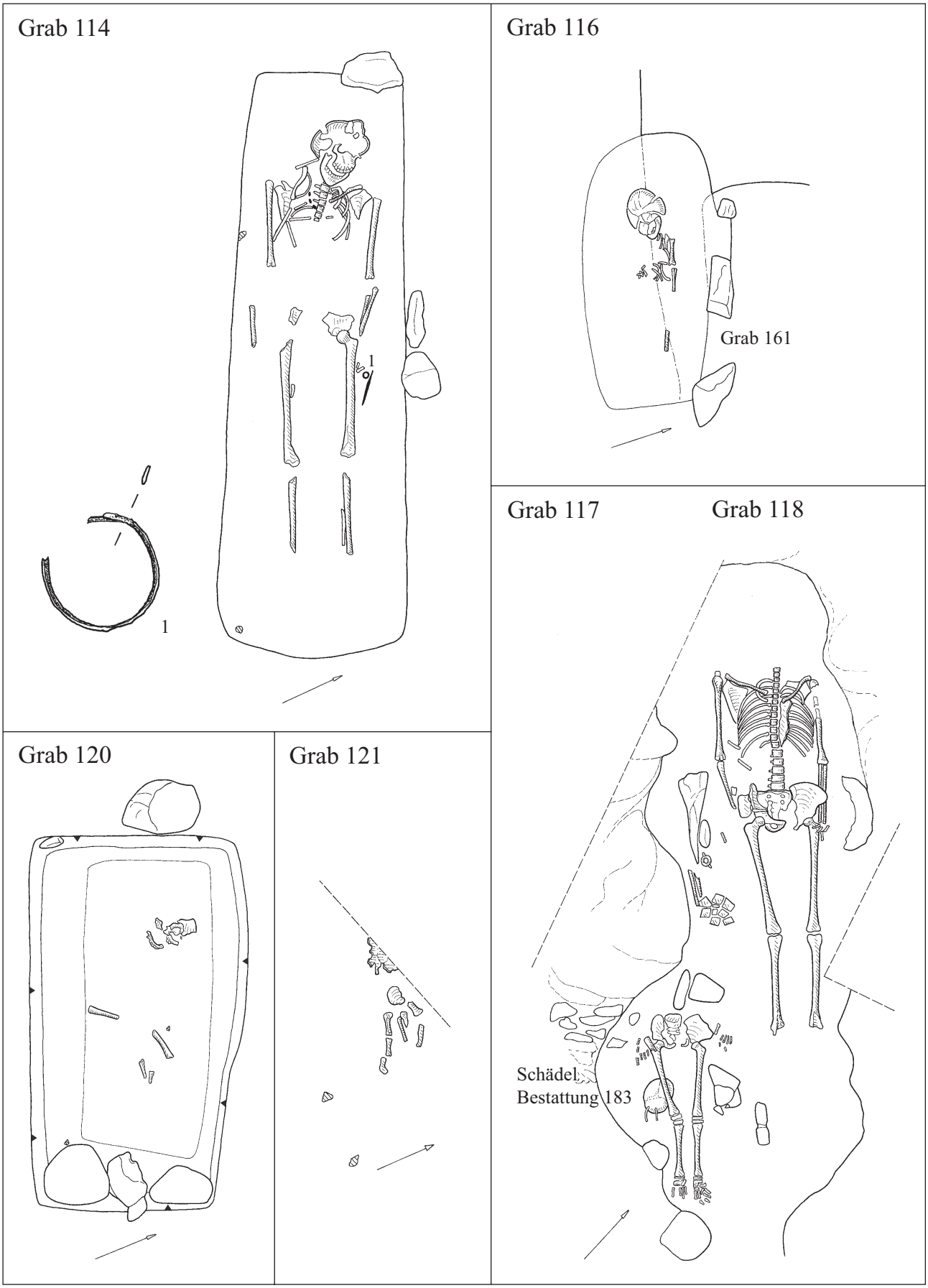
Taf. 22. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 94, 95, 99, 100, 108, 112, 202 (1–2: M 1 : 1).



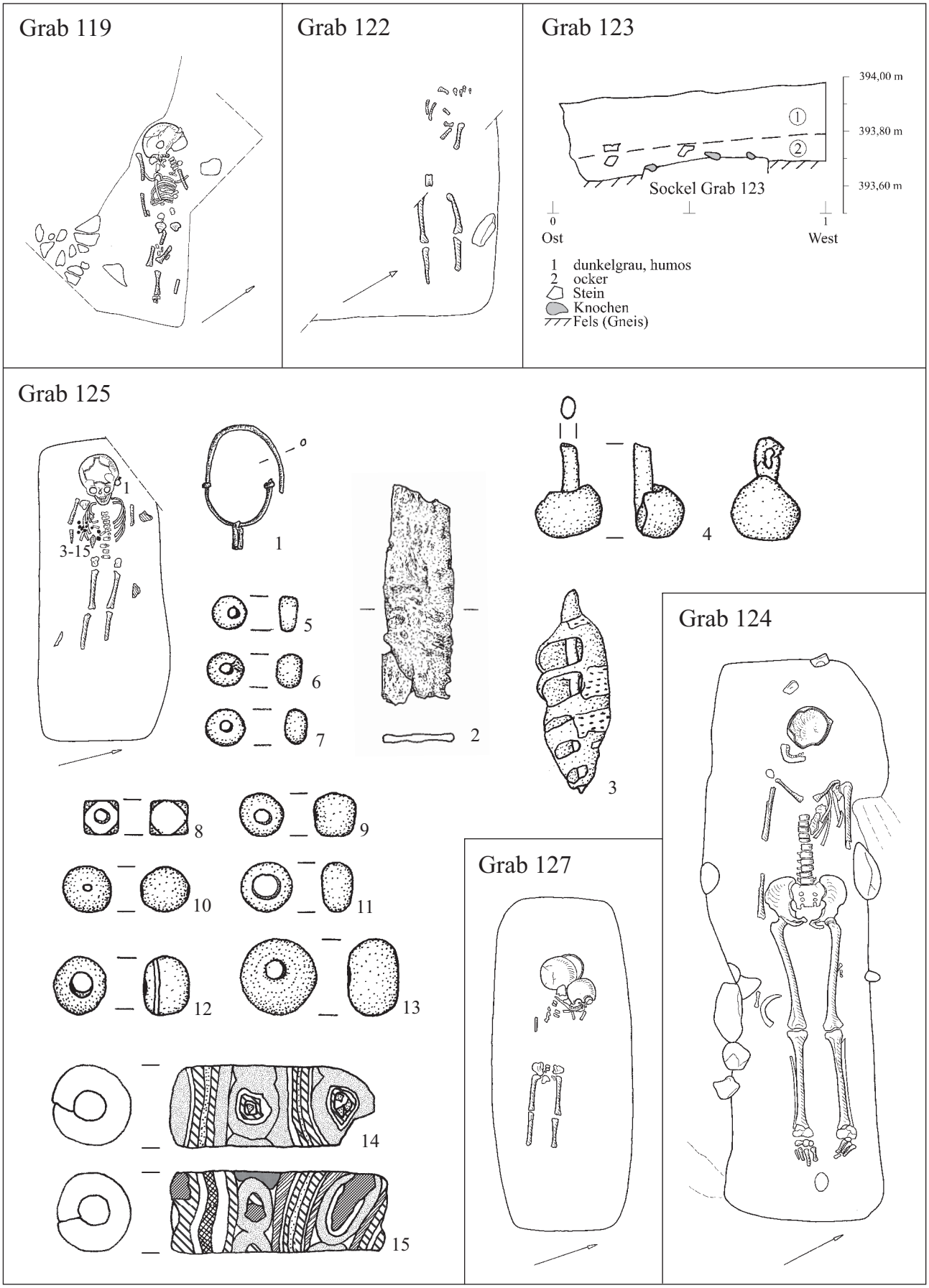
Taf. 23. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 93, 101–104 (1: M 2:3. – 2–4: M 1:1).



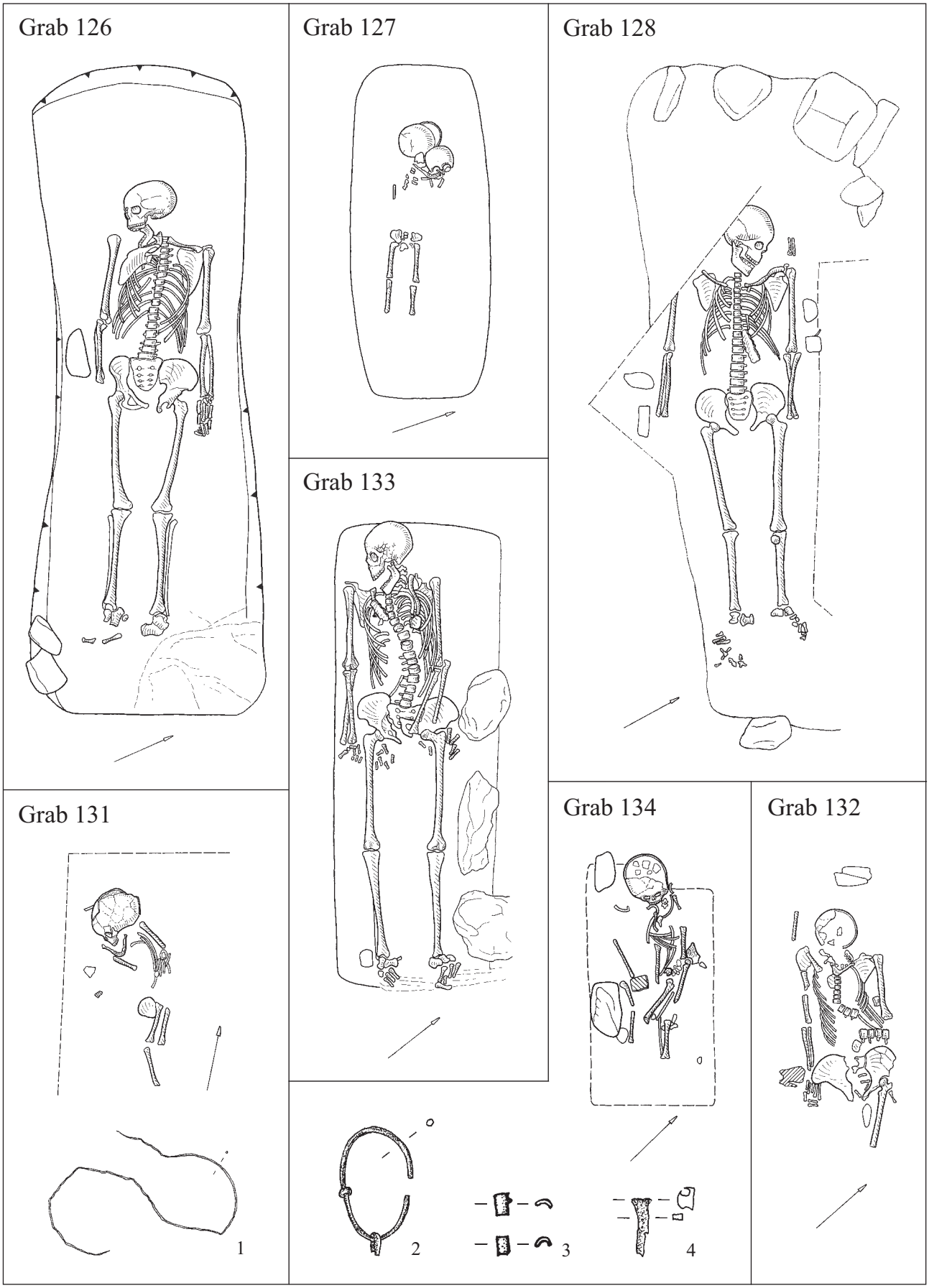
Taf. 24. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 105–107, 109–111, 113, 115.



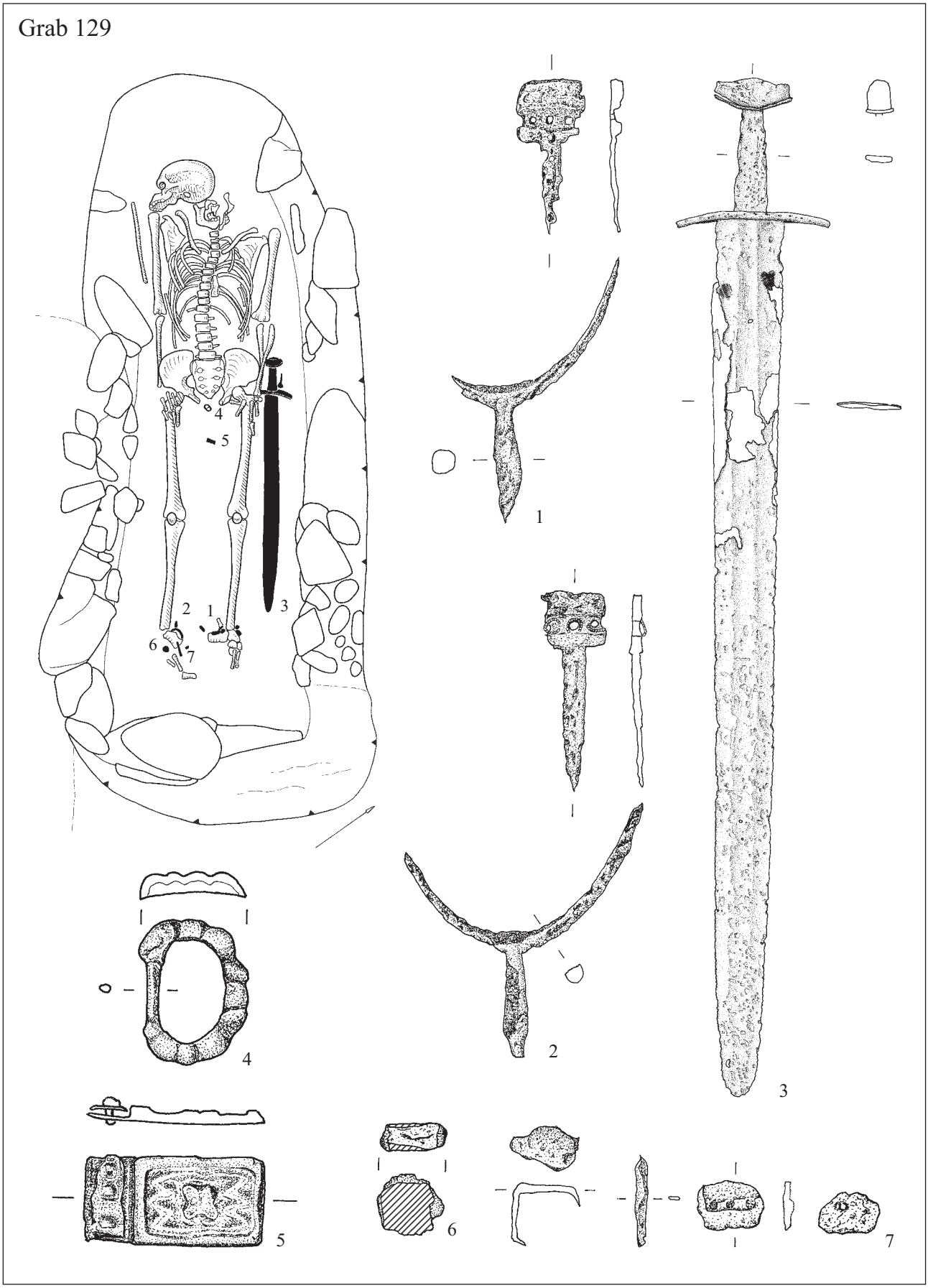
Taf. 25. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 114, 116–118, 120–121 (1, 2: M 1 : 1).



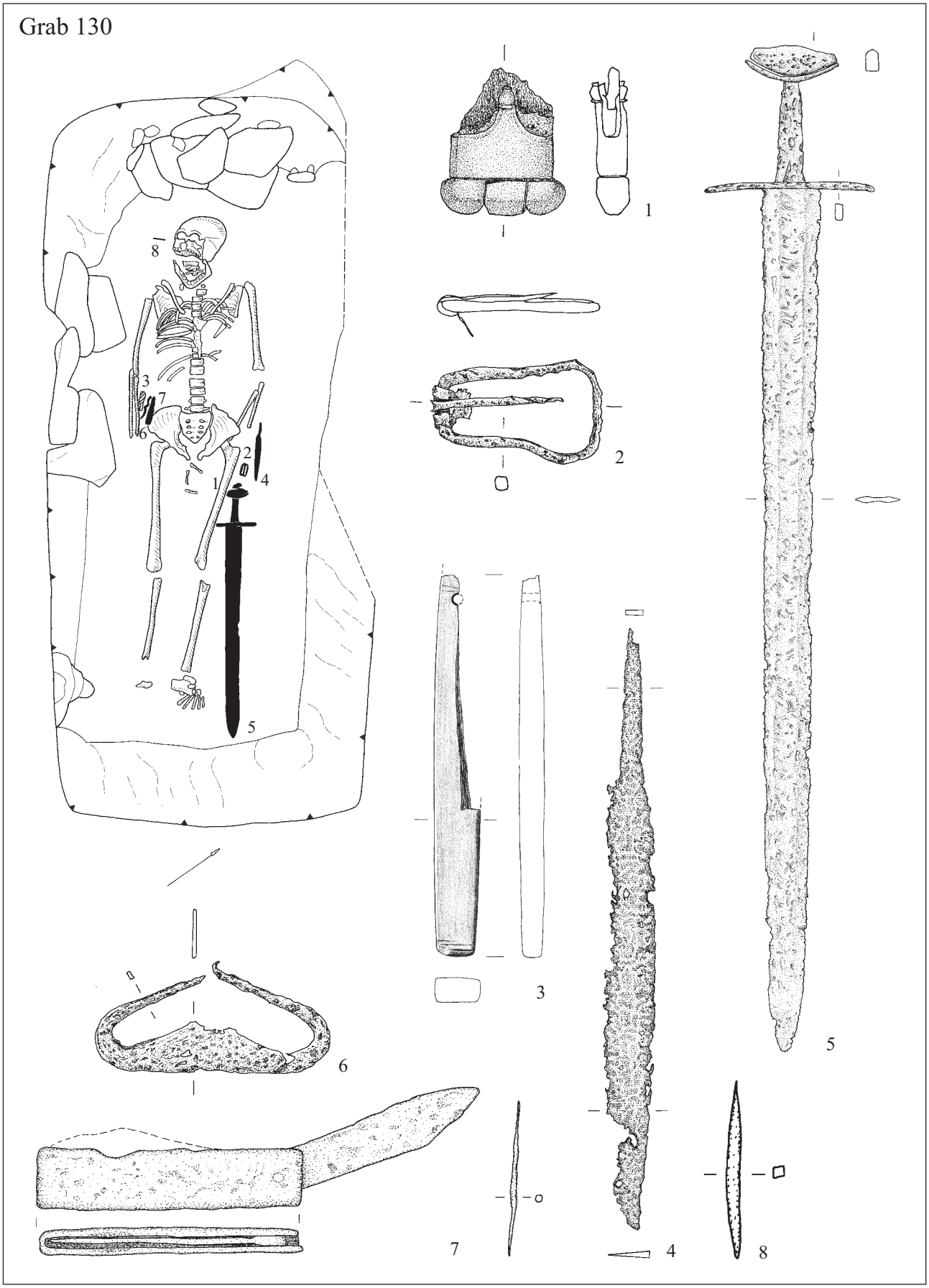
Taf. 26. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 119, 122–125, 127 (1–13: M 1 : 1. – 14–15: M 2:1).



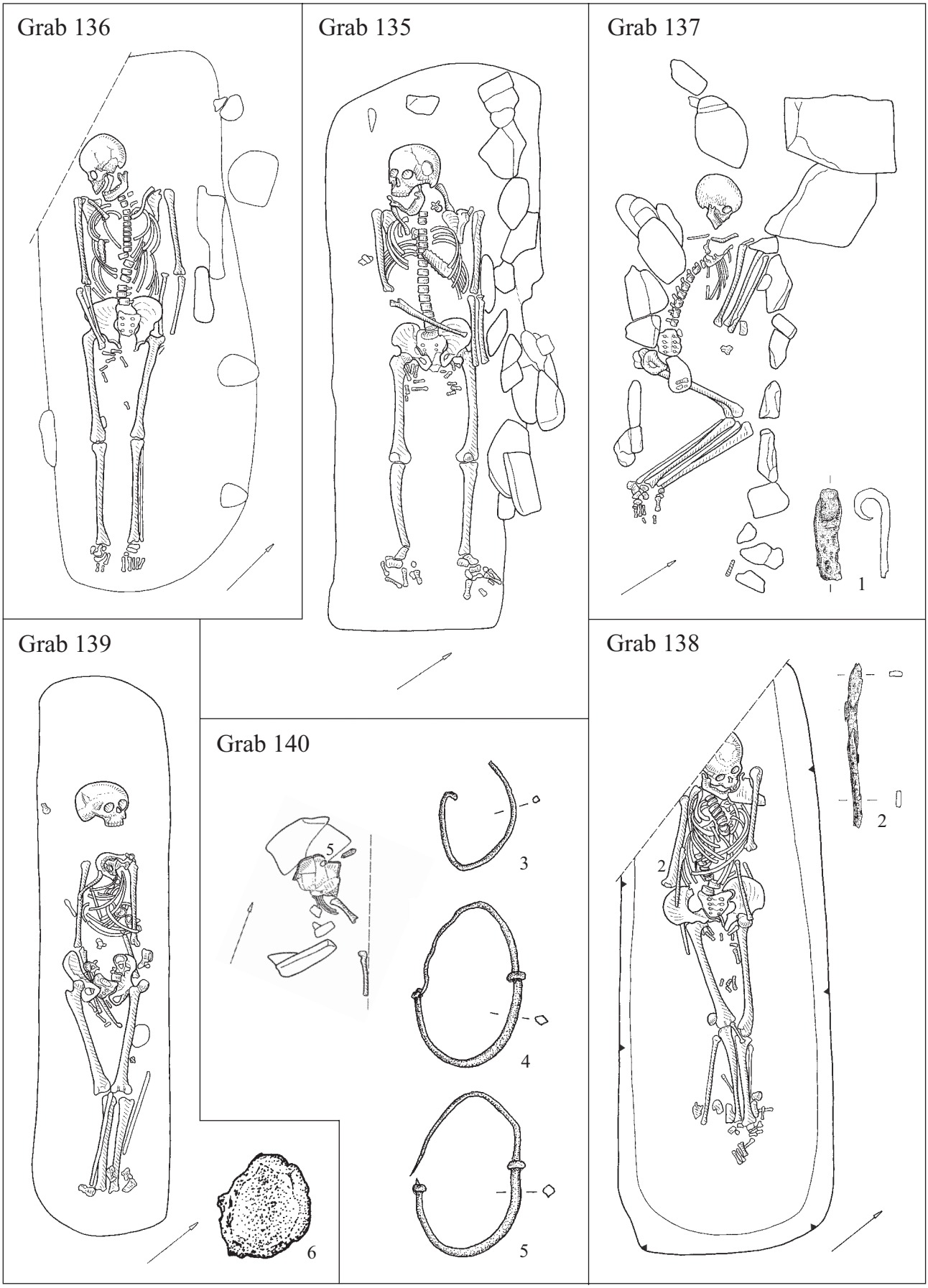
Taf. 27. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 126–128, 131-134 (2–4: M 1 : 1).



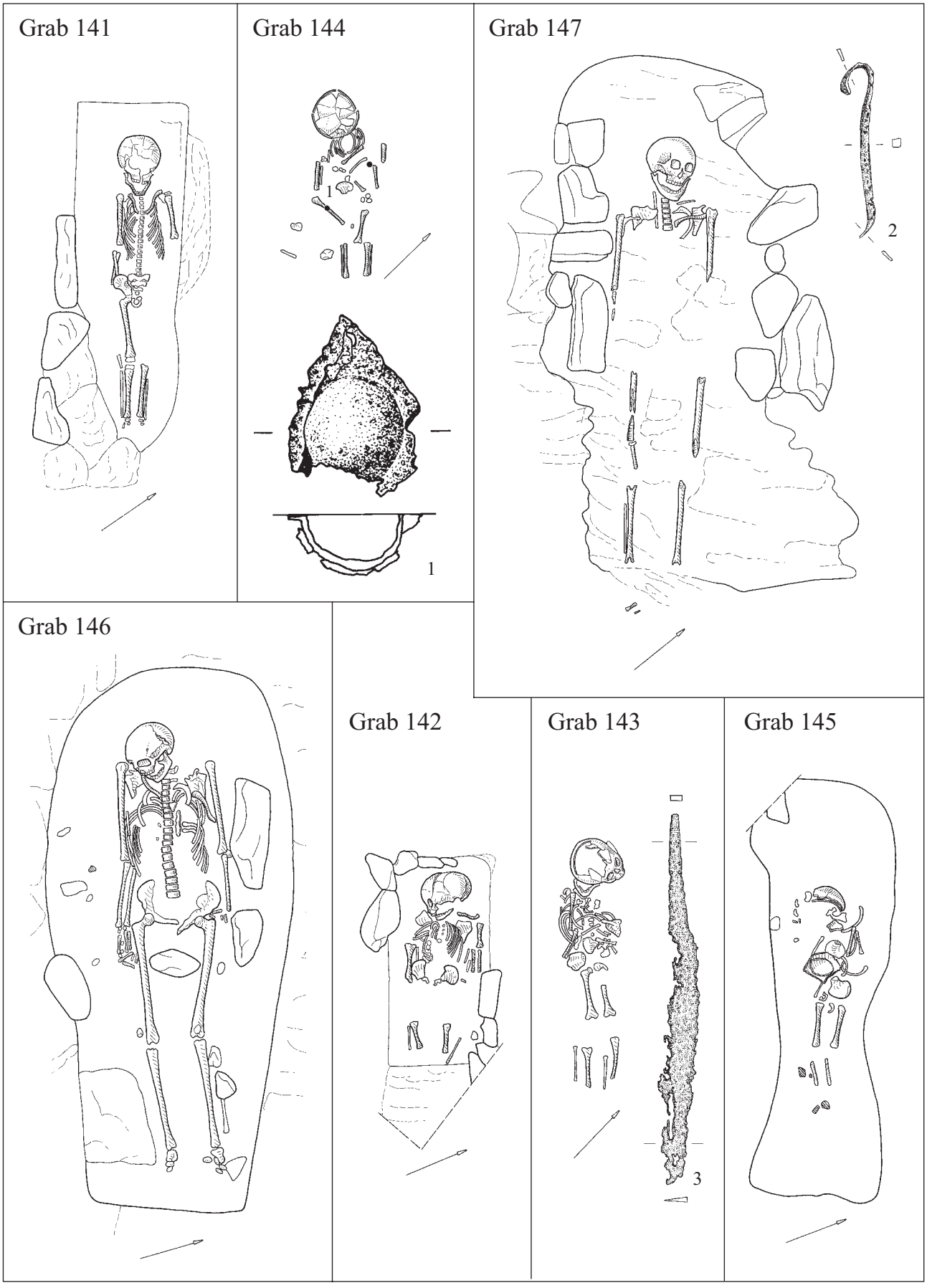
Taf. 28. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 129 (1–2, 6–7: M 2:3. – 3: M 1:5. – 4, 5: M 1:1).



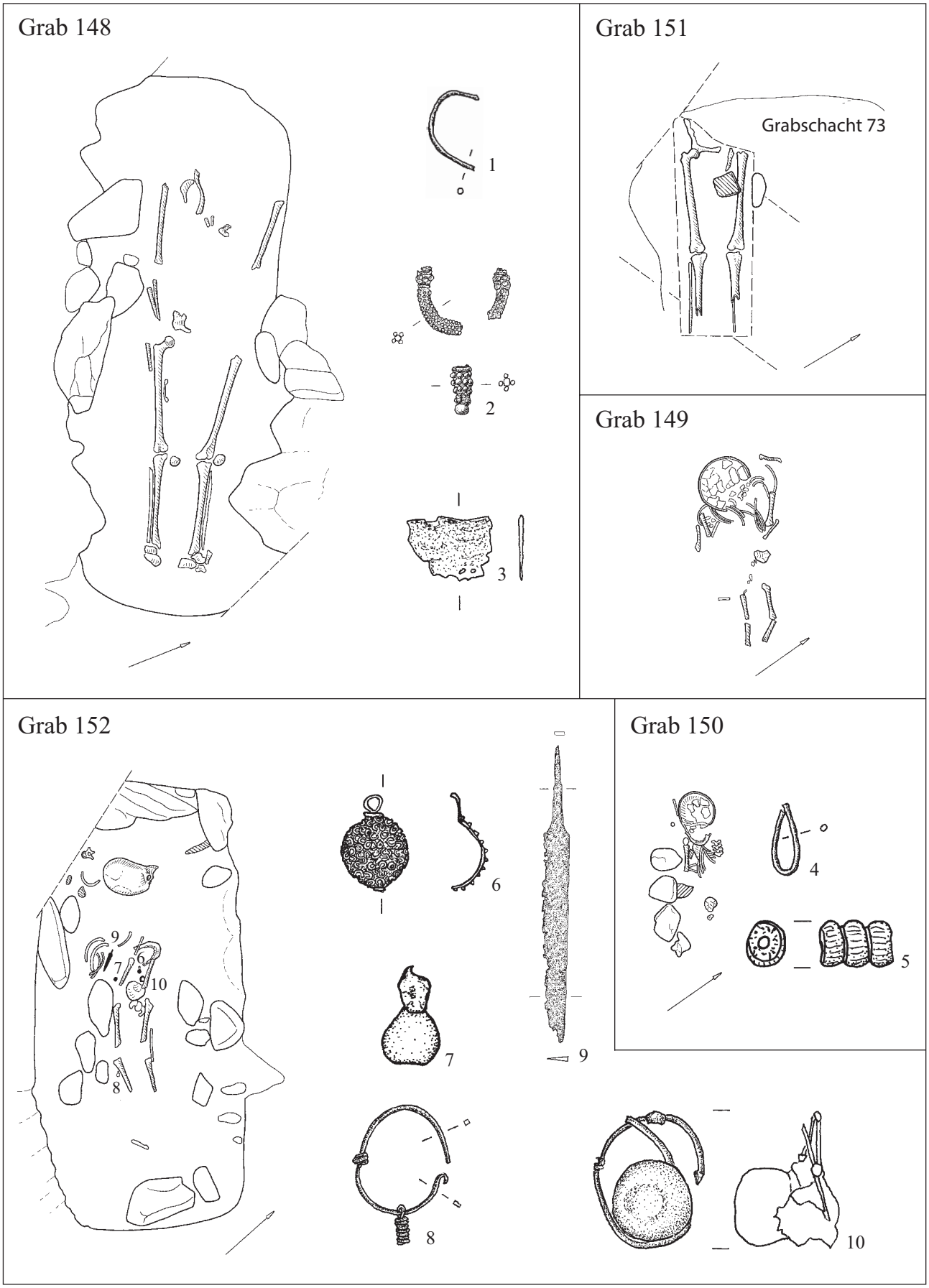
Taf. 29. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 130 (1–3, 6: M 2:3. – 5: M 1:5. – 8: M 1:1).



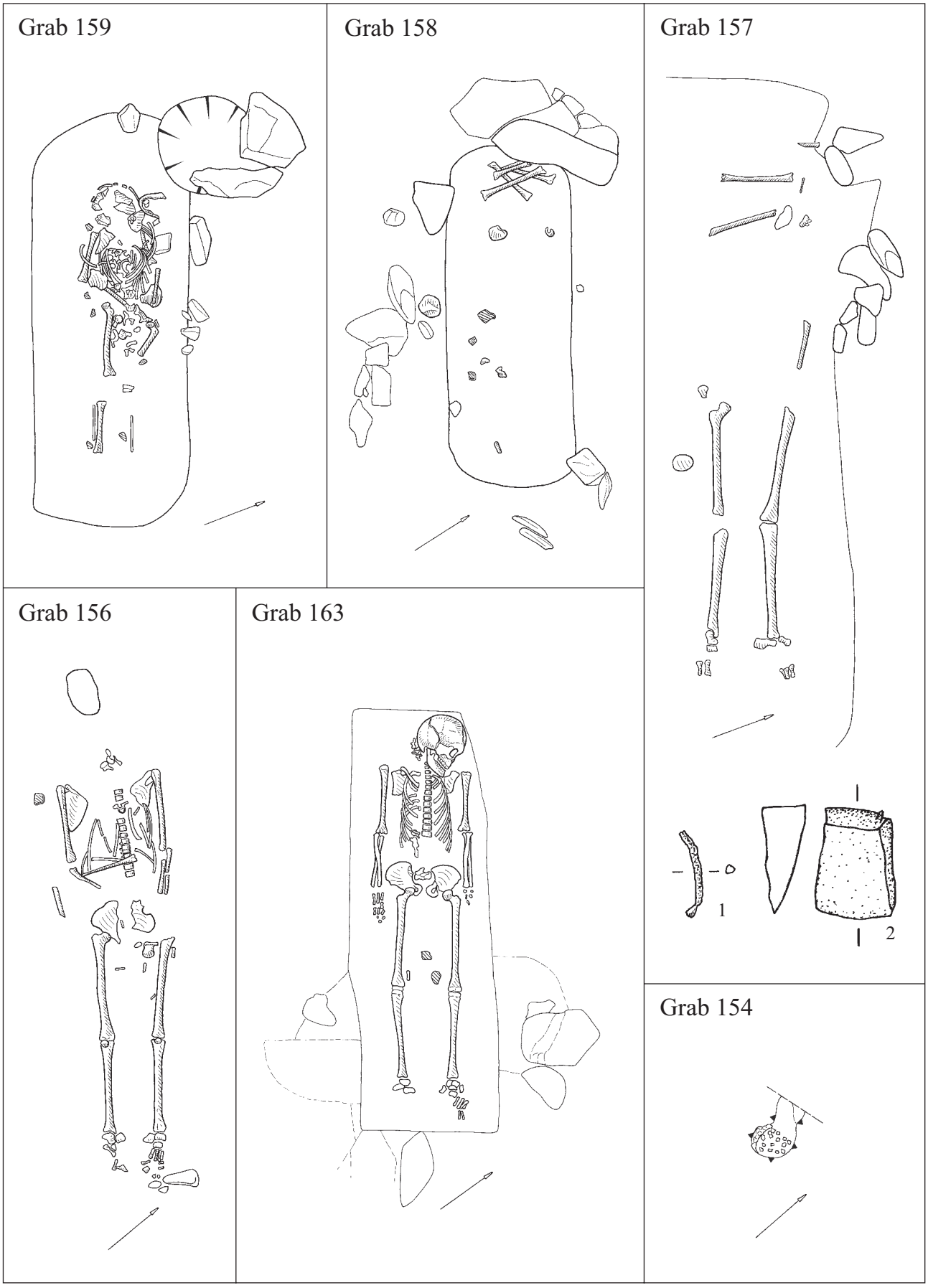
Taf. 30. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 135–140 (3–6: M 1 : 1).



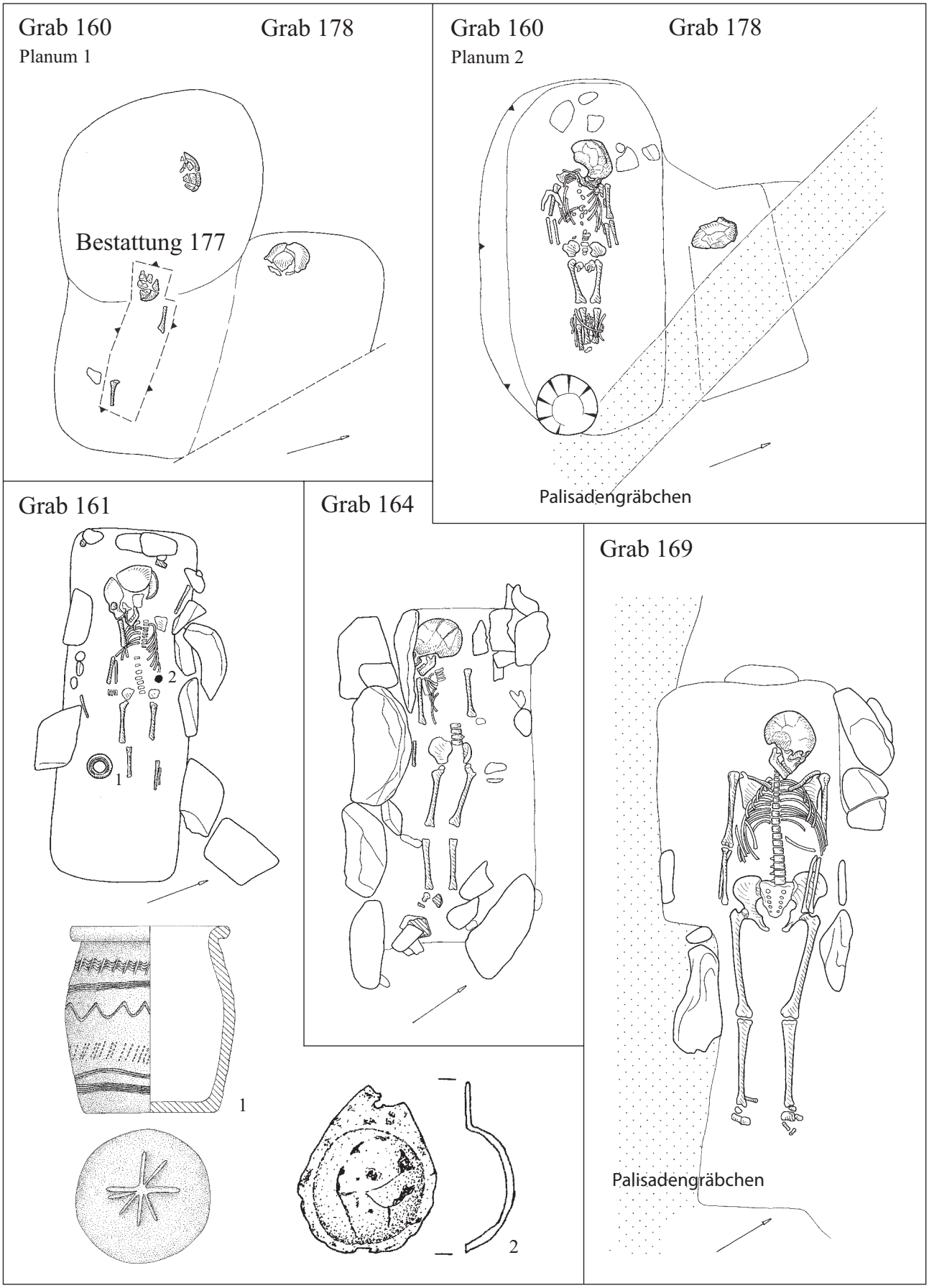
Taf. 31. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 141–147 (1: M 1 : 1).



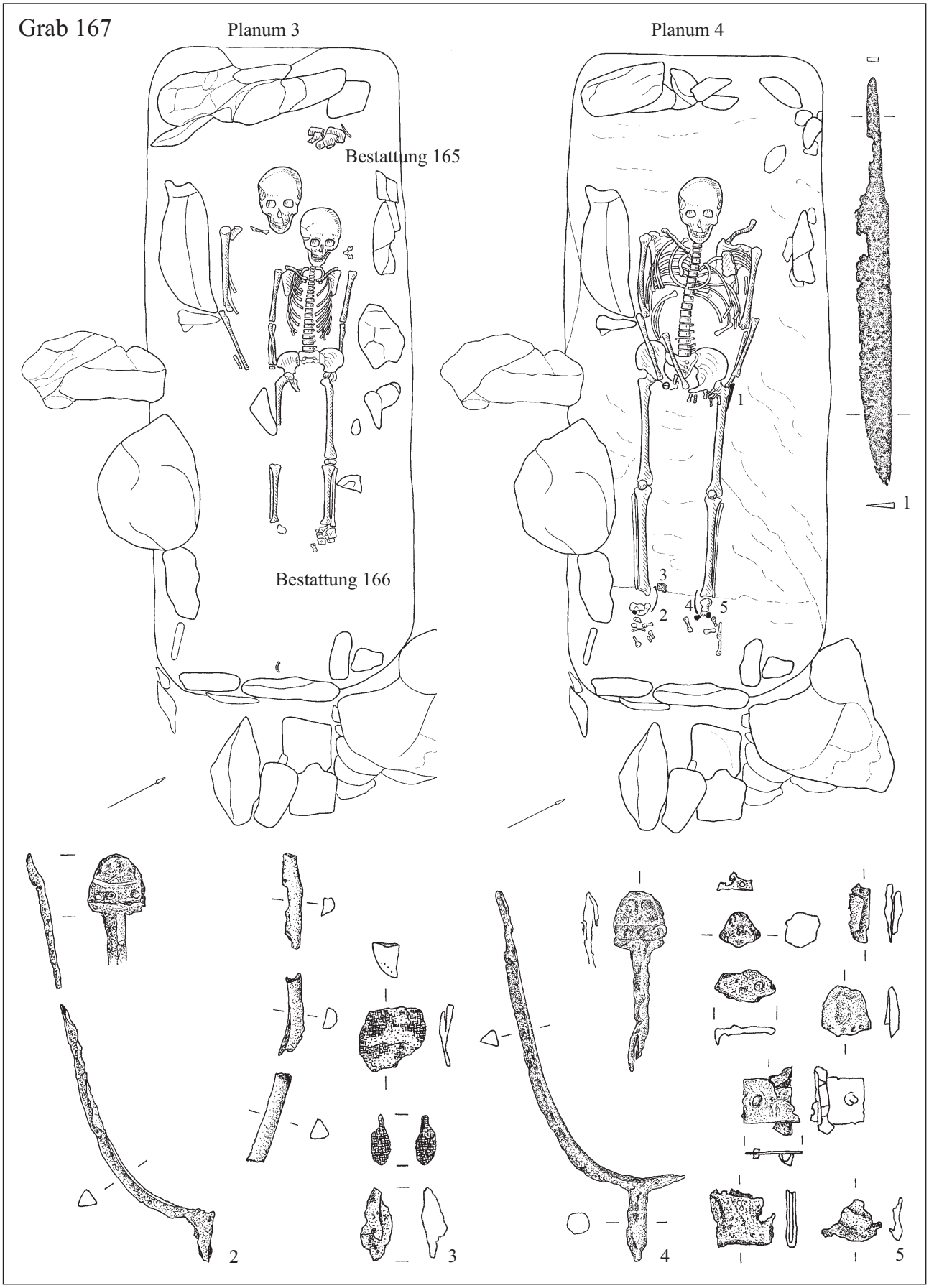
Taf. 32. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 148–153 (1–8, 10: M 1:1).



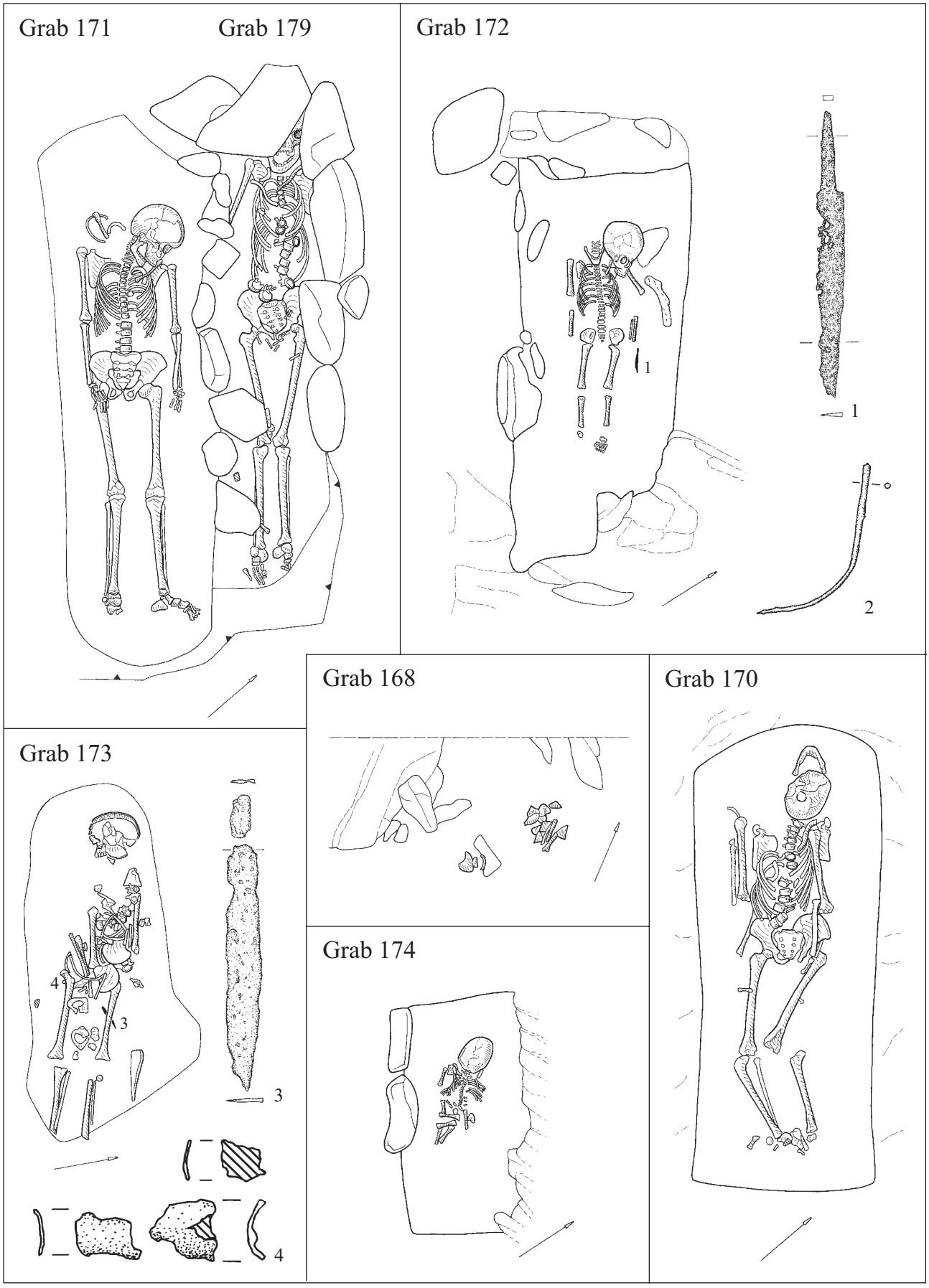
Taf. 33.Thunau, Obere Holzwiese, Grab 154, 156–159, 163 (1–2: M 1 : 1).



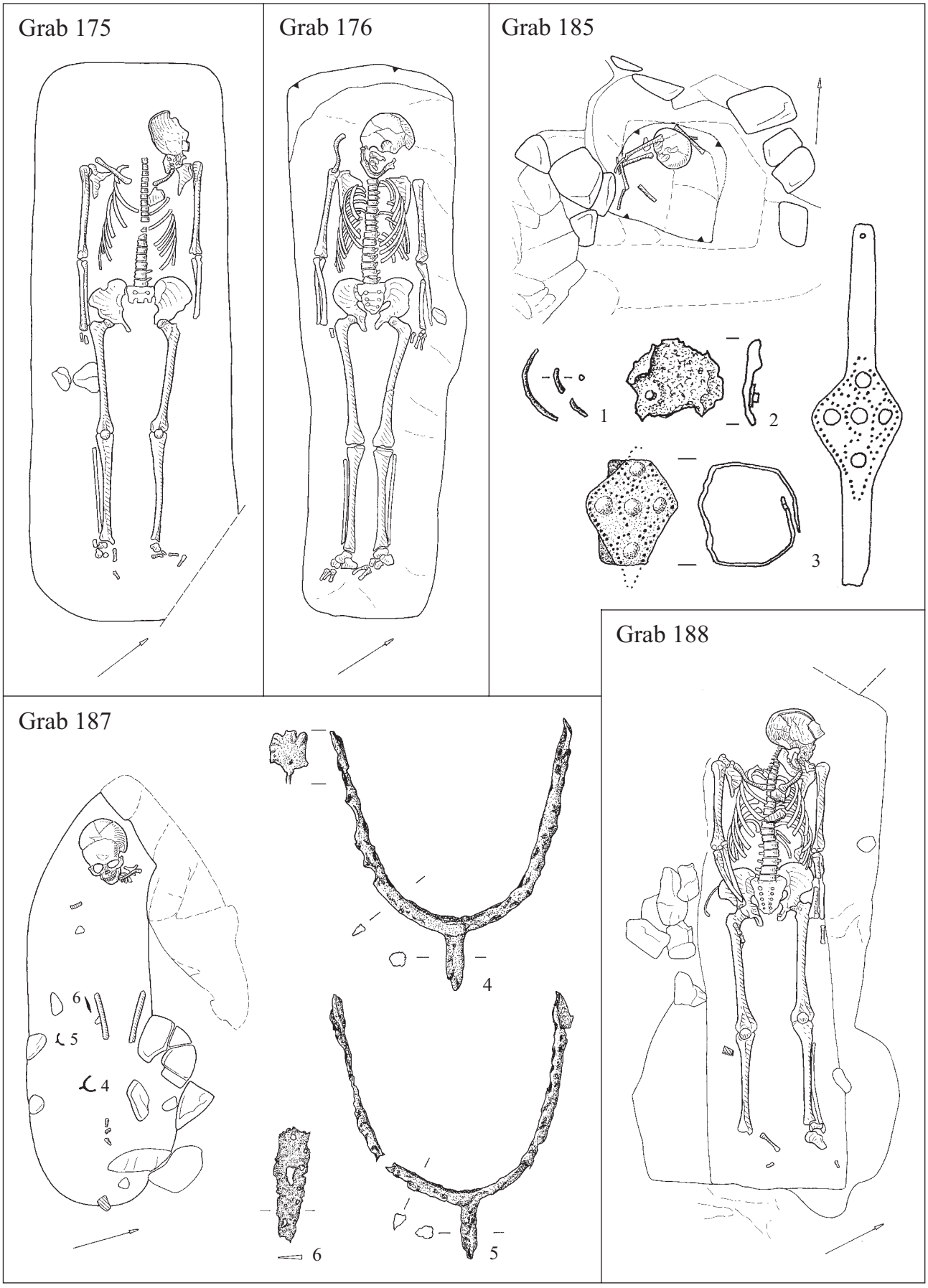
Taf. 34. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 160, 161, 164, 169, 177, 178 (1: M 1 : 3. – 2: M 1 : 1).



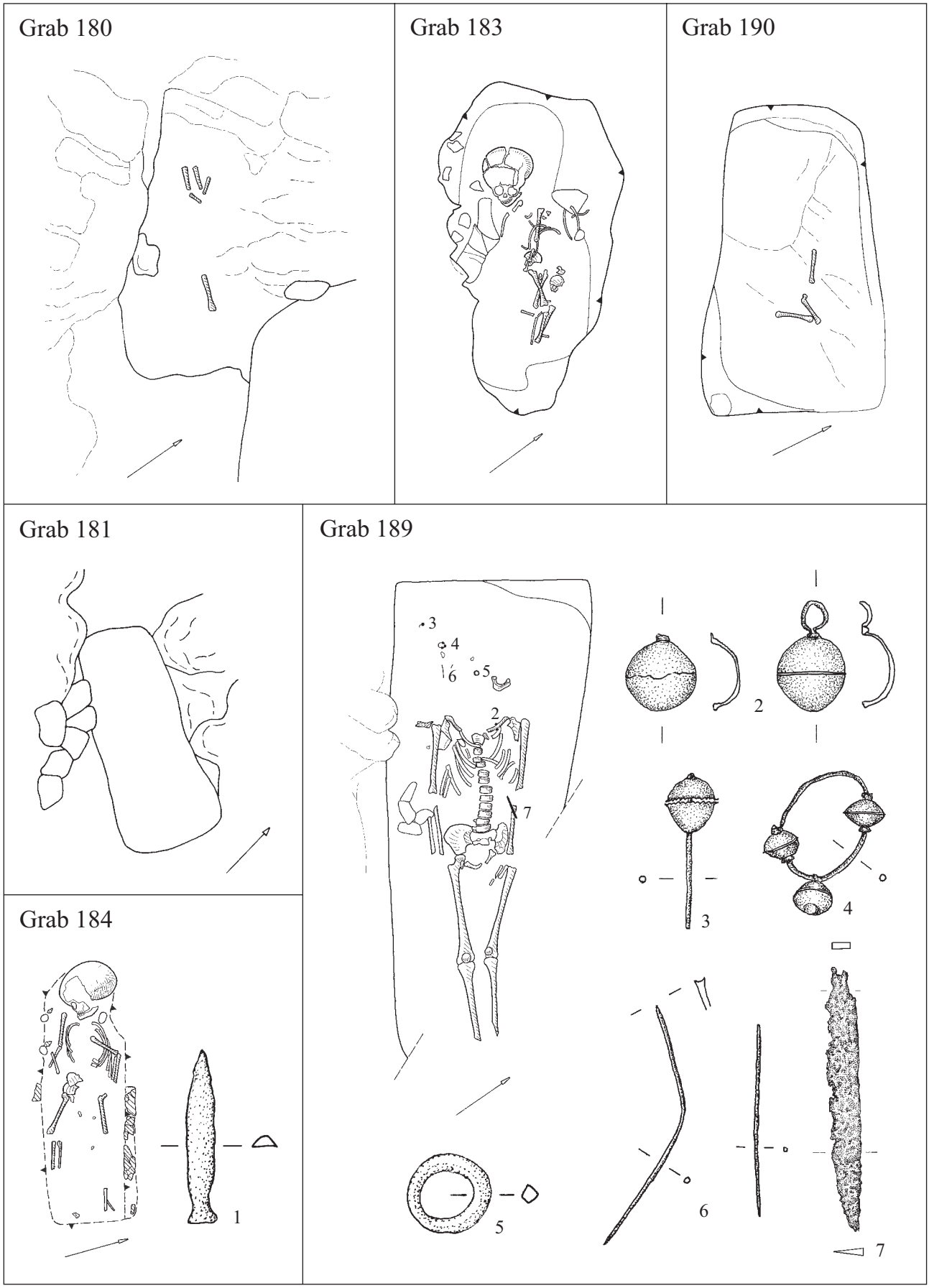
Taf. 35. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 165–167 (2–5: M 2:3).



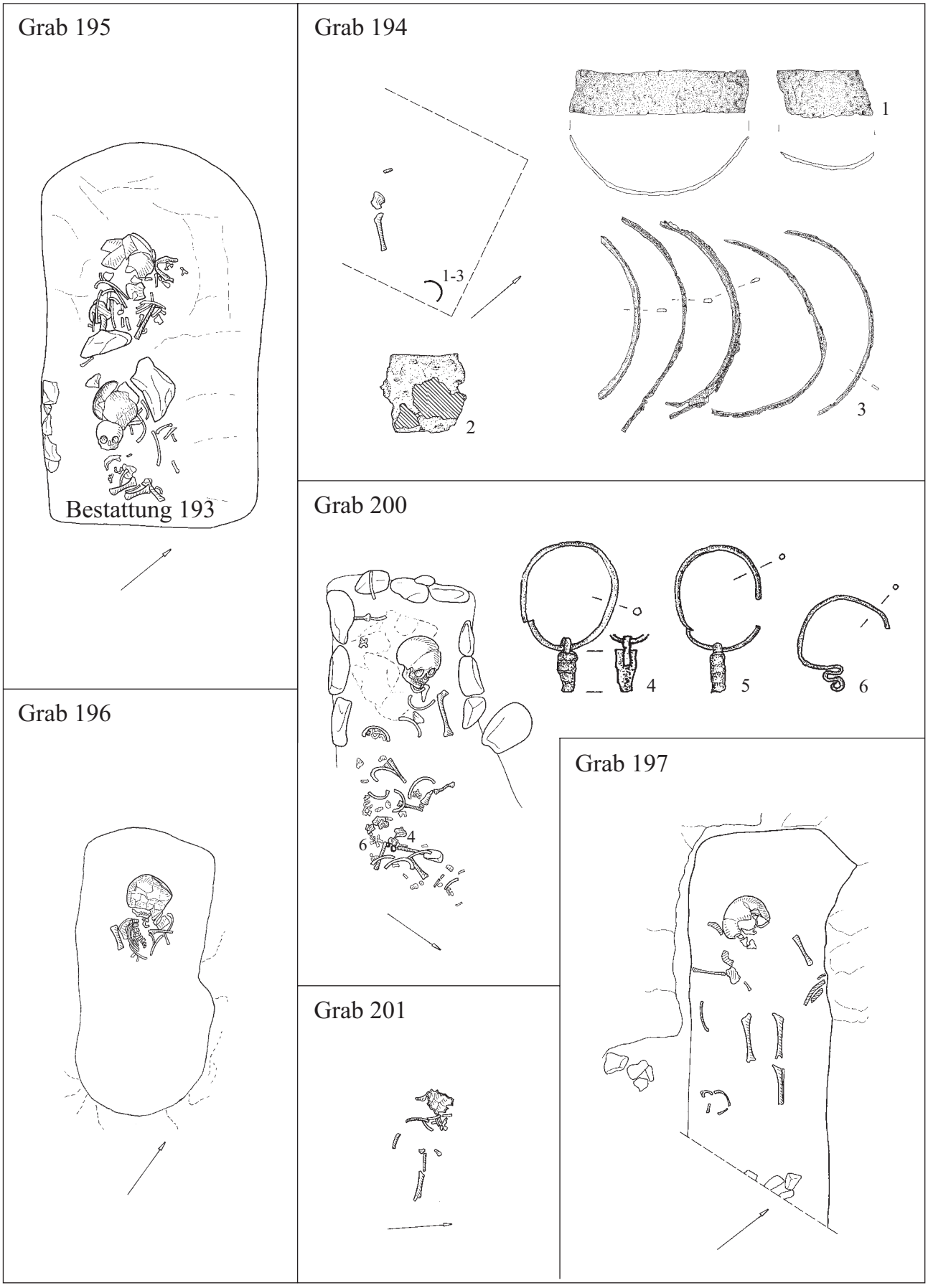
Taf. 36. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 168, 170–174, 179 (4: M 1:1).



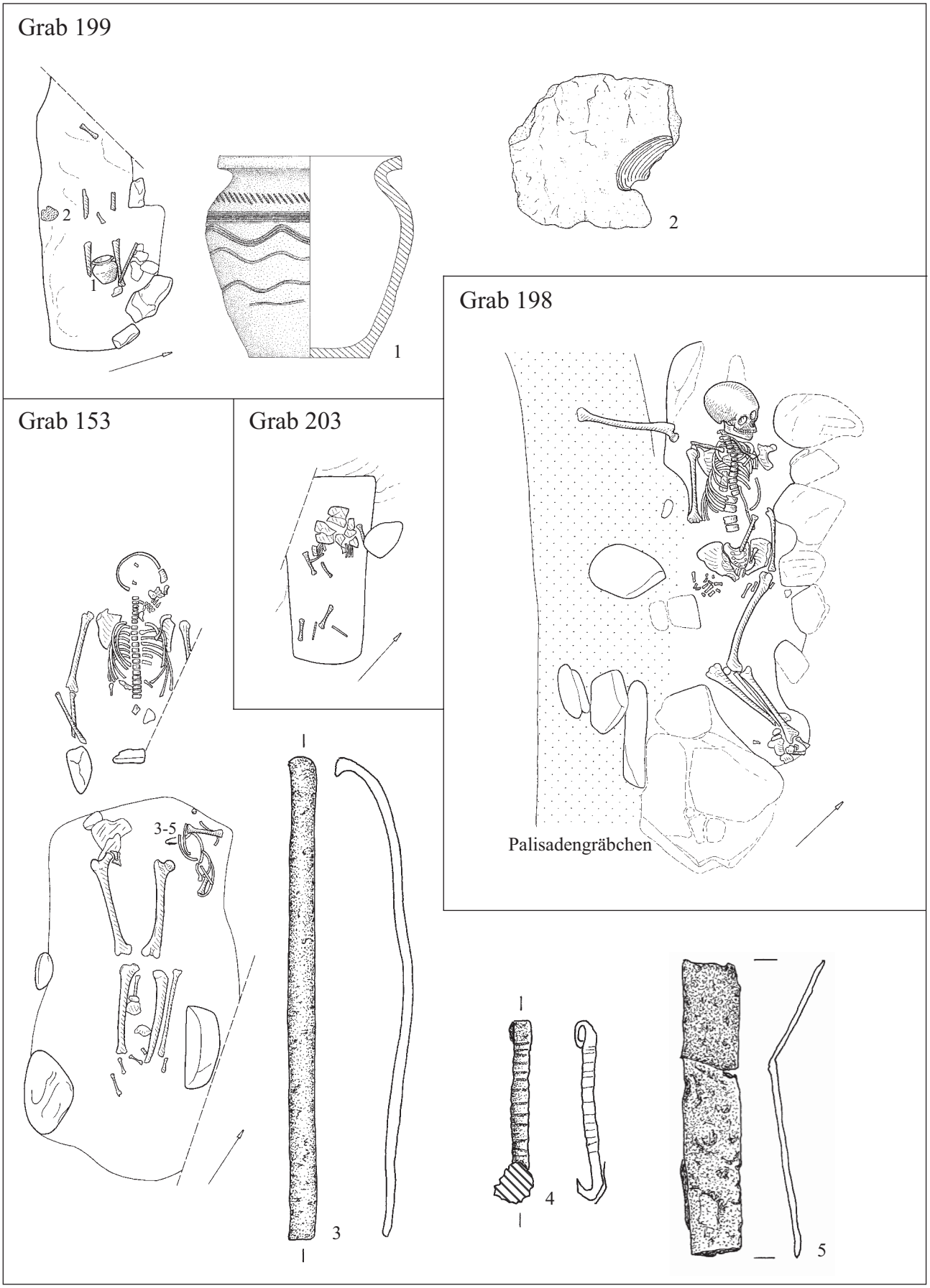
Taf. 37. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 175–176, 185, 187, 188 (1–3: M 1 : 1. – 4, 6: M 2:3).



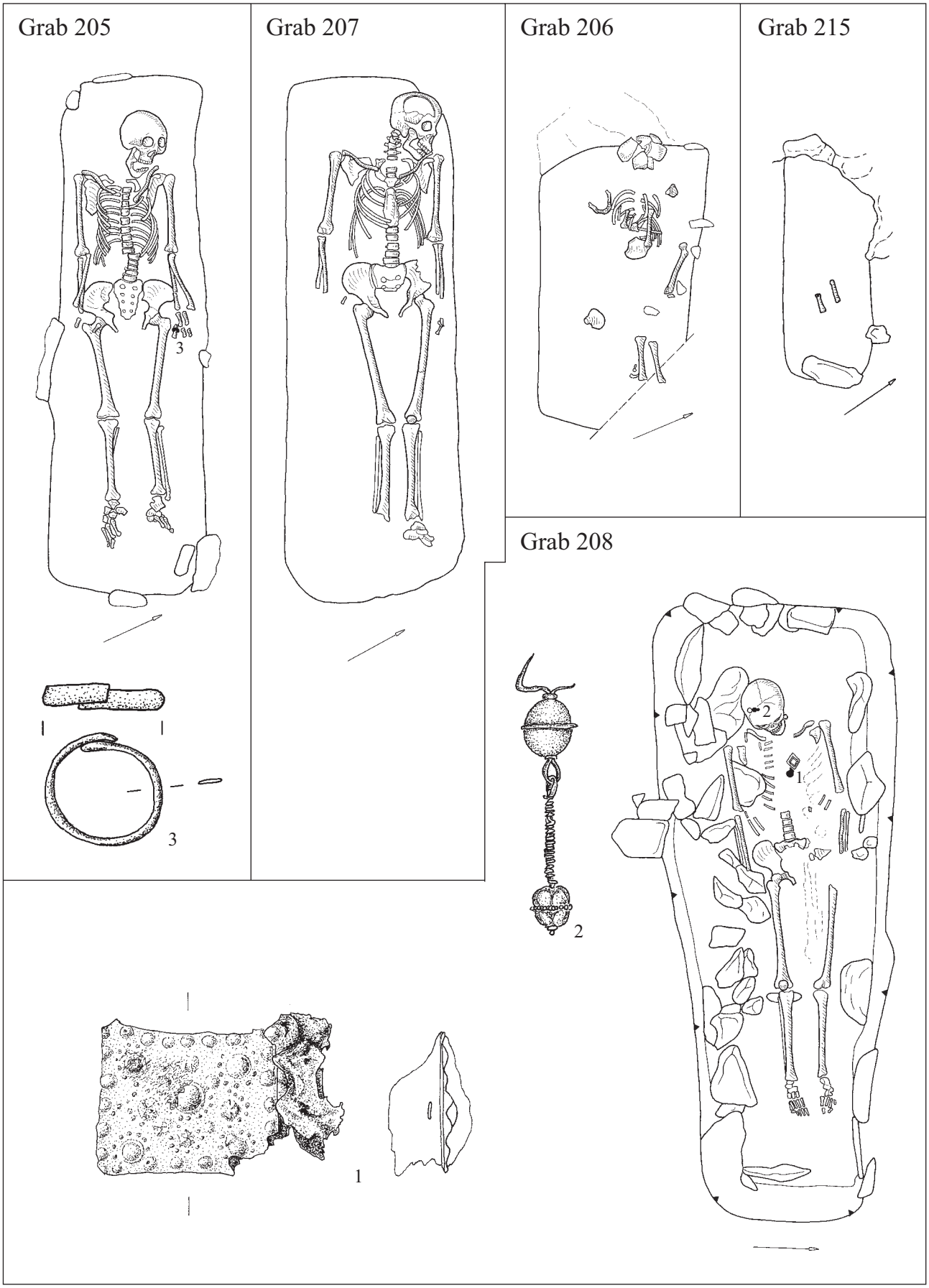
Taf. 38. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 180, 181, 183, 184, 189, 190 (1–6: M 1 : 1).



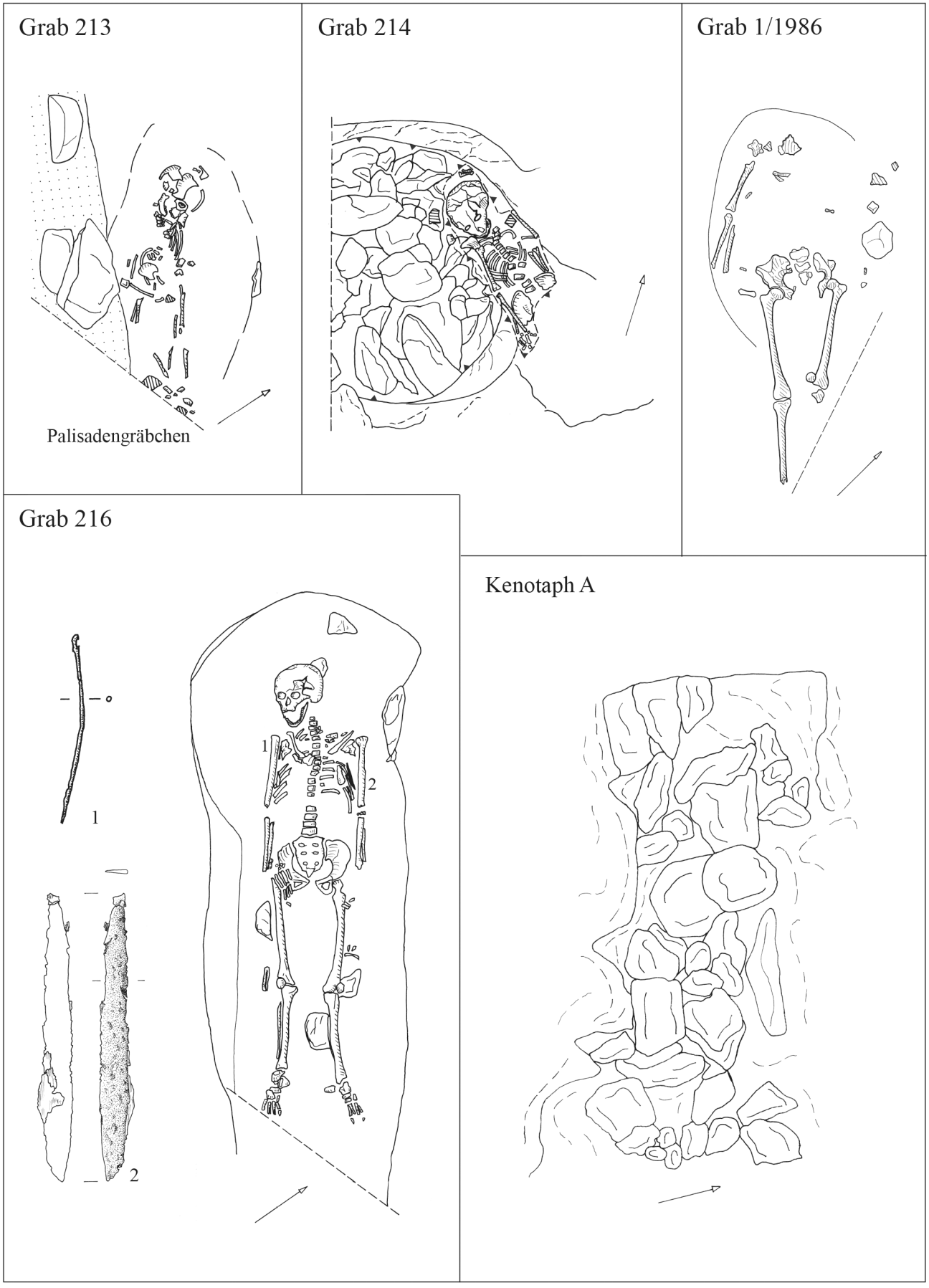
Taf. 39. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 193–197, 200, 201 (1–3: M 1 : 2. – 4–6: M 1 : 1).



Taf. 40. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 153, 198, 199, 203 (1: M 1:3. – 3–5: M 1:1).



Taf. 41. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 205–208, 215 (1–3: M 1 : 1).



Taf. 42. Thunau, Obere Holzwiese, Grab 213, 214, 216, 1/1986, Kenotaph A (1: M 1:1).



Taf. 43. Thunau, Obere Holzwiese. – 1–4. Grabungsarbeiten 1987 und 1990. – 5. Grabgruben auf Planum 1. – 6. Schnitt 153–154 (1987). – 7. Schnitt 158–159 (1987). – 8. Schnitt 228 (1990).



Taf. 44. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 1. – 2. Grab 2. – 3. Grab 3. – 4. Grab 5. – 5. Grab 7. – 6. Detail Grab 7. – 7. Grab 11. – 8. Grab 12. – 9. Grab 14.



Taf. 45. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 16, 20, 21. – 2. Grab 17, 18. – 3. Grab 19. – 4. Grab 24. – 5. Grab 25. – 6. Grab 26. – 7. Grab 27. – 8. Detail Grab 29.



Taf. 46. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Detail Grab 30. – 2. Detail Grab 31. – 3. Grab 34. – 4. Grab 35, 45. – 5. Grab 32, 47. – 6. Grab 42. – 7. Grab 41. – 8. Grab 44. – 9. Grab 46.



Taf. 47. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Detail Grab 48: Holzreste. – 2. Grab 50. – 3. Grab 51. – 4. Grab 52. – 5. Situation Grab 53. – 6. Situation Grab 54. – 7. Grab 56. – 8. Detail Grab 56: rechter Hüftbereich. – 9. Grab 62.



Taf. 48. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 63–66. – 2. Detail Grab 65: Messer und Scheidenbeschlag. – 3. Grab 67. – 4. Grab 69. – 5. Grab 70. – 6. Grab 71. – 7. Grab 72. – 8. Grab 73. – 9. Detail Grab 74: Ohrring in Fundlage.



Taf. 49. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 75. – 2. Grab 72. – 3. NO-Wand Grab 76. – 4. Bestattung 77 in Grab 79. – 5. Grab 78. – 6. Grab 79. – 7. Grab 80. – 8. Detail Grab 80: Ohrringe in Fundlage. – 9. Grab 81, 96.



Taf. 50. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 82. – 2. Grab 85. – 3. Detail Grab 86: Perlen im Halsbereich. – 4. Grab 87. – 5. Grab 89. – 6. Grab 91. – 7. Grab 92. – 8. Grab 94. – 9. Grab 97, 98.



Taf. 51. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 99, 202. – 2. Grab 100. – 3. Grab 101. – 4. Grab 102, 103, 110. – 5. Grab 104. – 6. Grab 90. – 7. Grab 105. – 8. Grab 107, 111. – 9. Grab 114.



Taf. 52. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 117, 118. – 2. Grab 115. – 3. Grab 116. – 4. Grab 120. – 5. Grab 122. – 6. Grab 124. – 7. Grab 125. – 8. Detail Grab 125: Brustbereich. – 9. Grab 126.



Taf. 53. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 127. – 2. Grab 128, 156, 157, 158. – 3–4. Grab 129, 130. – 5. Grab 129. – 6. Detail Grab 129: Beckenbereich. – 7. Grab 130: Schwert in Fundlage. – 8. Grab 130: linker Oberschenkelbereich. – 9. Grab 130: rechter Hüftbereich.



Taf. 54. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 131. – 2. Grab 132, 154. – 3. Grab 133. – 4. Grab 134. – 5. Grab 138. – 6. Grab 139. – 7. Grab 140: Kopfbereich mit Ohrring. – 8. Grab 141, 142. – 9. Grab 143.



Taf. 55. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 144. – 2. Grab 145. – 3. Grab 146. – 4. Detail Grab 146: Hiebverletzungen am Schädel. – 5. Grab 147. – 6. Grab 148. – 7. Grab 149. – 8. Grab 150. – 9. Grab 152.



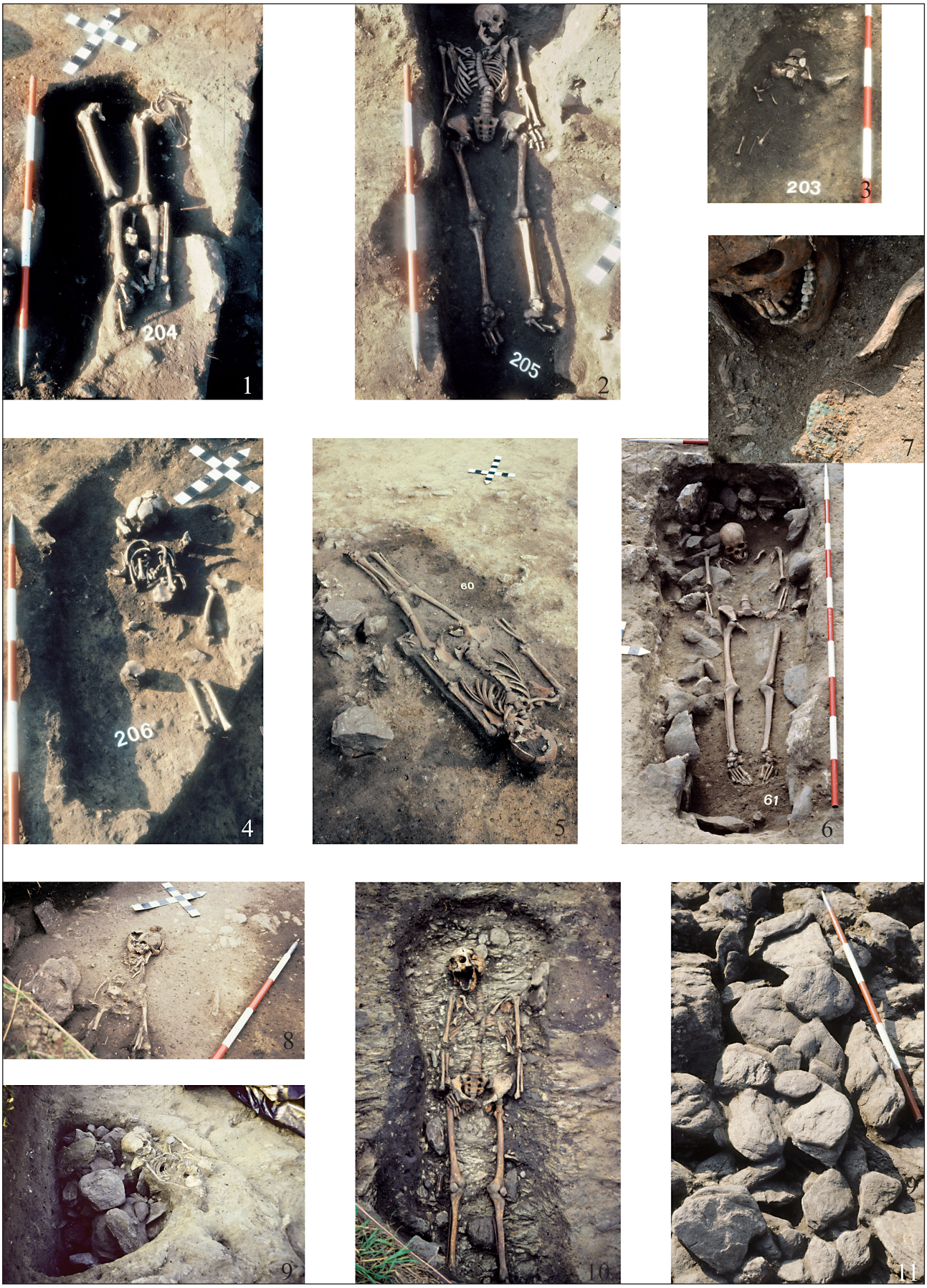
Taf. 56. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 159. – 2. Grab 160, 178. – 3. Grab 161. – 4. Grab 163, 164. – 5. Grab 167, Bestattung 165–166. – 6. Grab 167. – 7. Grab 169. – 8. Grab 170, 203. – 9. Grab 171, 179, links leere Grabgrube 169, Palisadengräbchen.



Taf. 57. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 172. – 2. Grab 174. – 3. Grab 100, 175 (Schnitt 240). – 4. Grab 175. – 5. Grab 176. – 6. Grab 180, 181. – 7. Grab 183. – 8. Grab 185. – 9. Grab 187.



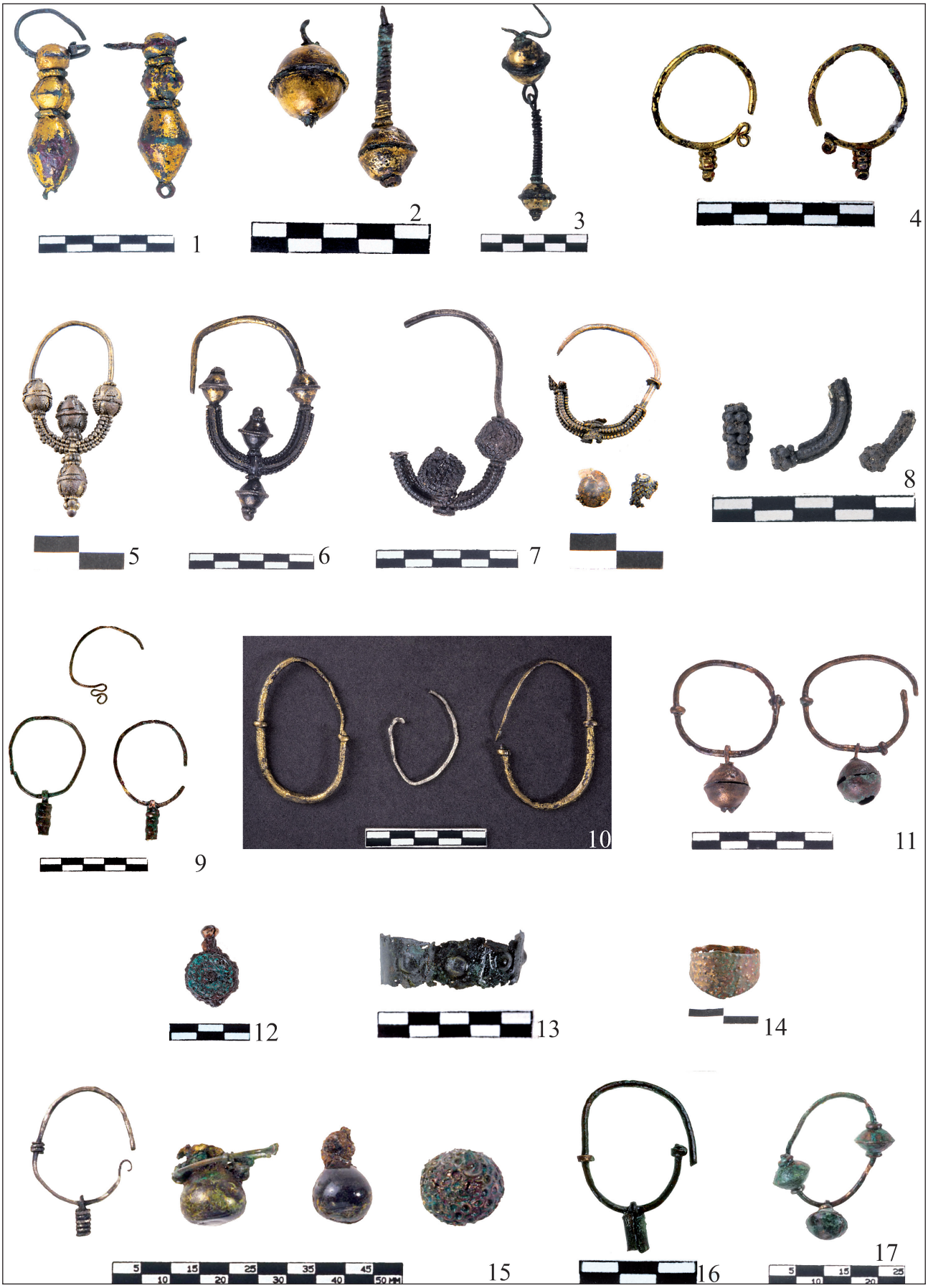
Taf. 58. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 184, 187. – 2. Grab 188. – 3. Grab 190. – 4. Detail Grab 189: Schädelbereich. – 5. Grab 193, 195. – 6. Grab 198. – 7. Detail Grab 194: Negativ eines Eimers. – 8. Grab 199. – 9. Grab 200.



Taf. 59. Thunau, Obere Holzwiese. – 1. Grab 153=204. – 2. Grab 205. – 3. Grab 203. – 4. Grab 206. – 5. Grab 207. – 6. Grab 208. – 7. Detail Grab 208: Fibel im Brustbereich. – 8. Grab 213. – 9. Grab 214. – 10. Grab 216. – 11. Kenotaph A.



Taf. 60. Thunau, Obere Holzwiese, Keramikgefäße aus den Gräbern. – 1. Grab 3. – 2. Grab 4. – 3. Grab 8. – 4. Grab 14. – 5. Grab 15. – 6. Grab 17. – 7. Grab 19. – 8. Grab 27. – 9. Grab 88. – 10. Grab 161. – 11. Grab 199.



Taf. 61. Thunau, Obere Holzwiese, Funde aus den Gräbern. – 1–2. Grab 113. – 3. Grab 208. – 4. Grab 74. – 5–7. Grab 80. – 8. Grab 148. – 9. Grab 200. – 10. Grab 140. – 11. Grab 49. – 12. Grab 84. – 13. Grab 30. – 14. Grab 66. – 15. Grab 152. – 16. Grab 125. – 17. Grab 189.



Taf. 62. Thunau, Obere Holzwiese, Funde aus den Gräbern. – 1–2. Grab 129. – 3. Grab 187. – 4–5. Grab 167. – 6. Grab 76. – 7. Grab 129. – 8. Grab 129, 130. – 9.–10. Grab 129. – 11–12. Grab 130 (10, 12: oberes Drittel der Klinge).

17. Die Textilreste aus dem Gräberfeld Thunau, Obere Holzwiese

Karina Grömer, Elisabeth Nowotny

Handwerkliche Tätigkeit wurde am Schanzberg vor allem im Bereich der Schanze und auf der sog. Unteren Holzwiese ausgeübt, wie für den textilen Bereich Spinnwirtel und Webgewichte bezeugen.1600 Textilhandwerk in größerem Rahmen ist auch durch neueste Grabungsbefunde aus der Talsiedlung von Thunau1601 gut belegt. Bei der Ausgrabungskampagne 2004 wurden in zwei Grubenhäusern Webstuhlbefunde in Form von in situ-Lagen von Webgewichten entdeckt. Diese waren in beiden Häusern (Grubenhaus 1 und 3; Abb. 140) um einen Kuppelofen angeordnet. Zwei weitere Objekte (Gruben 4 und 16) wurden in Anlehnung an ähnliche frühmittelalterliche Befunde als Flachsdarren (Zirkulierdarren) identifiziert.

In der Textilforschung wird allgemein davon ausgegangen, dass Webstühle in Grubenhäusern eher für die Herstellung von Leinengeweben dienten, da die hohe und konstante Luftfeuchtigkeit verhindert, dass die Kettfäden brüchig werden.[1602] Für die Wollweberei ist der Faktor Luftfeuchtigkeit dank der Elastizität der Wollfasern nicht so wesentlich, daher sind Webstühle in ebenerdigen Häusern für Wollgewebe zweckmäßig. Unter diesen Gesichtspunkten deuten die in dieser Siedlung gefundenen Flachsdarren und die Webstühle in den Grubenhäusern auf die Produktion von Leinengeweben hin, eventuell für die nahegelegene Siedlung am Schanzberg.

In Grab 48 des Gräberfeldes wurde ein Spinnwirtel beigegeben. Dies mag darauf hindeuten, dass die mit dieser Beigabe bestatteten Personen in der Textilverarbeitung tätig waren.

1600. Überblick zur Siedlung der Oberen Holzwiese von Thunau bei Herold 2008.

1601. Obenaus, Breibert, Szameit 2006. Zu den Webstuhlbefunden Grubenhaus 1: 358 und Abb. 9. Grubenhaus 3: 360 und Abb. 10. Zur Interpretation der Häuser und Flachsdarren: 365–367.

1602. Banck-Burgess 1997a.

17.1 Die Textilfunde

Sowohl bei der Bergung als auch bei der anschließenden Konservierung wurde auf textile Reste, die in Verbindung mit Metallobjekten erhalten blieben, Rücksicht genommen. So kann bei diesem Gräberfeld ein wesentlicher Bereich der Totenausstattung – die Kleidung und andere textile Elemente – erforscht werden. Die Gewebe wurden unter dem Lichtmikroskop untersucht und dabei wurden wesentliche textiltechnische Kriterien aufgenommen (Fadenstärke, Drehung, Bindung, Gewebedichte, Fasermaterial, Muster und Nähte).[1603] Zur textiltechnischen Aufnahme muss quellenkritisch angemerkt werden, dass die Fadenstärke durch Lagerung und Mineralisierung beeinflusst sein kann. Die vorliegenden messbaren Werte liegen bei Fadenstärken um 0,2–0,5 mm. Die Faseranalyse erfolgte mittels Rasterelektronenmikroskop in Zusammenarbeit mit dem VIAS – Vienna Institute for Archaeological Science,[1604] die faseranalytische Bewertung des Seidensamit aus Grab 76 führte Sylvia Mitschke, Archäometriezentrum der Reiss-Engelhorn-Museen, durch.[1605]

Wesentlich ist auch die mikrostratigrafische Beziehung[1606] zwischen dem Gewebe und dem Metallobjekt, an dem es haftet, sowie die Beziehung der verschiedenen Textilien zueinander. Die Auswertung des Befundes – der Lage im Grab – kann schließlich zu einer funktionalen Deutung der Textilreste beitragen.

Im Gräberfeld der Oberen Holzwiese wurden in elf Gräbern insgesamt 26 verschiedene Textilien entdeckt,

1603. Vorgehensweise bei der Erfassung archäologischer Textilien bei Walton, Eastwood 1988. – Grömer 2014, Kap. A2.3.

1604. Herzlicher Dank an Mathias Kucera und Matthias Mehofer. Zum Gerät und seiner Funktionsweise siehe Mehofer, Kucera 2005.

1605. Die Analyse erfolgte im Rahmen des EU-Projektes 2007–2012 „DressID – Clothing and Identities. New Perspectives on Textiles in the Roman Empire“ (Leitung: Reiss-Engelhorn-Museen Mannheim).

1606. Zur Methode der Mikrostratigrafie siehe Hägg 1989.



Abb. 140. Thunau/Parzelle 89: Befund von Objekt 3 mit Webgewichtbefund (nach Obenaus, Breibert, Szameit 2006, Abb. 10).

wobei diese sehr stark fragmentiert vorliegen (vgl. Tafelteil). Diese wenigen Stücke bilden einen weiteren Teil der Grundlagenforschung zu frühmittelalterlichen Textilien in Österreich. Es muss zudem davon ausgegangen werden, dass Leder und Fell besonders in Männergräbern ursprünglich genauso häufig waren wie Gewebe.[1607]

17.1.1 Leinwandbindige Gewebe

Der Großteil der Textilien aus dem Gräberfeld ist in der einfachsten Bindungsart gefertigt, bei der jeweils ein Faden den anderen überkreuzt. Diese Leinwandbindung ist die ursprünglichste aller Gewebebindungen und in unseren Breiten seit dem Neolithikum durchgehend bekannt.[1608]

Obwohl im untersuchten Material keine Gewebeanfangskanten erhalten sind, kann davon ausgegangen werden, dass derartige Stücke auf Gewichtswebstühlen gefertigt wurden, wie sie aus der Talsiedlung Thunau belegt sind.

An einigen Textilien sind webtechnische Details sichtbar, die handwerkliche Aspekte näher beleuchten. Beim Gewebe von Grab 16 findet sich in einem Fadensystem einmal ein doppelter Faden (Abb. 141). Dies könnte etwa auf einen Webfehler hindeuten, der darin bestand, dass irrtümlicherweise ein Kettfaden doppelt eingezogen wurde. Es könnte sich auch um die Ansatzstelle des Schussfadens handeln, wenn dieser überlappend neu eingelegt wurde. Bei einem mittelfeinen leinwandbindigen Gewebe (Inv. Nr. 36038) des sehr gut ausgestatteten Mannes in Grab 129 hat eines der beiden Fadensysteme starke zweidimensionale Bewegungen, was bedeutet, dass die Kette entweder zu stark oder zu schwach gespannt war.

Die Thunauer Leinwandbindungen sind mit Fadenstärken von 0,2–0,4 mm (ausnahmsweise bis 0,5 mm) im sehr feinen Bereich angesiedelt. Es finden sich darunter

1607. Vgl. Rast-Eicher 2011.
1608. Grömer 2010, 130–133.

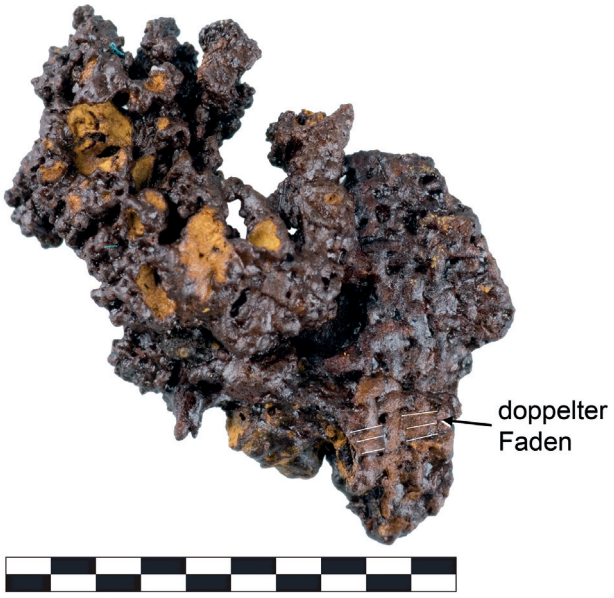


Abb. 141. Leinwandbindiges Gewebe aus Grab 16 mit Doppelfaden (Foto: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien).

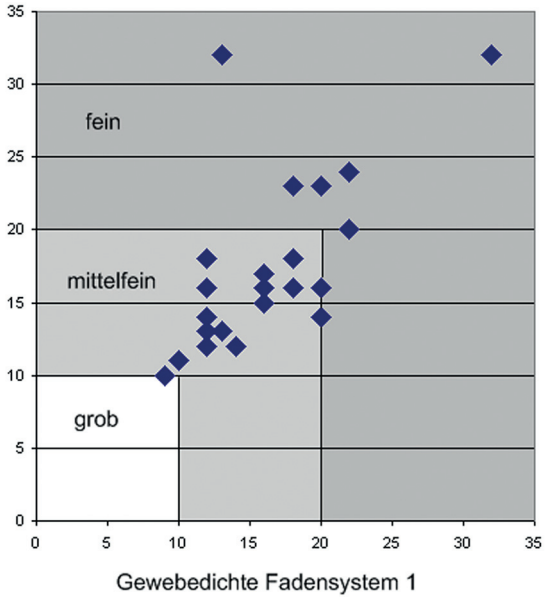


Abb. 142. Gewebequalitäten der Textilien aus Thunau, Gewebedichten (Grafik: K. Grömer).

sehr dichte Exemplare mit Einstellungen bis zu 24 Fäden pro cm bei 0,1–0,2 mm dünnen Fäden. Andere Gewebe sind lockerer gewoben mit nur zwölf Fäden pro cm. Anhand der Gewebedichteklassen nach Mitschke[1609] wäre der Großteil der Leinwandbindungen aus Thunau in den mittelfeinen Bereich mit 10–20 Fäden pro cm einzuordnen. Lediglich sieben Exemplare (27 %) würden als ganz fein gelten (Abb. 142).

Ein weiteres auffälliges Merkmal neben der Feinheit ist, dass alle Leinwandbindungen aus einfachen Garnen gefertigt sind (Abb. 143). Meist wurden z-gedrehte Fäden in beiden Fadensystemen verwendet (Abb. 144), was im frühmittelalterlichen Kontext durchaus üblich ist. Das Gewebe 33904-3 von der Juvenilen-Bestattung in Grab 62 fällt durch s-Garne in Kette und Schuss auf. Bei dem Textil aus dem Kindergrab 152 wurden in einem Fadensystem s-Garne, im anderen z-Garne benützt. Womöglich ist dies ein technisches Merkmal – derartige Gewebe haben ein dichteres, geschlosseneres Aussehen als ein in Fadenstärke und Dichte ähnliches s/s- bzw. z/z-Gewebe. Zudem neigt Letzteres eher zum Verziehen (der Rand rollt sich auf), was bei s/z-Geweben nicht der Fall ist.

Die leinwandbindigen Textilien sind großteils aus Wolle gefertigt, lediglich in drei Fällen konnte Bastfaser, wahrscheinlich Flachs, detektiert werden. Die Gewebe sind meist sehr gut ausbalanciert mit ähnlicher Fadendichte in Kette und Schuss. Ripsartige Leinwand oder echter Rips sind in Thunau nicht belegt.

17.1.2 Köperbindung

Ein etwas komplexerer Webvorgang als bei dem oben beschriebenen ist bei der Köperbindung vonnöten, die mittels eines mehrschäftigen Webstuhles gefertigt wird. In Thunau ist in drei Fällen die Variante Köper 2:2 erkennbar (Abb. 145), bei der die Fäden gut ausbalanciert je unter zwei Fäden und über zwei Fäden geführt werden.[1610]

Manche der untersuchten Gewebe sind sehr stark zerstört; köperbindige Stoffe sind jedoch durch die länger flottierenden Fäden gut zu erkennen. Ob sich im Material noch andere, kompliziertere Köpervarianten verbergen, die im Frühmittelalter durchaus belegt sind (Spitzgratköper, Diamantköper …), ist aufgrund der Kleinheit der Stücke nicht zu entscheiden.

Die festgestellten Köpergewebe haben unterschiedliche Fadendrehungen: einmal s-Garne in beiden Fadensystemen, bei den anderen z/z-Garne. Die Köper sind in zwei Fällen durch eher stärkere Fäden mit 0,3–0,5 mm sowie durch geringere Fadendichten von 10–12 Fäden pro cm charakterisiert. In einem Fall (Inv. Nr. 36042-2 aus Grab 129) handelt es sich um ein feines Exemplar mit einer Gewebedichte von 16 bzw. 18 Fäden pro cm. Dieses Gewebe besteht aus Wolle und ist mittels flottierender Fäden verziert (siehe unten Kap. 17.1.4).

17.1.3 Samit

Eine Besonderheit stellt der Fund eines Samit, eines Kompositgewebes, in Grab 76 dar (Inv. Nr. 34987-1; Taf. 64/1).

1609. Mitschke 2001, 44.

1610. Zur Webtechnik siehe Grömer 2010, 133–140.

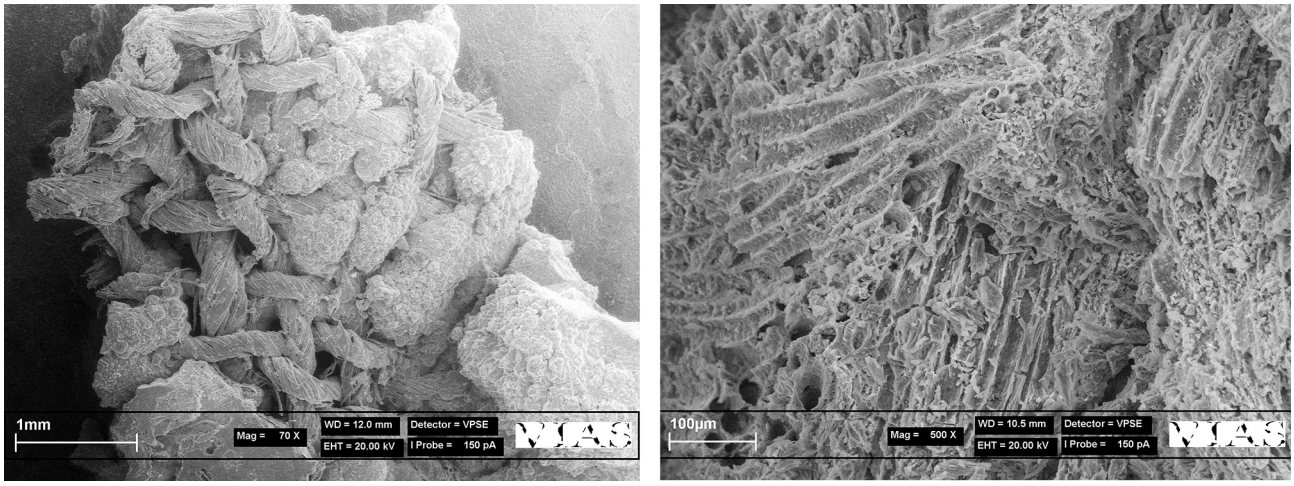


Abb. 143. Detailaufnahmen im Rasterelektronenmikroskop: links Leinwandbindung von Gewebe 33723-2 aus Grab 208, rechts Wollfasern von Gewebe 36597-3 in Grab 167 (© VIAS).

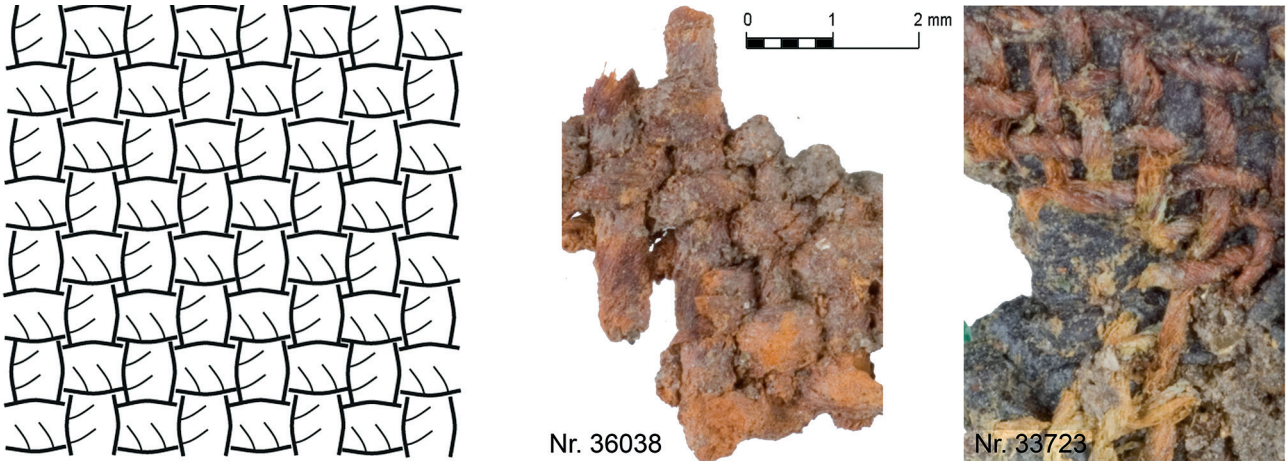


Abb. 144. Schema der Leinwandbindung, Beispiel eines dichten Gewebes aus Grab 129 und eines lockeren aus Grab 208. Ausschnitte im selben Maßstab (Foto: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien; Grafik: K. Grömer).

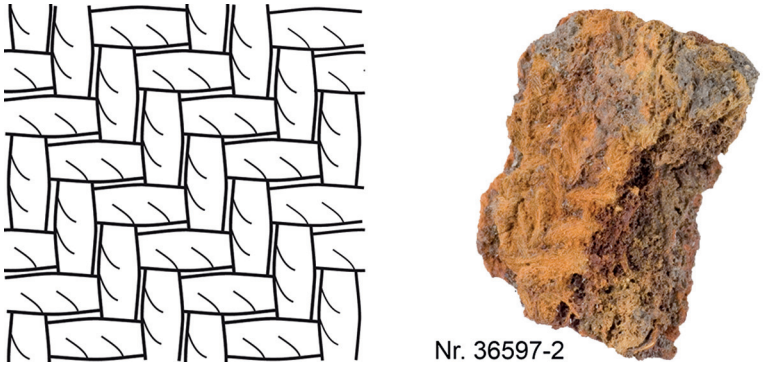


Abb. 145. Schema von Köperbindung 2:2 und Beispiel aus Grab 167 (Foto: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien; Grafik: K. Grömer).



Abb. 145a. Samit aus Grab 76, Gewebe 34987-1 (Foto: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien).

Es handelt sich beim Samit um ein „Gewebe mit zwei Kett- und zwei oder mehr Schusssystemen. Die auf der Oberseite unsichtbare Hauptkette (Abb. 145a) trennt die Schüsse, während hier die Bindekette den Schuss mit der jeweils für das Muster notwendigen Farbe in drei- oder vierbindigem Köper bindet.“[1611]

Nach der Expertise von Sylvia Mitschke, REM Mannheim,[1612] deuten die hohe Feinheit der Fasern und die Erscheinungsform des Faserabbaus mit splitternden Brüchen auf Seide – die aus Kokons der verschiedenen Speidenspinnerarten gewonnene Faser – als Rohstoff hin.

Der Samit ist als einziges Gewebe aus Thunau mit Zwirnen gefertigt. Dabei handelt es sich um sehr locker gedrehte Seidenzwirne (Z-Drehung) aus gefachtem Garn. Das Textil ist auch außerordentlich fein mit 0,1–0,2 mm dünnen Fäden. Das Textil ist in Fadensystem 2 stark verdichtet mit einer Einstellung von 32 Fäden pro cm, Fadensystem 1 ist hingegen mit 13 Fäden pro cm eher locker.

Im Aussehen entspricht dieses Gewebe jenen, die von Marie Kostelníková[1613] als „zweischussiges Gewebe mit Füllkette“ beschrieben wurden.

17.1.4 Gemusterte Stoffe

Unter den 26 Geweben liegen auch drei gemusterte Textilien vor. Zwei dieser Stoffe stammen aus dem gut ausgestatteten Grab 76 einer 18–20-jährigen Person, das insgesamt sechs verschiedene Gewebe erbracht hat. Ein weiteres gemustertes Stück wurde im reichen Männergrab 129 gefunden, ebenfalls nebst zwei weiteren Textilien.

Alle drei Muster sind unterschiedlich.

Eines basiert auf der abwechselnden Verwendung von Garnen und Zwirnen, was ein Strukturmuster in Streifenoptik bedingt (Abb. 146). Das Gewebe 34987-2 aus Grab 76 ist ein mittelfeines bis feines leinwandbindiges Wollgewebe. Das Streifenmuster kann bei dem kleinen Fragment folgendermaßen spezifiziert werden: Ab Reißkante wurden vier z-Garne verwendet, dann fünf S-Zwirne, dann wieder fünf z-Garne und es folgt die Reißkante.

Die beiden anderen Gewebe haben flottierende Fäden als musterbildendes Element (Abb. 147). Die Fragmente sind zu klein für die Bestimmung, ob sie broschiert oder lanciert gearbeitet wurden. Bei einer Broschierung wird der Zierschusseintrag nur in der Breite des Musters geführt, wobei dieser das Grundgewebe verdeckt. Bei einer Lancierung geht der Zierschusseintrag hingegen über die ganze Breite des Gewebes.

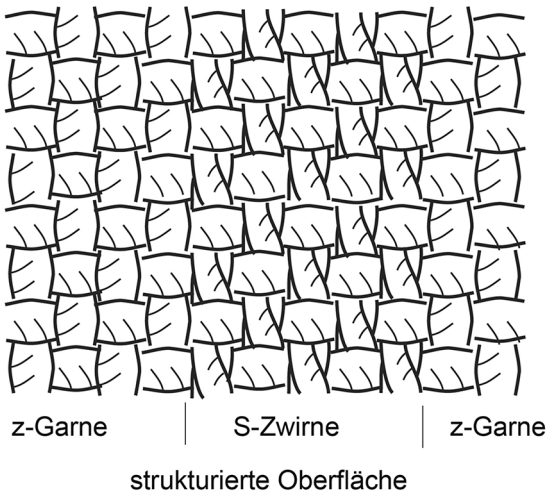


Abb. 146. Strukturmuster in Streifenoptik, Gewebe 34987-2 aus Grab 76 (Grafik: K. Grömer).

Das Gewebe 34993 aus Grab 76 ist ein feiner leinwandbindiger Geweberest aus Flachs, bei dem die flottierenden (Schuss-)Fäden ein schräges Muster bilden, eventuell einen Teil eines Zickzackmotivs. Das Muster ist auf der obersten Gewebelage sichtbar. Als Musterfaden wurde ein 0,5–0,6 mm starker zS-Wollzwirn verwendet.

Der zweite Stoff mit flottierendem Muster wurde in Grab 129 entdeckt (Gewebe 36042-2). Auf der Rückseite eines Eisenfragmentes befand sich ein dichtes Gewebe mit einem Muster aus flottierenden Zwirnen auf einem köperbindigen Grundgewebe in Wolle. Die Musterfäden bestehen aus 0,4 mm starken zS-Zwirnen, als Motiv sind gefüllte Rauten zu identifizieren.

17.1.5 Naht und Saum

Bei der Kleinheit von korrodierten Fragmenten an Metallgegenständen in Gräbern sind Hinweise auf Nähte[1614] überaus selten. In Grab 62 konnten an einem 2,5 × 2,7 cm großen, plattigen Eisenfragment zwei verschiedene Gewebe dokumentiert werden, die zusammengenäht sind (Abb. 148). Die Naht verbindet mittels Überwindlingstich das feine wollene leinwandbindige Gewebe 33904-1 und das etwas gröbere Wolltuch 33904-2 miteinander. Der gröbere Stoff ist einmal umgeschlagen und an der Stoßkante an den feinen angenäht, letzterer hat offensichtlich an der Kante einen schmalen Saum von 3 mm Breite. Die Naht wurde mit einem 0,5 mm starken Wollfaden (zS-Zwirn) in lockeren Stichen mit etwa 3 mm Stichweite ausgeführt. Es sind fünf Stiche erhalten.

1611. Definition bei von Wilckens 1991, 385.

1612. Siehe Mitschke 2009, unpubl. Untersuchungsbericht der Faseranalyse DressID-Nr. 2008/22, im Rahmen des Projektes „DressID“ am Archäometriezentrum der Reiss-Engelhorn-Museen Mannheim.

1613. Kostelníková 1972, 22–26, deutsch 53–54, und Abb. 3; Taf. 8. – Siehe auch Březinová 1997, Abb. 32.

1614. Zur Terminologie der Nähte siehe Rösel-Mautendorfer 2010, 203–208, bes. 108.

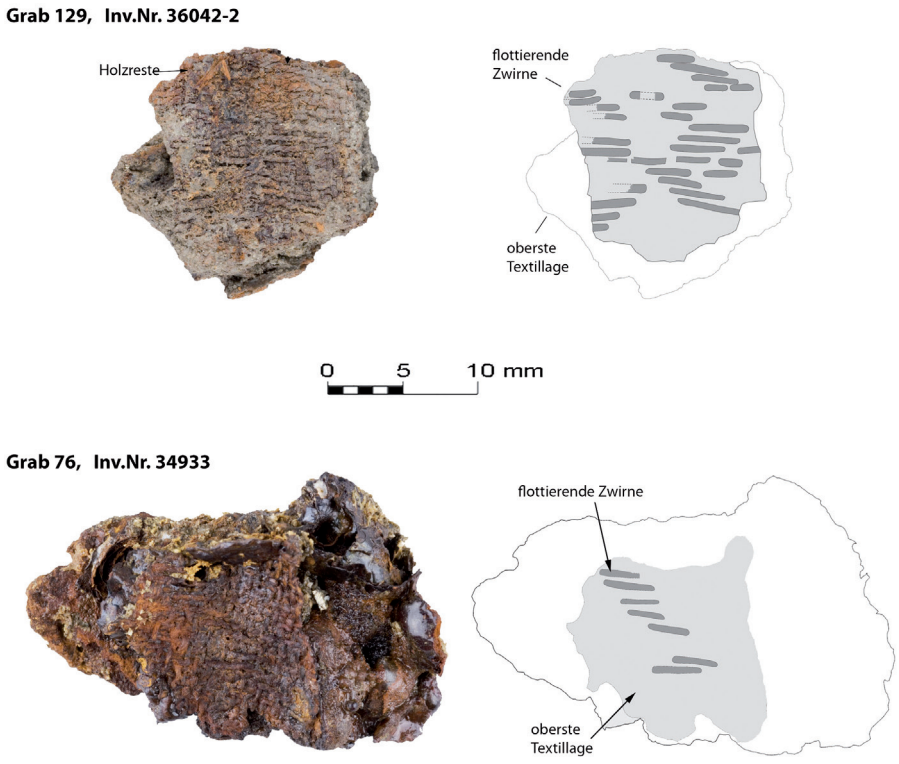


Abb. 147. Textilien mit flottierenden Musterfäden (Foto: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien; Grafik: K. Grömer).

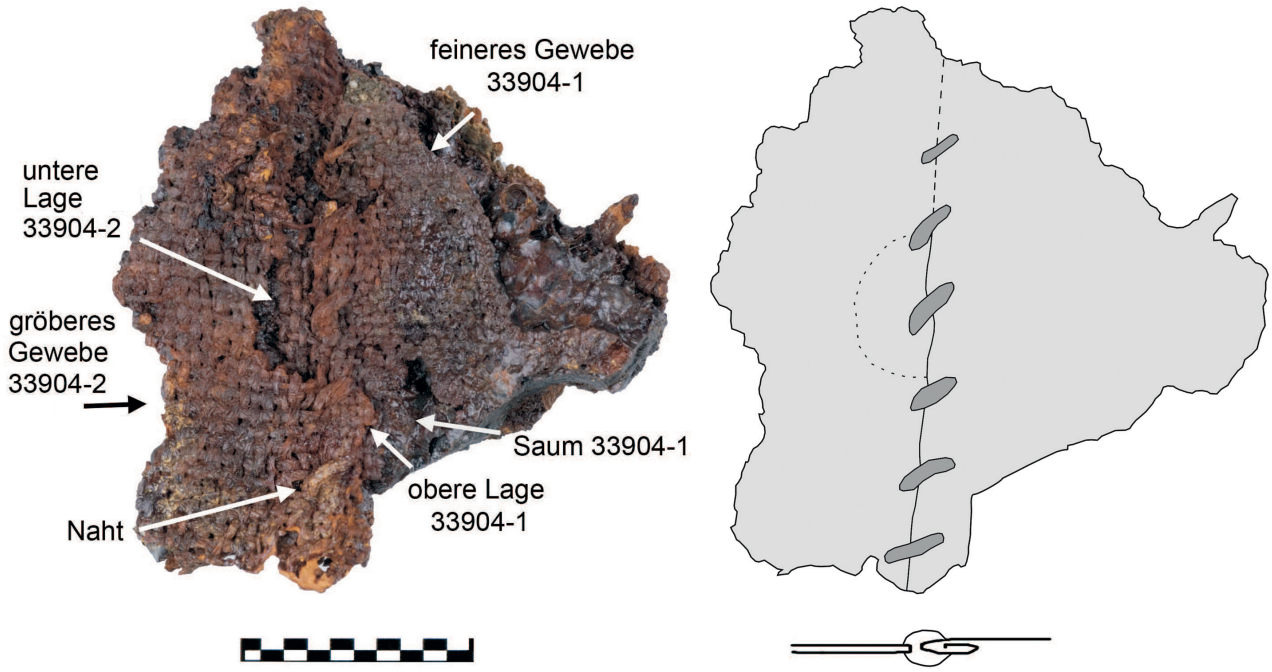


Abb. 148. Genähtes Textil aus Grab 62 (Foto: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien; Grafik: K. Grömer).



Abb. 149. Schädlinge auf den Textilien der Oberen Holzwiese: Nissen der Kleiderlaus aus Grab 46 (Foto: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien; Mikroskopaufnahme einer Kleiderlaus und Nissen aus Sattmann, Schaller 2003, 79).

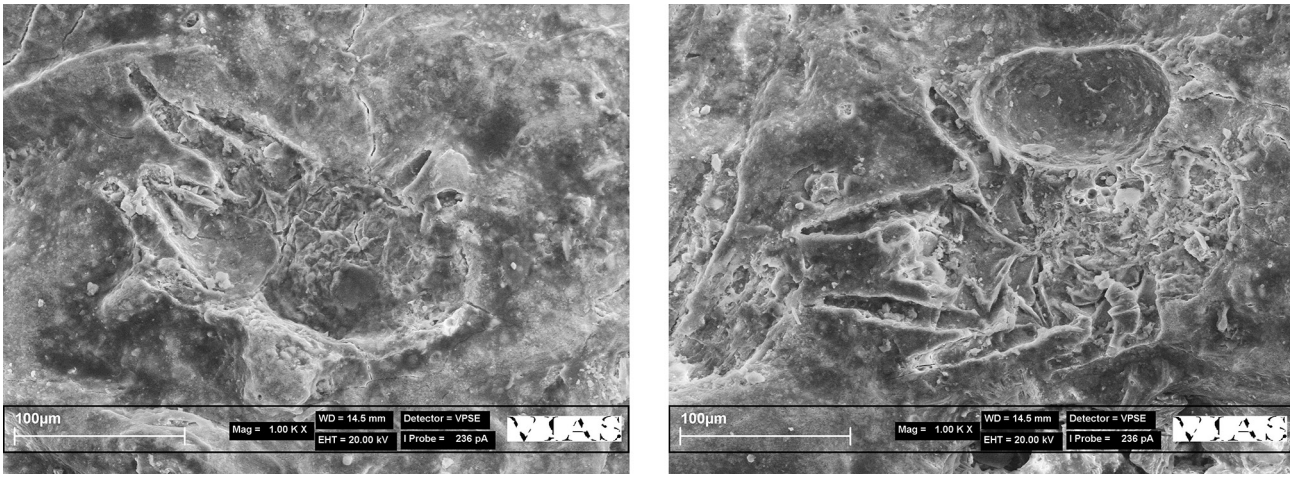


Abb. 150. Schädlinge auf den Textilien der Oberen Holzwiese: Milben aus Grab 76 (REM-Aufnahmen: VIAS).

17.1.6 Schädlinge

Als interessantes Detail, das die hygienische Alltagssituation der Menschen beleuchtet, kamen bei der Analyse der Gewebe auch körperbezogene Parasiten zutage. Am Textil 14989, Grab 46, wurden ovale Abdrücke von einer Länge zwischen 0,7 und 1 mm entdeckt (Abb. 149). Es könnte sich dabei um die Nissen von Kleiderläusen handeln, die diesen Abdrücken in Form und Größe ähneln. Die Kleiderlaus[1615] ist ein Parasit des Menschen, wohnt bevorzugt zwischen den Haaren oder in der Bekleidung. Sie ist gut an Menschen angepasst und fühlt sich bei menschlicher Körpertemperatur am wohlsten.

Weiters fanden sich Milben aus der Gattung der Spinnentiere[1616] auf Gewebe 34987-2, Grab 76 (Abb. 150). Nach der Expertise von Helmut Sattmann (3. Zoologische Abteilung [Wirbellose], Naturhistorisches Museum Wien) und Heinrich Prosl (Institut für Parasitologie und Zoologie, Veterinärmedizinische Universität Wien) handelt es sich nicht um Räudemilben, sondern frei lebende Exemplare, da sie Krallen an den Extremitäten haben.[1617]

17.2 Die Textilien der Oberen Holzwiese im Kontext der slawischen Textiltechnologie

Der Norden Niederösterreichs und Mähren bilden eine zusammengehörende Kulturlandschaft – dies ist in der Urgeschichte immer wieder zu beobachten und auch im ausgehenden Frühmittelalter sind starke Bezüge zu erkennen.

Zusammenfassende Arbeiten über Textilien und Textilgeräte aus dem 6.–12. Jh n. Chr. in Böhmen, Mähren

1615. Sattmann, Schaller 2003, 78–81.

1616. Allgemein zu Milben siehe Sattmann, Schaller 2003, 72–75.

1617. Herzlicher Dank für die Expertisen an Helmut Sattmann (Dritte Zoologische Abteilung, Naturhistorisches Museum Wien) und Heinrich Prosl (Veterinärmedizinische Universität Wien).

und der Slowakei liegen von Helena Březinová vor.[1618] Für das uns interessierende 9.–10. Jh. n. Chr. sind vor allem die zahlreichen Textilfunde aus Mähren grundlegend, die von Marie Kostelníková[1619] vorgelegt wurden. Die Stoffe, vor allem von den Gräberfeldern der mährischen Zentren Mikulčice, Břeclav-Pohansko und Staré Město sowie auch der Fundstellen Dolní Věstonice und Stěbořice, können als Vergleich für das Thunauer Material herangezogen werden. Die meisten mährischen Gewebe sind in Leinwandbindung gefertigt, darunter finden sich etliche Beispiele gerippter Leinwandbindung sowie ein echter Rips. Die Fäden der leinwandbindigen Gewebe bestehen meist aus Flachs, Wolltuche sind selten. In beiden Fadenrichtungen wurden z-Garne verwendet, lediglich einmal kommt ein Gewebe mit s-Garn im einen und z-Garn im anderen Fadensystem vor. Die meisten Leinengewebe haben eine mittlere bis feine Qualität, es finden sich auch lockere, schleierartige Stoffe. Fadenstärken um 0,2–0,3 mm sind in Mähren am häufigsten, seltener gibt es Fäden, die stärker als 0,5 mm sind. Köperbindung ist seltener belegt: Dabei handelt es sich meist um Köper 2:2, seltener um Köper 2:1 oder Köper 2:3. Gemusterte Stoffe mit köperbindigem Grundgewebe sind in Mähren bisher nicht dokumentiert. Bei den Köperbindungen wurde meist die Kombination von s-Garn in der einen Richtung und z-Garn in der anderen verwendet. Unter den frühmittelalterlichen Textilien aus Mähren sind auch solche mit Musterung bekannt. Es gibt Gewebe mit musterbildendem Schuss (broschiert oder lanciert), wobei einmal Seide als Rohmaterial festgestellt wurde. Bei den von Kostelníková beschriebenen „zweischussigen Gewebe mit Füllkette" dürfte es sich um Samit handeln. Als weiterer interessanter Einzelfund sind aus Pohansko Goldfäden eines kostbaren, golddurchwirkten Gewebes[1620] bekannt.

Aus der Slowakei wurden Textilfragmente vom Gräberfeld Bjelo-Brdo in Rovinka bei Bratislava bekannt.[1621] Bei den Textilien aus dem 10. Jh. handelt es sich um Leinenstoffe z/z mit Gewebedichten um 15–16 Fäden pro cm. Weiters gibt es den Nachweis eines Gewebes aus Hanf, das jedoch nicht näher beschrieben wurde.

Die oben genannten Gewebe dürften großteils einheimische Produkte sein. Lediglich beim Samit und anderen exquisiteren Seidenstoffen dürfte es sich um Importe handeln. Sie kommen in slawischem Kontext nur in den großen Burgwällen vor, und dort vor allem in reicher ausgestatteten Gräbern ab dem 9. Jh.[1622] Milena Bravermanová[1623] betont, dass sich vor allem im Laufe des 10. Jhs. ein weites Netz von Handelsverbindungen bildete, sodass vermehrt Luxustextilien wie reich dekorierte byzantinische Seidenstoffe nach Mitteleuropa gelangten. Auch die Goldfäden von Pohansko können in diesem Kontext gesehen werden.

Nach dem oben Dargestellten fügen sich die Textilien von der Oberen Holzwiese gut in das von den slawischen Fundstellen bekannte Bild ein. Aufgrund der Feinheit, aber auch der Muster stehen die Thunauer Funde jenen Prachtgeweben der mährischen Burgwälle in nichts nach.

17.3 Interpretation der Textilfunde

17.3.1 Allgemeine Bemerkungen

Gewebereste bei Bestattungen werden üblicherweise zunächst mit Kleidungsstücken in Verbindung gebracht. Die in einem Grab aufgefundenen Textilien müssen jedoch nicht zwangsläufig zur Kleidung des oder der Verstorbenen gehören. Es konnten in frühmittelalterlichen Gräbern auch die unterschiedlichsten Arten von Kissen, Decken, textilen Unterlagen, Wandbehängen, Umwicklungen etc. dokumentiert werden.[1624]

Auch die Analyse slawischer Textilfunde ergab neben der Interpretation als Kleidung vielfältige Deutungsmöglichkeiten[1625] für die Grabfunde, etwa als Schutz (Umhüllung) der scharfen und wertvollen Gegenstände oder als Decken. Abgesehen davon ist durch mehrere Abdrücke auf dem Boden von Töpfen in Mikulčice und Olomouc eine Funktion von Textilien als Dichtung der Achse von Töpferscheiben belegbar.[1626] Der Bericht von Ibrahim ibn Jakub, der als Gesandter des Kalifen von Córdoba in den 60er Jahren des 10. Jhs. das ostfränkische Reich und die slawisch besiedelten Gebiete Ostmitteleuropas bereiste, nennt eine weitere interessante Verwendungsmöglichkeit: So sollen die Slawen feine Kopftücher als Zahlungsmittel verwendet haben.[1627]

Liegen jedoch Indizien vor, dass bestimmte Gewebeteile zu Gewändern gehört haben, so kann – bei aller Vorsicht – die Beobachtung der Lage der einzelnen Trachtbestandteile in einem Grab Rückschlüsse auf die Zuordnung zu einem Kleidungsstück und deren Trageweise geben.

Wir wissen nicht, ob die in den Gräbern anzutreffenden Kleidungsstücke die zu Lebzeiten getragene Kleidung oder eine spezielle Totentracht repräsentieren. Ebenso sind auch die frühmittelalterlichen Bildquellen kritisch zu betrachten:

1618. Březinová 1997, 2013. – Březinová, Přichystalová 2014.
1619. Kostelníková 1972 und 1990.
1620. Březinová, Přichystalová 2014, Abb. 3.
1621. Jankovský in: Němejcová-Pavúková 1962, 679–680.
1622. Březinová 1997, 125–126, deutsch 171.
1623. Bravermanová 2000, 136–138 und bes. Abb. 94–95.
1624. Vgl. dazu etwa die kritischen Anmerkungen bei Rast-Eicher 2002 und 2011 sowie das hier verwendete methodische Vorgehen bei Grömer 2014, Kap. D1.1.
1625. Kostelníková 1972, 54. – Březinová 1997, 174.
1626. Kostelníková 1975, Taf. I und II.
1627. Siehe etwa bei Březinová 1997, 144, deutsch 174. – Brather 2008, 273.

Einerseits stellen sie in der Regel Personen und Trachten einer Oberschicht dar, andererseits ist es in manchen Fällen nicht sicher, ob die Alltags- oder Festtracht abgebildet ist oder ob die Person – je nach Intention des Schöpfers des Bildnisses oder des Besitzers/Auftraggebers – in „antikisierender" Weise dargestellt wurde. Abstrahierungen erschweren in manchen Bereichen die Interpretation zusätzlich.

Zum Aussehen der Bekleidung ist eine kritische Auseinandersetzung darüber notwendig, ob frühmittelalterliche Gewandformen in Mitteleuropa relativ normiert sind, wie dies etwa von Harry Kühnel oder Mechthild Müller[1628] in ihrer umfassenden Arbeit zu Bild- und Schriftquellen angenommen wird. Für Männer und Frauen wird ab der Mitte des 5. Jhs. bis in das Hochmittelalter die in der Taille gegürtete Tunika als wichtigstes Kleidungsstück erachtet;[1629] daneben ist auch ein mantelartiges Gewand über der Tunika, wie es auch auf dem Stuttgarter Psalter dargestellt ist, von Bedeutung. Es muss berücksichtigt werden, dass Kleidung weit- und kleinräumig als Mittler bzw. Ausdrucksmittel zwischen Tradition und Innovation zu verstehen ist, wie von Johanna Banck-Burgess betont.[1630] Die Informationen über regionale (ev. ethnische) Unterschiede werden nach Müller eher über Schmuck und metallenes Kleidungszubehör transportiert. Weitere Analysen von textilen Resten durch Reihenuntersuchungen mit statistischen Auswertungen werden es in Zukunft möglich machen, regionale bzw. ethische Besonderheiten in den Textilien sichtbar zu machen.

Im slawischen Bereich sind menschliche Abbildungen seltener als im restlichen Mitteleuropa. Es finden sich zwar Statuetten oder auch Ritzungen auf der Rückseite von Riemenzungen (wie in Mikulčice), die weite Beinkleider, kurze Tuniken, Stiefel oder andere lederne Schuhe und ev. einen Mantel zeigen. Wie Sebastian Brather[1631] betont, besteht aber keine Klarheit, ob es sich dabei um die „slawische Durchschnittskleidung" handelt. Die Slawen des Elberaumes sind in Handschriftenillustrationen wie in der Heidelberger Bilderhandschrift des Sachsenspiegels etwa mit schräg gestreiften Strümpfen (bzw. Beinriemen) dargestellt. Zusammenfassend tragen auf den Bildquellen Männer Hemd (Tunika) und Hose sowie darüber einen Kittel; die Frauenkleidung bestand ebenfalls aus einem Hemd sowie einem Unterkleid (?) und einem Kleid. Kittel und Kleid wurden durch einen Gürtel zusammengehalten, wie es durch entsprechende Funde von Trachtbestandteilen und durch figürliche Darstellungen mit Faltenwurf nahegelegt wird.

Die Trachtbestandteile und Textilfunde in mährischen Gräbern werden von Marie Kostelníková[1632] dahingehend gedeutet, dass die Toten in mehreren Kleidungsstücken bestattet wurden. Das Gewand war manchmal mit einem gewebten Gürtel zusammengehalten, die Mäntel waren mit zwei Kugelknöpfen verschlossen. Gewebe, die man auf den Spornen fand, werden daher als Überreste von langen Mänteln interpretiert.[1633] Nach Kostelníková trug man an den Füßen in den Stiefeln Fußlappen aus Leinen. Reiche und gesellschaftlich hochstehende Burgwallbewohner verfügten über kostbare Seidengewänder, die importiert waren.

17.3.2 Einzelbefunde

Für die Befundinterpretation – die Analyse der Lage der Textilien in Bezug zu den Metallobjekten und der Lage der Gegenstände zum Körper – ist wesentlich, dass die Bestatteten jeweils in gestreckter Rückenlage beigesetzt waren.

Grab 16

Bei der Bestattung eines Jugendlichen fand sich zwischen Ellenbogen und Rippen ein eiserner Feuerschläger. Bei den Fragmenten eines feinen Leinengewebes, das dabei dokumentiert wurde, könnte es sich entweder um die textile Bedeckung (Beutel) oder um die Umwicklung des Feuerschlägers handeln. Aufgrund der Lage ist es aber auch möglich, dass das feine Leinen zur Kleidung, in dieser Position zu einem Oberteil (Tunika), gehörte.

Grab 46

Der in gestreckter Rückenlage bestattete mature Mann (40–60 J.) hatte links an/auf der Hüfte ein Griffangelmesser mit Lederresten. Unter derselben Inventarnummer (14989) sind drei Bruchstücke eines feinen, eher dichten Gewebes in Leinwandbindung (zwei- bzw. mehrlagig mit Faltenwurf) verzeichnet.

Es bieten sich hier zwei verschiedene Interpretationsmöglichkeiten an. Durch die Nähe zum Messer könnte das Textil als Umhüllung/Umwicklung von diesem gedient haben. Andererseits könnte es sich auch um einen Teil des Gewandes im Beckenbereich handeln. Auf der Oberfläche des leinwandbindigen Gewebes finden sich ovale Abdrücke von Kleiderlausnissen (siehe Kap. 17.1.6). Somit wäre der Stoff wohl der körpernahen Kleidung, also dem natürlichen Habitat von Kleiderläusen zuzuweisen. In weiterer Konsequenz würde dies bedeuten, dass derartige mit Kleiderläusen befallene Textilien wohl zur Kleidung gehörten, die auch zu Lebzeiten getragen wurde.

1628. Kühnel 1992, 26. – Überblicksmäßig in Müller 2003.
1629. Banck-Burgess 2000, 611.
1630. Banck-Burgess 1997b, 469–474.
1631. Brather 2008, 272–275.
1632. Kostelníková 1972, 54.
1633. Kostelníková 1990, 117.

Grab 62

Am Kreuzbein der juvenilen Bestattung (15–17 J.) wurde ein Eisenfragment mit Textilresten entdeckt. An diesem fanden sich zwei verschiedene Gewebe – eine feinere und eine etwas gröbere Leinwandbindung (33904-1/2), die mit einem Zwirn mittels Überwendlingstich zusammengenäht sind. Auf der Rückseite, der körpernahen Seite des Eisenfragmentes, konnten mehrere schlecht erhaltene Lagen des gröberen und feineren Gewebes entdeckt werden. Auf einem zweiten Eisenfragment fand sich dasselbe feine Gewebe und, von diesem durch ein weiteres Metallplättchen getrennt, ein s-Garn-Gewebe (33904-3). Auf einem dritten Eisenfragment wurden ähnliche Schichtungen wie auf Fragment 1 dokumentiert.

Die stark fragmentierten Eisenteile sind wahrscheinlich Bestandteile von Gürtelbeschlägen, an deren Ober- und Unterseite Textilien ankorrodierten. Die Gewebereste 33904-1 und -2 gehören wahrscheinlich zur gegürteten und gerafften Oberbekleidung, wobei mindestens zwei verschiedene Stoffe zusammengenäht wurden, um ein Kleidungsstück anzufertigen. Das s-Garn-Gewebe 33904-3 liegt mikrostratigrafisch darüber, vom feinen Gewebe durch ein weiteres Eisenplättchen getrennt. Die genaue Lage im Grab wurde bedauerlicherweise nicht dokumentiert. Wenn sich dieses Gewebe näher am Körper befunden hat, könnte man es als Rest einer Hose interpretieren, die mit einem – ebenfalls mit eisernen Gürtelbestandteilen versehenen – Gürtel gehalten wurde. Somit hätte sich der Teil eines solchen Eisenplättchens des ledernen Hosengürtels erhalten (sowie darüber der feine Stoff des ebenfalls gegürteten Obergewandes).

Grab 76

Im Grab des juvenilen Individuums (18–20 J.) konnten sechs verschiedene Gewebe dokumentiert werden, die diese Bestattung durch die verwendeten Materialien und die Qualität und Musterung der Stoffe unter den anderen herausheben.

Neben dem linken Oberschenkel wurde ein Messer mit Holzscheide, Bronzefragmenten und losen Geweberesten entdeckt. Gewebe 34987-1 ist ein feiner Seidensamit, Gewebe 34987-2 ein mittelfeines bis feines leinwandbindiges Gewebe aus Wolle mit Strukturmuster, das aus abwechselnden Streifen von z-Garnen und S-Zwirnen besteht. Im Rasterelektronenmikroskop konnten an diesem Textil Schädlinge (Milben?) identifiziert werden. Beide Gewebe, der Samit und der gemusterte Wollstoff, stehen nicht mehr in Verbindung mit dem Metallgegenstand.

Im rechten Fußbereich findet sich ein Sporn, auf der abgebrochenen Nietplatte sowie auf einigen kleinen Eisenfragmenten ankorrodierte textile Reste. Höchstwahrscheinlich sind innen auf dem stark korrodierten Nietplattenende zwei Lagen Gewebe erkennbar: Zwischen dem Metall und einem gröberen köperbindigen Textil (34989-1) findet sich eine Lage eines sehr feinen, leinwandbindigen Gewebes (34989-2: 0,1–0,2 mm z/z-Garne). Ebenfalls im rechten Fußbereich lagen eine Schnalle und separat davon textile Reste (34990): Es handelt sich um sieben Fragmente eines mittelfeinen leinwandbindigen Wollgewebes (0,3–0,4 mm z/s-Garne). Das teils mehrlagige Gewebe steht nicht mehr in Konnex mit einem Metallgegenstand. Im linken Fußbereich entdeckte man mehrere stark korrodierte Eisenfragmente, zwei davon mit möglichen Lederresten und Gewebeabdrücken/-resten (34993). Es handelt sich dabei um ein mehrlagiges Leinen mit einem Muster aus flottierenden Fäden.

Da die meisten dieser interessanten Gewebe aus Grab 76 nicht mehr an dem Metallgegenstand hafteten, dem sie laut Inventarnummer zugeordnet sind, kann keine Aussage zu ihrer mikrostratigrafischen Beziehung gemacht werden. Ebenso entzieht es sich unserer Kenntnis, ob sich die Textilien in Bezug zu den Metallobjekten in körpernahen oder körperfernen Lagen befanden. Festzuhalten bleibt jedoch, dass links und rechts im Fußbereich bei der Sporengarnitur (den Schnallen und den Spornen) ein köperbindiges Textil und verschiedene leinwandbindige Gewebe, davon eines mit Muster (Motiv gestaltet mit flottierenden Fäden), gefunden wurden. Im Oberschenkelbereich lagen bei einem Messer der Samit und ein weiteres gemustertes Gewebe (mit Strukturmuster). Es handelt sich durchgehend um sehr exquisite Stoffe, die wohl eher als Kleidungsbestandteile denn als Messerumhüllung zu interpretieren sein dürften.

Grab 129

Im Grab des maturen Mannes (40–50 J.) wird durch den Fund einer Schnalle und einer Riemenzunge angezeigt, dass der Bestattete bei der Grablege wohl ein gegürtetes Gewand trug. Textilreste sind bei den Sporen im Fußbereich erhalten. Beim Sporn am linken Fuß fanden sich sechs Bruchstücke eines mittelfeinen leinwandbindigen Gewebes aus Wolle (36038). Beim Sporn am rechten Fuß sind mehrere Fragmente von stark korrodiertem Eisen mit zwei verschiedenen Textilresten vorhanden. Auf einer Seite des größeren Eisenfragmentes 1 liegt das gröbere Gewebe 36042-1 (mittelfeines leinwandbindiges Gewebe aus Bastfaser), auf der anderen Seite das gemusterte Gewebe 36042-2. Auf einem weiteren Fragment ist das gröbere Gewebe 36042-1 mehrlagig erhalten. Der feine Stoff 36042-2 ist ein köperbindiges Grundgewebe aus Wolle mit Muster aus flottierenden Zwirnen. Das Gewebe schmiegt sich an einer Seite mit einer geschwungenen Falte über die Kante des Objektes, an dem es haftet.

Die genaue Lage der Fragmente in Bezug zum Körper ist nicht dokumentiert. So kann man lediglich auf deren Zugehörigkeit zu längeren (bis zu den Beinen reichenden) Gewandteilen schließen, etwa auf Beinbekleidung oder auch einen Mantel. Von diesen Fragmenten ist eines mit einfachem Leinen gestaltet, das andere mit gemustertem Wollstoff. Es ist auch nicht auszuschließen, dass es sich beim Leinenfragment eventuell um den Rest eines Leichentuchs handelt.

Grab 152
Im stark gestörten Kindergrab (Infans I, 3–4 J.) fand sich im Brustbereich ein Ohrring aus Bronzedraht mit abgerundet kegelförmiger Zier aus Glas mit ankorrodiertem Eisen sowie Textilabdrücken.

Darauf ist ein stark verklebtes und verkrustetes, aber teils noch organisch erhaltenes leinwandbindiges Gewebe (36352) aus sehr feinem Faden erkennbar. Aufgrund der Verlagerung des Ohrrings ist nicht zu sagen, ob sich das Textil in körpernaher oder körperferner Lage zum Skelett befand, ob es also als Teil des Gewandes zu interpretieren ist, oder ob es sich um eine Bedeckung der Leiche mit einem Leichentuch oder Ähnliches handelt.

Grab 167
Beim adulten Mann (40–50 J.) fanden sich auf einem Eisenfragment beim Sporn am rechten Fuß vier Fragmente eines mittelfeinen, leinwandbindigen Gewebes in Wolle (36598).

Aufgrund dieser Lage könnte das Textil zur Beinbekleidung (Hose, Gamaschen, Beinwickel?) oder zu einem langen Mantel gehört haben.

Grab 173
Unter dem linken Oberschenkel der teilweise gestörten Kinderbestattung (Infans II, 9–13 J.) lag ein Messer, unter der rechten oberen Oberschenkel-Epiphyse fanden sich Eisenblechfragmente. An diesen wurden geringe Reste von ankorrodiertem Holz entdeckt sowie (auf der anderen Seite) drei korrodierte Fragmente mit Resten eines mittelfeinen leinwandbindigen und teilweise zweilagigen Wollgewebes.

Diese Gewebereste im Hüftbereich dürften zu einem gegürteten Kleidungsstück gehört haben, wenn man das Blech als Gürtelbestandteil interpretiert.

Grab 194
Im Grab des Kleinkindes (Infans I, 18–24 M.) wurden als Beigabe am linken Fußende die Reste eines Eimers festgestellt: Diese bestehen in fragmentierten Eimerreifen (schmale sowie breite Eisenblechbänder) und Holzresten. Auf der Außenseite der Eimerreifenfragmente wurde ein mittelfeines leinwandbindiges Gewebe dokumentiert, dessen Material nicht bestimmbar ist.

Durch die Lage abseits des Körpers ist eine Interpretation als textile Verpackung des beigegebenen Eimers oder zumindest als textile Bedeckung wahrscheinlich.

Grab 204
Das Grab enthält die Doppelbestattung einer adult–maturen Frau (35–55 J.) und eines Kleinkindes (Infans I, 30–36 M.). Auf dem Bestattungsniveau wurden drei fragmentierte Eisenbänder entdeckt. Jenes mit eingerollten Enden trägt auf der Oberseite an einem Ende Reste zweier verschiedener ankorrodierter Textilien: Direkt am Eisen findet sich eine Lage des etwas gröberen und dichteren leinwandbindigen Gewebes (38522-1), darüber liegt eine Lage des feineren, lockeren leinwandbindigen Stoffes (38522-2).

Die Lage des Metallobjektes erlaubt keine konkrete funktionale Zuschreibung der Textilien; möglicherweise gehörten sie zu einer Umwicklung des Gegenstandes.

Grab 208
Die adulte Frau (20–25 J.) hatte an der linken Brust eine Plattenfibel. An mehreren Stellen auf der Rückseite dieses Trachtbestandteiles fanden sich Fragmente eines gröberen, zum Teil stark verrotteten Gewebes (33723-1). Teilweise direkt darunter (zwischen dem groben Gewebe und der Fibel) konnte ein feines Gewebe (33723-2) dokumentiert werden. Dieser Stoff fand sich auch am Rand der Rückseite und stellenweise auf der Vorderseite der Fibel, wo er deren Rand leicht überlappt.

Die Gewebe können durch ihre direkte Verbindung mit der Kleiderschließe in funktionaler Lage an der Brust der Frau als Gewandreste interpretiert werden. Das grobe Gewebe ist offensichtlich das Richtung Skelett weisende Element, es ist also das näher zum Körper getragene Kleidungsstück, z. B. eine Tunika. Das feinere Gewebe, welches sich direkt an der Fibelrückseite befindet sowie teilweise über die Vorderseite fällt, dürfte das gefibelte Kleidungsstück darstellen – etwa einen leichten Mantel.

17.4 Fazit
Die vorliegenden Analysen zeigen, dass der Gemeinschaft des Zentralortes von Thunau eine große Palette an einfachen, aber auch komplex gemusterten Stoffen zur Verfügung stand, die sie in die Gräber mitgab. Besonders hervorzuheben ist Grab 76 eines juvenilen Individuums, in dem sich neben den üblichen Leinen- und Wolltuchen auch zwei verschieden gemusterte Stoffe (eines mit Struk-

turmuster, eines mit flottierenden Musterfäden) sowie importierter Seidensamit fanden.

Die Thunauer Gewebe fügen sich in Art und Qualität gut in das aus dem mährischen Raum des 9./10. Jhs. n. Chr. bekannte Textilspektrum ein – besonders in jenes von den Burgwällen. Die Stoffe konnten durch kritische Analyse des Befundes und der Mikrostratigrafie in unterschiedlichster Weise interpretiert werden. So liegt in einem Fall (Grab 194) möglicherweise die textile Hülle einer Grabbeigabe (eines Eimers) vor. Jene Gewebereste, die an kleidungsbezogenen Trachtgegenständen wie Gürtelbestandteilen oder Fibeln in Trachtlage am Körper des Toten aufgefunden wurden, können am ehesten als Reste von Kleidungsstücken interpretiert werden. Es gibt auch Fälle, wo die Deutung sehr schwierig ist, wie etwa bei Grab 16, wo eine Deutung der Gewebereste auf einem Feuerschläger entweder als Umwicklung desselben oder als Teil eines Obergewandes zu diskutieren ist.

17.5 Katalog

Alle Gewebe der Oberen Holzwiese werden in der Landessammlung Niederösterreich (Ur- und Frühgeschichte, Mittelalterarchäologie) aufbewahrt. Die Gewebe sind durch Metallkorrosion erhalten und großteils rostfarben. Es konnten in keinem Falle Kette und Schuss durch direkte Nachweise (Gewebekanten etc.) identifiziert werden, daher wird bei der textiltechnischen Beschreibung im Katalog nur von Fadensystem 1 bzw. 2 gesprochen.

Grab 16
Infans II (13–14 J.)

Inv. Nr. 14532
Vier Fragmente eines sehr feinen zweilagigen Gewebes in Leinwandbindung aus Bastfasern (Flachs?); in Zusammenhang mit eisernem Feuerschläger über dem rechten Ellenbogen zwischen Oberarm und Rippen gefunden.
Größe: 0,7 × 0,4 cm; 1,0 × 1,1 cm; 1,0 × 0,9 cm; 0,8 × 0,7 cm.
Taf. 63/2; Abb. 143

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	Z	z
Drehwinkel	20–30°	20°
Fadenstärke (in mm)	0,2	0,2
Gewebedichte (Fäden pro cm)	10 auf 5 mm	8 auf 5 mm

Anmerkung: Doppelter Faden in einem System: Webfehler (doppelte Kette?) oder Schussfadenansatz.

Grab 46
Mann, matur (40–60 J.)

Inv. Nr. 14989
Drei Bruchstücke eines feinen, eher dichten Gewebes in Leinwandbindung aus Bastfasern. Das Gewebe ist zwei- bzw. mehrlagig in Faltenwurf. Das Gewebe wurde bei einem Griffangelmesser links an der Hüfte gefunden.
Größe: 2,1 × 1,6 cm; 1,2 × 1,2 cm; 1,7 × 1,2 cm
Taf. 63/3; Abb. 150

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	20°	20°
Fadenstärke (in mm)	0,4	0,4
Gewebedichte (Fäden pro cm)	13	12

Anmerkung: An der Oberfläche sind ovale Abdrücke sichtbar, welche von Kleiderlausnissen stammen.

Grab 62
Juvenil (15–17 J.)

Inv. Nr. 33904
Auf einem plattigen Eisenfragment am Kreuzbein finden sich zwei verschiedene Gewebe, die mit einem Zwirn mittels Überwendlingstich zusammengenäht sind: ein feineres (33904-1) und ein gröberes (33904-2). Auf der Rückseite mehrere schlecht erhaltene Lagen des gröberen und feineren Gewebes, das gröbere direkt am Eisenfragment.
Auf einem zweiten Eisenfragment dasselbe feine Gewebe und ein s-Garn-Gewebe (33904-3).
Auf einem dritten Eisenfragment auf einer Seite das grobe, auf der anderen Seite das feine Gewebe.

Feineres Gewebe 33904-1
Zweilagige feine Leinwandbindung in Wolle
Größe: 2,1 × 1,0 cm; 2 × 1,5 cm
Taf. 63/1; Abb. 149

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	30°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,1–0,2	0,1–0,2
Gewebedichte (Fäden pro cm)	20	11–12 auf 5 mm

Nähte und Säume: Die Naht verbindet die Gewebe 33904-1 (feineres) und 33904-2 (gröberes) miteinander. Der gröbere

Stoff ist einmal umgeschlagen und an der Stoßkante mit dem feinen verbunden, letzterer hat offensichtlich an der Kante einen schmalen Saum.
Eine Naht mit einem zS-Zwirn (Stärke 0,5 mm) mittels Überwendlingstich mit lockeren (mit etwa 3 mm Stichweite) Stichen, 5 Stiche erhaltenen. Der Saum hat eine Breite von 3 mm.

Gröberes Gewebe 33904-2
Zwei Lagen eines gröberen leinwandbindigen Gewebes in Wolle
Größe: 2,4 × 1,0; 1,9 × 1,5 cm
Taf. 63/1; Abb. 149

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	20°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,3–0,4	0,3–0,4
Gewebedichte (Fäden pro cm)	16	17

Nähte: siehe 33904-1

S-Garn-Gewebe 33904-3
Stark zerstörtes leinwandbindiges Gewebe aus S-Garnen, eventuell Wolle. Eine Fadenrichtung fehlt fast vollständig. Das Gewebe befindet sich auf Fragment 2, mikrostratigrafisch über dem feinen leinwandbindigen Gewebe (33904-1).
Größe: 0,9 × 0,6 cm
Taf. 63/1

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	s	s
Drehwinkel	30°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,2–0,3	0,2
Gewebedichte (Fäden pro cm)	9 auf 5 mm	5 auf 3 mm

Grab 76
Juvenis (18–20 J.)

Inv. Nr. 34987
Samit 34987-1
Feiner Samit aus sZ-Zwirnen in Seide; Fadensystem 2 stark verdichtet. Textil nicht mehr in Konnex mit Metallgegenstand. Fund neben dem linken Oberschenkelknochen bei einem Messer.
Größe: 1,3 × 1,2 cm
Taf. 64/1; Abb. 146

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	Z	Z
Fadendrehung	sZ	sZ
Drehwinkel	20°	20°
Fadenstärke (in mm)	0,2	0,1
Gewebedichte (Fäden pro cm)	13	32

Anmerkung: Auf der Rückseite stark aufgelöst. Die Zwirne drehen sich teilweise auf und sind nicht gut sichbar. Sehr locker gedrehte Seidenzwirne aus gefachtem Garn.

Gewebe 34987-2
Mittelfeines bis feines leinwandbindiges Gewebe aus Wolle mit Muster. Gewebe bei einem Messer mit Holzscheide, Bronze- und Gewebereste.
Größe: 0,8 × 0,8 cm
Taf. 64/4; Abb. 147

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	Z,G
Fadendrehung	z	zS, z
Drehwinkel	30–40°	20°; 30–40°
Fadenstärke (in mm)	0,2-0,3	0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	9 auf 5 mm	11–12 auf 5 mm

Anmerkung: Fadensystem 1 bewegt sich stark zweidimensional, Oberfläche des Gewebes strukturiert, nicht flach. Streifenmuster aus abwechselnd z-Garnen und S-Zwirnen. Nach Auszählung: Reißkante/4 z-Garne/5 S-Zwirne/z-Garne/Reißkante.
Unter dem Rasterelektronenmikroskop konnten an dem Textil Schädlinge (Milben?) identifiziert werden.

Inv. Nr. 34989
Höchstwahrscheinlich innen auf dem stark korrodierten Nietplattenende zwei Lagen Textil; zwischen Metall und gröberem, köperbindigen Textil (34989-1) eine Lage feineres, leinwandbindiges Textil (34989-2). Oberfläche stark zerstört und durch konservierende Maßnahmen schwer zu beurteilen. Fund im Fußbereich des Skelettes.

Gröberes Gewebe 34989-1
Gröberes köperbindiges Gewebe, Material nicht bestimmbar.
Größe: 1,5 × 0,9 cm
Taf. 64/3

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	30°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,3	0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	9	10

Anmerkung: Stark zerstört, daher an mehreren Stellen länger flottierende Fäden sichtbar.

Feineres Gewebe 34989-2
Feines einlagiges leinwandbindiges Gewebe mit sehr feinen Fäden, Material nicht bestimmbar. Gewebe stark zerstört.
Größe: 0,8 × 0,4 cm
Taf. 64/3

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	–	–
Fadenstärke (in mm)	0,1–0,2	0,1–0,2
Gewebedichte (Fäden pro cm)	ca. 10–12 auf 5 mm	nicht auszählbar

Inv. Nr. 34990
Sieben Fragmente mit einem mittelfeinen leinwandbindigen Gewebe in Wolle, nicht mehr in Konnex mit einem Metallgegenstand. Fund im rechten Fußbereich bei einer Schnalle. Das Gewebe ist teils mehrlagig.
Größe: größtes Fragment 0,7 × 0,7 cm
Taf. 64/5

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	s
Drehwinkel	20–30°	20–30°
Fadenstärke (in mm)	0,3–0,4	0,3–0,4
Gewebedichte (Fäden pro cm)	6 auf 5 mm	8 auf 5 mm

Anmerkung: Die Gewebereste sind bei manchen Fragmenten sehr schlecht und nur noch als winzige Reste erhalten.

Inv. Nr. 34993
Leinwandbindiger, mehrlagiger Geweberest mit Muster in Flachs aus flottierenden Fäden. Fund im Fußbereich auf zwei stark korrodierten Eisenfragmenten.
Größe: 1,5 × 1,4 cm
Taf. 64/2

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	s
Drehwinkel	40°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,3	0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	20	18

Anmerkung: Flottierender Faden in Fadensystem 1 (ev. Schuss). Flottierender Musterfaden, bildet ein schräges Muster, eventuell Teil eines Zickzackmusters. Musterfaden: 0,5–0,6 mm, zS-Zwirn, Wolle. Muster ist auf oberster Gewebelage sichtbar.

Grab 129
Mann, matur (40–50 J.)

Inv. Nr. 36038
Sechs Bruckstücke eines mittelfeinen leinwandbindigen Gewebes in Wolle. Stoffreste beim Sporn am linken Fuß.
Größe: 0,5 × 0,4 cm; 0,9 × 0,6 cm; 1,0 × 0,5 cm; 1,0 × 0,7 cm und kleiner
Taf. 65/2; Abb. 144

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	20–30°	20–30°
Fadenstärke (in mm)	0,3–0,5	0,4–0,5
Gewebedichte (Fäden pro cm)	6 auf 5 mm	6 auf 3 mm

Anmerkung: Fadensystem 2 zeigt starke zweidimensionale Bewegungen; das heißt, die Kette war entweder zu stark oder zu schwach gespannt.

Inv. Nr. 36039
Sechs sehr kleine Fragmente eines zweilagigen feinen Wollgewebes in ripsartiger Leinwandbindung bei einem der beiden Sporen.
Größe: wenige mm
Taf. 65/4

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	s	z (?)
Drehwinkel	10–20°	10–20°
Fadenstärke (in mm)	0,1	0,2–0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	5 auf 5 mm	11 auf 5 mm

Inv. Nr. 36042
Mehrere Fragmente von stark korrodiertem Eisen mit Textilresten beim Sporn am rechten Fuß. Auf einer Seite des größeren Eisenfragmentes 1 das gröbere Gewebe 36042-1, auf der anderen Seite das gemusterte Gewebe 36042-2. Auf einem weiteren Fragment ist das gröbere Gewebe 36042-1 mehrlagig erhalten.

Gröberes Gewebe 36042-1
Mittelfeines (fast feines) leinwandbindiges Gewebe aus Bastfasern aus eher schwach gedrehten Fäden; Kette-/Schuss-Spannung ähnlich wie 36038. Das Gewebe ist auf einem Fragment mehrlagig erhalten, dort ist die Oberfläche jedoch sehr stark abgescheuert und zerstört.
Größe: 1,3 × 0,8 cm; 1,2 × 1,0 cm; 0,8 × 0,3 cm, 0,9 × 0,4 cm.
Taf. 65/3

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	20°	20–30°
Fadenstärke (in mm)	0,3	0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	10 auf 5 mm	7 auf 5 mm

Anmerkung: Gewebe etwas locker und schrägelastisch.

Feineres gemustertes Gewebe 36042-2
Auf der Rückseite des Eisenfragmentes 1 findet sich ein feiner gemusterter Stoff. Textil mit Muster aus flottierenden Zwirnen auf einem köperbindigen Grundgewebe aus Wolle mit Muster.
Größe: 1,5 × 1,4 cm
Taf. 65/3; Abb. 148

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	30–40°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,2–0,3	0,2–0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	18	16

Anmerkung: Dichtes Gewebe mit Muster aus flottierenden Zwirnen in einer Fadenrichtung (FS 1) aus 0,4 mm starken zS-Zwirnen. Erkennbares Muster: gefüllte Rauten.
Das Gewebe schmiegt sich an einer Seite mit einer geschwungenen Falte über die Kante des Objektes, an welchem es haftet.

Grab 152
Infans I (3–4 J.)

Inv. Nr. 36352
Leinwandbindiges Gewebe aus sehr feinem Faden, Material nicht bestimmbar. Stark verklebt und verkrustet, aber teils noch organisch erhalten. Textil an Ohrring im Brustbereich.
Größe: 1,0 × 0,9 cm
Taf. 63/5

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	S	z
Drehwinkel	30°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,1–0,2	0,1–0,2
Gewebedichte (Fäden pro cm)	11 auf 5	10 auf 5

Anmerkung: Aufgrund der Konservierung kaum sichtbar.

Grab 167
Mann, adult (40–50 J.)

Inv. Nr. 36598
Vier Fragmente eines mittelfeinen, leinwandbindigen Gewebes aus Wolle. Lage auf einem Eisenfragment beim Sporn am rechten Fuß.
Größe: 1 × 1 cm; 1,6 × 0,8 cm; 0,6 × 0,5 cm; 1,0 × 0,8 cm
Taf. 66/2

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	30°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,4	0,2–0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	7 auf 4 mm	7 auf 4 mm

Anmerkung: Oberfläche teils etwas aufgelöst, an anderen Stellen stark konservatorisch überprägt.

Inv. Nr. 36597
Am linken Fuß ein Sporn, dabei kleine, stark korrodierte Eisenfragmente, teilweise mit organischem Material verbacken. Dabei (abgelöst, ohne konkrete Lage) sechs verschiedene Textilfragmente, zu unterschiedlichen Geweben gehörend.

Leinwandbindiges Gewebe 36597-1
Das mittelfeine leinwandbindige Gewebe entspricht 36598 vom anderen Fuß.
Größe: 1,2 × 0,5 cm
Taf. 66/3

Köperbindiges Gewebe 36597-2
Sehr stark zerstörtes Fragment eines Köpergewebes in Wolle.
Größe: 0,5 × 0,3 cm
Taf. 66/3; Abb. 145

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	s	s
Drehwinkel	kaum vorhanden	kaum vorhanden
Fadenstärke (in mm)	0,4–0,5	0,4
Gewebedichte (Fäden pro cm)	5 auf 5 mm	5–6 auf 5 mm

Leinwandbindiges Gewebe 36597-3
Drei Fragmente eines feinen, dichten leinwandbindigen Gewebes aus Wolle (?). Teilweise zweilagig erhalten.
Größe: 1,9 × 1,8 cm; 1,6 × 0,8 cm; 0,5 × 0,4 cm
Taf. 66/3; Abb. 143

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	30–40°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,2–0,3	0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	13	13

Grab 173
Infans II (9–13 J.)

Inv. Nr. 38379
Drei korrodierte Fragmente mit Resten eines mittelfeinen leinwandbindigen Wollgewebes, teilweise zweilagig. Lage unter dem rechten Oberschenkel bei fragmentiertem Ring, auf einer Seite ankorrodierte Holzreste, auf der anderen die Textilreste.
Größe: 0,9 × 0,7 cm; 0,6 × 0,4 cm; 0,5 × 0,5 cm
Taf. 63/4

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	30° (1 × 50°)	30°
Fadenstärke (in mm)	0,2–0,4	0,4
Gewebedichte (Fäden pro cm)	5 auf 3 mm	3 auf 2 mm

Anmerkung: Dichtes Gewebe, in einem Fadensystem große Varianz in der Fadenstärke.

Grab 194
Infans I (18–24 M.)

Inv. Nr. 38211
Drei Fragmente eines Eimerreifens mit mittelfeinem leinwandbindigen Gewebe, Material nicht bestimmbar. Lage am linken Fußende.
Größe: 2,6 × 1,9 cm; 0,9 × 0,7 cm; 1,4 × 1,3 cm
Taf. 66/1

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	30–40°	30–40°
Fadenstärke (in mm)	0,3–0,4	0,2–0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	12	14

Grab 204
Bestattung: Frau, adult–matur (35–55 J.) und Infans I (30–36 M.)

Inv. Nr. 38522
Je eine Lage von verschiedenen feinen leinwandbindigen Geweben auf der Oberseite eines verzierten Eisenbandes, direkt am Eisen ein etwas gröberes, dichteres Gewebe (38522-1; gröberer Faden), darüber ein feineres, lockeres Gewebe (38522-2).
Größe: 0,6 × 0,7 cm

Textil 38522-1
„Gröberes" leinwandbindiges Textil mit dichtem Erscheinungsbild, Material nicht bestimmbar
Taf. 65/1

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	40°	40°
Fadenstärke (in mm)	0,3	0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	10 auf 5 mm	10 auf 5 mm

Textil 38522-2
Feineres, lockeres leinwandbindiges Gewebe mit feinerem Faden, geringerer Abdeckungsfaktor als Textil 38522-1, Material nicht bestimmbar
Taf. 65/1

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	30°	30°
Fadenstärke (in mm)	0,2	0,2
Gewebedichte (Fäden pro cm)	11 auf 5 mm	9 auf 5 mm

Grab Nr. 208
Frau, adult (20–25 J.)

Inv. Nr. 33723
Fragmente eines gröberen, zum Teil stark zersetzten Gewebes (33723-1) an mehreren Stellen auf der Rückseite der Fibel an der linken Brust; teilweise direkt darunter (zwischen grobem Gewebe und Fibel), am Rand und auf der Vorderseite der Fibel sowie auf deren Rand leicht überlappend feines Gewebe (33723-2). Mehrere kleinere Fragmente des gröberen bzw. feineren Gewebes sowie feines, aber lockeres Gewebe (wahrscheinlich feines Gewebe einfach gelockert).

„Gröberes" Gewebe 33723-1

Drei Fragmente sowie auf der Fibel an mehreren Stellen ein „gröberes" leinwandbindiges Textil, Material nicht bestimmbar, sehr schlecht erhalten.

Größe: 1,1 × 0,7 cm; 1,0 × 0,6 cm; 1,5 × 1,3 cm; auf der Fibel: 1,8 × 1,5 cm; 1,8 × 1,6 cm

Taf. 66/4

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	20–30°	20°
Fadenstärke (in mm)	0,3	0,3
Gewebedichte (Fäden pro cm)	5 auf 3 mm	5 auf 3 mm

Feineres Gewebe 33723-2

An mehreren Stellen feineres leinwandbindiges Textil aus Wolle, teils mehrlagig.

Größe: 2 × 0,2 cm; 0,8 × 0,3 cm

Abb. 143; Taf. 66/4

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	40°	40–50°
Fadenstärke (in mm)	0,1–0,2	0,1–0,2
Gewebedichte (Fäden pro cm)	11 auf 5 mm	7 auf 3 mm

Feines, lockeres Gewebe 33723-3

Zweilagiges, feines lockeres Wolltextil in Leinwandbindung.

Größe: 1,2 × 0,8 cm

Abb. 144; Taf. 66/5

	Fadensystem 1	Fadensystem 2
Garn/Zwirn	G	G
Fadendrehung	z	z
Drehwinkel	20°	20°
Fadenstärke (in mm)	0,1–0,2	0,1–0,2
Gewebedichte (Fäden pro cm)	8 auf 5 mm	5 auf 3 mm

Anmerkung: Das Gewebe ist wahrscheinlich mit 33723-2 identisch, das feine Gewebe hat sich hier nur mehr gelockert.

17.6 Literaturverzeichnis

Banck-Burgess 1997a

J. Banck-Burgess, An Webstuhl und Webrahmen: Alamannisches Textilhandwerk. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.), Die Alamannen (Begleitband zur Ausstellung, Stuttgart 1997). Stuttgart 1997, 371–378.

Banck-Burgess 1997b

J. Banck-Burgess, Prähistorische Textiltraditionen. In: B. Fritsch, Tradition und Innovation: Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm. Internationale Archäologie. Studia honoria 3, Rahden/Westfalen 1997, 469–478.

Banck-Burgess 2000

J. Banck-Burgess, Kleidung. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 16, Berlin 2000, 603–614.

Brather 2008

S. Brather, Archäologie der westlichen Slawen: Siedlung, Wirtschaft und Gesellschaft im früh- und hochmittelalterlichen Ostmitteleuropa (2. überarb. und erw. Aufl.). Reallexikon der Germanischen Altertumskunde Ergänzungsband 61, Berlin – New York 2008.

Bravermanová 2000

M. Bravermanová, Der Handel zwischen West und Ost. In: A. Wieczorek, H. M. Hinz (Hrsg.), Europas Mitte um 1000: Beiträge zur Kunst, Geschichte und Archäologie. Stuttgart 2000, 136–138.

Březinová 1997

H. Březinová, Doklady textilní výroby v 6.–12. století na území Čech, Moravy a Slovenska. [Belege für die Textilherstellung im 6.–12. Jh. in Böhmen, Mähren und in der Slowakei], Památky Archeologické 88/2, 1997, 124–179.

Březinová 2013

H. Březinová, Finds of textile fragments and evidence of textile production at a major excavation site of the Great Moravia in Mikulčice (South Moravia, Czech Republic). In: J. Banck-Burges, C. Nübold (Hrsg.): NESAT XI. The North European Symposium for Archaeological Textiles, Esslingen, 11.–13. Mai 2011. Rahden/Westfalen 2013, 193–196.

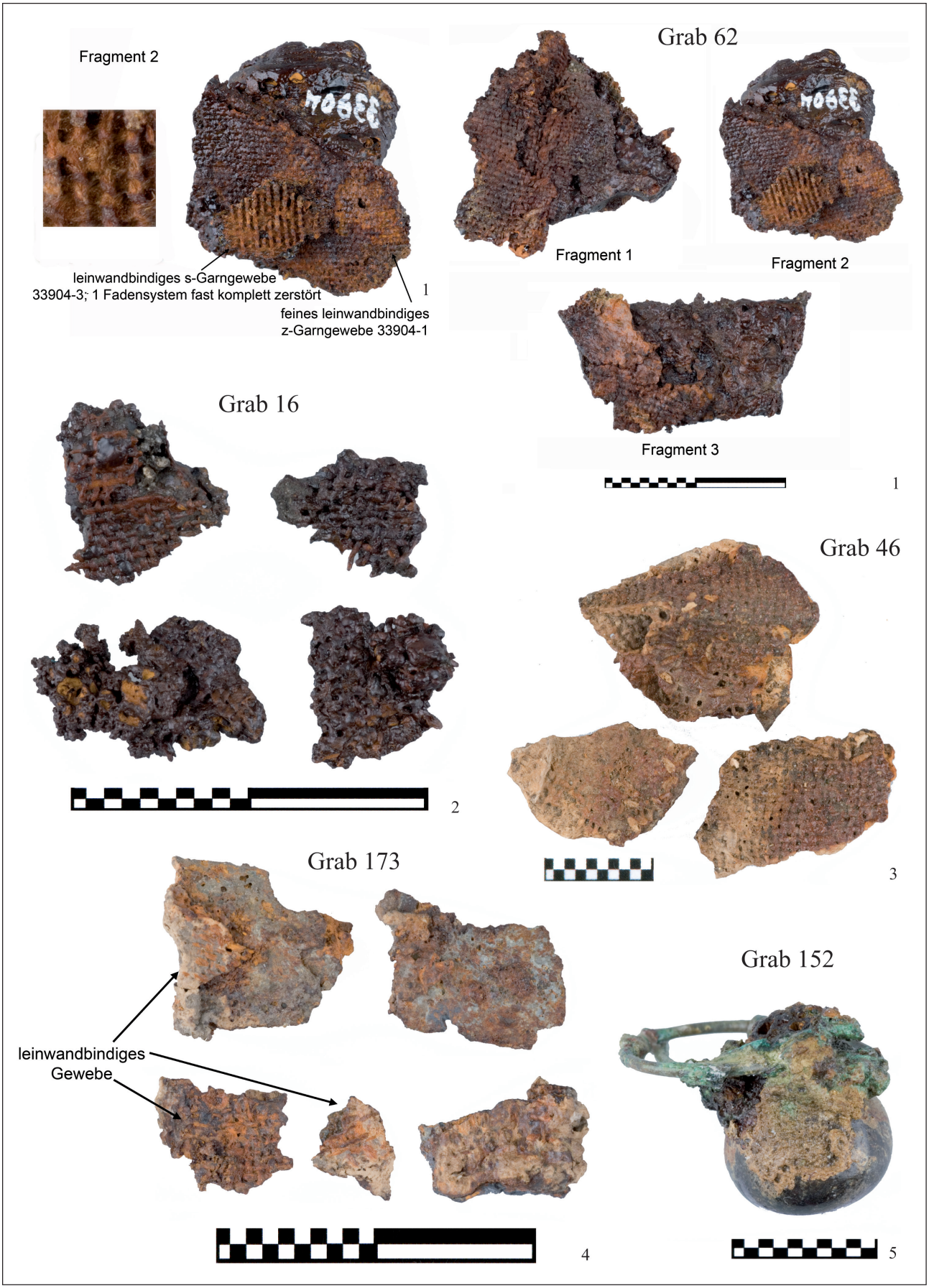
Březinová, Přichystalová 2014

H. Březinová, R. Přichystalová, Úvahy o textilní výrobě na Pohansku na základě analýzy nálezů textilních fragmentů a předmětů souvisejících se spřádáním a tkaním. An examination of textile production at Pohansko on the basis of an analysis of textile fragments and artefacts connected with spinning and weaving, Památky Archeologické 105, 2014, 155–214.

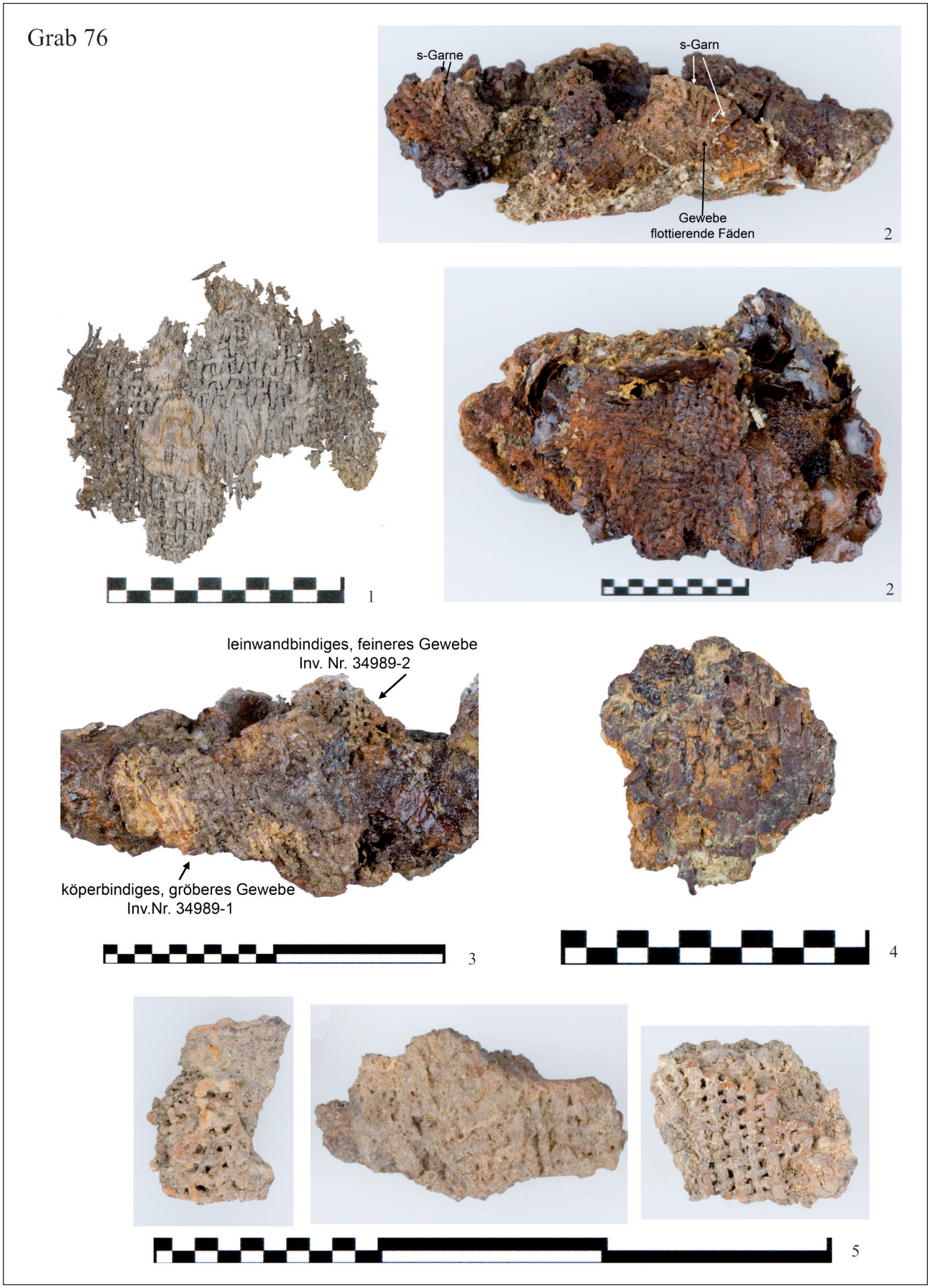
Grömer 2010

K. Grömer, Prähistorische Textilkunst in Mitteleuropa: Geschichte des Handwerks und Kleidung vor den Römern. Mit Beiträgen von Regina Hofmann-de Keijzer zum Thema Färben und Helga Rösel-Mautendorfer zum Thema Nähen. Veröffentlichungen der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums 4, Wien 2010.

Grömer 2014
K. Grömer, Römische Textilien in Noricum und Westpannonien – im Kontext der archäologischen Gewebefunde 2000 v. Chr.–500 n. Chr. in Österreich. Austria Antiqua 5, Graz 2014.
Hägg 1989
I. Hägg, Historische Textilforschung auf neuen Wegen, Archäologisches Korrespondenzblatt 19, 1989, 431–439.
Herold 2008
H. Herold, Der Schanzberg von Gars-Thunau in Niederösterreich – eine befestigte Höhensiedlung mit Zentralortfunktion aus dem 9.–10. Jahrhundert, Archäologisches Korrespondenzblatt 38/2, 2008, 283–298.
Jankovský 1962
J. Jankovský, Rozbor vzorku textilu z nálezu v Rovince, okres Bratislava-vidiek. Archaeologické Rozhledy 14, 1962, 679–681.
Kostelníková 1972
M. Kostelníková, Velkomoravský textil v archeologických nálezech na Moravě [Grossmährische Textilien in archäologischen Funden aus Mähren]. Studie Archeologického Ústavu CAV v Brně 4, Prag 1972.
Kostelníková 1975
M. Kostelníková, Otisky tkanin na dnech slovanských nádob z Mikulčic [Gewebeabdrücke auf Böden slawischer Gefäße aus Mikulčice], Archaeologické Rozhledy 27, 1975, 45–51.
Kostelníková 1990
M. Kostelníková, Eine kurzgefasste Übersicht über die Textilforschung in Mähren (Tschechoslowakei). In: P. Walton, J.-P. Wild (Hrsg.): Textiles in Northern Archaeology, NESAT III: Textile Symposium in York 6–9 May 1987. Norfolk 1990, 113–118.
Kühnel 1992
H. Kühnel, Bildwörterbuch der Kleidung und Rüstung. Stuttgart 1992.
Mehofer, Kucera 2005
M. Mehofer, M. Kucera, Rasterelektronenmikroskopie in der Archäologie: Zum Einsatz naturwissenschaftlicher Methoden in der archäologischen Forschung – Teil I, Archäologie Österreichs 16/1, 2005, 55–63.
Mitschke 2001
S. Mitschke, Zur Erfassung und Auswertung archäologischer Textilien an korrodiertem Metall: Eine Studie zu ausgewählten Funden aus dem Gräberfeld von Eltville, Rheingau-Taunus-Kreis (5.–8. Jh. n. Chr.). Vorgeschichtliches Seminar Philipps-Universität Marburg, Kleine Schriften 51, Marburg 2001.
Mitschke 2009
S. Mitschke, Faseranalysen zu Gars-Thunau. Unpublizierter Untersuchungsbericht der Faseranalyse DressID-Nr. 2008/22, im Rahmen des Projektes „DressID“ am Archäometriezentrum der Reiss-Engelhorn-Museen Mannheim 2008.
Müller 2003
M. Müller, Die Kleidung nach Quellen des frühen Mittelalters. Ergänzungsband zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 33, Berlin – New York 2003.
Němejcová-Pavúková 1962
V. Němejcová-Pavúková, Belobrdské pohrebisko v Rovinke okres Bratislava-vidiek, Archaeologické Rozhledy 14, 1962, 657–681.
Obenaus, Breibert, Szameit 2006
M. Obenaus, W. Breibert, E. Szameit, Frühmittelalterliche Bestattungen und Siedlungsbefunde aus Thunau am Kamp, Niederösterreich – ein Vorbericht, Fundberichte aus Österreich 44/2005, 2006, 347–368.
Rast-Eicher 2002
A. Rast-Eicher, Textilfunde. In: A. Burzler, M. Höneisen, Das frühmittelalterliche Schleitheim: Siedlung, Gräberfeld und Kirche. Schaffhauser Archäologie 5, Schaffhausen 2002, 211–228.
Rast-Eicher 2011
A. Rast-Eicher, Textilien, Leder und weitere organische Reste. In: K. Müller (Hrsg.), Gräber, Gaben, Generationen: Der frühmittelalterliche Friedhof der Früebergstrasse in Baar (Kanton Zug), Antiqua 48, Basel 2011, 145–203.
Rösel-Mautendorfer 2010
H. Rösel-Mautendorfer, Nähen und Schneiderei. In: Grömer 2010, 201–220.
Sattmann, Schaller 2003
H. Sattmann, G. Schaller, Inmitten Parasiten. Veröffentlichungen aus dem Naturhistorischen Museum in Wien, N.F. 30, Wien 2003.
von Winckens 1991
L. von Wilckens, Die textilen Künste: von der Spätantike bis um 1500. München 1991.
Walton, Eastwood 1988
P. Walton, G. Eastwood, A Brief Guide to the Cataloguing of Archaeological Textiles. London 1988.



Taf. 63. Thunau, Obere Holzwiese, Textilien, Grab 16, 46, 62, 152, 173 (Fotos: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien).



Taf. 64. Thunau, Obere Holzwiese, Textilien, Grab 76 (Fotos: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien).



Taf. 65. Thunau, Obere Holzwiese, Textilien, Grab 129, 204 (Fotos: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien).



Taf. 66. Thunau, Obere Holzwiese, Textilien, Grab 167, 194, 208 (Fotos: B. Schier, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien).

18. Lederreste im Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese

Gabriela Ruß-Popa

Leder ist, so wie andere Fundgattungen aus organischem Material, unter „normalen“ Bedingungen einem natürlichen Zersetzungsprozess ausgesetzt. Nur selten herrschen Konditionen vor, die ihren Erhalt begünstigen können. Dazu zählen Wasser, Trockenheit, Eis, Salz und der Kontakt mit Metallen.

Im archäologischen Kontext kommen Leder und Metalle zusammen am ehesten in Grabkomplexen[1634] vor. Berühren sich kupfer- oder eisenhaltige Metalle und organische Materialien, kommt es an den Kontaktpunkten zur Ausbildung relativ dauerhafter Materialkombinationen. Zunächst durchtränken Korrosionslösungen das organische Material noch vor dessen Abbau. Im Laufe der Zeit gehen die Substanzen chemische Bindungen ein, dabei wird der organische Anteil abgebaut. Das kann so weit führen, dass das organische Material nur noch in metallischer Form vorliegt und dann nur noch die äußere Hülle bzw. negative Abdrücke übrig bleiben. Bei diesem als Mineralisierung bezeichneten Vorgang erhält sich zwar das Aussehen, durch den Abbau verlieren sich aber die typischen Eigenschaften des ursprünglichen Materials.[1635]

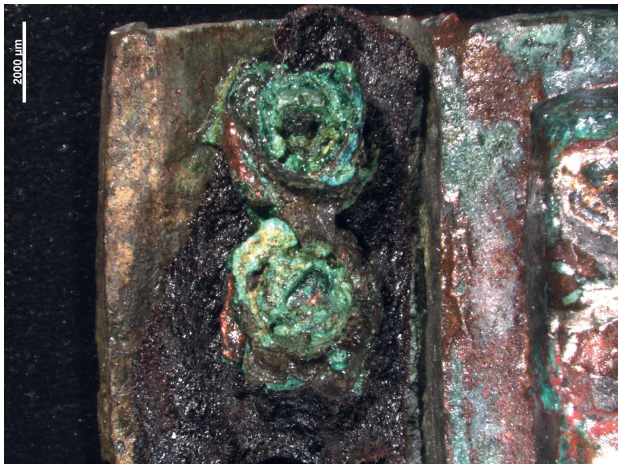
Wenn Kupferionen am Prozess beteiligt sind, kommt es durch die toxische Wirkung des Kupfers zusätzlich zu einer besseren Konservierung, da mikrobieller Befall verhindert wird. Eisen hat zwar keine biozide Wirkung, trotzdem sind häufig organische Materialien an Eisenobjekten erhalten, da Eisen sehr schnell korrodiert.[1636]

In der Regel sind die korrodierten organischen Stoffe kleinflächig erhalten und können bei der Ausgrabung auch leicht übersehen werden, trotzdem stellt die Fundgattung eine wichtige Quelle für die Forschung dar.[1637]

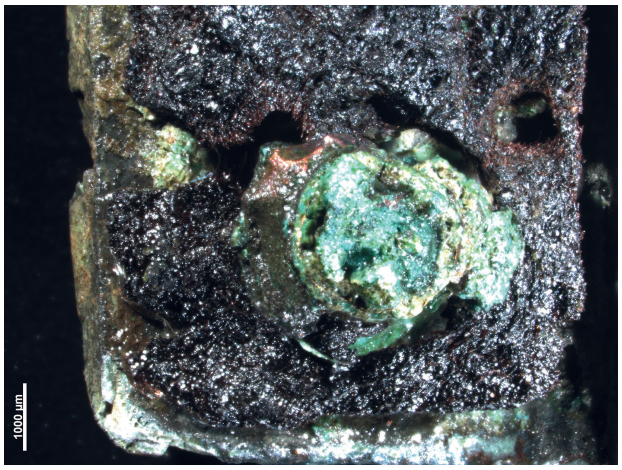
In drei Gräbern aus dem Gräberfeld Thunau, Obere Holzwiese, konnten an verschiedenen Fundgegenständen mineralisierte Lederreste festgestellt werden. In Grab 129 erhielten sich an einer zwischen den Oberschenkeln liegenden rechteckigen verzierten Riemenzunge aus Bronze Reste des Riemenleders (Taf. 67/3; Kap. 16: Taf. 28/5, 29/1), die zwischen Zwingenfortsatz und den drei noch vorhandenen Nieten klemmen. Auf der Schauseite ist kein Narbenbild erkennbar, wahrscheinlich ist es vergangen. Die recht groben Hautfasern des übrigen Lederquerschnittes sind jedoch erkennbar – sie weisen eine beinahe schwarze Farbe auf. Diese Färbung kann durch das Tragen des Gürtels, bedingt durch Oxidation im Zusammenhang mit Bronze, entstehen.[1638] Unter dem Auflichtmikroskop betrachtet, kann man erkennen, dass die Hautfasern im Inneren des Leders eine rotbraune Farbe aufweisen, welche wohl die ursprüngliche Farbe des Leders ist.

In Grab 56 lagen am oberen rechten Oberschenkel ein Stichel (?), ein Feuerschläger, ein Silex und ein stark korrodiertes Stück Eisen, worauf sich mineralisiertes Leder erhalten hat (Taf. 67/1; Kap. 16: Taf. 13/5). Das Leder ist mit der Narbenseite[1639] nach oben ankorrodiert, das Narbenbild ist gut erhalten. Es handelt sich um feines Leder – wegen der typischen Porenverteilung an der Narbenseite stammt es am ehesten von Schaf oder Ziege. Das Leder weist eine rotbraune Farbe auf, wobei der Narben eine etwas dunklere Farbe als das Ledermaterial aufweist. Die klaren Kanten des Leders erwecken den Eindruck, dass die Form – zwei kleine Kreise und eine größere Form (ursprünglich möglicherweise ein Dreipass) – ausgestanzt oder ausgeschnitten wurde.[1640] Es könnte zu einem Beutel gehört haben, der die

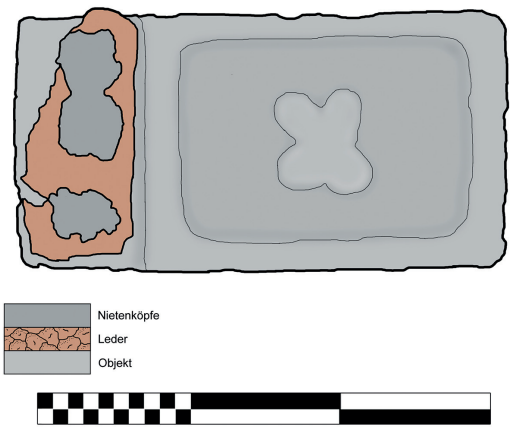
1634. Vgl. Popa 2007. – Russ-Popa, Grömer 2014.
1635. Fischer 1997, 13–19. – Mitschke 2001, 29.
1636. Fischer 1997, 13–19.
1637. Grömer 2010, 34.
1638. Freundliche Mitteilung von Antoinette Rast-Eicher. Vgl. Trommer 2008, 40–41.
1639. Jene Seite der Haut bzw. des Leders, an dem sich das „Narbenbild“ befindet. Das Narbenbild ist die für jedes Tier typische Anordnung der Haare an der Hautoberfläche. Nach dem Entfernen der Haare bei der Lederherstellung bleiben die Löcher der offenen Haarwurzelscheiden sichtbar und bilden das Poren- bzw. Narbenbild.
1640. Vgl. Štolcová, Schaarschmidt, Mitschke 2014.



a



b



c

Abb. 151. Grab 129, Inv. Nr. 36044. – a–b. Detailansichten des an der Riemenzunge erhaltenen Leders, mikroskopische Aufnahmen (A. Kroh, NHM Wien). – c. flächige und mikrostratigrafische Kartierung (A. Rudelics).

genannten Gegenstände enthielt. Auf der Lederoberfläche haben sich mehrere Abdrücke erhalten, bei denen es sich um entomologische Reste, wahrscheinlich um von Insekten stammende Puppen, handelt.[1641]

In Grab 130 lag am rechten oberen Oberschenkel – direkt über dem Schwertknauf und etwas unterhalb einer Schnalle – ein Riemenende aus massivem Silber, in dessen Hülse sich ein Stück des Lederriemens erhalten hat (Taf. 67/2; Kap. 16: Taf. 29/1). Er besteht aus dickem, grobem Leder, das vom Rind stammen könnte. Auf einer Seite sind Löcher als Reste des groben Narbens bzw. des Haarbalges sichtbar.

Zusammengefasst handelt es sich bei den festgestellten Lederresten zweimal um Riemen eines Gürtels bzw. Schwertgurtes und eine möglicherweise auf einem Beutel angebrachte Applikation. Während das wohl als Verzierung dienende Leder auffallend fein ist und wahrscheinlich von Schaf oder Ziege stammt, kommt jenes des Gürtels bzw. Schwertgurtes aufgrund seiner Dicke möglicherweise vom Rind.

18.1 Literaturverzeichnis

Fischer 1997

A. Fischer, Reste von organischen Materialien an Bodenfunden aus Metall: Identifizierung und Erhaltung für die archäologische Forschung. Institut für Museumskunde an der Staatlichen Akademie der Bildenden Künste Stuttgart 13, Stuttgart 1997.

Grömer 2010

K. Grömer, Prähistorische Textilkunst in Mitteleuropa: Geschichte des Handwerks und Kleidung vor den Römern. Mit Beiträgen von Regina Hofmann-de Keijzer zum Thema Färben und Helga Rösel-Mautendorfer zum Thema Nähen. Veröffentlichungen der Prähistorischen Abteilung 4, Wien 2010.

Mitschke 2001

S. Mitschke, Zur Erfassung und Auswertung archäologischer Textilien an korrodiertem Metall: Eine Studie zu ausgewählten Funden aus dem Gräberfeld von Eltville, Rheingau-Taunus-Kreis (5.–8. Jh. n. Chr.). Vorgeschichtliches Seminar Philipps-Universität Marburg, Kleine Schriften 51, Marburg 2001.

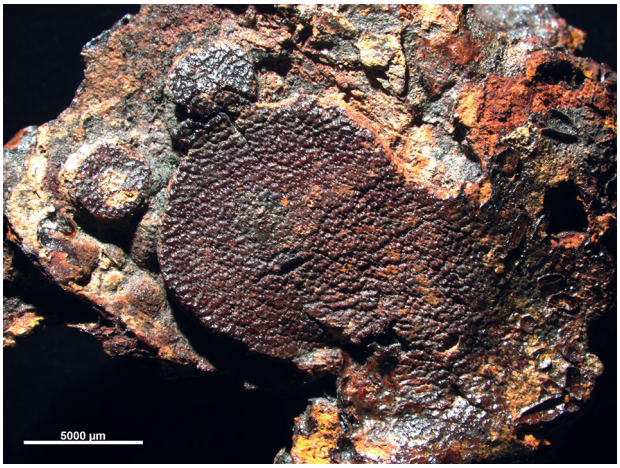
Popa 2007

G. Popa, Die Lederreste des Gürtels aus Hügel 2. In: P. Trebsche, M. Pollak, H. Gruber, Eisenzeitliche Hügelgräber im Attergau. Fundberichte aus Österreich Materialhefte Reihe A/Sonderheft 5, Horn 2007, 54–55.

Russ-Popa, Grömer 2014

G. Russ-Popa, K. Grömer, Textil, Leder und andere

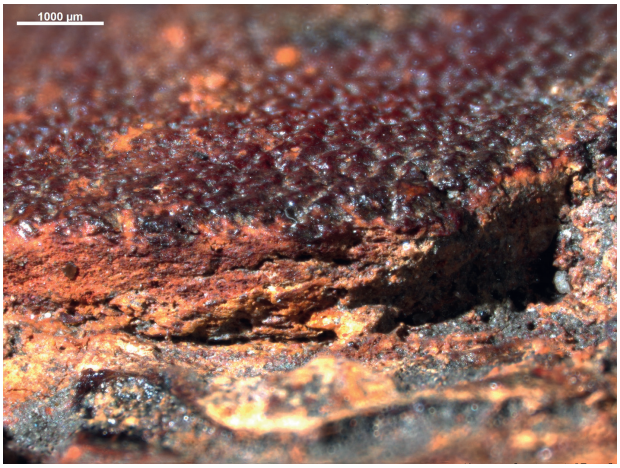
1641. Vgl. Scharrer-Liška, Grassberger 2010. – Russ-Popa, Grömer 2014, 175–176, 181.



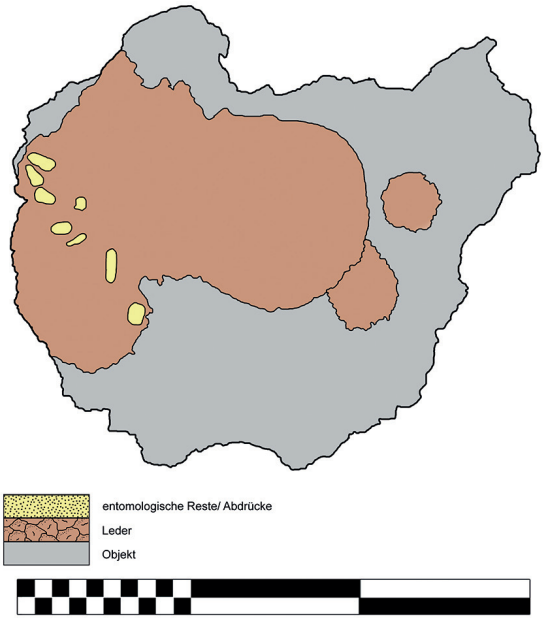
a



b

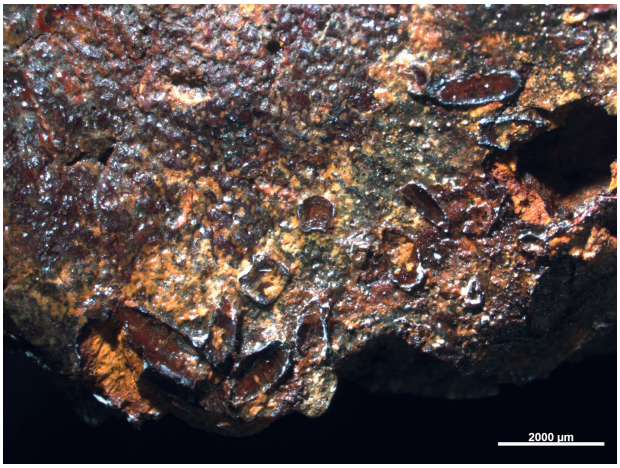


c

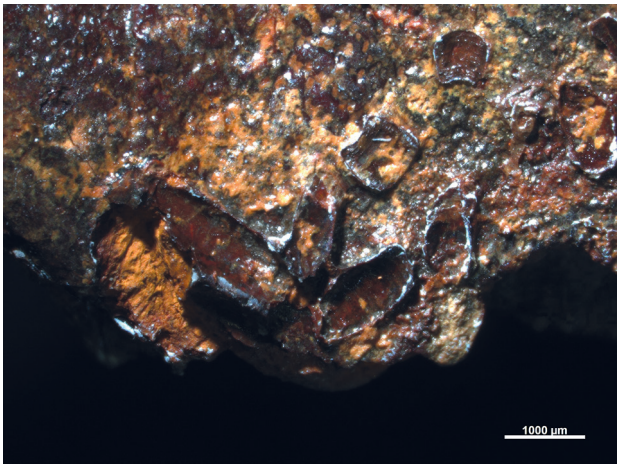


d

Abb. 152. Grab 56, Inv. Nr. 15540. – a. Überblick über das erhaltene Lederfragment. – b. Detailansicht des erhaltenen Lederfragments. – c. Seitenansicht bzw. das Lederfragment im Querschnitt (a–c: A. Kroh, NHM Wien). – d. flächige und mikrostratigrafische Kartierung (A. Rudelics).



a



b

Abb. 153a–b. Grab 56, Inv. Nr. 15540: Detailansichten des erhaltenen Lederfragments mit erhaltenen entomologischen Resten (A. Kroh, NHM Wien).

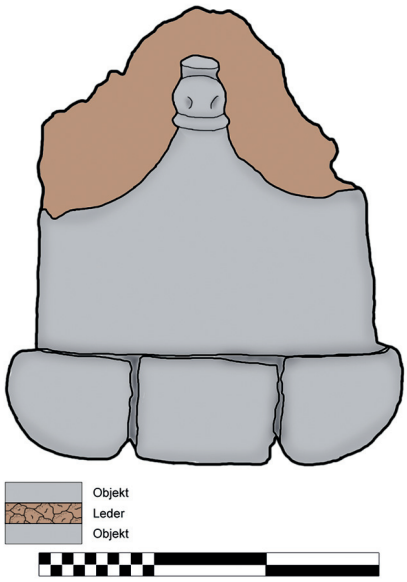


Abb. 154. Grab 130, Inv. Nr. 36032: Riemenende: flächige bzw. mikrostratigrafische Kartierung (A. Rudelics).

organische Reste aus den völkerwanderungszeitlichen Gräbern von Gobelsburg, Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 97–98/2013–2014, 2014, 165–185.

Scharrer-Liška, Grassberger 2010

G. Scharrer-Liška, M. Grassberger, Aussagemöglichkeiten der Archäoentomologie anhand des awarischen Gräberfeldes von Frohsdorf, Niederösterreich. In: J. Cemper-Kiesslich, F. Lang, K. Schaller, C. Uhlir, M. Unterwurzacher (Hrsg.), Tagungsband zum Ersten Österreichischen Archäometrie-Kongress 2009. archeoPLUS – Schriften zur Archäologie und Archäometrie der Paris Lodron-Universität Salzburg 1, Salzburg 2010, 127–133.

Štolcová, Schaarschmidt, Mitschke 2014

T. Štolcová, D. Schaarschmidt, S. Mitschke, Textile finds from a chieftain's grave: preliminary report from Poprad-Matejovce, Slovakia, Archaeological Textiles Newsletter 56, 2014, 50–59.

Trommer 2008

B. Trommer, Archäologisches Leder: Herkunft, Gerbstoffe, Technologien, Alterungs- und Abbauverhalten. Saarbrücken 2008.

Grab 56





Grab 130







Grab 129





Taf. 67. Thunau, Obere Holzwiese, Lederreste, Grab 56, 129, 130 (Fotos: G. Gattinger, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien)

19. Untersuchungen zur Schmiedetechnik von Eisenobjekten aus dem Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese

Erich Nau, Mathias Mehofer

19.1 Einleitung

Im Rahmen der Aufarbeitung des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Thunau, Obere Holzwiese, wurden drei frühmittelalterlich datierte Objekte an das VIAS (Vienna Institute for Archaeological Science) – Archäometallurgie zur Analyse übergeben. Es handelt sich dabei um die beiden Schwerter aus den Gräbern 129 und 130 (Inv. Nr. 36040 bzw. 36000) sowie um ein kleines Eisenmesser mit herzförmigem Griff aus Grab 86 (Inv. Nr. 34739). Ziel war die Klärung der Herstellungstechniken wie auch der Gebrauchsfähigkeit der Schwerter. Die daraus gewonnenen Ergebnisse sollten, neben den typologischen Merkmalen der Gegenstände, die Grundlage für die weitere archäologische Interpretation[1642] bzw. Diskussion metallurgischer Aspekte der frühmittelalterlichen Eisentechnologie liefern.

19.2 Methode

Im Laufe dieser Untersuchung wurden die erwähnten Eisenobjekte hinsichtlich ihrer metallurgischen Charakteristika untersucht. Dabei waren folgende Eigenschaften des Materials von Interesse: chemische Zusammensetzung, Härte, Verunreinigungen, innerer Aufbau des Objektes und unterschiedliche Metallgefüge. In weiterer Folge wurde, basierend auf diesen Informationen, die Herstellungsgeschichte der Objekte rekonstruiert.

Vor Beginn der Arbeit wurden die bereits vorhandenen Röntgenaufnahmen der Eisenobjekte analysiert, um einen ersten Einblick in ihren Aufbau und ihren Erhaltungszustand zu bekommen. Basierend auf diesen Erkenntnissen wurden die Probenentnahmestellen festgelegt. Dabei wurde darauf geachtet, einen möglichst vollständigen Querschnitt der Klinge zu erhalten, ohne den Materialzusammenhalt zu gefährden. Dies konnte durch die Entnahme von jeweils zwei Proben pro Klinge erreicht werden, wobei der museale Wert der Objekte nicht beeinträchtigt wurde. Danach wurden die Probenstellen wieder entsprechend restauriert. Die Probenentnahme erfolgte mit einer Goldschmiedesäge, die gewonnenen Proben[1643] wurden danach in Epoxidharzgießlinge eingebettet und Querschliffe hergestellt.[1644] Das Polieren der Proben erfolgte mit 3 µm und 1 µm monokristalliner Diamantsuspension. Die Entwicklung des Primärgefüges[1645] erfolgte mit einer Ätzlösung nach Oberhoffer, die des Sekundärgefüges[1646] mit 3 %iger alkoholischer Salpetersäure im Tauchätzverfahren.[1647] Die Korngrößen wurden nach DIN 50 601, die Schlacken nach DIN 50 602 bestimmt. Als Vergleichsproben dienten Originale und experimentelle Stücke aus der Sammlung des VIAS der Universität Wien.[1648] Die Proben wurden unter einem Auflichtmikroskop im geätzten und ungeätzten Zustand untersucht und dokumentiert, die Härtemessungen an einem Vickers Kleinkrafthärteprüfgerät durchgeführt.

1642. Schultz 1959. – Pleiner 1967. – Pleiner 1973. – Szameit 1986. – Szameit 1987. – Westphal 1991. – Szameit, Mehofer 2002. – Westphal 2002. – Westphal 2004. – Mehofer, Leusch, Bühler 2005. – Mehofer 2007. – Eichert, Mehofer, Baier 2011.

1643. Zur Herstellung und Analyse von metallografischen Anschliffen vgl. Schumann 1990, 80.

1644. Aufgrund der sehr geringen Materialstärke wurde im Fall des Messers Inv. Nr. 34739 auf eine Probenentnahme verzichtet und stattdessen ein oberflächlicher Anschliff angefertigt. Um trotz der dadurch bedingten leicht konkaven Form der Anschliffläche scharfe Aufnahmen zu erhalten, wurden diese im Rasterelektronenmikroskop anstatt im Auflichtmikroskop erstellt. Vgl. Hošek, Šilhová 2006.

1645. Sie zeigt mögliche Metalllagen, aus denen ein Werkstück zusammengeschweißt sein kann, und lässt den Legierungsgehalt, phosphorreiche oder phosphorarme Zonen der verschiedenen Eisenlagen erkennen. Vgl. Piaskowski 1971, 156.

1646. Das Sekundärgefüge besteht aus Ferrit, Perlit und Zementit und macht damit den Kohlenstoffgehalt und seine Verteilung sichtbar.

1647. Zur Zusammensetzung und Anwendung der verschiedenen Ätzmittel vgl. Schrader 1957 und Schrader, Rose 1989.

1648. Mehofer 2002.

19.3 Metallografische Auswertung

19.3.1 Grab 130 – Schwert Inv. Nr. 36000

Das Schwert ist in einem relativ guten Zustand. An beiden Seiten der Klinge sind oberflächlich die Reste von Damast (vermutlich Furnierdamast) erkennbar. Aufgrund der vorangeschrittenen Korrosion ist der Damast nur in kleinen Bereichen erhalten bzw. erkennbar. Die noch vorhandenen Damastauflagen lassen ein Fischgrätenmuster im Bereich der Kehlung des Schwertes erkennen (Taf. 68/1). Die Röntgenaufnahmen der Klinge zeigen weitere Bereiche mit noch erhaltener Damaszierung, die oberflächlich nicht mehr erkennbar sind.

Probe 1 – Klingenmitte (Taf. 69, 70, 73)

Schlackeneinschlüsse: Zur Herstellung wurde Material mit geringem Schlackengehalt verwendet. Die größeren Einschlüsse sind überwiegend länglich eingestreckte Schlacken, die kleineren treten auch in globularer Form auf. Der Schlackengehalt entspricht den Schaubildern 6.1 bis 6.3 nach DIN 50 602. Lediglich im mittleren Bereich der Probe ist stellenweise ein höherer Schlackengehalt erkennbar, dieser entspricht in etwa Schaubild 6.7 bis 6.8 nach DIN 50 602.

Korngrößenbestimmung: Der untere Teil der Probe weist ein sehr feinkörniges Gefüge auf, es entspricht den Gefügebildern VII und VIII nach DIN 50 601. In der Probenmitte findet sich ein kleinerer Bereich mit deutlich gröberen Korngrößen, sie entsprechen den Gefügebildern III bis IV nach DIN 50 601. Das Härtegefüge im oberen Bereich der Probe erlaubt keine Bestimmung der Korngröße.

Probe 2 – Klingenspitze (Taf. 71, 72, 74)

Schlackeneinschlüsse: Der Schlackengehalt ist über die gesamte Probe gering. Er entspricht den Schaubildern 6.1 bis 6.4 nach DIN 50 602. Es handelt sich großteils um zeilenförmig eingestreckte Schlacken.

Korngrößenbestimmung: Der untere Teil der Probe besteht aus sehr feinkörnigem Gefüge, entsprechend den Gefügebildern VII bis VIII.

19.3.1.1 Ätzung mit Nital

Die Kohlenstoffverteilung zeigt einen mehrteiligen Aufbau der Klinge. Im Bereich der Schneide (auf den Tafeln jeweils der untere Teil) ist Härtegefüge (Martensit und Bainit) sowie unvollständiges Härtegefüge vorhanden, das zur Klingenmitte hin in ungehärtetes Gefüge übergeht. Auffallend ist das weniger gut entwickelte Härtegefüge in Probe 1 (Klingenmitte).

Eine quer zur Längsachse der Probe verlaufende Schweißnaht zeigt, dass das Schneidenmaterial aus einem separaten Stück hergestellt und mittels Feuerschweißung angeschweißt wurde. Im Bereich oberhalb dieser Schweißnaht liegt ferritisches bis ferritisch-perlitisches Gefüge vor. Entlang des Probenrandes lassen sich parallel zur Längsachse der Probe verlaufende Schweißnähte erkennen. Die durch diese Schweißnähte angeschweißten Teile (Furnierdamastlagen) sind aufgrund starker Korrosion nur noch zum Teil erhalten. Das Gefüge dieser beiden angeschweißten Oberflächenlagen unterscheidet sich deutlich vom Gefüge im Klingenkern. Es können Bereiche mit sowohl höherem als auch geringerem Kohlenstoffgehalt festgestellt werden. Innerhalb der angeschweißten Bereiche lassen sich weitere diagonal zur Längsachse verlaufende Schweißnähte feststellen.

19.3.1.2 Ätzung nach Oberhoffer

Im Anschliff lassen sich wie bereits erwähnt eine an den Klingenkern angeschweißte Schneide sowie zwei Furnierdamastlagen erkennen. Der Klingenkern sowie die angesetzte Schneide zeigen einen zonalen Aufbau, welcher vermutlich von einem Homogenisierungsprozess[1649] der Luppe stammt. Beide Proben weisen insgesamt jedoch eine homogene Verteilung von Legierungselementen auf. Die beiden an den Rändern angesetzten Metalllagen (Damast) lassen sich deutlicher als nach der Ätzung mit Nital erkennen. Innerhalb dieser angeschweißten Lagen lassen sich weitere diagonal zur Längsachse verlaufende Schweißnähte erkennen, die als Reste des Furnierdamastes gedeutet werden können.

19.3.1.3 Auswertung und Interpretation

Für die Produktion der Schwertklinge wurden sechs einzelne Metallstäbe verwendet (das Kernmaterial, zwei Torsionsdamaststäbe pro Seite und das Klingenmaterial).[1650] Für den Klingenkern wurde dabei Material mit relativ geringem Kohlenstoffgehalt verwendet, dies machte ihn elastisch. In einem weiteren Schritt wurden an diesen Klingenkern auf jeder Seite jeweils zwei Metalllagen mit unterschiedlichem Kohlenstoffgehalt angeschweißt. Diese beiden Lagen sind als Furnierdamast anzusprechen. Die angeschweißten Damastlagen lassen sich zum Teil sehr deutlich im Schliffbild unterscheiden, vermutlich wurde für das Rohmaterial des Furnierdamasts eine andere Erzquelle als für den Klingenkern verwendet. Die in den Damastlagen diagonal zur Längsachse verlaufenden Schweißnähte sind als Hinweise auf eine vorangegangene Torsion der Damaststäbe zu interpretieren.

Die Ergebnisse der Härtemessung lassen ebenfalls einen Unterschied zwischen dem Material des Klingenkerns und

1649. Herdits 2000.

1650. Vgl. mehrteiliger Klingenaufbau von Schwertern mit Furnierdamst bei: Košta, Hošek 2008, 35.

dem des Furnierdamasts erkennen (Taf. 71/B). Im nächsten Schritt wurde Material mit hohem Kohlenstoffgehalt (über 0,3 %) an beiden Seiten an den Klingenkörper als Schneide angeschweißt. Die von diesem Herstellungsschritt noch zeugende Schweißnaht, die über den Damast hinausläuft, zeigt diese Reihenfolge deutlich an. Das Werkstück konnte nach dem Anschweißen der Schneiden fertig ausgeschmiedet werden und wurde im letzten Schritt gehärtet, wie anhand des Härtegefüges (Martensit) erkennbar ist. Vermutlich wurde das fertige Werkstück nach dem Härten noch angelassen,[1651] da die ursprünglich nadelige Struktur des Martensits nur in wenigen Bereichen vorkommt.

Auffallend sind außerdem die Unterschiede der gemessenen Härtewerte zwischen der Probe nahe der Klingenspitze (Probe 2) und jener in der Klingenmitte (Probe 1). Die Schneide der Probe 1 zeigt ein weniger ausgeprägtes Härtegefüge, zum Teil sind Perlitinseln vorhanden und die gemessenen Härtewerte liegen unter denen an der Klingenspitze. Das Schwert wurde also nicht vollständig bis an den Klingenansatz gehärtet. Ziel dieser Behandlung war, die Klinge in der Mitte elastisch zu halten und nur dort, wo eine hohe Härte und Schneidhaltigkeit gefragt war, diese auch entsprechend zu härten. Diese Herstellungstechnik konnte an römischen Schwertklingen[1652] beschrieben werden.

19.3.2 Grab 129 – Schwert Inv. Nr. 36040

Die Klinge ist teilweise stark korrodiert und weist bereits zahlreiche Fehlstellen auf. Holzreste haften an beiden Seiten der Klinge. Eine durch Korrosion geöffnete Schweißnaht an der Klingenspitze kann als Hinweis auf einen mehrteiligen Aufbau der Klinge gesehen werden (Taf. 68/B).

Probe 1 – Klingenmitte (Taf. 75, 76, 79)
Schlackeneinschlüsse: Es wurde Material mit geringem Schlackengehalt verwendet. Großteils handelt es sich um länglich eingestreckte Schlacken. Innerhalb der größeren Schlackeneinschlüsse sind die typischen Phasen (Wüstit und Fayalit in einer glasigen Matrix) einer Rennfeuerschlacke zu erkennen (Taf. 79/5). Der überwiegende Teil der Probe weist einen Schlackengehalt nach Vergleichsbild 7.1 bis 7.3 nach DIN 50 602 auf, lediglich in kleineren Bereichen der Probe ist der Schlackengehalt wesentlich höher, entsprechend Vergleichsbild 4.7 und 7.7 nach DIN 50 602.

Korngrößenbestimmung: Die Korngröße im unteren Bereich der Probe entspricht den Gefügebildern V bis VII nach DIN 50 601, einzelne kleinere Bereiche mit auffällig größeren Korngrößen, entsprechend Gefügebild IV nach DIN 50 601, sind vorhanden. Der obere Bereich der Probe besitzt durchwegs kleinere Korngrößen, entsprechend den Gefügebildern VII und VIII nach DIN 50 601.

Probe 2, Klingenspitze (Taf. 77, 78, 80)
Schlackeneinschlüsse: Die Probe zeichnet sich durch sehr geringen Schlackengehalt aus (Schaubild 7.0 bis 7.2 nach DIN 50 602), lediglich in der Probenmitte ist ein Bereich mit höherem Schlackengehalt vorhanden; dies entspricht Schaubild 7.4 nach DIN 50 602.

Korngrößenbestimmung: Im unteren Bereich der Probe sind Korngrößen entsprechend den Gefügebildern V bis VII nach DIN 50 601 vorhanden. Der obere Teil der Probe weist kleinere Korngrößen, die etwa den Gefügebildern VII und VIII nach DIN 50 601 entsprechen, auf.

19.3.2.1 Ätzung mit Nital

Die Kohlenstoffverteilung zeigt einen dreiteiligen Aufbau der Klinge. Im Klingenkern liegt ferritisches bis ferritisch-perlitisches Gefüge vor. Der Schneidenbereich besteht aus martensitischem Gefüge (Härtegefüge). Zwischen diesen beiden Bereichen lässt sich ein kontinuierlich verlaufender Anstieg des Kohlenstoffgehaltes (Taf. 79/2) beobachten. In beiden Proben gibt es eine deutliche, parallel zur Längsachse verlaufende Schweißnaht. Bei Probe 1 lässt sich die Schweißnaht nur bis zum Beginn des gehärteten Bereiches erkennen, eine weitere Schweißnaht befindet sich an der gegenüberliegenden Seite der Probe. Der hier angeschweißte Teil ist aufgrund starker Korrosion nur in einem kleinen Bereich erhalten. In Probe 2 lässt sich die Schweißnaht über die gesamte Länge bis zur Schneide hin erkennen. Links der Schweißnaht liegt ferritisch-perlitisches Gefüge vor, auf der rechten Seite ist bereits Härtegefüge zu erkennen. Im rechten Randbereich dieser Probe befindet sich eine weitere Schweißnaht, wobei nur kleine Teile des angeschweißten Materials erhalten sind. Im linken oberen Bereich von Probe 2 ist eine quer zur Längsachse verlaufende Schweißnaht erkennbar.

19.3.2.2 Ätzung nach Oberhoffer

Anhand der Ätzung nach Oberhoffer lässt sich in beiden Proben ein schwach ausgeprägter zonaler Aufbau erkennen. Insgesamt kann jedoch von einem sehr homogenen Aufbau der Klinge gesprochen werden. Lediglich der angeschweißte Teil im rechten Randbereich von Probe 2 zeigt einen deutlich anderen Anteil an Legierungselementen; innerhalb dieses angeschweißten Bereiches findet sich eine diagonal verlaufende Schweißnaht.

1651. Darunter versteht man das Erhitzen auf etwa 200 °C über einen längeren Zeitraum, um Spannungen im Material, die durch das Härten entstehen, wieder abzubauen. – Vgl. Beitz, Küttner 1990, 34.
1652. Schultz 1959.

19.3.2.3 Auswertung und Interpretation

Die Ergebnisse der metallografischen Untersuchung zeigen einen sehr ungewöhnlichen mehrteiligen Aufbau der Klinge und erlauben verschiedene Möglichkeiten der schmiedetechnischen Interpretation. Für den Klingenkern wurde Eisen mit relativ geringem Kohlenstoffgehalt verwendet. Der für die Härtung im Schneidenbereich notwendige hohe Kohlenstoffgehalt wurde durch einen Aufkohlungsprozess erreicht. Dies ist am kontinuierlich verlaufenden Anstieg des Kohlenstoffgehaltes deutlich erkennbar. Die in beiden Proben sehr klar erkennbare Schweißnaht im Bereich der Klingenmitte stammt wohl vom letzten Homogenisierungsschritt des Rohmaterials, wenngleich auch nicht definitiv ausgeschlossen werden kann, dass es sich bereits um angeschweißten Furnierdamast handelt. Diese letzte Faltung des Rohmaterials hat noch vor dem Aufkohlen stattgefunden, der geringere Kohlenstoffgehalt links der Schweißnaht an der Klingenspitze ist wohl durch Entkohlung während des Schmiedens des Schwertes entstanden.

Die weiteren erkennbaren Schweißnähte können jedoch als Zeichen für Furnierdamast gewertet werden. Die verbliebenen Teile des Damastes finden sich nur auf einer Seite der Klinge. Möglich erscheint eine nur einseitige Damaszierung der Klinge, jedoch kann aufgrund der starken Korrosion nicht ausgeschlossen werden, dass die Damaszierung ehemals auf beiden Seiten vorhanden war. Über die Anzahl der aufgebrachten Damaststäbe kann keine Aussage getroffen werden. An der erhaltenen Oberfläche der Klinge sind keinerlei Spuren des Furnierdamastes erkennbar.

In einem letzten Arbeitsschritt wurde die Klinge gehärtet. Die relativ hohen Werte der Härtemessung zwischen 560 und 705 HV sprechen für eine optimal ausgeführte Härtung und dementsprechend gute Gebrauchseigenschaften der Klinge.

19.3.3 Grab 86 – Messer Inv. Nr. 34739 (Taf. 81)

Das Messer ist vollständig und in einem guten Zustand erhalten, was besonders deutlich an den beiden feinen, herzförmig eingerollten Enden des Griffes zu erkennen ist. Im Schneidenbereich des Messers sind an wenigen Stellen Fehlstellen bzw. Korrosion feststellbar. Aufgrund des Erhaltungszustandes wurde die Klinge nur oberflächlich im vorderen Klingendrittel angeschliffen (Taf. 81/1).

Schlackeneinschlüsse: Es wurde Material mit sehr geringem Schlackengehalt verwendet, Einschlüsse von überwiegend globularen Schlacken sind jedoch vorhanden.

Korngrößenbestimmung: Auf eine Bestimmung des Schlackengehaltes nach DIN-Norm wurde verzichtet, da aufgrund des oberflächlichen Anschliffes auch Korrosionsreste vorhanden sind, die das Ergebnis verfälschen würden.

19.3.3.1 Ätzung mit Nital

Der Anschliff weist über die gesamte angeschliffene Fläche ein gleichmäßig verteiltes Mikrogefüge auf. Es besteht durchgehend aus nadeligem Martensit (Härtegefüge). Die gemessenen Härtewerte liegen zwischen 450 und 550 HV.[1653]

19.3.3.2 Auswertung und Interpretation

Das Rohmaterial für die Klinge wurde vom Schmied sorgfältig ausgewählt. Die Ergebnisse der metallografischen Untersuchung zeigen, dass ein einzelnes, hochwertiges Metallstück zur Herstellung dieses Messers verwendet wurde. Ein mehrteiliger Aufbau erscheint auch aufgrund der geringen Materialstärke als unwahrscheinlich. Das verwendete Material weist einen hohen Kohlenstoffgehalt und einen geringen Schlackenanteil auf. Es ist jedoch zu beachten, dass die Ergebnisse der metallografischen Untersuchung streng genommen nur für den Bereich der untersuchten Probe gelten. Der hohe Kohlenstoffgehalt war notwendig, um – als letzten Arbeitsschritt des Herstellungsprozesses – eine Härtung der Klinge durchführen zu können.

Abschließend kann festgestellt werden, dass aufgrund der Qualität des Rohstoffes und der Herstellungstechnik von einem Messer mit sehr guter Qualität gesprochen werden kann. Eine Verwendung als chirurgisches Gerät erscheint durchaus möglich.[1654]

19.4 Literaturverzeichnis

Beitz, Küttner 1990

W. Beitz, K.-H. Küttner (Hrsg.), Taschenbuch für den Maschinenbau (17. Auflage). Berlin 1990, 34.

Eichert, Mehofer, Baier 2011

S. Eichert, M. Mehofer, R. Baier, Archäologische und archäometallurgische Untersuchungen an einer karolingerzeitlichen Flügellanzenspitze aus dem Längsee in Kärnten/Österreich, Archäologisches Korrespondenzblatt 41/1, 2011, 139–154.

Herdits 2000

H. Herdits, Schweißeisen – seine Herstellung, Bearbeitung und Veredelung im archäologischen Experiment. In: H. Friesinger, K. Pieta, J. Rajtár (Hrsg.), Metallgewinnung und Verarbeitung in der Antike (Schwerpunkt Eisen). Archaeologica Slovaca Monographiae, Commu-

1653. Die Härtemessung wurde mit einem Vickers Härteprüfgerät durchgeführt. Der Toleranzbereich dieses Verfahrens liegt bei +/- 27 HV bei Messung von Proben in Epoxidharzgießlingen. Da im Fall des Messers Inv. Nr. 34739 die Messungen jedoch an der Oberfläche des Objektes durchgeführt wurden, ist dieser Toleranzbereich etwas höher anzusetzen und nicht exakt zu definieren.

1654. Vgl. Hošek et al. 2007, 932–937.

nicationes Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Scientiarum Slovacae 3, Spiry Archeologického ústavu Akademie ved České Republiky v Brně 9, Brno – Nitra 2000, 66.

Hošek, Šilhová 2006

J. Hošek, A. Šilhová, Metalograficko-restaurátorské průzkumy rané středovéḱych nožů, Archaeologické rozhledy 58, 2006, 59–75.

Hošek et al. 2007

J. Hošek, N. Profantová, A. Šilhová, E. Ottenwelter, Bohemian so-called surgical early medieval knives, Acta Metallurgica Slovaka 13, 2007, 932–937.

Košta, Hošek 2008

J. Košta, J. Hošek, Zbraně z knížecího hrobu z 9. století v Kolíně z pohledu archeologie a metalografie [Weapons from the 9th century princely grave in Kolín from the point of view of archaeology and metallography], Acta militaria mediaevalia 4, 2008, 7–37.

Mehofer 2002

M. Mehofer, Frühgeschichtliche Schmiedegräber in Mitteleuropa, Unveröffentlichter Untersuchungsbericht, Wien 2002.

Mehofer, Leusch, Bühler 2005

M. Mehofer, V. Leusch, B. Bühler, Die Schmiedetechnik der „Heiligen Lanze". In: F. Kirchweger (Hrsg.), Die Heilige Lanze in Wien. Schriften des Kunsthistorischen Museums 9, Wien – Mailand 2005, 168–189.

Mehofer 2007

M. Mehofer, Technologische Analysen an der Spatha von Hohenberg, Steiermark, Archaeologia Austriaca 89, 2007, 251–254.

Piaskowski 1971

J. Piaskowski, Über die Kennzeichen der Zementation und des Schweißens an den frühmittelalterlichen eisernen Gegenständen (Diskussion mit R. Pleiner), Acta Archaeologica Carpathica 12, 1971, 156.

Pleiner 1967

R. Pleiner, Die Technologie des Schmiedes in der Großmährischen Kultur, Slovenska Archaeologica 15/1, 1967, 77–188.

Pleiner 1973

R. Pleiner, Eisenschmiede im frühmittelalterlichen Zentraleuropa. Die Wege zur Erforschung eines Handwerkszweiges. Frühmittelalterliche Studien 9, Berlin 1973, 79–93.

Schrader 1957

A. Schrader, Ätzheft zur Schliffherstellung und Gefügeentwicklung für die Metallographie (4. Auflage). Berlin 1957.

Schrader, Rose 1989

A. Schrader, A. Rose, Gefüge der Stähle. De Ferri Metallographia II/Neuauflage. Düsseldorf 1989.

Schultz 1959

E. H. Schultz, Über die metallkundlichen Untersuchungen einiger römischer Schwertklingen, Technische Beiträge zur Archäologie I, 1959, 46–64.

Szameit 1986

E. Szameit, Karolingerzeitliche Waffenfunde aus Österreich. Teil I: Die Schwerter, Archaeologia Austriaca 70, 1986, 385–411.

Szameit 1987

E. Szameit, Karolingerzeitliche Waffenfunde aus Österreich. Teil II. Die Saxe und Lanzenspitzen, Archaeologia Austriaca 71, 1987, 155–171.

Szameit, Mehofer 2002

E. Szameit, M. Mehofer, Technologische Untersuchungen an Waffen des Frühmittelalters aus Oberösterreich, Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins 147/1, 2002, 127–169.

Schumann 1990

H. Schumann, Metallographie (13. Auflage). Stuttgart 1990.

Westphal 1991

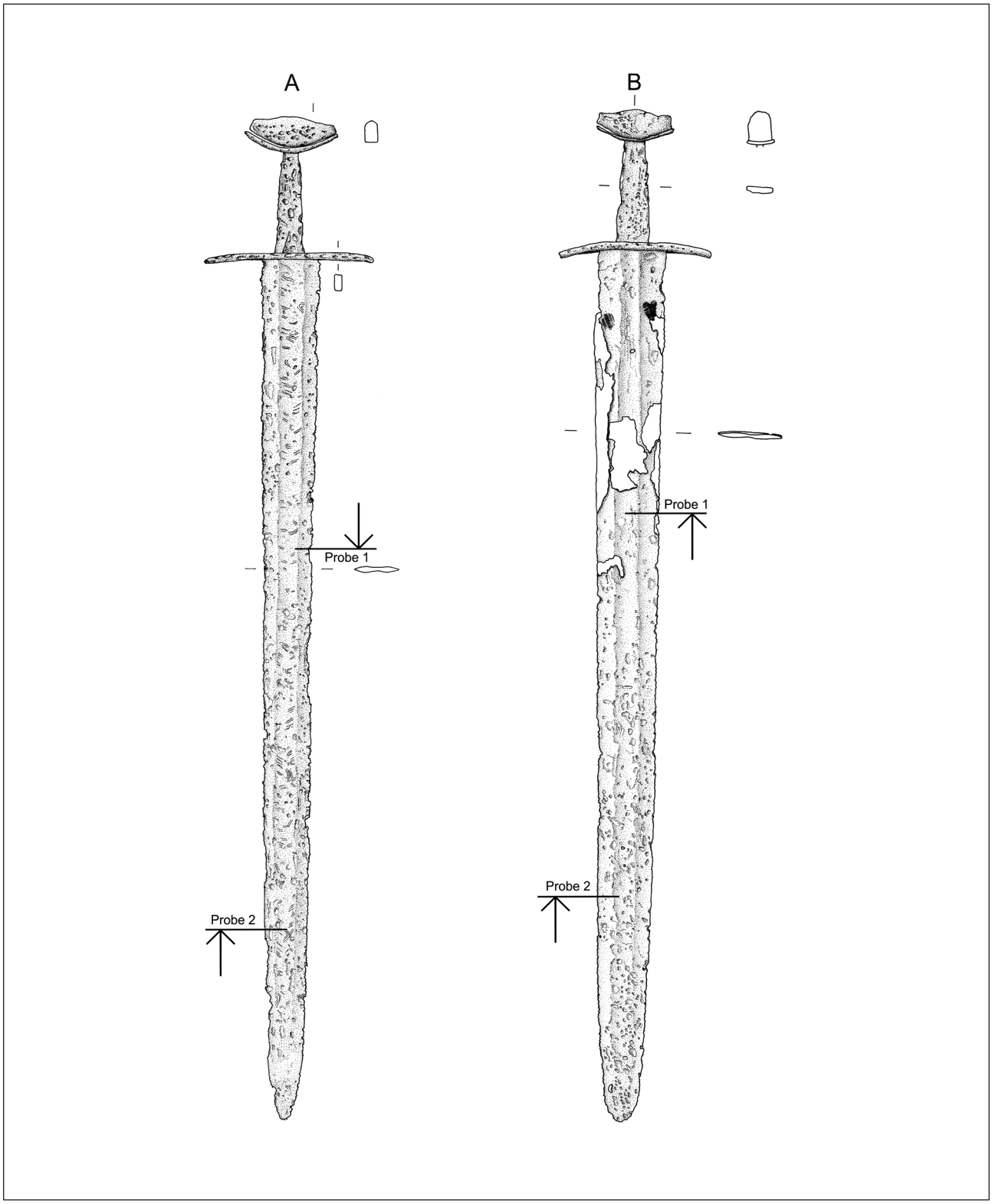
H. Westphal, Untersuchungen zu Saxklingen des sächsischen Stammesgebietes: Schmiedetechnik, Typologie, Dekoration. Studien zur Sachsenforschung 7, Oldenburg 1991, 271–365.

Westphal 2002

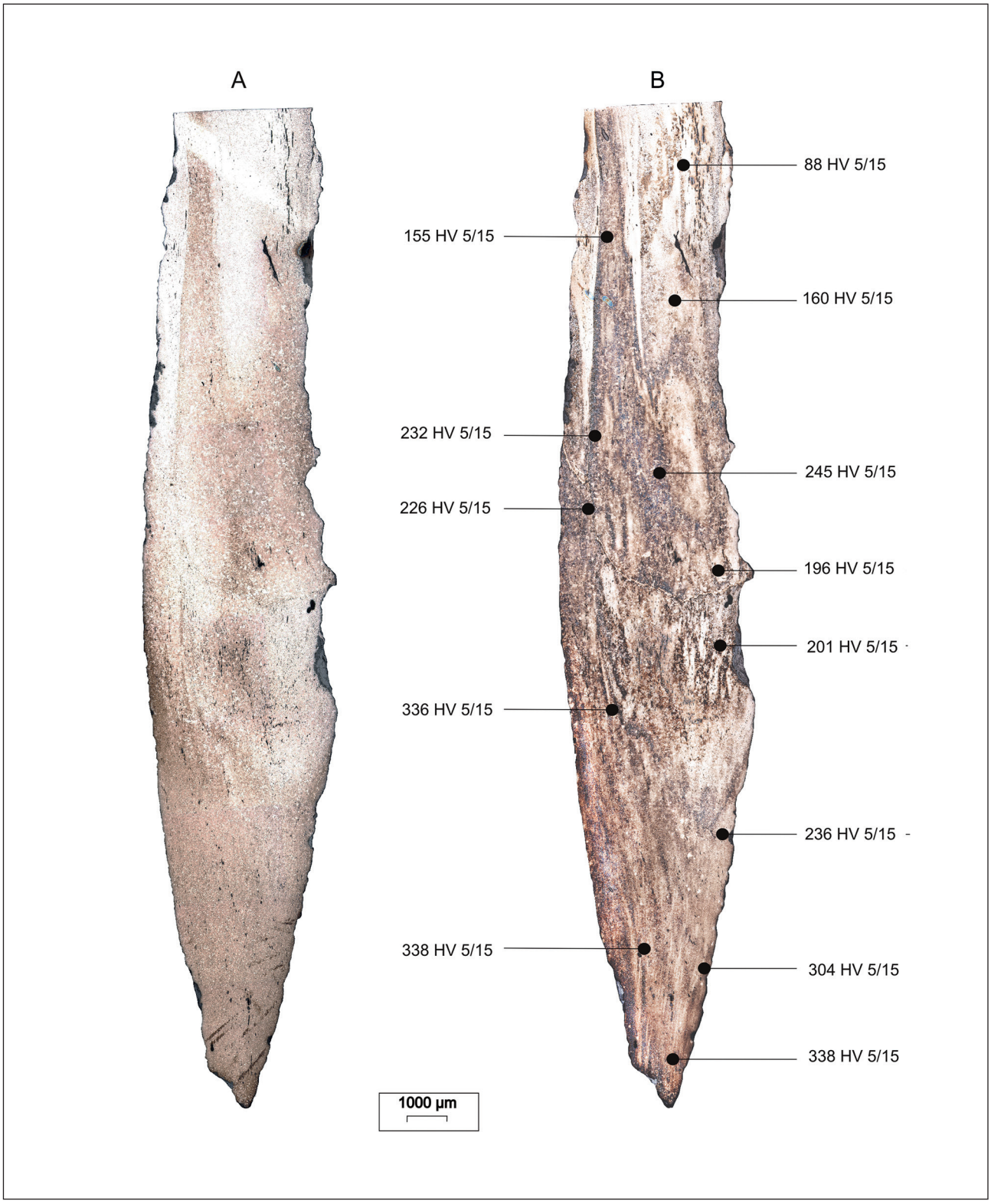
H. Westphal, Franken oder Sachsen: Untersuchungen an frühmittelalterlichen Waffen. Studien zur Sachsenforschung 14, Oldenburg 2002.

Westphal 2004

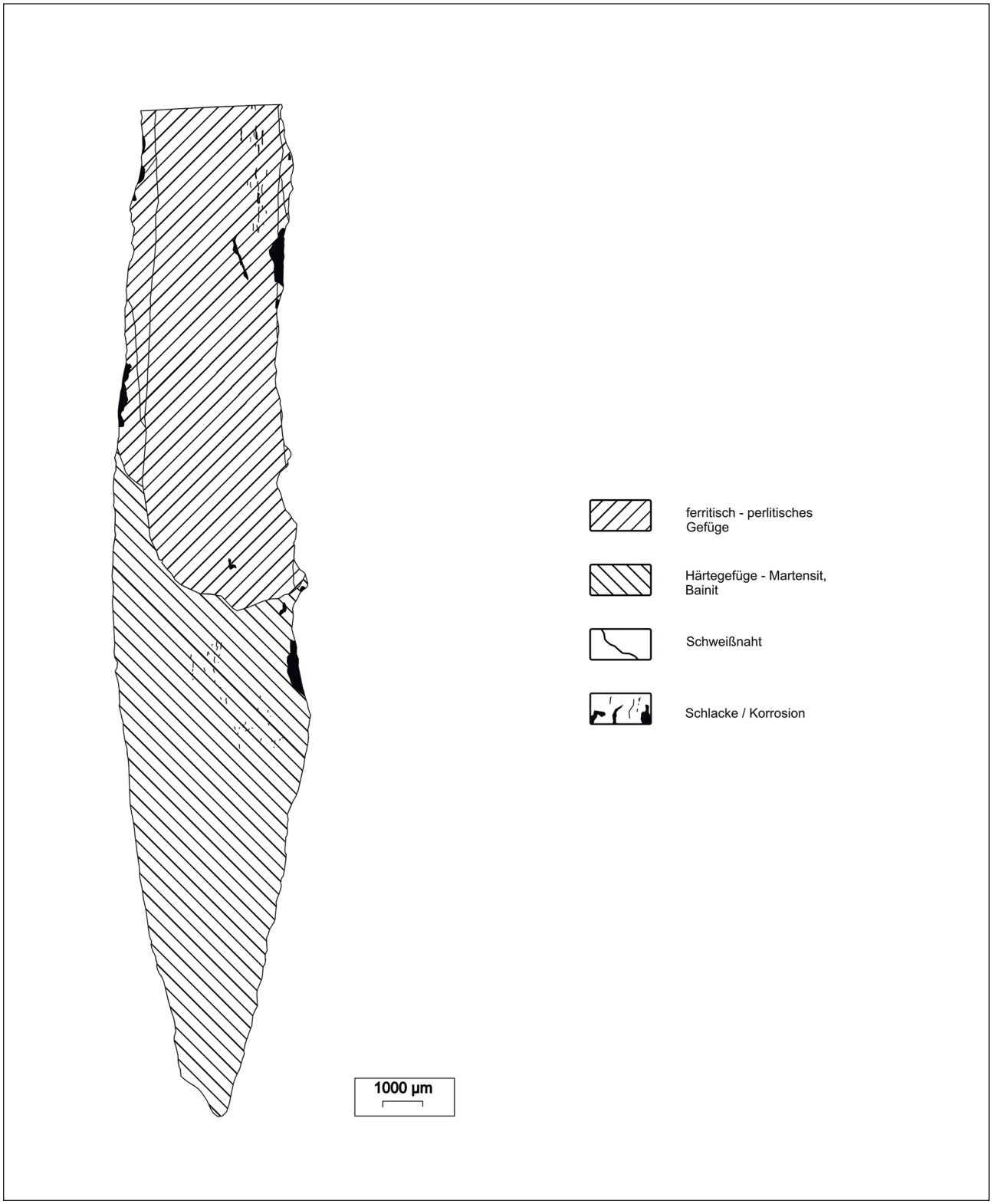
H. Westphal, Zur Entwicklung mittelalterlicher Waffen. In: W. Melzer (Hrsg.), Schmiedehandwerk in Mittelalter und Neuzeit. Beiträge des 6. Kolloquiums des Arbeitskreises zur archäologischen Erforschung des mittelalterlichen Handwerks. Soester Beiträge zur Archäologie 5, Soest 2004, 47–62.



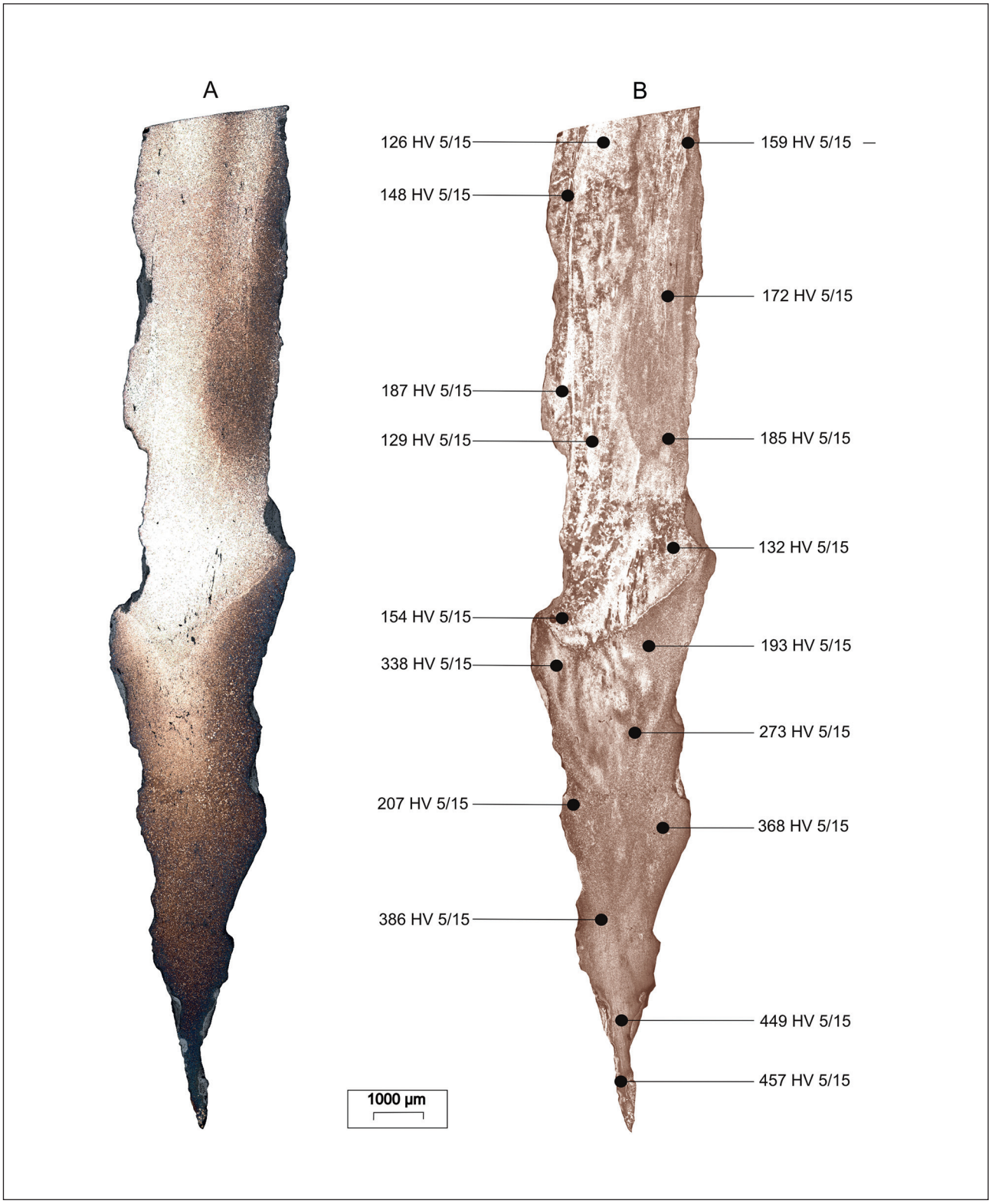
Taf. 68. Thunau, Obere Holzwiese, Schwerter, A: Inv. Nr. 36000, B: Inv. Nr. 36040, Probenentnahmestellen, die Pfeile markieren die Sichtebene im Schliffbild (Grafik: B. Lethmayer, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie, Universität Wien).



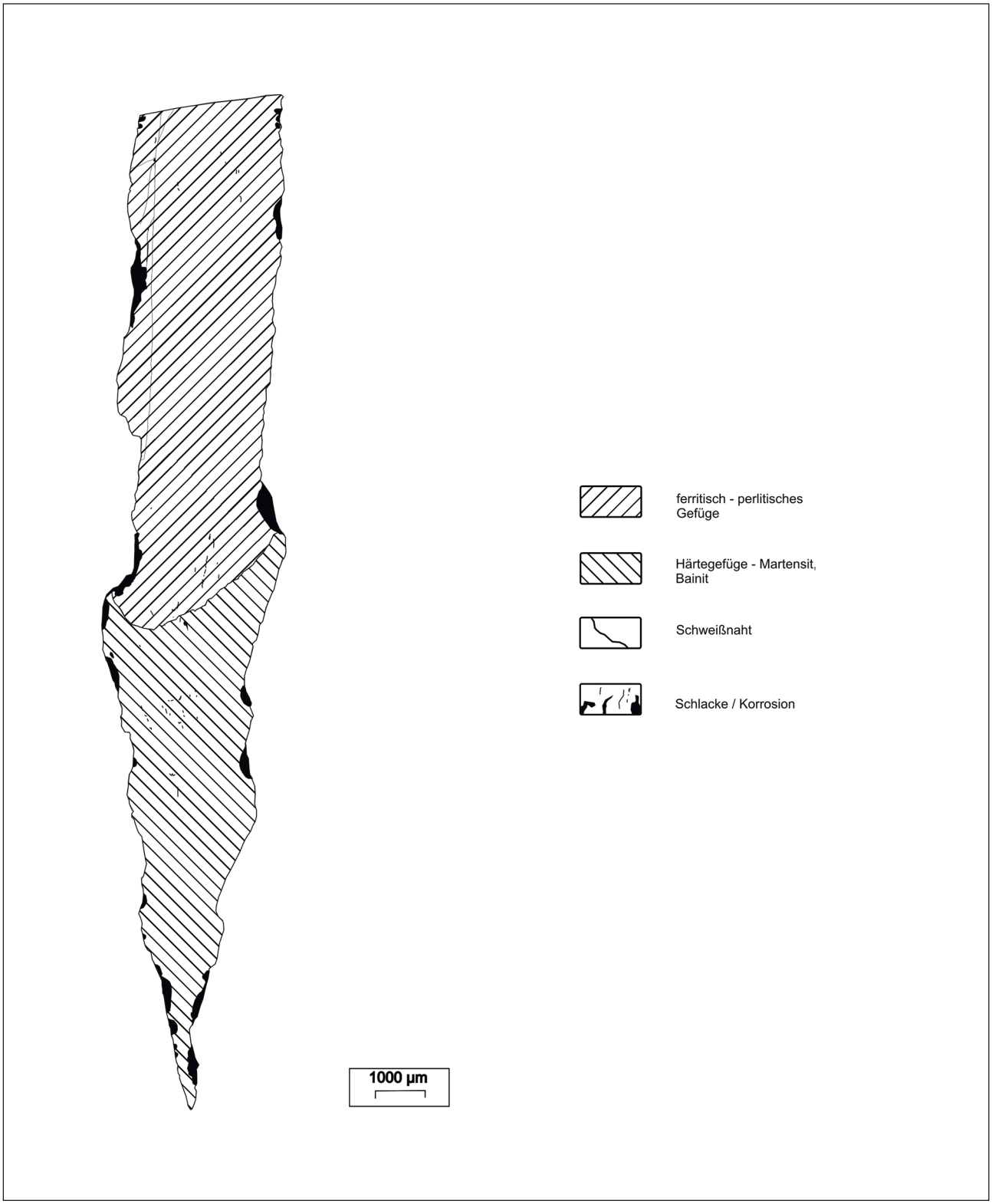
Taf. 69. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36000, Gesamtansicht Probe 1, Klingenmitte: A – Ätzung mit Nital, B – Ätzung nach Oberhoffer, Härtemessung nach Vickers (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



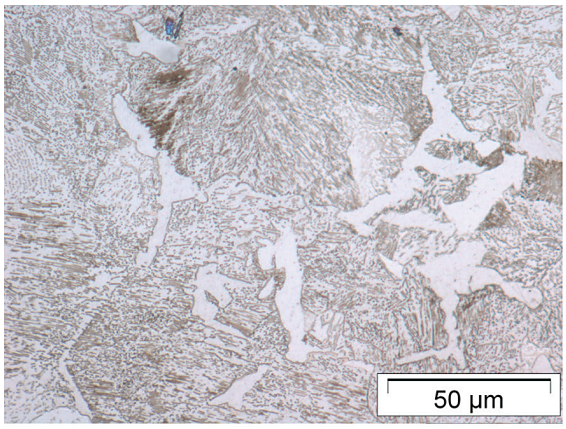
Taf. 70. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36000, Probe 1, Klingenmitte: schematische Darstellung des Querschliffes (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



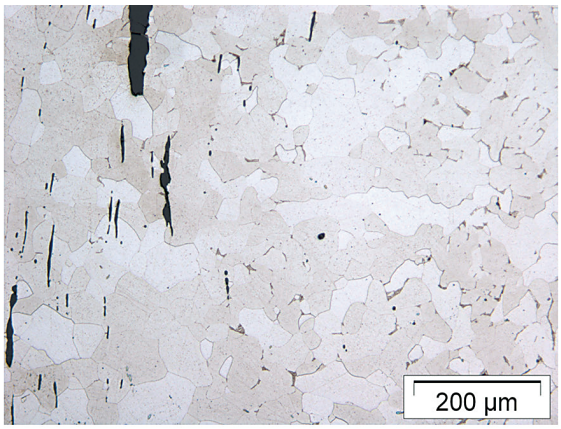
Taf. 71. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36000, Gesamtansicht Probe 2, Klingenspitze: A – Ätzung mit Nital, B – Ätzung nach Oberhoffer, Härtemessung nach Vickers (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



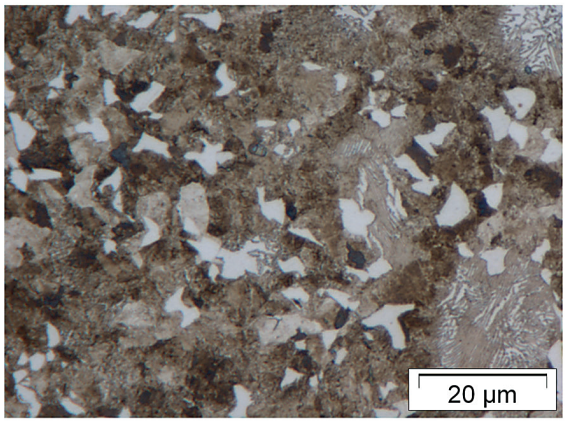
Taf. 72. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36000, Probe 2, Klingenspitze: schematische Darstellung des Querschliffes (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



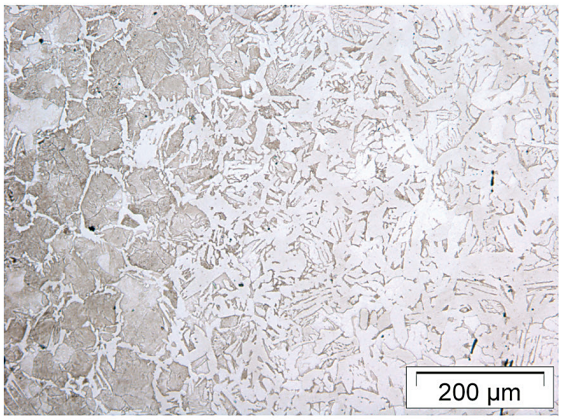
1



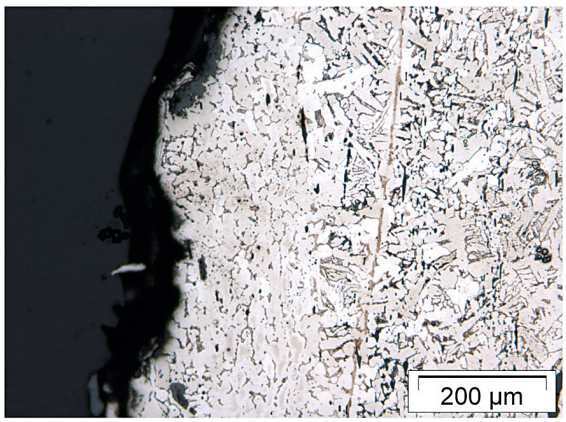
2



3

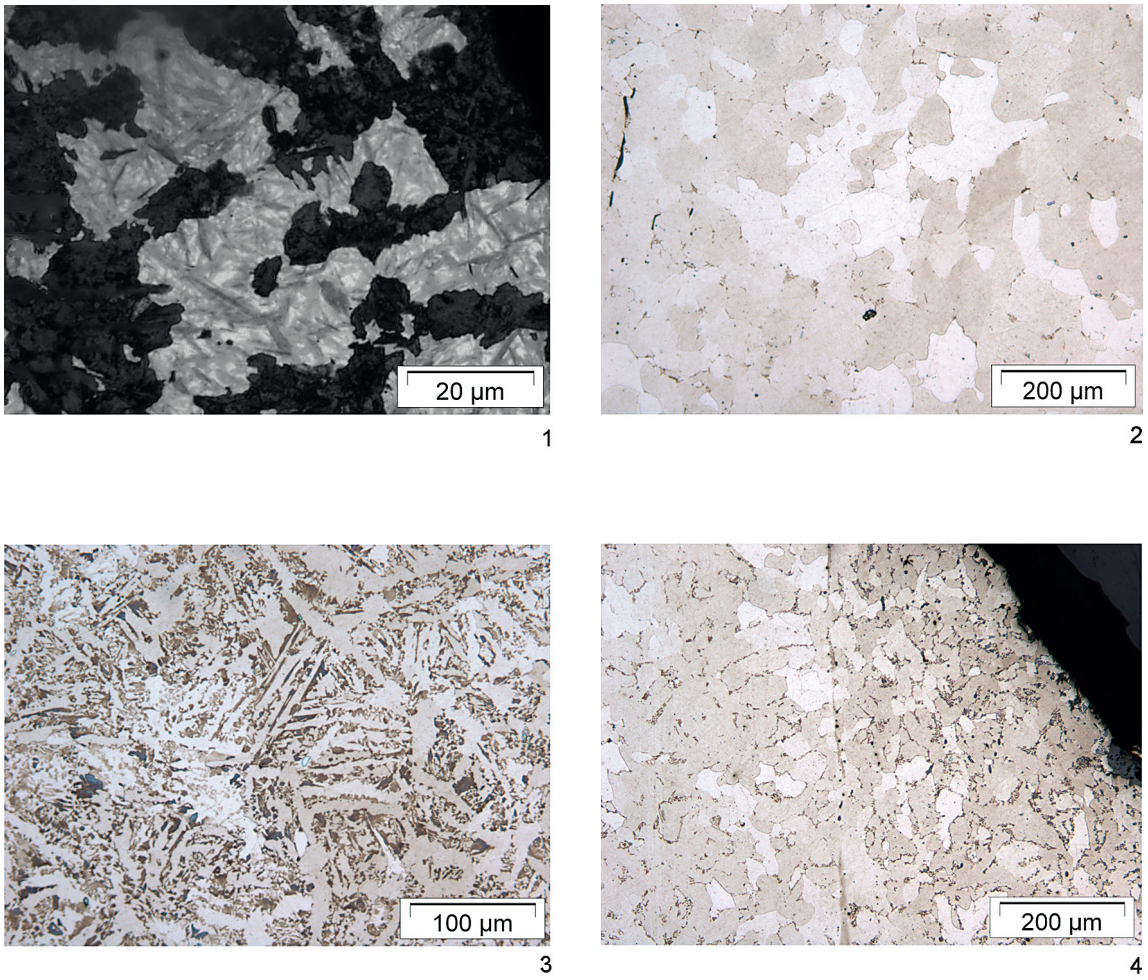


4

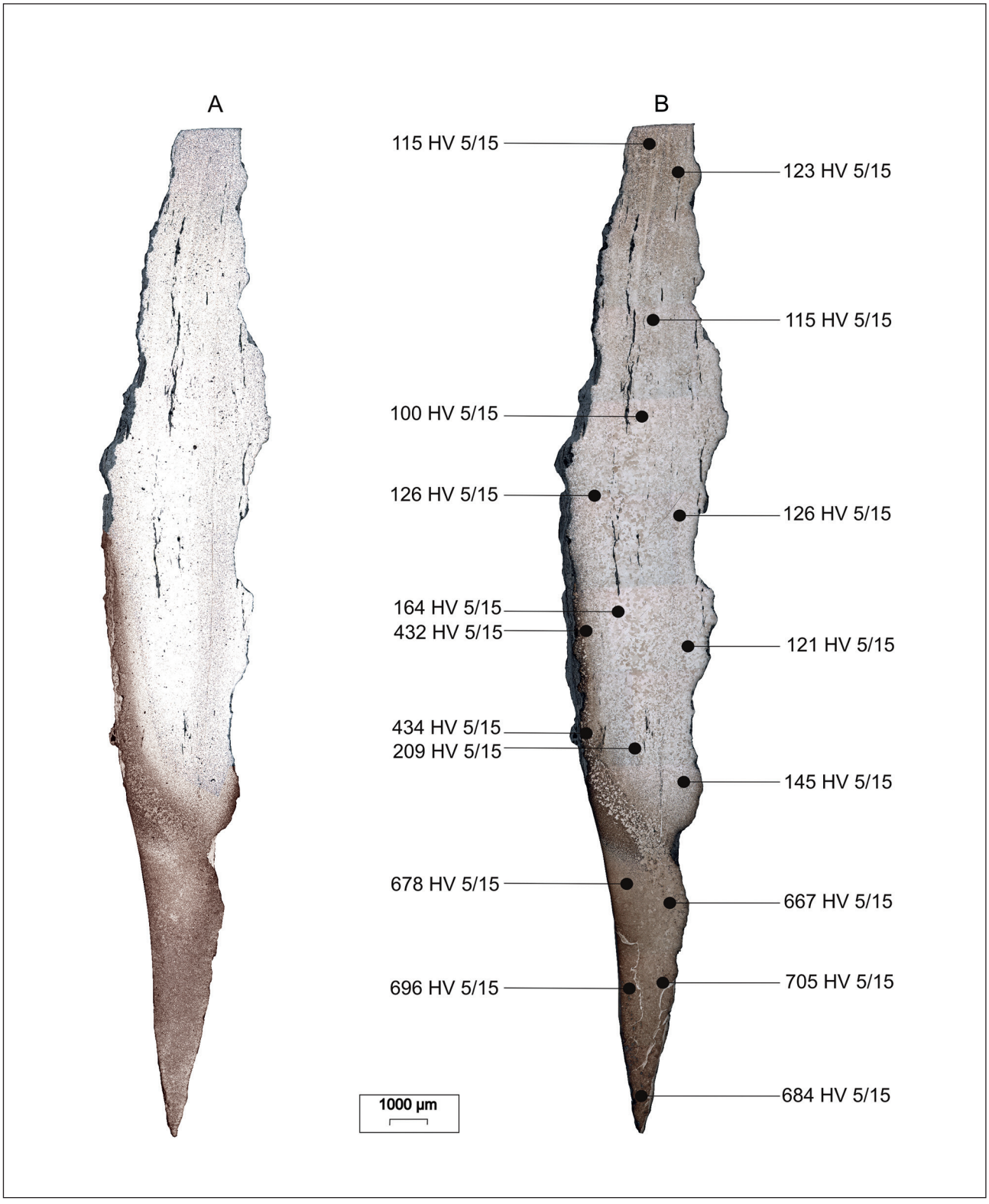


5

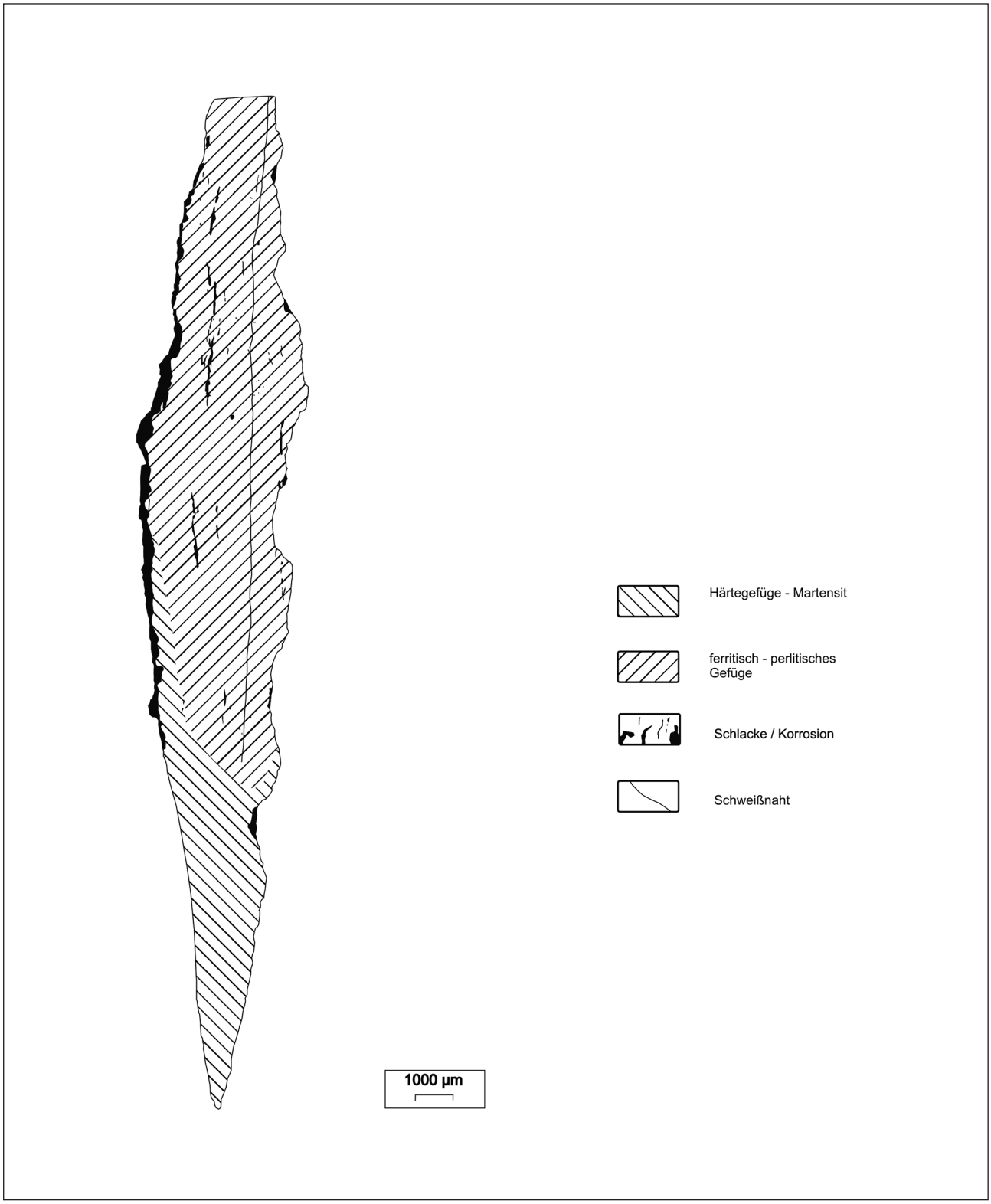
Taf. 73. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36000, Detailaufnahmen Probe 1 (Klingenmitte). – 1. Perlit mit etwas Korngrenzenferrit. – 2. Grobkörniges ferritisches Gefüge, teilweise mit Korngrenzenperlit; zahlreiche zeilenförmige Schlackeneinschlüsse. – 3. Bainitisches Gefüge mit vereinzelten Perlitinseln im Schneidenbereich. – 4. Zunehmender Kohlenstoffgehalt von links nach rechts; ferritisch-perlitisches Gefüge (links), perlitisches Gefüge mit Korngrenzenferrit (rechts). – 5. Ferritisch-perlitisches Gefüge; aufgekohlte Schweißnaht als Anzeichen für den Furnierdamast (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



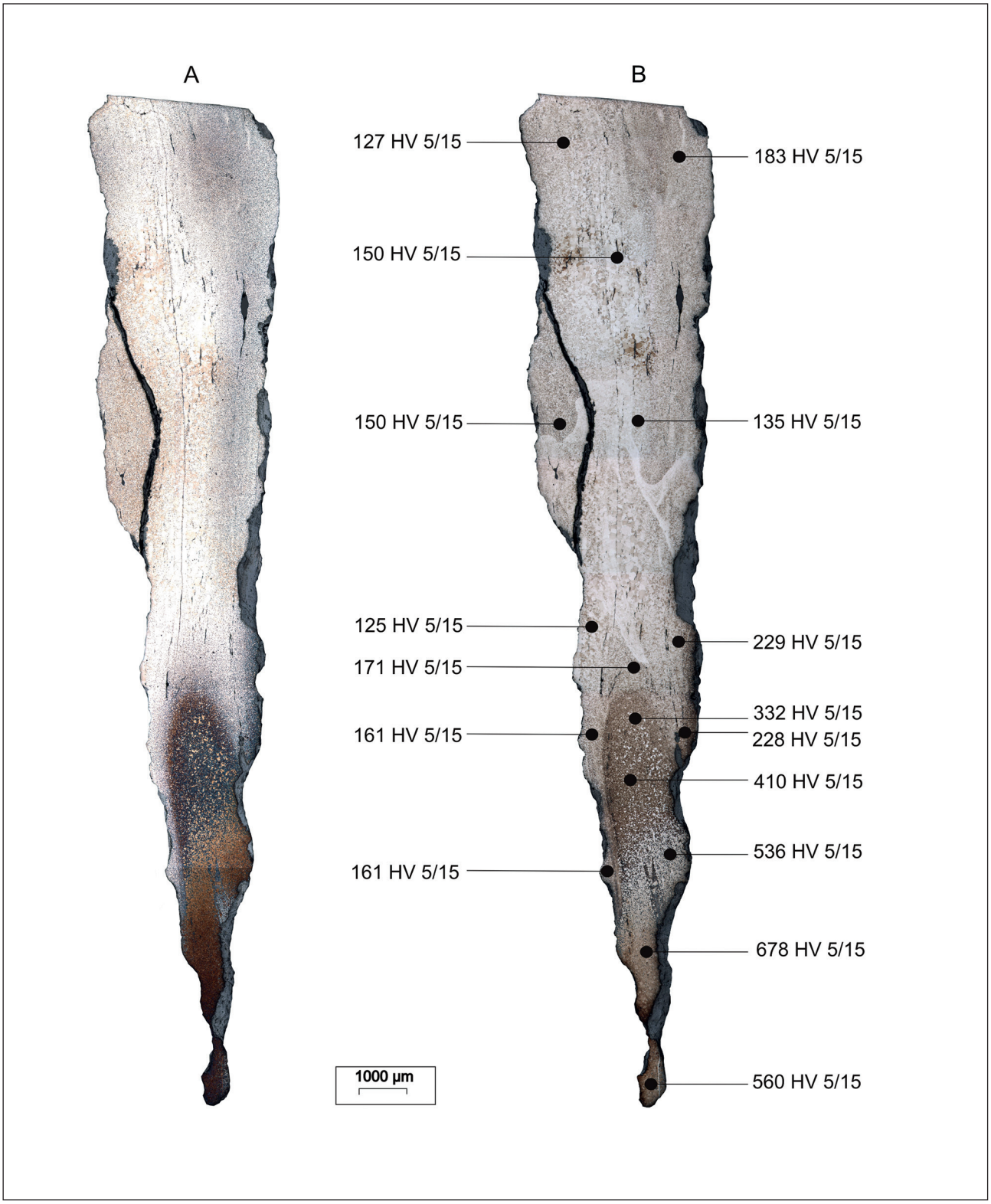
Taf. 74. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36000, Detailaufnahmen Probe 2 (Klingenspitze). – 1. Härtegefüge (Martensit) im Schneidenbereich; nadelige Struktur des Martensit. – 2. Grobkörniger Ferrit im Mittelteil der Probe; vereinzelt Korngrenzenperlit. – 3. Perlitisch-ferritisches Gefüge in Widmanstättenanordnung. – 4. Aufgekohlte Schweißnaht im rechten Randbereich; Furnierdamast (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



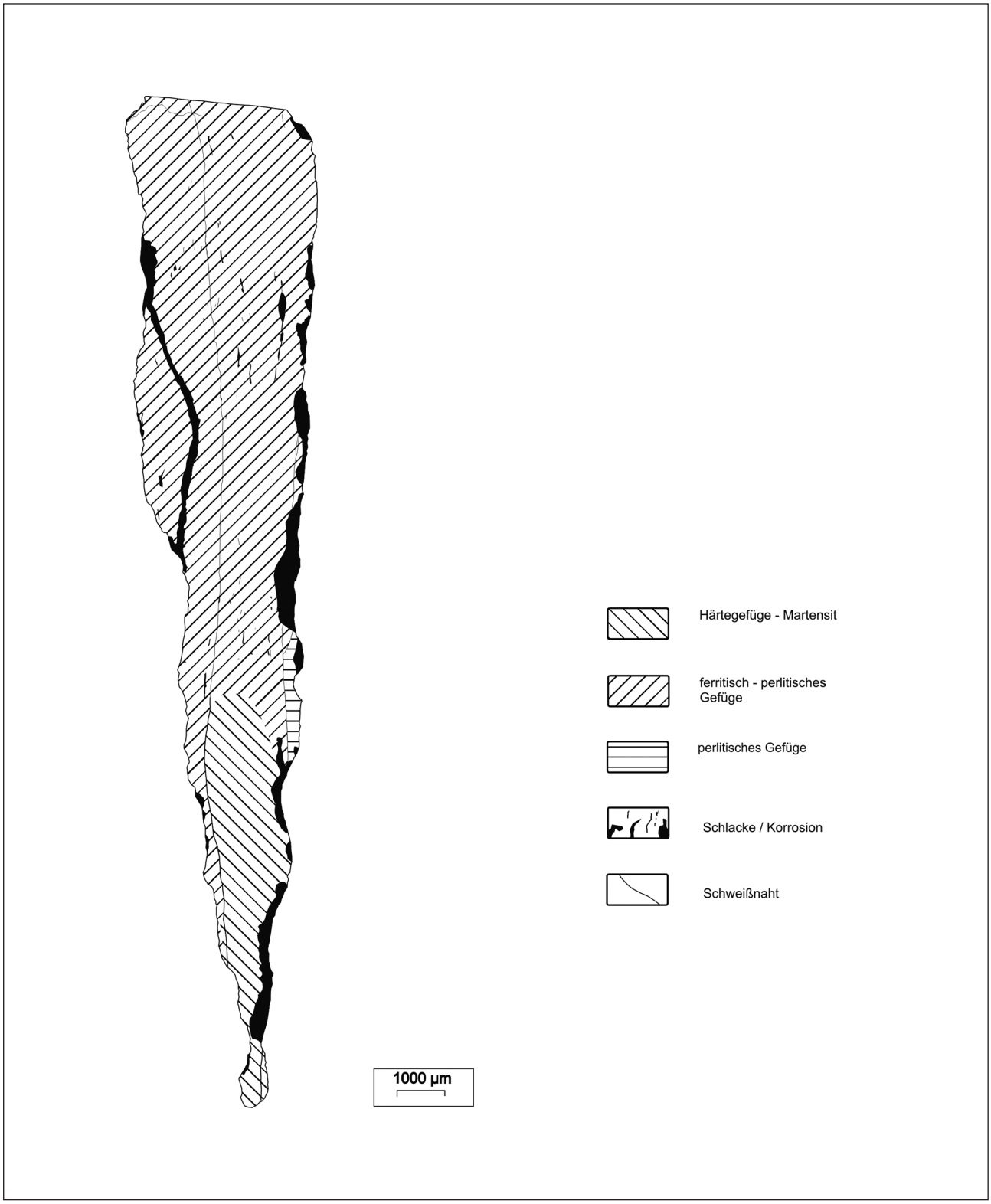
Taf. 75. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36040, Gesamtansicht Probe 1, Klingenmitte: A – Ätzung mit Nital, B – Ätzung nach Oberhoffer, Härtemessung nach Vickers (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



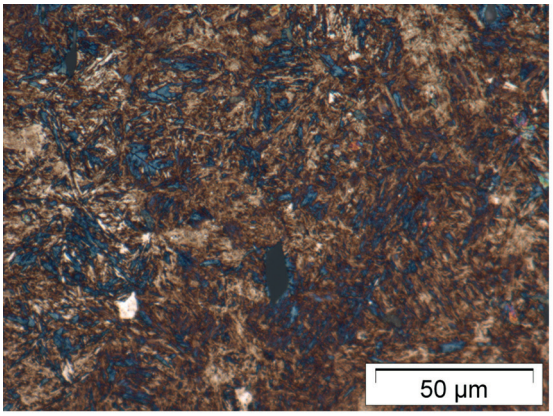
Taf. 76. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36040, Probe 1, Klingenmitte: schematische Darstellung des Querschliffes (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



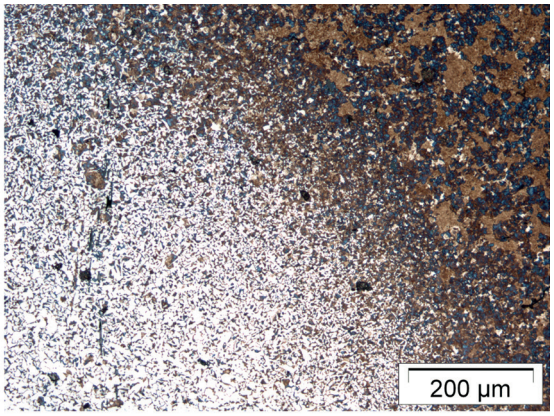
Taf. 77. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36040, Gesamtansicht Probe 2, Klingenspitze: A – Ätzung mit Nital, B – Ätzung nach Oberhoffer, Härtemessung nach Vickers (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



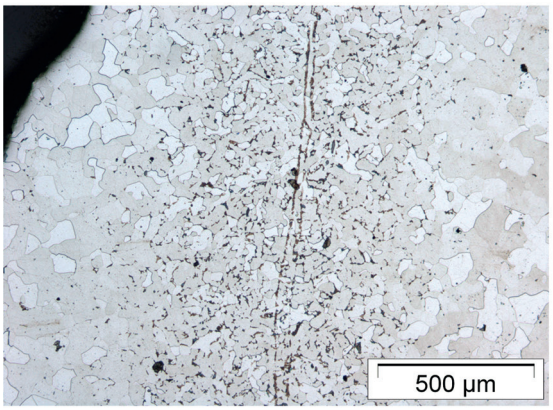
Taf. 78. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36040, Probe 2, Klingenspitze: schematische Darstellung des Querschliffes (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



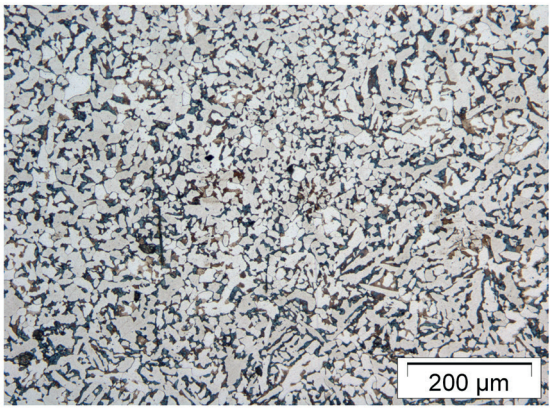
1



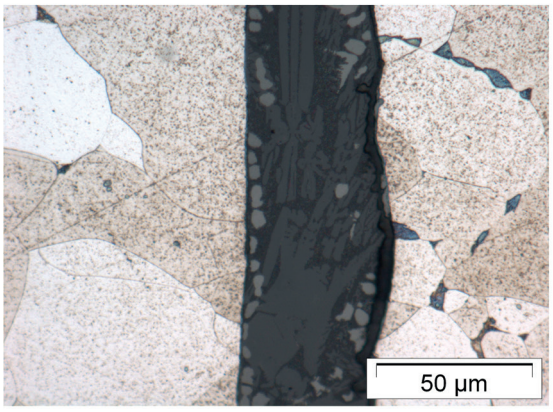
2



3

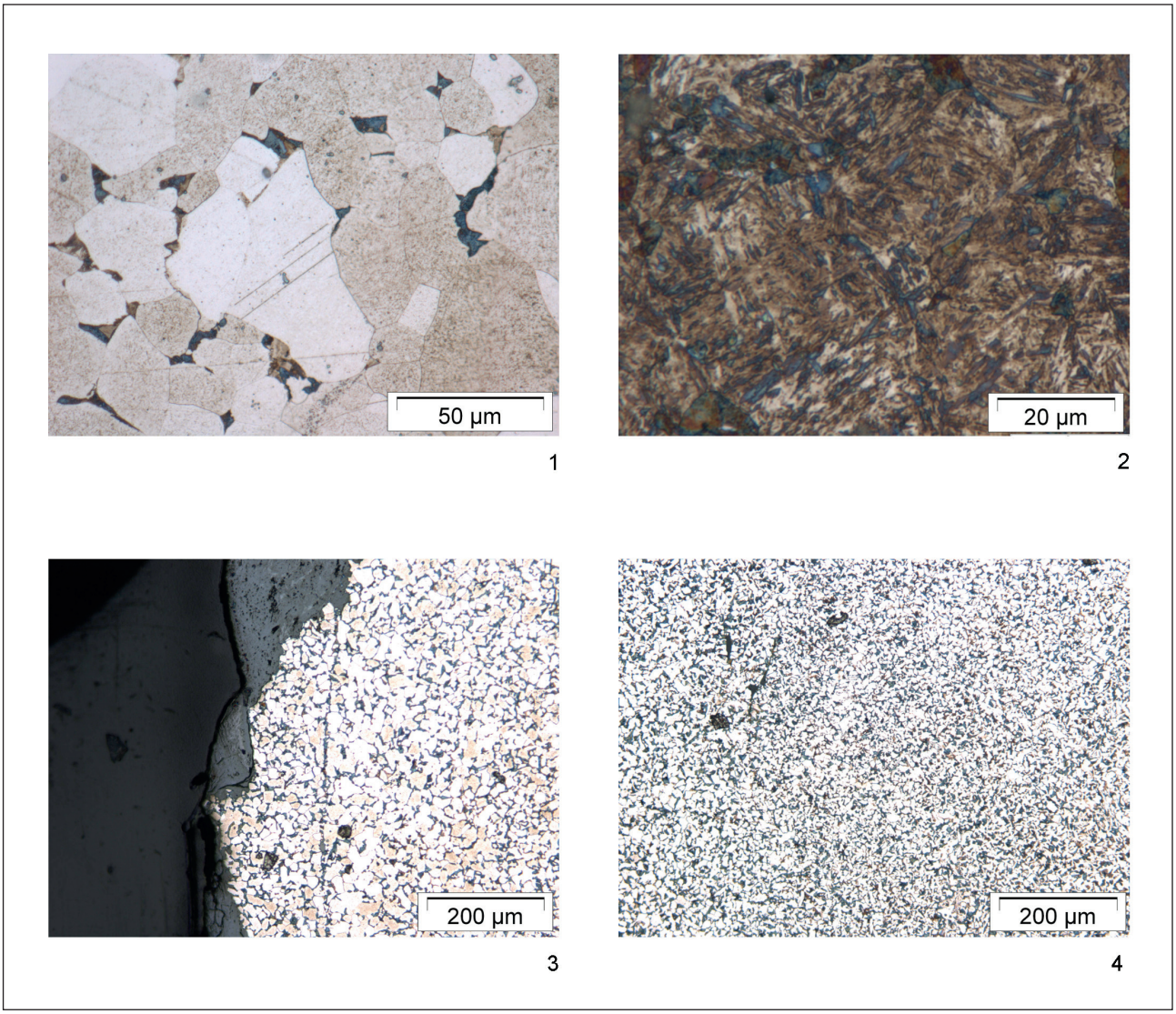


4

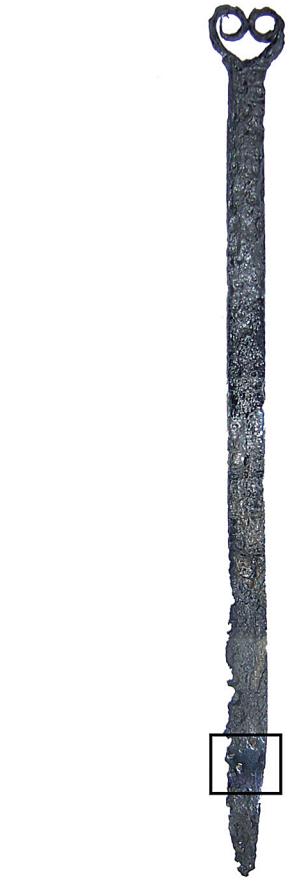


5

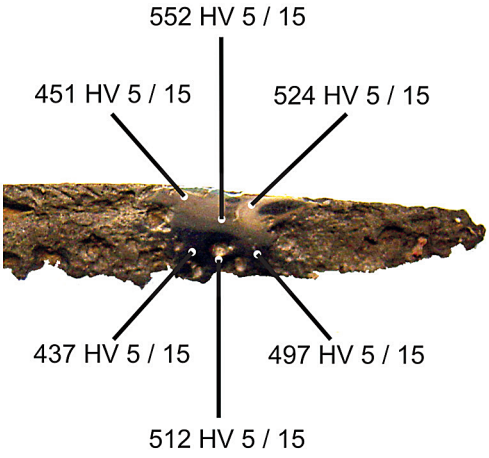
Taf. 79. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36040, Detailaufnahmen Probe 2 (Klingenspitze). – 1. Härtegefüge (Martensit) im Schneidenbereich. – 2. Übergang von Härtegefüge (rechts oben) zum ferritisch-perlitischem Gefüge (links unten). – 3. Schweißnaht in der Bildmitte; höherer Kohlenstoffgehalt entlang der Schweißnaht. – 4. Ferritisch-perlitisches Gefüge in der Probenmitte, zum Teil in Widmannstättenanordnung. – 5. Grober zeilenförmiger Schlackeneinschluss; in der Schlacke können Wüstit (hell) und Fayalit (grau) in Glasmatrix (dunkel) unterschieden werden (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



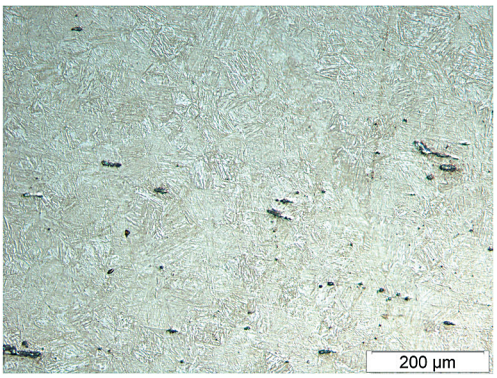
Taf. 80. Thunau, Obere Holzwiese, Schwert Inv. Nr. 36040, Detailaufnahmen Probe 2 (Klingenspitze). – 1. Grobkörniger Ferrit mit Korngrenzenperlit; Neumannsche Linien innerhalb eines Ferritkornes, die auf abschließendes Kalthämmern hinweisen. – 2. Härtegefüge (Martensit) im Schneidenbereich. – 3. Ferritisch-perlitisches Gefüge; die aufgekohlte Schweißnaht in der Mitte verbindet das Kernmaterial mit einer links davon gelegenen Metalleinlage. Dies könnte der Rest eines Furnierdamastes sein. – 4. Feinkörniges ferritisch-perlitisches Gefüge im oberen Bereich der Probe (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).



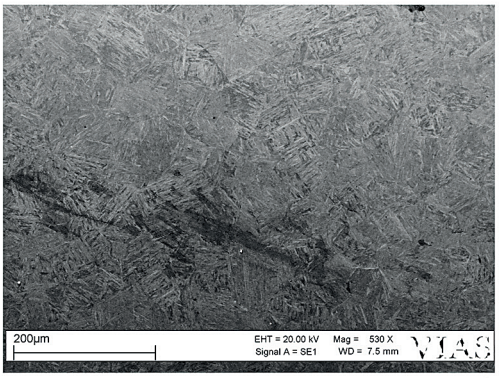
1



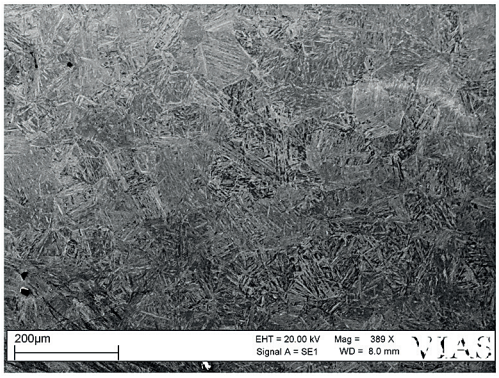
2



3



4



5

Taf. 81. Thunau, Obere Holzwiese, Messer Inv. Nr. 34739. – 1. Gesamtansicht; das Rechteck markiert die Stelle des oberflächlichen Anschliffes. – 2. Detail des Anschliffes mit den Ergebnissen der Härtemessung. – 3. Mikrogefüge; nadelige Struktur des Martensit (Härtegefüge); Aufnahme im Lichtmikroskop. – 4. Nadelige Struktur des Martensit; Aufnahme im Rasterelektronenmikroskop. – 5. Nadelige Struktur des Martensit; Aufnahme im Rasterelektronenmikroskop. (Grafik: E. Nau, M. Mehofer).

20. Überlegungen zur Metallversorgung im frühmittelalterlichen Waldviertel. Naturwissenschaftliche Analysen an Schmuckgegenständen und Trachtbestandteilen aus dem Gräberfeld Thunau, Obere Holzwiese

Mathias Mehofer

20.1 Einleitung

Im Rahmen eines an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften angesiedelten Forschungsprojektes wurden durch E. Nowotny und H. Friesinger ausgewählte Schmuck- und Trachtgegenstände aus dem Gräberfeld Thunau, Obere Holzwiese, zur Analyse an das VIAS – Archäometallurgie übergeben. Ziel der Untersuchung war die Bestimmung der chemischen Zusammensetzung der einzelnen Objekte, um daraus etwaige Schlussfolgerungen bezüglich der Herstellungsqualität und Metallversorgung ziehen zu können.

20.2 Rasterelektronenmikroskopie

Die Messungen zur Bestimmung der chemischen Zusammensetzung wurden am institutseigenen Rasterelektronenmikroskop des VIAS, einem LEO EVO 60 XVP, durchgeführt.[1655] Abhängig von den Geräteparametern und Ordnungszahlen der analysierten Elemente liegt die Eindringtiefe des Elektronenstrahls bei wenigen µm. Dabei weist die Bestimmung der Hauptelemente einen relativen Fehler von ca. 1 % und die der Neben- bzw. Spurenelemente eine Fehlertoleranz[1656] von ca. 3–5 % auf. Für die Analyse der Zusammensetzung der Proben wurde das EDX-System INCA 400 der Firma Oxford Instruments verwendet. Um etwaige Inhomogenitäten im Metall zu bestimmen, wurden, wenn möglich, an jedem Objekt in unterschiedlichen Bereichen zumindest zwei Messungen durchgeführt. Dabei wurden sowohl Punktmessungen als auch Flächenmessungen gemacht. Die Größe der Messflächen reicht von 300 × 200 µm bis zu 1 × 1 mm.

Die Objekte wurden vor der Analyse mit dem Auflichtmikroskop untersucht, etwaige, möglichst von Korrosion freie Oberflächenbereiche definiert und in diesen

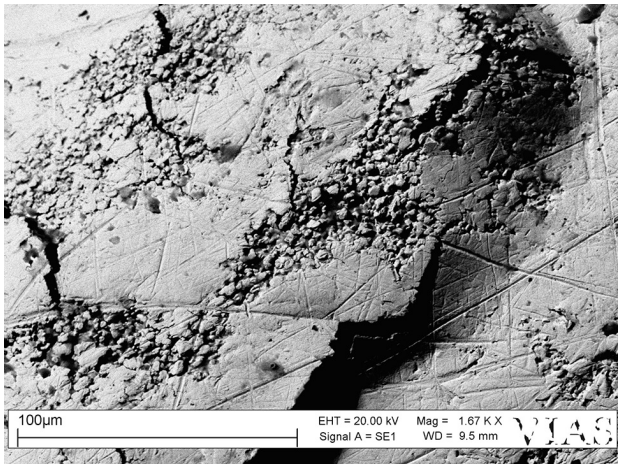


Abb. 155. REM-Aufnahme des Ohrringes Inv. Nr. 34248-1 (Grab 74). Die starke Vergrößerung läs st noch die einzelnen Goldpartikel erkennen, die aber durch die abschließende Behandlung der Oberfläche nicht geglättet wurden (© M. Mehofer, VIAS).

die Messungen durchgeführt (Tab. 6). Objekte, die zu stark korrodiert waren, wurden im sog. Niedervakkuummodus[1657] untersucht. Bei diesen Objekten wurde auf eine Quantifizierung verzichtet und stattdessen nur angegeben, ob ein Element nachgewiesen wurde oder nicht (Tab. 7).

20.3 Ergebnisse

Im Rahmen der Untersuchungen konnte festgestellt werden, dass sowohl Gegenstände aus Silber und Gold vorhanden waren, als auch verschiedene Buntmetalllegierungen verwendet wurden. Die Silbergegenstände[1658] weisen eine variierend niedrige Kupfer- oder Bleikonzentration auf, wie es für frühmittelalterliche Silbergegenstände nicht unüblich ist.

Der Zierknopf Inv. Nr. 36541 aus Grab 73 besitzt einen Kern aus Buntmetall, auf dem beidseitig eine dünne Gold-

1655. Messbedingungen: Beschleunigungsspannung 20 kV, Arbeitsabstand 7,5 cm, Aufnahmedauer Röntgenspekren (Lifetime) 60 sek. Weiters: Beam Current 100 µA, I Probe 695 pA, Fil I 2,768 A und Vakuum mind. 10^{-5} mbar. Mehofer, Kucera 2005.

1656. Melcher, Schreiner 2004, 332.

1657. Mehofer, Kucera 2005.

1658. Tab. 6: FNr. 35592-2; 36811; 34072-2 (Abb. 156); 34351, Tab. 7: FNr: 34072-1 (Abb. 157).

lage (mit ca. 90 % Au und 8 % Ag) vorhanden ist. Es dürfte sich dabei um ein vorab in Form gepresstes Goldblech handeln, welches dann auf dem Buntmetallkern befestigt wurde. Es muss erwähnt werden, dass kein Lot festgestellt wurde, eventuell ist an einen organischen Kleber zu denken.

Einige dieser Schmuckgegenstände weisen eine Vergoldung[1659] auf, die Detektion von Quecksilber belegt diese Technik eindeutig (z. B. Inv. Nr. 34248-1 aus Grab 74, Abb. 155). Das Trägermetall dieser Objekte dürfte bis auf wenige Ausnahmen unlegiertes Kupfer[1660] gewesen sein, wohingegen das Träger-/Grundmetall des Ohrringes Inv. Nr. 34072-2 (Abb. 156) und 34351 aus Grab 80 als Silber anzusprechen ist.

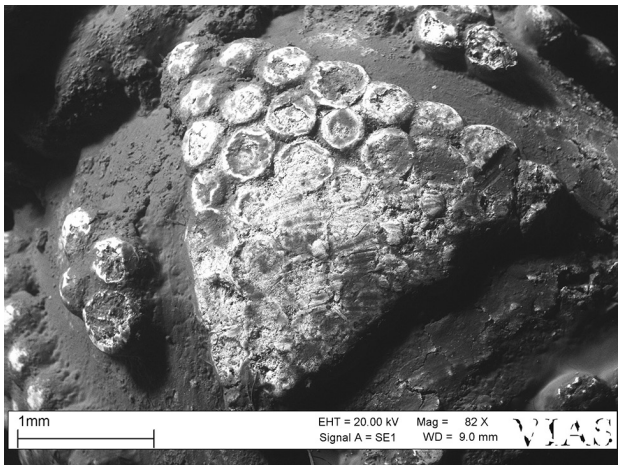


Abb. 156. Einige der Schmuckgegenstände dürften sehr lange in Benutzung gewesen sein – die Granalien auf dem Ohrring Inv. Nr. 34072-2 (Grab 80) sind schon stark abgeschliffen (© M. Mehofer, VIAS).

Von besonderem Interesse ist das Ortband eines Messers aus Grab 76,[1661] dessen Grundmetall aus niedriglegierter Sn-Bronze (ohne Zink) besteht und dessen Oberfläche eine Verzinnung (Tab. 6: Inv. Nr. 34987; Abb. 157) aufweist, was wohl dazu diente, Silber[1662] zu imitieren. Neben diesem Gegenstand sei auch auf zwei Riemenbeschläge hingewiesen, deren Oberflächen eine Verzinnung (Inv. Nr. 36032; Grab 130) bzw. eine aus einer Blei-Zinn-Legierung (Inv. Nr. 36044; Grab 129) bestehende Oberflächenveredelung aufweisen. Ziel dieser Behandlung war wohl das Vortäuschen eines Edelmetallbeschlages oder einer Edelmetallkomponente auf den Beschlägen. Während der Überzug mit Zinn[1663] ein durchaus übliches Vorgehen für solch eine Veredelung ist, ist das Verwenden einer Blei-Zinn-Legierung nicht üblich. Diese Zusammensetzung, in dem Blei die Hauptkomponente darstellt, erzeugt eine nicht so weißlich hochglänzende Farbwirkung, als wenn reines Zinn verwendet würde.

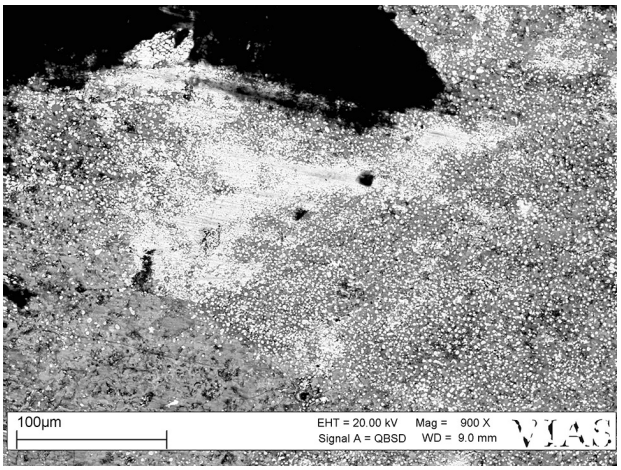


Abb. 157. REM-Bild des verzinnten Messerortbandes Inv. Nr. 34987 (Grab 76). Die Aufnahme zeigt noch die einzelnen Zinnpartikel, die im Rahmen des Verzinnungsvorganges aufgebracht wurden (© M. Mehofer, VIAS).

Die Tauschierungen der beiden Messer aus Grab 76 (Inv. Nr. 34987-1; 34987-2) bestehen aus einer Zinn-Zink-Kupfer-Legierung, während die Tauschierung des Sporens Inv. Nr. 36598 aus Grab 167 aus einer Zinnbronze (Sn-Cu) besteht. Die Ergebnisse der Untersuchung des Riemenendes Inv. Nr. 36032 aus Grab 130 lassen vermuten (im Gegensatz zu den anderen Sporen), dass reines Kupfer verwendet wurde. Da es sich jedoch um eine Oberflächenmessung handelt, kann dies nicht mit endgültiger Sicherheit gesagt werden.

20.4 Zusammenfassung

Die Messungen legen nahe, dass für die Buntmetallgegenstände und Einlagen zum Teil wieder eingeschmolzenes Metall verwendet wurde. Vor allem die variierenden Zinn- und Zinkgehalte, aber auch Arsengehalte (Tab. 6: Inv. Nr. 34987; Abb. 158), die sich in Konzentrationen bewegen, welche keinen technischen Vorteil bieten (z. B. Tab. 6: Inv. Nr. 34987: 1,2 % Zinn; Inv. Nr. 36041: 1,6 % Zink), belegen diese Annahme. Daneben gibt es aber auch Bronzen (Sn-Cu) oder Messing (Zn-Cu), die aus nicht recyceltem Material bestehen (Inv. Nr. 35592-1; Grab 140) könnten. Die beiden Ohrringe aus Grab 140 können exemplarisch

1659. FNr. 33723; 33911; 33829; 34072-2; 34248; 34351; 34640.

1660. Die Messung wurde an der Oberfläche durchgeführt, sodass über die ursprüngliche Zusammensetzung nur bedingt Aussagen möglich sind.

1661. Tab. 6: FNr. 34987.

1662. Aus dem awarischen Gräberfeld Frohsdorf ist ein Riemenbeschlag mit Verzinnung bekannt (Mehofer, Kucera 2005, 60 und Abb. 6).

1663. FNr. 34987 und 36032.

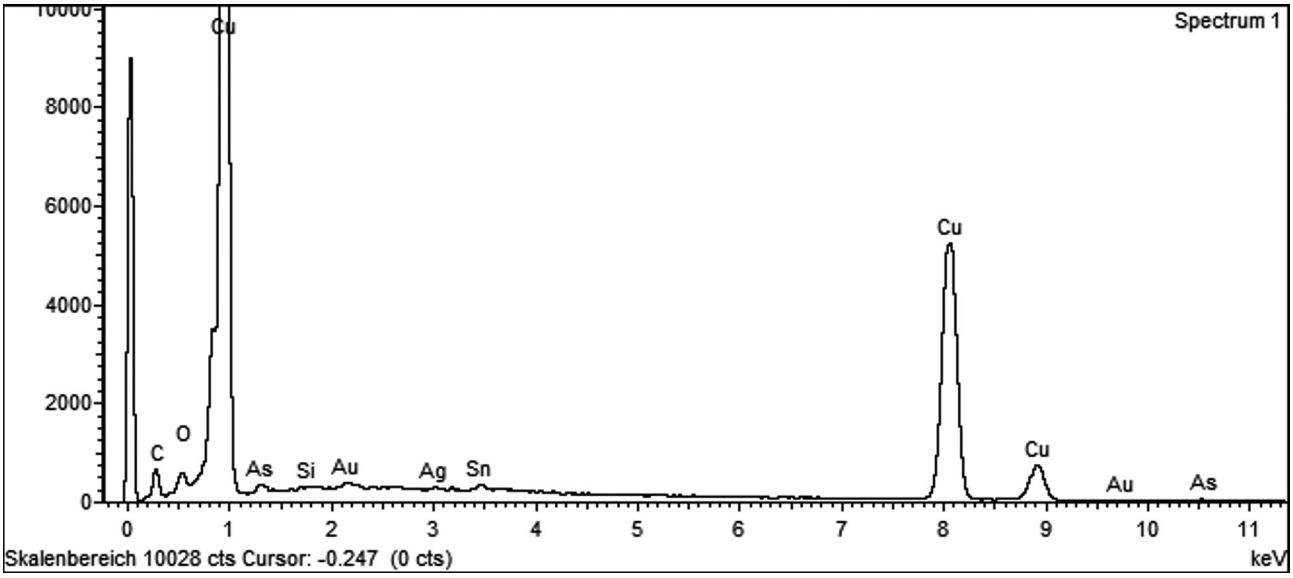


Abb. 158. Das Spektrum repräsentiert die Zusammensetzung des Messerortbandes Inv. Nr. 34987 (Grab 76), in dem u. a. Arsen detektiert werden konnte (© M. Mehofer, VIAS).

für diese Beobachtung herangezogen werden. Obwohl als Paar im Rahmen der Bestattung niedergelegt, unterscheiden sie sich nicht nur typologisch[1664] voneinander, sondern sind auch in ihrer Zusammensetzung unterschiedlich. Die Nummer 35592-1 besteht aus Messing (Zn-Cu-Legierung), wohingegen Inv. Nr. 35592-2 (der kleinere der beiden) aus Silber mit geringer Kupferkonzentration ist. Eventuell war der zweite Ohrring aus Silber nicht mehr vorhanden und konnte nicht ersetzt werden, sodass ein Ohrring aus (vermutlich weniger wertvollem) Messing verwendet wurde. Auch die Verzinnung einiger weniger Objekte zur Imitation einer Silberoberfläche deutet darauf hin, dass Edelmetall während der Herstellung des Objektes nicht vorhanden oder nicht beziehbar war.

Abschließend kann festgestellt werden, dass eine breite Palette von Metallen (Au, Ag, Cu, Zn, Sn) verwendet wurde. Die Zusammensetzung der Legierungen, aber auch der Schmuckensembles, vermitteln jedoch den Eindruck, dass die Versorgung mit Metallen nicht zu allen Zeiten gleich gut gegeben war, sodass vermutlich das Wiedereinschmelzen von Altmetall notwendig war, was zu variierenden und unüblichen Metallzusammensetzungen führte. Es sei hier darauf hingewiesen, dass zum jetzigen Zeitpunkt nicht entschieden werden kann, ob die Schmuckstücke (Abb. 159) vor Ort hergestellt wurden oder als Importe nach Thunau gelangten; um diese Fragestellung zu bearbeiten, wären Spurenelement- und Bleiisotopenanalysen notwendig.

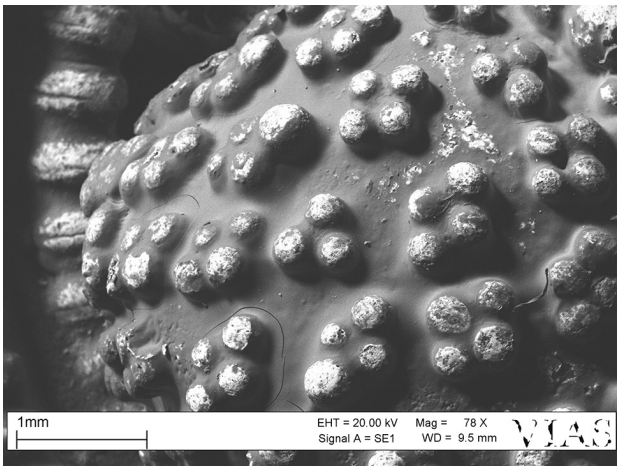


Abb. 159. Detail des Ohrrings Inv. Nr. 34157 (Grab 80). Im Vordergrund sind die auf den kugeligen Teil des Ohrrings aufgelöteten Granalien zu sehen, im Hintergrund ist ein Perldraht mit Äquatorschnitt erkennbar (© M. Mehofer, VIAS).

Die Variabilität der Zusammensetzung findet sich auch in anderen Schmuckgegenständen ostösterreichischer oder osteuropäischer Provenienz wieder, z. B. in Gegenständen aus frühmittelalterlichen Siedlungen in Böhmen und Mähren.[1665] Diese Varianz in der Zusammensetzung unterscheidet sich jedoch von der Situation im Süden von Österreich (Kärnten), wo anhand von Analysen v. a. an Scheibenfibeln festgestellt werden konnte, dass die Versorgungssituation mit Metall besser gewesen sein dürfte. Die Analysen dieser in Kärnten gefundenen Objekte zeigten v. a. Messing-

1664. Vgl. Beitrag Nowotny in diesem Band und Katalog.

1665. Fráňa, Mastalka 1992, 782 und Tab. 2.

legierungen (Zn-Pb-Cu), die kein Zinn enthielten bzw. deren Elementgehalte auf intentionelles Legieren[1666] und ausreichend Zugang zu Metallen schließen lassen. Für den niederösterreichischen Raum (und im Speziellen für das Kamptal) lassen sich solche pauschalen Aussagen noch nicht treffen, da umfassende Serienuntersuchungen ausstehen. Es sei aber erwähnt, dass einige der Objekte aus den Gräbern von Gobelsburg, die von H. Friesinger vorgelegt wurden, ähnliche chemische Zusammensetzungen wie die Objekte aus Thunau zeigen.[1667]

20.5 Literaturverzeichnis

Eichert, Mehofer 2011

St. Eichert, M. Mehofer, Frühmittelalterliche Emailscheibenfibeln aus Villach: Archäometallurgie und experimentelle Archäologie. Neues aus Alt-Villach: Jahrbuch der Stadt Villach 48, Villach 2011, 29–66.

Fránа, Mastalka 1992

J. Fránа, A. Mastalka, Röntgenfluoreszenzanalyse von frühmittelalterlichen Bronzen aus Böhmen und Mähren. In: F. Daim (Hrsg.), Awarenforschungen 2. Archaeologia Austriaca Monographien 2, Studien zur Archäologie der Awaren 4/2, Wien 1992, 779–802.

Friesinger, Kultus 2014

H. Friesinger, M. Kultus, Völkerwanderungszeitliche Grabfunde aus Gobelsburg, Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 97–98/2013–2014, 2014, 133–140.

Mehofer 2014

M. Mehofer, Die Schmuckgegenstände und Trachtbestandteile aus den völkerwanderungszeitlichen Gräbern von Gobelsburg, Niederösterreich – Diskussion der analytischen Ergebnisse, Archaeologia Austriaca 97–98/2013–2014, 2014, 155–160.

Mehofer, Kucera 2005

M. Mehofer, M. Kucera, Rasterelektronenmikroskopie in der Archäologie: Zum Einsatz naturwissenschaftlicher Methoden in der archäologischen Forschung – Teil 1, Archäologie Österreichs 16/1, 2005, 56–63.

Melcher, Schreiner 2004

M. Melcher, M. Schreiner, Materialanalytische Untersuchungen von Silberproben des Schatzfundes von Fuchsenhof mittels energiedispersiver Elektronenstrahlmikroanalyse im Rasterelektronenmikroskop. In: B. Prokisch, T. Kühtreiber (Hrsg.), Der Schatzfund von Fuchsenhof. Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich, Folge 15, Weitra 2004, 325–345.

1666. Eichert, Mehofer 2011.

1667. Friesinger, Kultus 2014. – Mehofer 2014.

Tab. 6. Messergebnisse der Objekte, deren Oberfläche eine Messung in einem (weitgehend) unkorrodierten Bereich ermöglichte; Ausnahmen sind die Oberflächenmessungen auf der Verzinnung (Nr. 34987, SI 2, Spektrum 2). SI = Site of Interest (= Messfläche). Alle Messungen wurden als Flächenmessungen durchgeführt, alle Angaben in Masseprozent. „n.d." = nicht detektiert – unter dem Detektionslimit der Analyseeinrichtung.

Inv. Nr., Objekt	**Messbereich**			**Cu (%)**	**Ag (%)**	**Sn (%)**	**Au (%)**	**Pb (%)**	**Hg (%)**	**As (%)**	**Zn (%)**	
34987, Messer-Ortband		SI 1	Spektrum 1	94,8	0,6	1,2	1,4	n.d.	n.d.	2,0	n.d.	100,0
			σ	±0,4	±0,1	±0,1	±0,3			±0,2		
34987, Messer-Ortband	**Verzinnung**	SI 2	Spektrum 2	20,3	0,2	76,9	n.d.	2,6	n.d.	n.d.	n.d.	100,0
			σ	±0,3	±0,2	±0,4		±0,3				
35195, Kugelknopf	**Grundmetall**	SI 1	Spektrum 2	4,1	93,9	n.d.	2,0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100,0
			σ	±0,2	±0,3		±0,3					
35592-1, Ohrring	**Grundmetall**	SI 1	Spektrum 1	87,1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	12,9	100,0
			σ	±0,4							±0,4	
35592-2, Ohrring	**Grundmetall**	SI 1	Spektrum 1	3,2	96,8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100,0
			σ	±0,2	±0,2							
36041, Schnallenrahmen	**Grundmetall**	SI 1	Spektrum 1	68,4	0,6	18,0	n.d.	11,3	n.d.	n.d.	1,6	99,9
			σ	±0,4	±0,2	±0,3		±0,4			±0,2	
36541, Zierknopf	**Grundmetall Goldauflage**	SI 1	Spektrum 1	1,6	8,4	n.d.	90,0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100,0
			σ	±0,3	±0,4		±0,5					
36811, Ohrring	**Grundmetall**	SI 1	Spektrum 1	4,2	95,8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100,0
			σ	±0,3	±0,3							
36811, Ohrring	**Grundmetall**	SI 1	Spektrum 2	3,9	94,7	n.d.	1,4	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100,0
			σ	±0,2	±0,3		±0,3					

Tab. 7. Messergebnisse der Objekte, auf denen nur Messungen auf der durch Korrosion beeinflussten und veränderten Oberfläche (= MkorrOb) möglich waren, sodass eine exakte Angabe der ursprünglichen Elementmengen nicht möglich ist. Alle Messungen wurden als Flächenmessungen durchgeführt. LEGENDE: „X“ = Element wurde während der Messung detektiert. Mit diesem Zeichen wurden nachgewiesene Elemente gekennzeichnet, die vermutlich durch Korrosionsprozesse in die Oberfläche eingebracht wurden (C, N, O, Na, MG, Al, Si, P, S, Cl, Ca, Fe, K) und nicht ursprünglich in der Legierung vorhanden waren. Mit „+“ wurden Elemente gekennzeichnet, die ursprünglich Teil der metallischen Legierung waren (Cu, Ag, Sn, Au, Pb, Hg, As, Zn). „++++“ = größter während der Messung festgestellter Mengenanteil eines Metalls im Vergleich zu den anderen mit „+“ gekennzeichneten Metallen. „+++“ = zweitgrößte während der Messung festgestellte Konzentration eines Metalls im Vergleich zu den anderen mit „+“ gekennzeichneten Metallen etc. „n.d.“ = nicht detektiert – unter dem Detektionslimit der Analyseeinrichtung.

Inv. Nr., Objekt		**Messbereich**			Cu (%)	Ag (%)	Sn (%)	Au (%)	Pb (%)	Hg (%)	As (%)	Zn (%)	C (%)	N (%)	O (%)	Na (%)	Mg (%)	Al (%)	Si (%)	P (%)	S (%)	Cl (%)	Ca (%)	Fe (%)	K (%)
14757, Ring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++++	n.d.	+++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	×	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.
14757, Ring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 2	++++	n.d.	+++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	×	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.
33723, Fibel	MkorrOb	Vergoldung	SI 1	Spekt. 1	+++	n.d.	n.d.	++++	n.d.	++	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.
33723, Fibel	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 2	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.
33911, Ohrring	MkorrOb	Vergoldung	SI 1	Spekt. 1	++	+	n.d.	++++	n.d.	+++	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.
33911, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 2	++++	+++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	×	×	n.d.	×
33829, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	+++	n.d.	++++	n.d.	++	n.d.	+	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	×	×	×	×	×	×	×	×	n.d.
33829, Ohrring	MkorrOb	Vergoldung	SI 1	Spekt. 2	+++	+	+	++++	n.d.	++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.
34072-1, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 2	+++	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	n.d.
34072-1, Ohrring	MkorrOb, Draht	Grundmetall	SI 2	Spekt. 1	+++	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.
34072-2, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	n.d.	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	×	×	×	×	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.
34072-2, Ohrring	MkorrOb	Vergoldung	SI 2	Spekt. 2	n.d.	+++	n.d.	++++	n.d.	++	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.
34157, Ohrring	MkorrOb, kugeliger Teil	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	+++	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
34157, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 2	Spekt. 1	+++	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.
34248, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++++	+	++	+	+++	n.d.	+	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	×	×	×	×	×	n.d.	n.d.
34248, Ohrring	MkorrOb	Vergoldung	SI 1	Spekt. 2	++	+	n.d.	++++	n.d.	+++	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	n.d.
34351, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++	++++	n.d.	+++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	×	×	×	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.
34351, Ohrring	MkorrOb	Vergoldung	SI 1	Spekt. 2	n.d.	+++	n.d.	++++	+	++	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	×	n.d.	×	×	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.

34640, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++++	+++	n.d.	++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.
34640, Ohrring	MkorrOb	Vergoldung	SI 1	Spekt. 2	++	+	n.d.	++++	n.d.	+++	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	n.d.
34987-1, Messer	MkorrOb, Tauschierung	Material Einlage	SI 1	Spekt. 1	++++	n.d.	++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	+++	×		×			×	×				×	×	
34987-1, Messer	MkorrOb, Tauschierung	Material Einlage	SI 2	Spekt. 1	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	+++	×		×		×	×	×					×	
34987-2, Messer	MkorrOb, Tauschierung	Material Einlage	SI 1	Spekt. 1	++++	n.d.	++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	+++	×		×				×		×			×	
35341, Fingerring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	×	×	×	n.d.
35841, Kugelknopf	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 3	+++	n.d.	++++	n.d.	++	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	×	×	×	×	n.d.	×	×	×	n.d.
35842, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	+++	++++	n.d.	n.d.	++	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	×	×	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	n.d.	n.d.
35842, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 2	+++	++++	n.d.	n.d.	++	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	×	×	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	n.d.	n.d.
36042, massives Riemenende	MkorrOb, Buntmetall-auflage	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	×	×	n.d.	×	n.d.
36042, massives Riemenende	MkorrOb, Buntmetall-auflage	Grundmetall	SI 2	Spekt. 1	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	×	×	n.d.	×	n.d.
36042, massives Riemenende	MkorrOb	verzinnte Innenfläche	SI 2	Spekt. 1	++	n.d.	+++	n.d.	+	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.
36044, Riemenzunge	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++++	n.d.	+++	n.d.	++	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.
36044, Riemenzunge	MkorrOb, Innenfläche	Veredelung mit Pb/Sn Überzug	SI 2	Spekt. 1	++	n.d.	n.d.	+	+++	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.
36352, Ohrring	MkorrOb	Grundmetall	SI 2	Spekt. 1	++++	n.d.	+++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	×	×	×	n.d.
36598, Sporen (Nietplatte)	MkorrOb, Tauschierung	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++++	+++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	×	n.d.	×	×	×	×	n.d.
38311, Nadelkopf	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	+++	n.d.	++++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	×	n.d.	×	×	n.d.	×	×	n.d.	n.d.
38274-a, Kugelknopf	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 1	++++	n.d.	+++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	×	×	×	n.d.	×	n.d.	×	n.d.
38274-b, Kugelknopf	MkorrOb	Grundmetall	SI 1	Spekt. 2	++++	++	+++	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	×	n.d.	×	n.d.	n.d.	n.d.	×	×	×	×	n.d.	n.d.	n.d.

21. Probiersteine im Gräberfeld von Thunau, Obere Holzwiese

Martin Ježek

In Grab 130, das eine der am reichsten ausgestatteten Männerbestattungen des Gräberfeldes auf der Obere Holzwiese enthielt, wurde das zum größten Teil erhaltene Fragment eines länglichen, glatt geschliffenen Steinartefakts (Inv. Nr. 36035) gefunden, welches eine Rekonstruktion der ursprünglichen Gestalt erlaubt. Die erhaltene Länge beträgt 104,5 mm, die Breite 12,5 mm und die Höhe 7 mm; bei gleichbleibender Höhe verjüngt sich der Gegenstand zu beiden Enden hin (Taf. 29/3, 53/9). Während die ursprüngliche Länge möglicherweise um einige Millimeter differierte, entsprechen die letzten Angaben dem ursprünglichen Zustand. An einem Ende des Objekts ist zur Hälfte die Wandung eines Bohrlochs mit einem Durchmesser von 2 mm sichtbar, das zum Aufhängen des Gegenstandes gedient haben kann. Der elegante Gegenstand ist aus einem grauen, metamorphen Gestein der Epizone hergestellt, wahrscheinlich aus Schluffschiefer (sog. Phylit).

Bei der Messung kam die energiedispersive Röntgenspektroskopie (EDS) in Verbindung mit Aufnahmen der Oberfläche des Gegenstandes durch ein Elektronenmikroskop (REM) zur Anwendung.[1668] Die Angaben zu den Inhalten der einzelnen Elemente (in wt.%) in der Tabelle 8 sind semiquantitativ.

Tab. 8. Thunau, Inv. Nr. 36035. Ergebnisse der Analyse der Reibespuren von Metallen (in wt.%).

Analyse-Nr.	Cu	Sn	Zn	Σ
1	63		37	100
2	64		36	100
3	38	62		100
4	42	58		100

An der Steinoberfläche wurden Reibespuren von Gegenständen aus einer Kupfer-Zinn-Legierung (Bronze: Abb. 161) sowie einer Kupfer-Zink-Legierung (Messing: Abb. 160 und 162) in Gestalt von Körnern der Größenordnung einiger Mikrometer gefunden. Sie erscheinen auf zwei Seiten des Artefakts, die gemessenen Werte sind sehr ähnlich: Vor allem im Fall von Messing ist es wahrscheinlich, dass sie vom Probieren desselben Gegenstandes stammen. Der Unterschied bei den Werten könnte von einem unvollständig homogenen Metall oder einer Ungenauigkeit herrühren, welche von den Bedingungen bei der Analyse der Spuren in der Größenordnung einiger Mikrometer (unebene Oberfläche der Proben, Hochrechnung der einzelnen Anteile auf 100 % usw.) verursacht wurde.

Das Vorkommen von Zink im Messing, wie es auf dem Probierstein von Thunau gemessen wurde, übersteigt zwar die – in der Fachliteratur allgemein angegebenen – technologischen Möglichkeiten der frühmittelalterlichen Metallurgen, allerdings erscheinen Spuren probierter Gegenstände entsprechender Zusammensetzung, und sogar mit Zinkanteil bis zu 40 %, nicht selten auf Probiersteinen.[1669] Auch sind archäologische Funde frühmittelalterlicher Gegenstände aus Legierungen mit solchen Zinkanteilen bekannt.[1670] Es sei daran erinnert: Je höher der Zinkanteil im Messing, desto goldfarbener ist der Gegenstand.

In Grab 76 in Thunau wurde das Fragment eines Steinartefakts (Inv. Nr. 34720) quadratischer Form mit zum abgebrochenen Teil hin konvergierenden Enden gefunden (Taf. 18/12). Die max. erhaltene Länge beträgt 63 mm, beide max. Maße des Querschnitts 25 mm. Der Gegenstand ist aus feinkörnigem Arkose-Sandstein gefertigt. An der Oberfläche wurden bei Verwendung des REM Bleispuren verzeichnet (Abb. 163 und 164).

Im Hinblick auf die Spuren von Nichteisenmetallen werden die beiden untersuchten Steinartefakte als Probiersteine interpretiert. Auch für Artefakte charakteristischer Form und typischen Materials, auf denen die chemische Mikroanalyse keinerlei Reibespuren von Nichteisenmetallen erweist, bleibt die Möglichkeit ihrer Klassifizierung als Probierstein offen:

1668. Siehe Ježek, Zavřel 2011, 127.

1669. Z. B. Ježek, Zavřel 2011. – Ježek, Zavřel 2013. – Ježek, Krzyszowski, Zavřel 2013.

1670. Z. B. Fránа, Tomková 2005, 321 und Tab. 4.

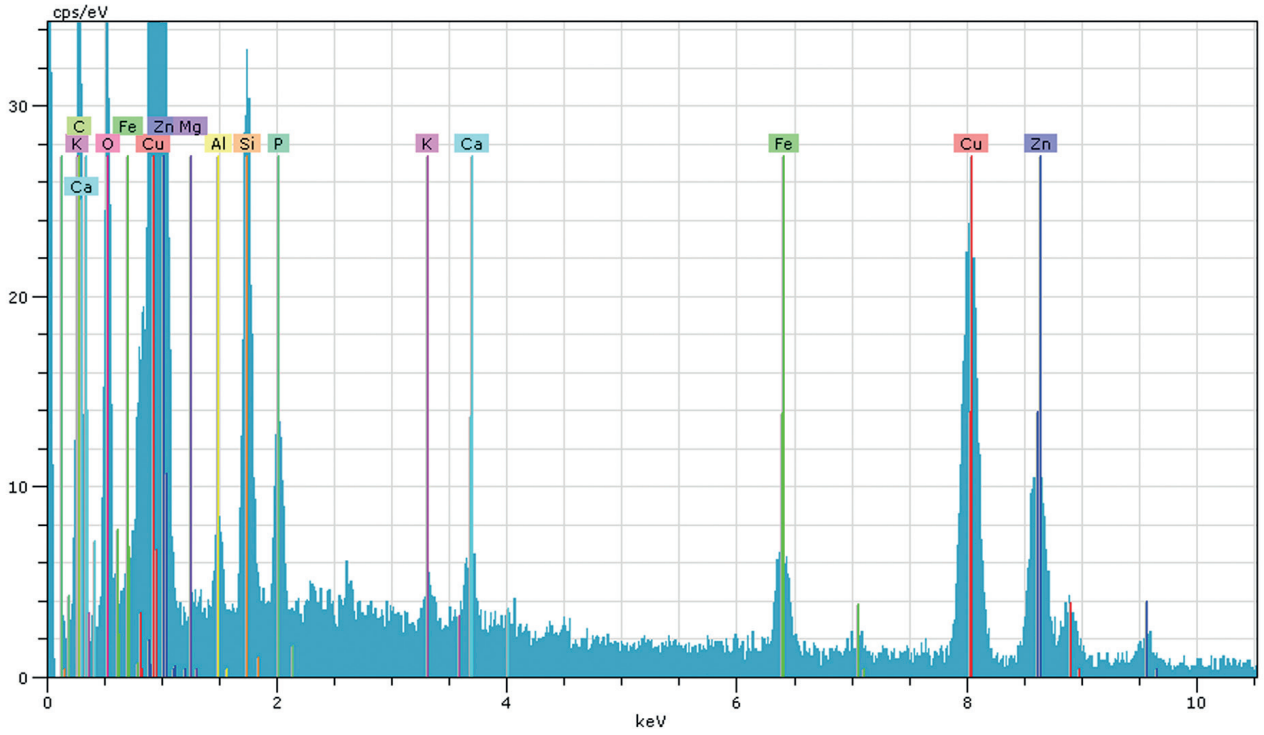


Abb. 160. Thunau, Inv. Nr. 36035. Ergebnisse der chemischen Mikroanalyse von einer Spur der Kupfer-Zink-Legierung. Die übrigen Angaben gehören zum geochemischen Hintergrund (Steinrohstoff) (Grafik: M. Ježek).

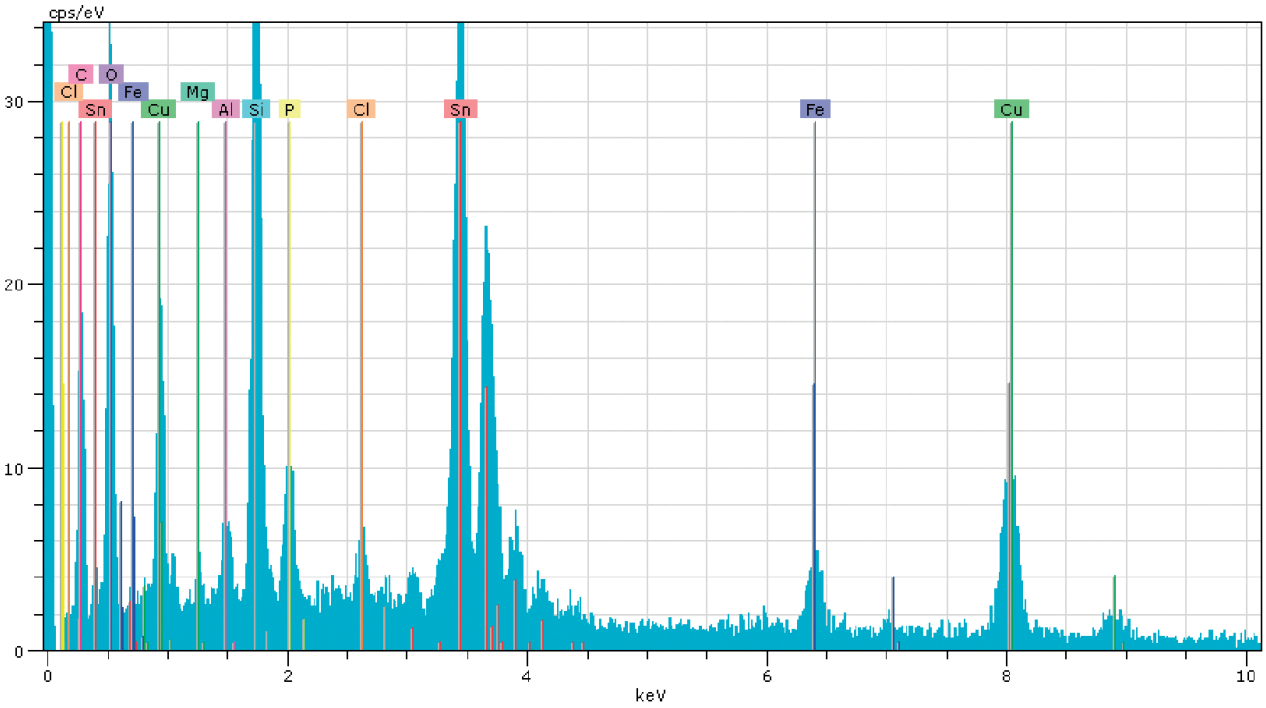


Abb. 161. Thunau, Inv. Nr. 36035. Ergebnisse der chemischen Mikroanalyse von einer Spur der Kupfer-Zinn-Legierung. Die übrigen Angaben gehören zum geochemischen Hintergrund (Steinrohstoff) (Grafik: M. Ježek).

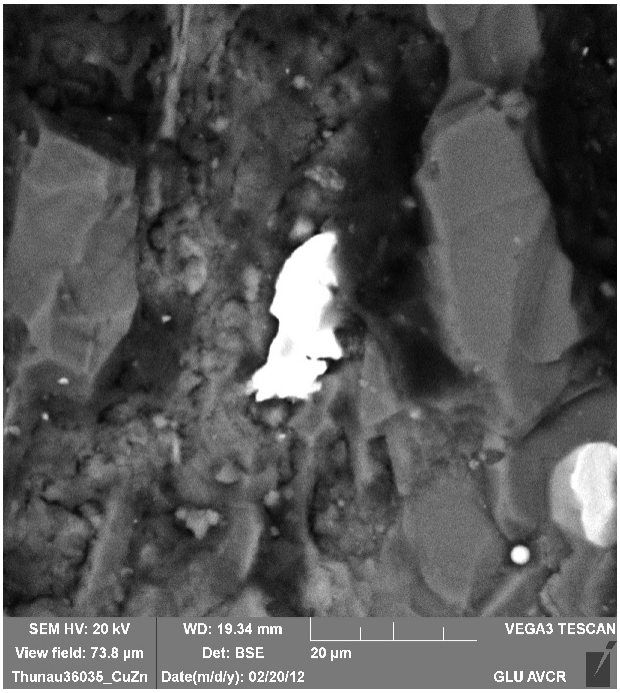


Abb. 162. Thunau, Inv. Nr. 36035. Mikrofotografie eines Kerns der Legierung von Kupfer und Zink an der Steinoberfläche (Foto: M. Ježek).

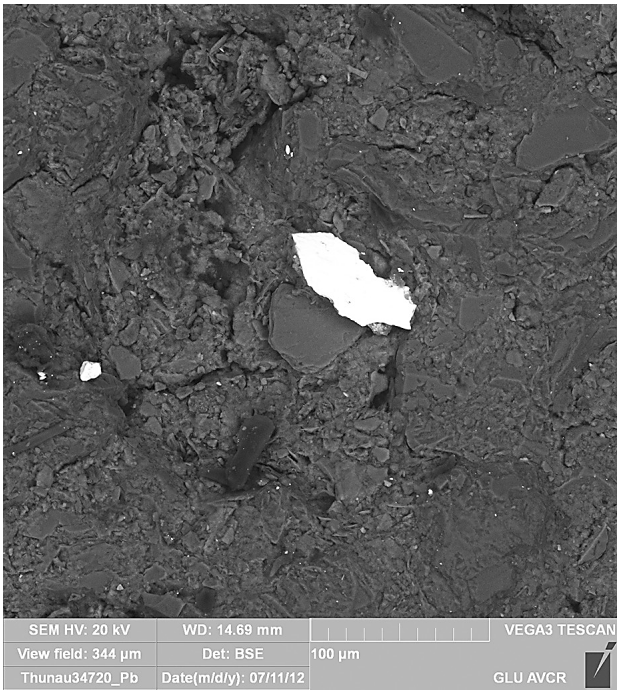


Abb. 164. Thunau, Inv. Nr. 34720. Mikrofotografie eines Bleikerns auf der Steinoberfläche (Foto: M. Ježek).

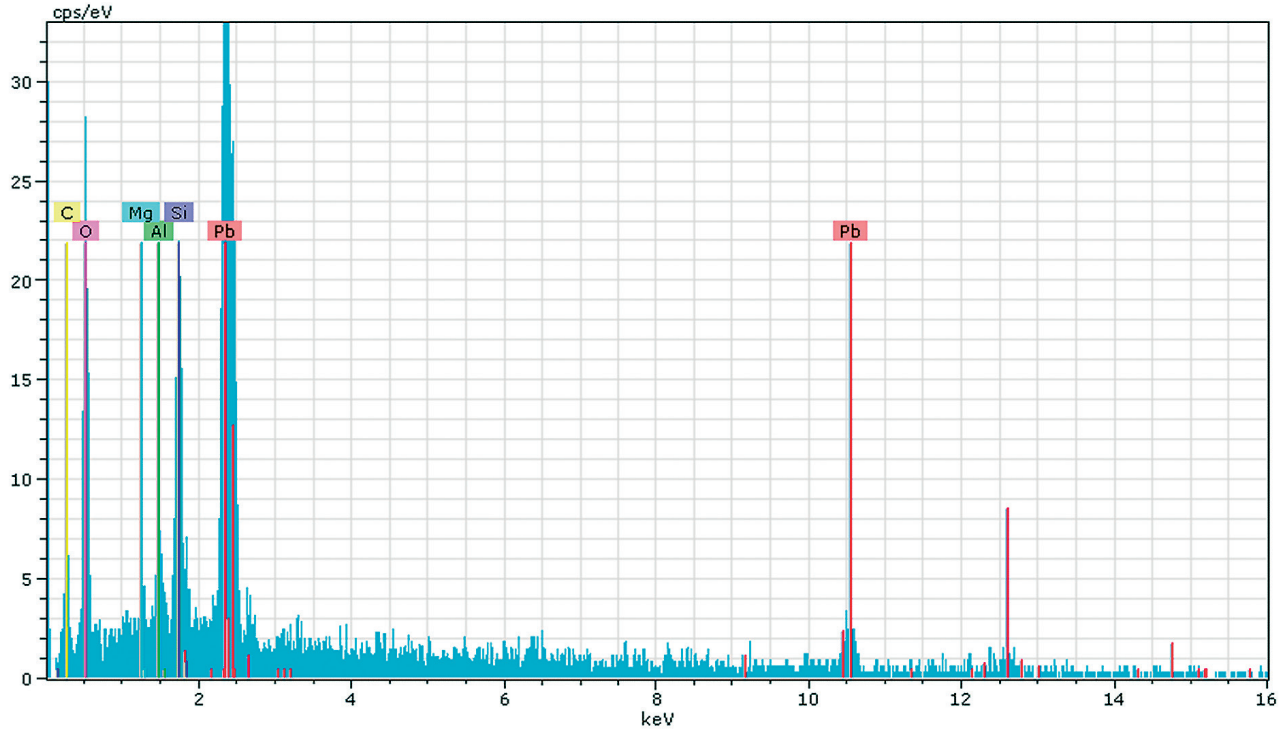


Abb. 163. Thunau, Inv. Nr. 34720. Ergebnisse der chemischen Mikroanalyse von der Bleispur. Die übrigen Angaben gehören zum geochemischen Hintergrund (Steinrohstoff) (Grafik: M. Ježek).

Der Probierstein musste vor jedem neuen Probieren (bzw. nach jeder durchgeführten Prüfung) gereinigt werden. Als wesentlich erscheint, ob auf beiden typisch geformten Artefakten Reibespuren von Eisen erhalten sind oder nicht. Das Schleifen von Eisengegenständen hinterlässt wesentlich deutlichere Spuren als das Prüfen potentiell wertvoller Gegenstände, und die Notwendigkeit, Wetzsteine zu putzen, ist kaum zu rechtfertigen. Auf den beiden untersuchten Artefakten aus Thunau wurden keinerlei Eisenspuren festgestellt. Jedoch bleiben für allfällige Beweise jene Exemplare übrig, die nicht oder nicht gründlich genug gesäubert wurden. Spuren der probierten Metalle werden somit vor allem auf jenen Exemplaren erfasst, die verworfen oder als Folge von Beschädigungen weggeworfen wurden, oder die als Teil der Grabausstattung benutzt wurden.

Probiersteine sind in zahlreichen frühmittelalterlichen Grabinventaren, wo sie bisher unter der Bezeichnung „Wetzstein" rangierten, enthalten. Im mittleren Donauraum erscheinen sie im Frühmittelalter sowohl in awarischen Gräbern als auch in Gräbern der großmährischen Elite in Begleitung weiterer mehr oder weniger exklusiver Gegenstände: Schmuck, Waffen, Reiterausrüstung usw. Im Unterschied zum nördlichen Teil Europas sind Probiersteine im mittelalterlichen mittleren Donauraum im funeralen Kontext eher selten anzutreffen. Ihre Vertretung übersteigt nur selten den Durchschnitt von 1 % der Gesamtzahl der Gräber auf dem jeweiligen Gräberfeld. Im Vergleich zum großmährischen Raum stellt jedoch Grab 130 von Thunau nach wie vor eine Ausnahme dar: Auch wenn wir in Mähren reichere Bestattungen mit Probiersteinen aus dem 9.–10. Jh. kennen, ist ein Probierstein aus einer derart außerordentlichen Bestattung im Rahmen eines Gräberfeldes bisher sonst nicht bekannt geworden.[1671]

Ähnliche Steinartefakte sind jedoch auch aus wesentlich älteren Gräbern bekannt: Im Donauraum (sowie in anderen Gegenden) erscheinen sie in langobardischen (z. B. Poysdorf, Brünn – Kesselschmiedgasse), kaiserzeitlichen (z. B. Mušov), eisenzeitlichen (z. B. Pottenbrunn, Mannersdorf am Leithagebirge), jedoch auch bronzezeitlichen und äneolithischen Gräbern.[1672] Oft handelt es sich um Bestattungen mit der reichsten Ausstattung, in einer Reihe von Fällen mit Handwerkszeug. Die bisherige Interpretation derartiger Befunde ist dem Umfeld „professionelle" Klassifizierung verhaftet: Die Geräte sollen von der Beschäftigung des Toten zu Lebzeiten zeugen. Ähnlich wie die Gewichte in Kinderbestattungen der Altersklasse *infans* bieten jedoch auch Beigaben von Handwerkszeug in Elitengräbern keinen Grund zur Annahme, der Tote hätte sie zu Lebzeiten gehandhabt. Das gilt auch für die Probiersteine. Diese Artefakte dienten im funeralen Kontext „nur" als Symbole.

Das Vorkommen von Probiersteinen ist nicht an ethnische, kulturelle oder religiöse Grenzen gebunden. Für das 9.–12. Jh. entspricht die hypothetische Karte der Verteilung von Probiersteinen auffallend jener von Hacksilber, Klappwaagen und Gewichten in jenem Teil Europas, in dem „Gewichtsgeldwirtschaft" vorausgesetzt wird. Frühmittelalterliche Probiersteine erscheinen auch südlich der Elbe, jedoch in verhältnismäßig geringerer Zahl. Besonders in Siedlungszusammenhängen ist es jedoch manchmal schwer zu bestimmen, ob dieser Umgang im Zusammenhang mit dem Tauschhandel oder der Metallurgie erfolgte. Jedenfalls ist zu erwarten, dass Probiersteine immer öfter auch in Österreich in archäologischen Befunden erscheinen werden.[1673]

21.1 Literaturverzeichnis

Fránа, Tomková 2005
J. Fránа, K. Tomková, Raně středověký kovový šperk z pohřebišť Pražského hradu a jeho předpolí z pohledu rentgenové-fluorescenční analýzy. In: K. Tomková (Hrsg.), Castrum Pragense 7. Pohřbívání na Pražském hradě a jeho předpolích. Díl I.1, Prag 2005, 311–332.

Ježek 2015
M. Ježek, The disappearance of European smiths' burials, Cambridge Archaeological Journal 25, 2015, 121–143.

Ježek, Krzyszowski, Zavřel 2013
M. Ježek, A. Krzyszowski, J. Zavřel, Early medieval touchstones from Sowinki, Greater Poland, Germania 91, 2013, 177–186.

Ježek, Zavřel 2011
M. Ježek, J. Zavřel, Probiersteine als Prüfstein der Archäologie. Nachweis und Kontexte eines Hilfsmittels zur Metallanalyse im Mittelalter, Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters 39, 2011, 125–160.

Ježek, Zavřel 2013
M. Ježek, J. Zavřel, Touchstones in graves from the Avar and Great Moravian periods, Archäologisches Korrespondenzblatt 43, 2013, 117–130.

Košta, Hošek 2014
J. Košta, J. Hošek, Early Medieval Swords from Mikulčice. Studien zum Burgwall von Mikulčice 10. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 41, Brno 2014.

1671. Grab 90 von Mikulčice kann als Beispiel dienen. – Siehe Košta, Hošek 2014, 60–62. – Für andere Funde siehe Ježek, Zavřel 2013.

1672. Siehe Ježek 2015, mit Literatur.

1673. Durch das Forschungsprojekt der Grantová agentura ČR (Förderagentur der Tschechischen Republik) Nr. 16-22207S gefördert.

22. Archäobotanische Auswertung der Verfüllung eines Eimers aus Grab 26 des Gräberfeldes von Thunau, Obere Holzwiese

Sirin Uzunoglu-Obenaus

Im Zuge der Ausgrabungen des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Thunau, Obere Holzwiese, wurde während der Grabungskampagne 1987 im Grab 26 ein mit Eisen beschlagener Eimer geborgen. Die Verfüllung des Eimers bestand aus sandigem Lehm, der stark mit Verwitterungsgneis versetzt war. Das untersuchte Verfüllvolumen betrug 6,2 kg. Die Probe wurde flotiert und die pflanzlichen Makroreste unter einem Auflichtmikroskop ausgewertet.

Der Erhaltungszustand der Makroreste kann als mittelmäßig eingestuft werden.

22.1 Kulturpflanzen

Triticum monococcum – Einkorn
Es konnten drei Körner dieser zierlichsten Getreideart aussortiert werden. Einkorn besitzt sehr dünne Halme sowie kleine und flache Ähren, die auch bei der Reife aufrecht stehen. Es ist gegenüber Winterkälte unempfindlich und wurde daher hauptsächlich als Winterfrucht angebaut.

Triticum dicoccum – Emmer
Der Emmer wurde als Sommerfrucht angebaut, da die Saat empfindlich gegenüber Kälte ist. In dieser Probe konnten neun verkohlte Emmerkörner aussortiert werden. Die Emmerkörner lassen sich als Graupen zubereiten, das Mehl des Emmers ist kleberreicher als das des Weizens und wurde wie auch Einkornmehl zu Brot verarbeitet.

Triticum aestivum L.s.l./*durum/turgidum* – Nacktweizen, Saatweizen
Es konnten neun rundliche, verkohlte Karyopsen aussortiert werden. Der Weizen kann als Winter- und auch als Sommerfrucht angebaut werden. Die Körner lassen sich als Mehl zu Brot, geschrotet wie Reis (Bulgur) und auch zu Brei bzw. Grütze verarbeiten. Der Nacktweizen ist krankheits- und schädlingsanfälliger. Die Standortbedingungen und Klimaverhältnisse beeinflussen bei dieser Getreideart mehr als bei anderen den Ertrag.

Hordeum vulgare L. – Gerste
Sechs verkohlte Karyopsen konnten aussortiert werden. Drei dieser Körner weisen einen sehr schlechten Erhaltungszustand auf. Die Reste der Deck- und Vorspelzen auf den Karyopsen weisen auf Spelzgerste hin, jedoch lassen das Fehlen von Ährchen bzw. Ährchenteilen wie auch der Erhaltungszustand eine eindeutige Einteilung in Spelz- bzw. Nacktgerste nicht zu. Die Gerste zählt in Zentraleuropa seit dem Neolithikum neben Einkorn und Emmer zu den ältesten landwirtschaftlich genutzten Getreidearten.

Secale cereale L. – Roggen
Drei verkohlte Körner des winterfesten Roggens konnten in dieser Probe aussortiert werden. Der Roggen besitzt eine höhere Resistenz gegenüber Krankheiten und Schädlingen als andere Getreidearten.

Avena sp. – Hafer
Eine verkohlte Karyopse, deren genauere Artbestimmung aufgrund fehlender vegetativer Teile nicht möglich ist, konnte aussortiert werden. Es könnte sich hier sowohl um Saathafer als auch um eine Wildform handeln.

Panicum miliaceum – Rispenhirse
Es konnten 16 verkohlte Karyopsen mit Hüllspelzenresten, teilweise auch mit eingesetzter Keimung, aussortiert werden. Die Rispenhirse ist im Vergleich zu anderen Hirsearten weniger anspruchsvoll: Sie wurzelt flach und überdauert durch ihr schnelles Wachstum längere Trockenperioden, ist aber auch weniger kälteempfindlich. Heute wird sie von Russland über Zentralasien bis ins Mittelmeergebiet kultiviert. Sie gedeiht auf sandigen Böden wie auch im Moorland.

Ab der späten Bronzezeit gewann die Rispenhirse in Zentraleuropa mehr an Bedeutung, bis sie durch die erhöhte Nutzung des Erdapfels und den Import von Reis im 16.

und 17. Jh. verdrängt wurde.[1674] Die Hirsekörner reifen in der Rispe ungleichmäßig heran, was die Festlegung des Erntezeitpunktes (August–September) erschwert. Ein zusätzliches Problem sind die harten Hüll- und Deckspelzen, die den Schälvorgang behindern.

Als Futterpflanze eignet sich die Rispenhirse in der Geflügelhaltung. Durch die faserigen und haarigen Stängel ist sie für die Beweidung ungeeignet.

Die Rispenhirse eignet sich gut für die Verarbeitung zu Brei.

Vicia faba L. – Ackerbohne, Saubohne, Pferdebohne
Es konnte eine Saubohne aussortiert werden. Die Saubohne war bis zur Neuzeit „die" Bohne. In Mitteleuropa ist sie seit der Bronzezeit bekannt. Zubereitet als Grüngemüse, als Eintopf, aber auch als Viehfutter, ist die Ackerbohne vielseitig nutzbar.

Lens culinaris – Linse
Die Linse gehört zur Gruppe der ersten Kulturpflanzen.[1675] Die Samen lassen sich gekocht vielseitig zubereiten. In der Erdprobe konnte ein Same aussortiert werden.

Vitis vinifera L. – Echte Weinrebe
Es wurde ein Same aussortiert. Aufgrund der Messstrecken könnte es sich hier um die Echte Weinrebe handeln, jedoch ist es schwierig, bei einem Samen eine genaue Bestimmung vorzunehmen.

22.2 Ackerbeikräuter

Galium aparine L. – Klettenlabkraut, Kleblabkraut
Das Klettenlabkraut ist ein einjähriges Ackerunkraut, das außerhalb der Äcker auch mehrjährig sein kann. Durch die abwärts gerichteten Stachelborsten an dem vierkantigen Stängel kann das Kleblabkraut an anderen Pflanzen emporklimmen, auf Fell und Kleidung hängenbleiben und ist nur schwer zu entfernen. Eine Pflanze kann während ihrer Vegetationsperiode bis zu 400 Samen produzieren, die das ganze Jahr über keimen können. Diese Fähigkeiten können in Getreidekulturen ertragsmindernd wirken, den Mähdrusch stören, die Feuchtigkeit des Erntegutes erhöhen sowie das Saatgut verunreinigen.[1676] Das Kleblabkraut beansprucht nährstoffreiche, gut mit Feuchtigkeit versorgte, humose, tiefgründige Lehm- und Tonböden und ist ein Lehmanzeiger. In der aussortierten Erdprobe war eine verkohlte Frucht (Same) vorhanden.

Aethusa cynapium L. – Hundspetersilie
Ein relativ gut erhaltener Same der einjährigen Pflanze konnte aussortiert werden. Die Hundspetersilie bevorzugt nährstoffreiche, gut mit Wasser versorgte Böden und kommt häufig in Äckern, Gärten, Auwäldern und in Getreidekulturen vor. Die Pflanze, die in kühlerem Gebiet als Kalkzeiger wirkt, wurde in der älteren Literatur – durch die Verwechslung mit dem sehr giftigen Fleckenschierling (Conium maculatum) – irrtümlich als giftig bezeichnet.[1677]

Chenopodium album L. – Weißer Gänsefuß
Es konnte ein gut erhaltener, verkohlter Same aussortiert werden. Der Weiße Gänsefuß ist eine einjährige Pflanze, die als Gemüsepflanze genutzt werden kann und zu den verbreitetsten Ackerunkräutern (vor allem im Sommergetreide) gehört. Die öl- und stärkehaltigen Samen des Weißen Gänsefußes, der je Pflanze 3.000–20.000 Samen produziert, lassen sich zu Mehl vermahlen, daher gilt der Weiße Gänsefuß auch als eine „Mehlpflanze".[1678] In größeren Mengen können die Samen jedoch für Schafe und Schweine toxisch wirken.[1679]

Plantago lanceolata – Spitz-Wegerich
Es wurde ein verkohlter, kahnförmig-elliptischer Same mit ausgehöhlter Bauchseite aussortiert. Der Spitzwegerich bevorzugt nährstoffreiche Lehm- und Sandlehmböden und kommt sehr häufig auf Fettwiesen, Weiderasen und an halbruderalen Stellen vor. Der Spitzwegerich gilt als Arzneipflanze und wird bei Atemwegserkrankungen und zur Wundheilung angewendet. Die zarten Blätter können als Grüngemüse genützt werden.

22.3 Zusammenfassung

Die Pflanzenpalette ist für die kleine Probenmenge überraschend vielfältig. Die aussortierten Makroreste decken ein relativ breites Spektrum ab und fügen sich in Bezug auf ihre Artenzusammensetzung in die bisherigen archäobotanischen Ergebnisse der Bearbeiterin Michaela Popovtschak[1680] von der Höhensiedlung von Thunau ein.

1674. Vgl. Popovtschak, Zwiauer 2003, 77.
1675. Siehe Popovtschak, Zwiauer 2003, 78.
1676. Vgl. Hanf 1999, 425. – Holzner, Glauninger 2005, 137.
1677. Vgl. Adler, Oswald, Fischer 1994, 554. – Hanf 1999, 459. – Holzner, Glauninger 2005, 28, 29.
1678. Vgl. Kohler-Schneider 2001, 173.
1679. Adler, Oswald, Fischer 1994, 334.
1680. Popovtschak, Zwiauer 2003.

22.4 Literaturverzeichnis

Adler, Oswald, Fischer 1994
W. Adler, K. Oswald, R. Fischer, Exkursionsflora von Österreich. Stuttgart 1994.

Hanf 1999
M. Hanf, Ackerunkräuter Europas mit ihren Keimlingen und Samen. München 1999.

Holzner, Glauninger 2005
W. Holzner, J. Glauninger, Ackerunkräuter: Bestimmung – Biologie – Landwirtschaftliche Bedeutung. Graz 2005.

Kohler-Schneider 2001
M. Kohler-Schneider, Verkohlte Kultur- und Wildpflanzenreste aus Stillfried an der March als Spiegel spätbronzezeitlicher Landwirtschaft im Weinviertel, Niederösterreich. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 37, Wien 2001.

Opravil 1979
E. Opravil, Die Gurke in der Burgwallzeit. In: B. Chropovský (Hrsg.), Rapports du IIIe congrès international d'archèologie slave (Bratislava 7–14 sept. 1975) I. Bratislava 1979, 597–598.

Popovtschak, Zwiauer 2003
M. Popovtschak, K. Zwiauer, Thunau am Kamp – eine befestigte Höhensiedlung: Archäobotanische Untersuchungen urnenfelderzeitlicher bis frühmittelalterlicher Befunde. Bestandsaufnahme der Grabungskampagnen bis einschließlich 1995. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 52, Wien 2003.

Autorinnen- und Autorenverzeichnis

Mag. Dr. Karina Grömer
Prähistorische Abteilung
Naturhistorisches Museum Wien
Burgring 7
1010 Wien
Österreich
E-Mail: karina.groemer@nhm-wien.ac.at

Mgr. Martin Ježek Ph.D.
Archeologický ústav AV ČR
Letenská 4
11801 Praha
Tschechien
E-Mail: jezek@arup.cas.cz

Dr. Ing. Mathias Mehofer
Archäometallurgie
VIAS Vienna Institute for Archaeological Science
Archäologiezentrum
Franz Klein-Gasse 1
1190 Wien
Österreich
E-Mail: mathias.mehofer@univie.ac.at

Mag. Erich Nau
Archäometallurgie
VIAS Vienna Institute for Archaeological Science
Archäologiezentrum
Franz Klein-Gasse 1
1190 Wien
Österreich
E-Mail: Erich.Nau@archpro.lbg.ac.at

Mag. Dr. Elisabeth Nowotny
Zentrum für Museale Sammlungswissenschaften
Donau-Universität Krems
Abteilung Kunst und Kultur
Landessammlungen Niederösterreich
Schloss Asparn/Zaya
2151 Asparn/Zaya
Österreich
E-Mail: elisabeth.nowotny@donau-uni.ac.at

Mag. Dr. Gabriela Ruß-Popa
Österreichische Akademie der Wissenschaften
Institut für Orientalische und Europäische Archäologie (OREA)
Hollandstraße 11–13
1020 Wien
Österreich
E-Mail: gabriela.russ-popa@oeaw.ac.at

Sirin Uzunoglu-Obenaus
SILVA NORTICA Archäologische Dienstleistungen OG
Schimmelsprunggasse 51
3571 Gars am Kamp
Österreich
E-Mail: sirin.uzunoglu-obenaus@silva-nortica.at

Am Schanzberg von Thunau am Kamp bestand im Frühmittelalter ein Zentralort, der zwischen den beiden Machtsphären des erweiterten Karolingerreiches und des großmährischen Reiches angesiedelt war. Zum sogenannten Herrenhof, der den Kern des Herrschaftszentrums bildete, gehörte auch das Gräberfeld auf der Oberen Holzwiese, das mit seinen 215 Bestattungen der mit Abstand größte aufgedeckte Bestattungsplatz der Karolingerzeit Niederösterreichs nördlich der Donau ist. Die Belegung des Gräberfeldes beginnt in der zweiten Hälfte des 8. Jhs. n. Chr., der überwiegende Teil der Gräber datiert ins 9. Jh. Die Aufgabe des Gräberfeldes in der ersten Hälfte des 10. Jhs. ist mit dem Bedeutungsverlust des Herrschaftszentrums und schließlich der endgültigen Verlagerung der Siedlungstätigkeit in die Talsiedlung am Fuße des Schanzberges im Zusammenhang zu sehen.

Seit der Aufdeckung des Gräberfeldes in den Jahren 1987 bis 1993 wurden der Öffentlichkeit einzelne aufsehenerregende Funde vorgestellt. Insgesamt hat sich bei etwas über einem Drittel der Bestatteten Ausstattung in Form von Trachtbestandteilen und Beigaben (Waffen, Geräte und Speisebeigaben) im Grab erhalten, wobei mit fortschreitender Zeit vermehrt auf Ausstattung verzichtet wurde. Die vorliegende Publikation präsentiert sowohl die archäologische Auswertung als auch die Untersuchungsergebnisse zu Archäobotanik, Materialanalysen, Metallographie, Textilien und Lederresten und trägt somit wesentlich zur besseren Beurteilung des Herrschaftszentrums am Schanzberg von Thunau am Kamp bei.



ISBN 978-3-7001-8066-1

9 783700 180661

Printed and bound in the EU